



2^η ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗ ΣΧΕΔΙΟΥ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ

Λεκανών Απορροής Ποταμών
Υδατικού Διαμερίσματος
Κεντρικής Μακεδονίας (EL10)

ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΚΕΙΜΕΝΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ

Έκθεση Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων της Διαβούλευσης





ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ
ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ- ΘΡΑΚΗΣ

ΕΡΓΟ: 2^η Αναθεώρηση Σχεδίων Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών τριών (3) Υδατικών Διαμερισμάτων (ΥΔ) Κεντρικής Μακεδονίας (ΕΛ10), Ανατολικής Μακεδονίας (ΕΛ11) και Θράκης (ΕΛ12) σύμφωνα με τις προδιαγραφές της οδηγίας 2000/60/ΕΚ», Τμήμα 1 : «2η Αναθεώρηση Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών (ΣΔΛΑΠ) του Υδατικού Διαμερίσματος Κεντρικής Μακεδονίας (ΕΛ10)».

Κοινοπραξία: 2ης Αναθεώρησης Σχεδίων Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών (ΣΔΛΑΠ) του Υδατικού Διαμερίσματος Κεντρικής Μακεδονίας (ΕΛ10)».

- ΝΑΜΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ Α.Ε.
- ΕΤΜΕ ΠΕΠΠΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.
- CONSORTIS
- ΣΑΜΑΡΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Α.Ε. – ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ
- ΑΛΙΚΗ ΤΣΑΡΟΥΧΗ του Γεωργίου Πολιτικός Μηχανικός- Οικονομολόγος
- ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΑΟΥ του Δημοσθένη-Αχιλλέα- Γεωπόνος

**2^η Αναθεώρηση του Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών
Υδατικού Διαμερίσματος Κεντρικής Μακεδονίας (ΕΛ10)**

Αναλυτικό Κείμενο Τεκμηρίωσης

Έκθεση Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων της Διαβούλευσης

Τελική Έκδοση

ΦΕΚ Έγκρισης 2^{ης} Αναθεώρησης ΣΔΛΑΠ ΥΔ Κεντρικής Μακεδονίας (ΕΛ10): ΦΕΚ Α΄ 70 /17.05.2024

2^Η ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗ ΤΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΛΕΚΑΝΩΝ ΑΠΟΡΡΟΗΣ ΠΟΤΑΜΩΝ ΤΟΥ ΥΔΑΤΙΚΟΥ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΟΣ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ (ΕΛ10)

ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΚΕΙΜΕΝΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ

ΕΚΘΕΣΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΩΝ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

1	ΕΙΣΑΓΩΓΗ	1
1.1	Γενικά.....	1
1.1	Αντικείμενο του Παραδοτέου	1
2	Η ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ	3
2.1	Απαιτήσεις της Οδηγίας 2000/60/ΕΚ για τη δημόσια διαβούλευση	3
2.2	Συμμετέχοντες, χρονοδιάγραμμα διαβούλευσης και τρόποι συμμετοχής.....	3
3	ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΗΜΕΡΙΔΩΝ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ	7
3.1	Ημερίδα διαβούλευσης στην Θεσσαλονίκη	7
3.1.1	Περιγραφή ημερίδας διαβούλευσης	7
3.1.2	Συνοπτικά στοιχεία χαιρετισμών, ερωτημάτων & παρεμβάσεων ημερίδας διαβούλευσης	9
3.2	Αξιολόγηση αποτελεσμάτων ημερίδων.....	28
4	ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ	29
4.1	Αποτελέσματα στατιστικής ανάλυσης των ερωτηματολογίων	29
4.1.1	Ερώτηση 1 – Ευρωπαϊκή Οδηγία Πλαίσιο για τα Νερά (2000/60/ΕΚ)	29
4.1.2	Ερώτηση 2 – Ιστοσελίδα της Γενικής Διεύθυνσης Υδάτων (χρήση).....	30
4.1.3	Ερώτηση 3 – Ιστοσελίδα της Γενικής Διεύθυνσης Υδάτων (επισκεψιμότητα).....	31
4.1.4	Ερώτηση 4- Ενημέρωση για τη διαβούλευση του Προσχεδίου	32
4.1.5	Ερώτηση 5 –Αποτελεσματικότερος τρόπος ενημέρωσης για διαβούλευση	33
4.1.6	Ερώτηση 6 – Συμμετοχή στην διαβούλευση της 1ης Αναθεώρησης του ΣΔΛΑΠ	34
4.1.7	Ερώτηση 7 –Γνώση επί του ΣΔΛΑΠ του ΥΔ	34
4.1.8	Ερώτηση 8 – Σχέση εφαρμογής ΣΔΛΑΠ με βελτίωση κατάστασης ΥΣ	35
4.1.9	Ερώτηση 9 – Ζητήματα διαχείρισης ύδατος στο ΥΔ.....	36
4.1.10	Ερώτηση 10 – Πιέσεις που συμβάλλουν περισσότερο στην υποβάθμιση της κατάστασης των ΥΣ του ΥΔ	38
4.1.11	Ερώτηση 11 – Μη ικανοποίηση αναγκών λόγω ποιοτικής ή ποσοτικής υποβάθμισης	39

4.1.12	Ερώτηση 12 – Αντιπροσοπευτικότητα ποιοτικής κατάστασης ΕΥΣ με βάση το Προσχέδιο	40
4.1.13	Ερώτηση 13- Αντιπροσοπευτικότητα ποιοτικής κατάστασης ΥΥΣ με βάση το Προσχέδιο 41	
4.1.14	Ερώτηση 14 – Αντιπροσοπευτικότητα ποσοτικής κατάστασης ΥΥΣ με βάση το Προσχέδιο	42
4.1.15	Ερώτηση 15 - Γνώμη περί των περιβαλλοντικών στόχων και των προτεινόμενων εξαιρέσεων του Προσχεδίου	43
4.1.16	Ερώτηση 16 – Εκτίμηση υφιστάμενων μέτρων προστασίας	44
4.1.17	Ερώτηση 17- Κατανόηση προγράμματος μέτρων	45
4.1.18	Ερώτηση 18 – Επάρκεια προτεινόμενων βασικών μέτρων για την επίτευξη των στόχων του ΣΔΛΑΠ	46
4.1.19	Ερώτηση 19 – Προτεινόμενα επιπλέον βασικά μέτρα	46
4.1.20	Ερώτηση 20- Επάρκεια συμπληρωματικών μέτρων για την επίτευξη των στόχων του ΣΔΛΑΠ	47
4.1.21	Ερώτηση 21 – Συμφωνία ή μη με τα προτεινόμενα μέτρα	49
4.1.22	Ερώτηση 22 – Επιβάρυνση επιπλέον κόστους που προκύπτει από την εφαρμογή του προγράμματος μέτρων	51
4.1.23	Ερώτηση 23 - Διερεύνηση κάλυψης του συνόλου των αναγκών του ΥΔ μέσω των προτεινόμενων μέτρων	52
4.1.24	Ερώτηση 24 – Εντοπισμός κύριων ζητημάτων της περιοχής στο Προσχέδιο	54
4.1.25	Ερώτηση 25 – Θέματα που δεν έχουν συμπεριληφθεί στο Προσχέδιο	55
4.1.26	Ερώτηση 26 - Προσθήκη, διόρθωση ή σχόλιο στα αναρτημένα κείμενα της 2ης Αναθεώρησης	55
4.1.27	Ερώτηση 27 – Χρήση νερού	56
4.1.28	Ερώτηση 28 – Πηγές προμήθειας νερού	58
4.1.29	Ερώτηση 29 – Κόστος νερού για επαγγελματική δραστηριότητα	59
4.1.30	Ερώτηση 30 – Το νερό ως φυσικός πόρος	60
4.1.31	Ερώτηση 31 – Επιπλέον σχόλιο σχετικά τη χρήση νερού (ερωτήσεις 27 – 30)	61
4.2	Συγκεντρωτική αξιολόγηση	61
5	ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΕΙΣΕΡΧΟΜΕΝΟΥ ΥΛΙΚΟΥ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ (ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ, ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ, ΣΧΟΛΙΑ)	63
5.1	ΔΕΥΑ Ωραιοκάστρου	66
5.2	Eldorado Gold Greece, Hellas Gold Single member SA	69
5.3	Ιδιώτης- Ελπινίκη Καλλή	70

5.4	Γιάννης Ν. Κρεσενίτης, Ομοτ. Καθηγητής ΑΠΘ.....	70
5.5	Ιδιώτης- Αθηνά Γιωτοπούλου	70
5.6	ΕΥΑΘ.....	71
5.7	Ιδιώτης- Σήφης Παπαδόπουλος.....	71
5.8	Γιάννης Ν. Κρεσενίτης, Ομοτ. Καθηγητής ΑΠΘ.....	72
5.9	Κίνηση για την Προστασία και Ανάδειξη του Μεγάλου Ρέματος Ραφήνας.....	77
6	ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ ΕΠΙ ΤΗΣ ΣΜΠΕ	80
6.1	Γενικά.....	80
6.2	Γνωμοδοτήσεις επί της ΣΜΠΕ.....	80
6.3	Συνοπτικές απαντήσεις	83
7	ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ – ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ	90
7.1	Βασικά ζητήματα που προέκυψαν από τη διαβούλευση	90
7.2	Αποτελέσματα διαβούλευσης και ενσωμάτωση.....	90
	ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ.....	i
	ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΥΛΙΚΟ ΗΜΕΡΙΔΑΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ 30.10.2023	I-1
	ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ ΥΛΙΚΟ ΣΥΝΑΝΤΗΣΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ 04.07.2023	II-2

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΠΙΝΑΚΩΝ

Πίνακας 3-1:	Χαιρετισμοί / αρχικές τοποθετήσεις που διατυπώθηκαν στην έναρξη της ημερίδας στην Θεσσαλονίκη στις 30/10/2023	10
Πίνακας 5-1:	Πλήθος εισελθουσών παρατηρήσεων για το ΥΔ Κεντρικής Μακεδονίας.....	63
Πίνακας 5-2:	Εισερχόμενο υλικό διαβούλευσης	65
Πίνακας 6-1:	Κατάλογος γνωμοδοτήσεων σχετικών με τη ΣΜΠΕ του Σχεδίου Διαχείρισης ΛΑΠ του ΥΔ Κεντρικής Μακεδονίας (ΕΛ10)	80

ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΝΤΟΜΟΓΡΑΦΙΩΝ

BQEs	Βιολογικά Ποιοτικά Στοιχεία
EQR	Ecological Quality Ratio (λόγος οικολογικής απόκλισης)
GIG	Geographical ntercallibration Group (Γεωγραφική Ομάδα Διαβαθμονόμησης)
MED GIG	Γεωγραφική Ομάδα Διαβαθμονόμησης της Μεσογειακής οικοπεριοχής
WFD	WaterFrameworkDirective
ΒΠΣ	Βιολογικά Ποιοτικά Στοιχεία
ΓΧΚ	Γενικό Χημείο του Κράτους
ΓΔΥ	Γενική Διεύθυνση Υδάτων
ΕΔΠ	Εθνικό Δίκτυο Παρακολούθησης
ΕΕ	Ευρωπαϊκή Ένωση
ΕΚΒΥ	Ελληνικό Κέντρο Βιοτόπων Υγροτόπων
ΕΛΚΕΘΕ	Ελληνικό Κέντρο Θαλάσσιων Ερευνών
ΕΜΣ	Ετήσια Μέση Συγκέντρωση
ΕΡ	Ειδικό Ρύποι
ΙΤΥΣ	Ιδιαίτερος Τροποποιημένο Υδατικό Σύστημα
ΚΟΔ	Καλό Οικολογικό Δυναμικό
ΚΥΑ	Κοινή Υπουργική Απόφαση
ΛΑΠ	Λεκάνη Απορροής Ποταμών
ΜΕΣ	Μέγιστη Επιτρεπόμενη Συγκέντρωση
ΜΟΔ	Μέγιστο Οικολογικό Δυναμικό
ΟΠ	Ουσία Προτεραιότητας
ΠΛΑΠ	Περιοχή Λεκάνης Απορροής Ποταμών
ΠΠΠ	Πρότυπα Ποιότητας Περιβάλλοντος
ΣΔΛΑΠ	Σχέδιο Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών
ΤΥΣ	Τεχνητό Υδατικό Σύστημα
ΥΔ	Υδατικό Διαμέρισμα
ΥΣ	Υδατικό Σύστημα
ΦΥΣ	Φυσικό Υδατικό Σύστημα

1 ΕΙΣΑΓΩΓΗ

1.1 Γενικά

Το παρόν αποτελεί το αναλυτικό κείμενο τεκμηρίωσης "Έκθεση αξιολόγησης των αποτελεσμάτων της διαβούλευσης" και συντάσσεται στο πλαίσιο του έργου "2^η ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗ ΣΧΕΔΙΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΛΕΚΑΝΩΝ ΑΠΟΡΡΟΗΣ ΠΟΤΑΜΩΝ ΤΡΙΩΝ (3) ΥΔΑΤΙΚΩΝ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΩΝ (ΥΔ) ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ (ΕΛ10), ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ (ΕΛ11) ΚΑΙ ΘΡΑΚΗΣ (ΕΛ12) ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΙΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΗΣ ΟΔΗΓΙΑΣ 2000/60/ΕΚ"- ΤΜΗΜΑ 1 : «2^Η ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗ ΣΧΕΔΙΟΥ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΛΕΚΑΝΩΝ ΑΠΟΡΡΟΗΣ ΠΟΤΑΜΩΝ (ΣΔΛΑΠ) ΤΟΥ ΥΔΑΤΙΚΟΥ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΟΣ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ (ΕΛ10)»".

Την ανωτέρω μελέτη έχει αναλάβει, με βάση τη σχετική σύμβαση, η Κοινοπραξία 2ης Αναθεώρησης Σχεδίων Διαχείρισης Υδατικού Διαμερίσματος Κεντρικής Μακεδονίας, την οποία απαρτίζουν οι κάτωθι μελετητικές εταιρείες και μελετητές:

- ΕΤΜΕ ΠΕΠΠΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.
- ΝΑΜΑ Α.Ε.
- CONSORTIS
- ΣΑΜΑΡΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Α.Ε. – ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ
- ΑΛΙΚΗ ΤΣΑΡΟΥΧΗ του Γεωργίου Πολιτικός Μηχανικός- Οικονομολόγος
- ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΑΟΥ του Δημοσθένη-Αχιλλέα- Γεωπόνος

1.1 Αντικείμενο του Παραδοτέου

Η έκθεση αξιολόγησης των αποτελεσμάτων της διαδικασίας της διαβούλευσης καταγράφει και δίνει αναλυτικά στοιχεία για τις ενέργειες που πραγματοποιήθηκαν κατά τη διάρκεια της διαβούλευσης επί του προσχεδίου της 2^{ης} Αναθεώρησης του ΣΔΛΑΠ του Υδατικού Διαμερίσματος Κεντρικής Μακεδονίας ΕΛ10 και της αντίστοιχης ΣΜΠΕ, όπου φορείς και κοινό κλήθηκαν να απαντήσουν σε ένα ερωτηματολόγιο, καθώς και να υποβάλουν σχόλια, παρατηρήσεις και προτάσεις επί των προαναφερόμενων, τα οποία συνέβαλαν στη συνδιαμόρφωση της τελικής έκδοσης του ΣΔΛΑΠ.

Το πρωτογενές υλικό της διαβούλευσης που περιλαμβάνει ιδίως τους συμμετέχοντες στην ημερίδα, τις παρεμβάσεις που πραγματοποιήθηκαν στην ημερίδα, τα γραπτά σχόλια στην ιστοσελίδα της διαβούλευσης και αυτά που απεστάλησαν στην Υπηρεσία, τα συμπληρωμένα ερωτηματολόγια, τις γνωμοδοτήσεις επί της ΣΜΠΕ διατηρείται στο αρχείο της Υπηρεσίας.

Με σκοπό τη βέλτιστη ομαδοποίηση της εισερχόμενης πληροφορίας, στο παρόν παραδοτέο, **η όλη διαδικασία αναλύεται σε τέσσερα διακριτά μέρη:**

- Παρουσίαση και αξιολόγηση αποτελεσμάτων των ημερίδων
- Παρουσίαση και αξιολόγηση των αποτελεσμάτων των ερωτηματολογίων
- Παρουσίαση και αξιολόγηση των εισερχομένων παρατηρήσεων / προτάσεων / υλικού
- Παρουσίαση και αξιολόγηση των γνωμοδοτήσεων επί της ΣΜΠΕ

Ειδικότερα, στο Κεφάλαιο 2 δίνεται ένα σύντομο ιστορικό της διαβούλευσης, συμπεριλαμβανομένου του χρονοδιαγράμματος και του προγράμματος εργασιών.

Στο Κεφάλαιο 3 παρουσιάζονται οι ημερίδες που πραγματοποιήθηκαν και αφορούσαν στο ΥΔ Κεντρικής Μακεδονίας. Περιγράφεται συνοπτικά η δομή και η εξέλιξη των Ημερίδων ως προς τους προσκεκλημένους, τις εισηγήσεις και τις παρεμβάσεις και γίνεται αξιολόγηση του αποτελέσματος.

Στο Κεφάλαιο 4 γίνεται αναλυτική παρουσίαση της στατιστικής επεξεργασίας των ερωτηματολογίων.

Στο Κεφάλαιο 5 γίνεται συνοπτική παρουσίαση των εισερχομένων παρατηρήσεων/προτάσεων/υλικού σε ότι αφορά τη διαδικασία διαβούλευσης και την εκπόνηση του διαχειριστικού σχεδίου.

Στο Κεφάλαιο 6 γίνεται συνοπτική παρουσίαση των γνωμοδοτήσεων επί της ΣΜΠΕ.

Τέλος, στο Κεφάλαιο 7 παρουσιάζονται τα αποτελέσματα της διαβούλευσης καθώς και οι αλλαγές / συμπληρώσεις / προσθήκες που περιλαμβάνονται στο Τελικό Σχέδιο ως αποτέλεσμα αυτής.

2 Η ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

2.1 Απαιτήσεις της Οδηγίας 2000/60/ΕΚ για τη δημόσια διαβούλευση

Σύμφωνα με την Οδηγία 2000/60/ΕΚ, η διαδικασία κατάρτισης σχεδίων διαχείρισης των λεκανών απορροής ποταμών οφείλει να συμπεριλάβει τη μέγιστη και λειτουργική κοινωνική συμμετοχή στη λήψη αποφάσεων σε εθνικό, περιφερειακό και τοπικό επίπεδο.

Το άρθρο 14 της εν λόγω Οδηγίας επισημαίνει ότι:

Τα κράτη-μέλη ενθαρρύνουν την ενεργό συμμετοχή όλων των ενδιαφερόμενων μερών στην υλοποίηση της παρούσας Οδηγίας, ιδίως δε στην εκπόνηση, την αναθεώρηση και την ενημέρωση των σχεδίων διαχείρισης λεκάνης απορροής ποταμού. Τα κράτη-μέλη για κάθε περιοχή λεκάνης απορροής ποταμού δημοσιεύουν και θέτουν στη διάθεση του κοινού, συμπεριλαμβανομένων των χρηστών, για τη διατύπωση παρατηρήσεων:

- A. Χρονοδιάγραμμα και πρόγραμμα εργασιών για την εκπόνηση του σχεδίου. Συμπεριλαμβανομένης κατάστασης ληπτέων μέτρων διαβουλεύσεων, τουλάχιστον τρία έτη πριν από την έναρξη της περιόδου στην οποία αναφέρεται το σχέδιο*
- B. Ενδιάμεση επισκόπηση των σημαντικών ζητημάτων διαχείρισης των υδάτων που εντοπίστηκαν στη λεκάνη απορροής ποταμού τουλάχιστον δύο έτη πριν από την έναρξη της περιόδου στην οποία αναφέρεται το σχέδιο*
- C. Αντίγραφο του προσχεδίου διαχείρισης λεκάνης απορροής ποταμού, τουλάχιστον ένα έτος πριν από την έναρξη της περιόδου στην οποία αναφέρεται το σχέδιο*

Η ενημέρωση λοιπόν του κοινού σε όλα τα στάδια της εφαρμογής της, αποτελεί απαίτηση της Οδηγίας Πλαίσιο για τα Ύδατα 2000/60/ΕΚ (Άρθρο 14), ενώ η ενεργός συμμετοχή θα πρέπει να ενθαρρύνεται.

Όλα τα σημαντικά ζητήματα θα πρέπει να συζητηθούν με τα ενδιαφερόμενα μέρη, τις αρμόδιες αρχές και το ευρύ κοινό μέσω κατάλληλων δράσεων διαβούλευσης και συμμετοχικών διαδικασιών.

Λαμβάνοντας υπόψη τις ως άνω επιταγές της Οδηγίας η ΓΔΥ διαμόρφωσε το πλαίσιο της διαβούλευσης στο Υδατικό Διαμέρισμα Κεντρικής Μακεδονίας (EL10) μεριμνώντας για την ορθή και ολοκληρωμένη ανάπτυξη διαδικασίας κοινωνικού διαλόγου.

2.2 Συμμετέχοντες, χρονοδιάγραμμα διαβούλευσης και τρόποι συμμετοχής

Βασική επιδίωξη της Οδηγίας είναι τα προς κατάρτιση Σχέδια Διαχείρισης να τύχουν της πλέον δυνατής συμμετοχής των εμπλεκόμενων φορέων και των πολιτών σε κάθε Υδατικό Διαμέρισμα. Ουσιαστικά η διαδικασία της διαβούλευσης όπως προβλέπεται αποτελεί συστατικό μέρος του ΣΔΛΑΠ.

Στη διαδικασία συμμετοχής του κοινού κλήθηκαν να συμμετέχουν όλοι όσοι επηρεάζουν την καλή κατάσταση των υδάτων του Υδατικού Διαμερίσματος και επηρεάζονται από αυτήν.

Οι διαβουλευόμενοι εμπίπτουν σε μία τουλάχιστον από τις παρακάτω κατηγορίες:

- φορέας λήψης αποφάσεων

- διαχειριστής
- χρήστης ή καταναλωτής ύδατος
- εμπειρογνώμονας ή ειδικός

Ως φορείς λήψης αποφάσεων θεωρούνται όλα τα άτομα ή οι φορείς που έχουν θεσμική αρμοδιότητα στη λήψη αποφάσεων, σε θέματα σχετικά με τη διαχείριση του ύδατος όπως οι εκπρόσωποι του Κοινοβουλίου, τα Υπουργεία, οι Αποκεντρωμένες Διοικήσεις, οι Περιφέρειες, οι Περιφερειακές Ενότητες, οι Δήμοι και οι αντίστοιχες υπηρεσίες τους.

Ο όρος διαχειριστές αναφέρεται σε όλους όσους έχουν ρόλο εφαρμογής στη διαχείριση των υδάτων και γενικότερα στην υλοποίηση των προβλεπόμενων από την Οδηγία Πλαίσιο 2000/60.

Οι χρήστες ή καταναλωτές ύδατος εκπροσωπούνται στη λίστα φορέων από αντίστοιχες ενώσεις, επιμελητήρια και συλλόγους αγροτών, βιομηχανικών και εμπορικών δραστηριοτήτων και άλλων φορέων που εκπροσωπούν το ευρύ κοινό.

Στην κατηγορία εμπειρογνώμονες – ειδικοί εντάσσονται επιστήμονες, σύμβουλοι, εκπαιδευτικά ιδρύματα, Μη Κυβερνητικές Οργανώσεις και άλλοι ειδικοί φορείς του ευρύτερου δημόσιου τομέα.

A Φάση: Τον Μάρτιο του 2019 αναρτήθηκε στην ιστοσελίδα του ΥΠΕΝ (<http://wfdver.ypeka.gr/el/consultation-gr/>) το αντικείμενο των προβλεπόμενων εργασιών κατάρτισης της 2ης Αναθεώρησης του ΣΔΛΑΠ καθώς επίσης και το αναλυτικό χρονοδιάγραμμα αυτών για την ενημέρωση του κοινού.

B Φάση: Τον Σεπτέμβριο του 2019 αναρτήθηκαν στην ιστοσελίδα του ΥΠΕΝ στοιχεία των σημαντικών θεμάτων διαχείρισης των υδατικών πόρων σε κάθε ΛΑΠ που περιελάμβανε συνοπτικά, τα αποτελέσματα του Εθνικού Δικτύου παρακολούθησης της κατάστασης των υδάτων της Χώρας για το Υδατικό Διαμέρισμα, τις κύριες πιέσεις, τον καθορισμό και την καταγραφή των αρμοδίων αρχών και των φορέων που συμμετέχουν στη διαβούλευση.

Γ Φάση: Το Μάιο του 2023 αναρτήθηκε σε ειδική ιστοσελίδα του ΥΠΕΝ (<http://wfdver.ypeka.gr/>) το Προσχέδιο της 2^{ης} Αναθεώρησης του Σχεδίου Διαχείρισης των Λεκανών Απορροής Ποταμών του Υδατικού Διαμερίσματος καθώς και τα Αναλυτικά Κείμενα Τεκμηρίωσης.

Η έναρξη της διαβούλευσης γνωστοποιήθηκε στο κοινό και με σχετική ανακοίνωση στον ιστότοπο της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης (<https://www.m-t.gov.gr>).

Στις 21 Νοεμβρίου 2023 η Διεύθυνση Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης του ΥΠΕΝ έστειλε αίτημα γνωμοδότησης προς τους συναρμόδιους φορείς για τη Στρατηγική Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/120560/7853/21-11-2023). Η δημοσιοποίηση της ΣΜΠΕ ανακοινώθηκε στις 21/11/2023 και από τον ιστότοπο της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης (<https://www.m-t.gov.gr>).»

Μετά την ανάρτηση του υλικού στην ιστοσελίδα δόθηκε η δυνατότητα για υποβολή σχολίων (email και ανάρτηση σχολίων στο διαδίκτυο).

Ακόμα, εκτός από τα ερωτηματολόγια κατά τη διάρκεια της διαβούλευσης υπήρχε η δυνατότητα παρεμβάσεων κατά την κατάρτιση της 2^{ης} Αναθεώρησης των Σχεδίων Διαχείρισης Λεκανών Απορροής

Ποταμών με e-mail, fax ή ταχυδρομικά, με στόχο την κατάθεση διαφορετικών απόψεων και την παροχή πληροφοριών. Επιπλέον, στην ιστοσελίδα αυτή διατίθενται όλα τα στοιχεία του 1^{ου} και 2^{ου} Σχεδίου Διαχείρισης με τα σχετικά γεωχωρικά δεδομένα που αφορούν τα Υδατικά Συστήματα και την κατάστασή τους, καθώς επίσης και λοιπά σχετικά στοιχεία που σχετίζονται με την Διαχείριση των Υδατικών Πόρων όπως το Εθνικό Μητρώο Σημείων Υδροληψίας Επιφανειακών και Υπογείων Υδάτων, η Εθνική Βάση δεδομένων Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας Λυμάτων κλπ.

Πλέον των ανωτέρω, κατά τη διάρκεια της διαβούλευσης υπήρχε η δυνατότητα παρεμβάσεων στην κατάρτιση της 2^{ης} Αναθεώρησης των Σχεδίων Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών με e-mail, fax ή ταχυδρομικά, με στόχο την κατάθεση διαφορετικών απόψεων και την παροχή πληροφοριών.

Το υλικό της διαβούλευσης (έντυπο υλικό, υλικό παρουσιάσεων σε ημερίδες, υλικό αναρτημένο στο διαδίκτυο κτλ.) περιλάμβανε και την ΣΜΠΕ και σε όλες τις διαδικασίες διαβούλευσης δόθηκε η ευκαιρία στους συμμετέχοντες να σχολιάσουν και την ΣΜΠΕ. Επιπλέον ειδικά για την ΣΜΠΕ ακολουθήθηκε η διαδικασία των γνωμοδοτήσεων σύμφωνα με το ισχύον νομικό πλαίσιο, οι οποίες αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της διαβούλευσης και λήφθηκαν υπόψη για την διαμόρφωση των τελικών Σχεδίων Διαχείρισης.

Στο πλαίσιο της διαβούλευσης και της ενθάρρυνσης της ενεργού συμμετοχής φορέων κατά τη διαδικασία της 2^{ης} Αναθεώρησης, πραγματοποιήθηκαν συναντήσεις εργασίας μεταξύ της Γενικής Διεύθυνσης Υδάτων, των Αναδόχων και των εμπλεκόμενων φορέων (Υπουργείων, Αποκεντρωμένης Διοίκησης, Περιφερειών και λοιπών τοπικών φορέων) για ανταλλαγή στοιχείων και απόψεων.

Πλέον των ανωτέρω, κατά τη διάρκεια της διαβούλευσης υπήρχε η δυνατότητα παρεμβάσεων στην κατάρτιση της 2^{ης} Αναθεώρησης των Σχεδίων Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών με e-mail, fax ή ταχυδρομικά, με στόχο την κατάθεση διαφορετικών απόψεων και την παροχή πληροφοριών. Με σκοπό την ενθάρρυνση της ενεργού συμμετοχής φορέων αλλά και κοινού κατά τη διαδικασία της 2^{ης} Αναθεώρησης υλοποιήθηκαν τα ακόλουθα:

- Συναντήσεις εργασίας μεταξύ της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης, των Αναδόχων και εμπλεκόμενων φορέων (Υπουργείων, Αποκεντρωμένης Διοίκησης, Περιφερειών και λοιπών τοπικών φορέων) για ανταλλαγή στοιχείων και απόψεων.
- Ειδικές συναντήσεις εργασίας με τις αρμόδιες Δ/νσεις Υδάτων για τη διαμόρφωση τόσο του προσχεδίου Διαχείρισης όσο και του προγράμματος μέτρων. Ειδική μέριμνα δόθηκε στην άμεση εμπλοκή των Δ/νσεων Υδάτων στην κατάρτιση της 2^{ης} Αναθεώρησης δεδομένου ότι αποτελούν το κύριο πυλώνα εφαρμογής των Σχεδίων Διαχείρισης σε περιφερειακό επίπεδο ως οι φορείς που ασκούν τις αρμοδιότητες της Αποκεντρωμένης Διοίκησης στο τομέα των υδάτων.

Στο πλαίσιο αυτό:

- Τον Ιούλιο του 2023 πραγματοποιήθηκε ημερίδα/ διαβούλευση/ συνάντηση εργασίας επί του Προσχεδίου και του αντίστοιχου προτεινόμενου Προγράμματος Μέτρων για το ΥΔ Κεντρικής Μακεδονίας στο κτίριο της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης. Η ημερίδα αυτή διοργανώθηκε κυρίως για την ενημέρωση των φορέων υλοποίησης και των άμεσων ενδιαφερόμενων για τα προτεινόμενα μέτρα του ΣΔΛΑΠ του ΥΔ Κεντρικής Μακεδονίας. Στην ημερίδα συμμετείχαν περίπου 40 άτομα.

- Διοργανώθηκε από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Μακεδονίας- Θράκης με την αρωγή της Γενική Διεύθυνση Υδάτων ανοικτή ημερίδα στην Θεσσαλονίκη, στις 30.10.2023, με θέμα: *Διαβούλευση 2^{ης} Αναθεώρησης Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών του Υδατικού Διαμερίσματος Κεντρικής Μακεδονίας (EL10)* με σκοπό την ενημέρωση του κοινού και των Φορέων του Υδατικού Διαμερίσματος.

Η ημερίδα μεταδόθηκε διαδικτυακά και έτσι υπήρχε η δυνατότητα παρακολούθησης αλλά και υποβολής σχολίων απομακρυσμένα. Κατά τη διάρκεια της ημερίδας δόθηκε η δυνατότητα για συμπλήρωση του ερωτηματολογίου διαβούλευσης είτε μέσω QR Code είτε έντυπα καθώς και για προφορικές παρεμβάσεις, ενώ μετά το πέρας της ημερίδας υπήρξε η δυνατότητα για υποβολή γραπτών σχολίων. Μετά την υλοποίηση της ημερίδας καταρτίστηκε ο κατάλογος των συμμετεχόντων, συμπεριλαμβανομένων των στοιχείων επικοινωνίας τους, και παραλήφθηκε το οπτικοακουστικό υλικό, του οποίου έγινε απομαγνητοφώνηση με στόχο την κατάρτιση των πρακτικών. Τέλος επισημαίνεται ότι η διαδικασία διαβούλευσης της ΣΜΠΕ υλοποιήθηκε με ξεχωριστή διαδικασία από αυτή της διαβούλευσης του Σχεδίου Διαχείρισης, τα αποτελέσματα της οποίας συνέβαλαν σημαντικά στην διαμόρφωση του Οριστικού Σχεδίου Διαχείρισης.

3 ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΗΜΕΡΙΔΩΝ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

3.1 Ημερίδα διαβούλευσης στην Θεσσαλονίκη

3.1.1 Περιγραφή ημερίδας διαβούλευσης

Τον Ιούλιο του 2023 πραγματοποιήθηκε συνάντηση εργασίας επί του Προσχεδίου και του αντίστοιχου προτεινόμενου Προγράμματος Μέτρων για το ΥΔ Κεντρικής Μακεδονίας στην Θεσσαλονίκη. Η ημερίδα αυτή διοργανώθηκε κυρίως για την ενημέρωση των φορέων υλοποίησης και των άμεσων ενδιαφερόμενων για τα προτεινόμενα μέτρα του ΣΔΛΑΠ του ΥΔ Κεντρικής Μακεδονίας. Στην ημερίδα συμμετείχαν περίπου 40 άτομα.

Στις 30 Οκτωβρίου 2023 πραγματοποιήθηκε στην Θεσσαλονίκη, η προγραμματισμένη Ημερίδα Διαβούλευσης με αντικείμενο το Προσχέδιο της 2^{ης} Αναθεώρησης ΣΔΛΑΠ του Υδατικού Διαμερίσματος Κεντρικής Μακεδονίας (EL10) και στόχο την πληρέστερη ενημέρωση του κοινού και την καταγραφή απόψεων.

Η ημερίδα διοργανώθηκε από την Διεύθυνση Υδάτων της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης, και από την Κ/ΞΙΑ της 2^{ης} Αναθεώρησης ΣΔΛΑΠ των ΥΔ Κεντρικής Μακεδονίας.

Στην Ημερίδα παρουσιάστηκαν:

- Η διαδικασία της 2^{ης} Αναθεώρησης των Σχεδίων Διαχείρισης Λεκανών Απορροής σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Οδηγίας Πλαίσιο 2000/60/ΕΚ και διαδικασίες διαβούλευσης.
- Σύνοψη της 2^{ης} Αναθεώρησης Σχεδίου Διαχείρισης ΛΑΠ Υδατικού Διαμερίσματος Κεντρικής Μακεδονίας
- Το προσχέδιο της 2^{ης} Αναθεώρησης ΣΔΛΑΠ του Υδατικού Διαμερίσματος Κεντρικής Μακεδονίας (EL10), με έμφαση στα σημεία εκείνα που άπτονται θεμάτων περί:
 - ο Καθορισμού επιφανειακών και υπογείων υδατικών συστημάτων, ΤΥΣ/ΙΤΥΣ βάσει της μεθοδολογίας που εφαρμόστηκε στα πλαίσια της 2^{ης} Αναθεώρησης,
 - ο Προστατευόμενων περιοχών,
 - ο Ταξινόμησης επιφανειακών υδάτινων σωμάτων και υπόγειων υδατικών συστημάτων, με βάση την νέα μεθοδολογία ταξινόμησης των ΕΥΣ καθώς και τα αποτελέσματα από τη λειτουργία του Εθνικού Δικτύου Παρακολούθησης της ποιότητας και της ποσότητας των υδάτων, όπως καθορίζεται από την ΚΥΑ 140384/9.9.2011 (ΦΕΚ Β' 2017) που τροποποιήθηκε βάσει της νέας ΚΥΑ Αριθμ. ΥΠΕΝ/ΔΠΔΥΠ/107168/1444 (ΦΕΚ 5384Β'/19.11.2021),
 - ο Ανάλυσης ανθρωπογενών πιέσεων και επιπτώσεων τους στα επιφανειακά και υπόγεια υδατικά συστήματα βάσει της νέας μεθοδολογίας που αναπτύχθηκε κατά την 2^η Αναθεώρηση, καθώς και οι ανάγκες ύδατος και υδατικοί πόροι.
- Η οικονομική ανάλυση των χρήσεων ύδατος, με έμφαση στην εκτίμηση του βαθμού ανάκτησης του κόστους για τις κύριες χρήσεις ύδατος (ύδρευση, βιομηχανική και αγροτική).
- Οι αναθεωρημένοι περιβαλλοντικοί στόχοι και οι «εξαιρέσεις» των παραγράφων 4 έως 7 του Άρθρου 4 της Οδηγίας στα πλαίσια της 2^{ης} Αναθεώρησης.

- Το αναθεωρημένο πρόγραμμα των βασικών και συμπληρωματικών μέτρων.
- Η Στρατηγική Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων επί του Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών.

Κατά τη διάρκεια της Ημερίδας συζητήθηκαν με τους συμμετέχοντες θέματα σχετικά με την κατάρτιση του Προσχεδίου της 2^{ης} Αναθεώρησης ΣΔΛΑΠ του ΥΔ, ενώ παράλληλα υπήρξαν τοποθετήσεις/παρεμβάσεις από ενδιαφερόμενους φορείς και πολίτες, οι οποίες καταγράφηκαν προκειμένου να ληφθούν υπόψη στην οριστική διαμόρφωση του Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής της 2^{ης} Αναθεώρησης.

Η Ημερίδα Διαβούλευσης στην Θεσσαλονίκη, πραγματοποιήθηκε στο αμφιθέατρο του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδας (ΤΕΕ)/ Τμήμα Κεντρικής Μακεδονίας στην Μ. Αλεξάνδρου 49, Θεσσαλονίκη. Η διαβούλευση ήταν υβριδική, στην οποία δόθηκε η δυνατότητα στους ενδιαφερόμενους φορείς και πολίτες να παρακολουθήσουν την ημερίδα καθώς και να διατυπώσουν τις απόψεις, σχόλια και τοποθετήσεις τους διαδικτυακά και με φυσική παρουσία. Επομένως, οι παρατηρήσεις και τα σχόλια των συμμετεχόντων ήταν δυνατόν να υποβληθούν διαδικτυακά σε live chat της πλατφόρμας youtube και facebook, και με φυσική παρουσία στην αίθουσα.

Στην Ημερίδα καταγράφηκαν περίπου ενενήντα πέντε (95) διά ζώσης άτομα και ογδόντα (80) περίπου απομακρυσμένοι συμμετέχοντες, εκ των οποίων εκπρόσωποι της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, Περιφέρειας, Τοπικών Αυτοδιοικήσεων, Περιφερειακών Ενοτήτων, Υπουργείων (ΥΠΑΑΤ, ΥΠΕΝ, ΥΠΕΣ, κλπ), Τεχνικών Επιμελητηρίων, Πανεπιστημιακών και Ερευνητικών Ιδρυμάτων, ΕΑΓΜΕ, ΕΥΑΘ, Φορείς Προστατευόμενων Περιοχών, ΔΑΟΚ καθώς και πλήθος ιδιωτών και μελετητών.

Την Ημερίδα χαιρέτησαν:

- Ο Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας- Θράκης, Δρ.Ιωάννης Σάββας,
- Η Αντιπεριφερειάρχης Χαλκιδικής, κα Ζωγράφου Αικατερίνη
- Ο πρόεδρος του ΤΕΕ/ ΤΚΜ, Τσακούμης Γεώργιος
- Ο Προϊστάμενος του Τμήματος Παρακολούθησης και Προστασίας Υδατικών Πόρων της Δ/σης Υδάτων Κεντρικής Μακεδονίας, Μιχαηλίδης Στυλιανός

Η Ημερίδα περιλάμβανε τις παρακάτω εισηγήσεις :

- Σύνοψη 2ης Αναθεώρησης Σχεδίου Διαχείρισης ΛΑΠ Υδατικού Διαμερίσματος Κεντρικής Μακεδονίας, Ι. Βαζίμας, Συντονιστής.
- Επιφανειακά Υδατικά Συστήματα – Υπόγεια Υδατικά Συστήματα – Προστατευόμενες Περιοχές, Π. Γιαννιού, Λ. Παπαντωνίου, Ξ. Κάζος.
- Ανάλυση Ανθρωπογενών Πιέσεων και Επιπτώσεων τους στα Υδατικά Συστήματα – Ανάγκες ύδατος και υδατικοί πόροι, Σ. Καμπυλαυκά, Μιχάλης Πηλιούρας, Γ. Παπανικολάου
- Κατάσταση Επιφανειακών και Υπογείων Υδατικών Συστημάτων, Π. Γιαννιού, Λ. Παπαντωνίου
- Οικονομική ανάλυση χρήσεων ύδατος, Α. Τσαρούχη
- Αναθεωρημένοι περιβαλλοντικοί στόχοι, Πρόγραμμα βασικών και συμπληρωματικών μέτρων, Π. Γιαννιού.

- Στρατηγική Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων του Σχεδίου Διαχείρισης, Κ. Γεωργιάδου.

Στο Παράρτημα Ι του παρόντος τεύχους παρατίθενται η πρόσκληση και το αναλυτικό πρόγραμμα της πραγματοποιηθείσας ημερίδας.

Στη συνέχεια της Ημερίδας πήραν το λόγο οι ενδιαφερόμενοι φορείς υποβάλλοντας ερωτήσεις, σχόλια, παρατηρήσεις και προτάσεις επί των εισηγήσεων και επί των κειμένων προς διαβούλευση.

Στο πλαίσιο των παρεμβάσεων τοποθετήθηκαν υπάλληλοι υπηρεσιών της ΔΕΥΑ Πυλαίας- Χορτιάτη, της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, ΕΑΓΜΕ, ΔΕΗ καθώς και Ιδιώτες.

Η Ημερίδα ολοκληρώθηκε σε εποικοδομητικό κλίμα γόνιμου διαλόγου. Η συμμετοχή ήταν ικανοποιητική καθώς εκπροσωπήθηκε πληθώρα σχετικών φορέων των οποίων, οι απόψεις εκφράστηκαν κατά τη διάρκεια των τοποθετήσεων και η αίθουσα ήταν πλήρης.

Ως προς τη διαδικασία διαβούλευσης, οι παρατηρήσεις και τα σχόλια των συμμετεχόντων μπορούσαν να υποβληθούν διαδικτυακά σε live chat της πλατφόρμας youtube και facebook, και με φυσική παρουσία στην αίθουσα.

Από πλευράς Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας- Θράκης κλήθηκαν όλοι οι ενδιαφερόμενοι φορείς να υποβάλουν τα σχόλια και τις προτάσεις τους και γραπτώς ώστε να ληφθούν υπόψη για την οριστικοποίηση των κειμένων.

3.1.2 Συνοπτικά στοιχεία χαιρετισμών, ερωτημάτων & παρεμβάσεων ημερίδας διαβούλευσης

Τα κυριότερα ζητήματα που αναφέρθηκαν κατά τη διάρκεια των χαιρετισμών που απευθύνθηκαν, οι ερωτήσεις επί των εισηγήσεων που πραγματοποιήθηκαν καθώς και οι τοποθετήσεις των συμμετεχόντων στο πέρας της ημερίδας παρουσιάζονται συνοπτικά παρακάτω.

Πίνακας 3-1: Χαιρετισμοί / αρχικές τοποθετήσεις που διατυπώθηκαν στην έναρξη της ημερίδας στην Θεσσαλονίκη στις 30/10/2023

α/α	Φορέας / Ιδιότητα	Ομιλητής	Χαιρετισμός/Αρχική τοποθέτηση
1	Δρ., Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης	Σάββας Ιωάννης	<p>Ο κ. Σάββας Ιωάννης αρχικά ευχαρίστησε τους παρευρισκόμενους στην ημερίδα και κατόπιν ζήτησε συγνώμη από τους συναδέλφους που δεν μπόρεσε να παρευρεθεί στις δύο προηγούμενες ημερίδες.</p> <p>Στη συνέχεια είπε ότι αισθάνεται δικαιωμένος καθώς όταν είχαν ξεκινήσει τα Σχέδια Διαχείρισης, υπήρξε από τους λίγους που πίστευαν ότι θα φτάσουν σε ένα ευτυχές τέλος.</p> <p>Είπε πως θεωρεί ότι έχει γίνει εξαιρετική δουλειά τόσο από τη διαγωνιστική διαδικασία όσο και τώρα λαμβάνοντας τα πρακτικά για την αποδοχή ή μη των παραδοτέων.</p> <p>Κατόπιν ο κ. Σάββας ανέφερε ότι το επιστημονικό δυναμικό της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης και ιδίως των Διευθύνσεων Υδάτων είναι πολύ υψηλό και καλό είναι να το αποδεικνύουμε καμιά φορά προς τα έξω.</p> <p>Επί της ουσίας της διαβούλευσης ο κ. Σάββας ανέφερε ότι είναι πολύ σημαντική η διαβούλευση επί των προσχεδίων της διαχείρισης των λεκανών απορροής καθώς είναι απαιτητή για την ολοκλήρωση αυτών των σχεδίων.</p> <p>Ο κ. Σάββας αναφέρθηκε στην ενεργή συμμετοχή των stakeholders οι οποίοι μπήκαν ή θα μπουν στη συνέχεια να σχολιάσουν ή να καταθέσουν απόψεις οι οποίες θα ληφθούν υπόψη, αλλά αν αυτή η διαδικασία δε γίνει σήμερα θα πρέπει να γίνει και αργότερα καθώς όλες οι απόψεις είναι χρήσιμες για το τελικό παραδοτέο.</p> <p>Στο τέλος ο κ. Σάββας ευχαρίστησε πάλι και ευχήθηκε καλή επιτυχία στη διαβούλευση.</p>
2	Αντιπεριφερειάρχης Χαλκιδικής	Ζωγράφου Κατερίνα	<p>Η κα Ζωγράφου Κατερίνα αρχικά μετέφερε τους χαιρετισμούς του Περιφερειάρχη κ. Τζιτζικώστα και συνεχάρη τα στελέχη της Αποκεντρωμένης Διοίκησης για την πολυετή εργασία στο κομμάτι των Διαχειριστικών Σχεδίων των Λεκανών Απορροής.</p> <p>Στη συνέχεια και ως Αντιπεριφερειάρχης Χαλκιδικής είπε ότι θα εστιάσει στο τμήμα αυτό όπου είναι η αρμοδιότητά της.</p>

α/α	Φορέας / Ιδιότητα	Ομιλητής	Χαιρετισμός/Αρχική τοποθέτηση
			<p>Αναφέρθηκε στο ότι τα τελευταία έτη έχουν και στη Χαλκιδική πλημμυρικά φαινόμενα και είναι ένας λόγος που η σημερινή 2η Αναθεώρηση είναι απαραίτητη. Είπε ότι πέρα από την προστασία του φυσικού περιβάλλοντος έχουμε και την προστασία του ανθρώπινου πληθυσμού από περιβαλλοντικούς κινδύνους.</p> <p>Δεδομένου αυτού λοιπόν η κα Ζωγράφου είπε ότι είναι πολύ σημαντικό εργαλείο το συγκεκριμένο διαχειριστικό σχέδιο το οποίο όμως από μόνο του δεν αρκεί χρειάζονται και οι αντίστοιχοι οικονομικοί πόροι.</p> <p>Οπότε σε αυτήν την περίπτωση η κα Ζωγράφου ζήτησε και τη στήριξη της Κεντρικής Διοίκησης με χρηματοδοτικούς πόρους και για την εκπόνηση μελετών και για την εκτέλεση αντίστοιχων έργων, λόγω του ότι στη Χαλκιδική παρατηρείται και υποβάθμιση της ποιότητας των υδάτων κατά τόπους, παρατηρείται μείωση του υπεδάφιου υδατικού αποθέματος, υφαλμύριση και δυστυχώς έλλειψη έργων συγκράτησης και αποταμίευσης των επιφανειακών υδάτων.</p> <p>Τέλος η Αντιπεριφερειάρχης Χαλκιδικής ευχήθηκε για όλους αυτούς τους λόγους η εξέλιξη των εργασιών της Αναθεώρησης να έχει επιτυχία και να αποτελέσει ένα πολύτιμο εργαλείο για τους Αυτοδιοικητικούς.</p> <p>Η κα Ζωγράφου έκλεισε την ομιλία της με ευχαριστίες και ευχές για τις εργασίες του συνεδρίου</p>
3	Πρόεδρος ΤΕΕ	Τσακούμης Γιώργος	<p>Ο κ. Τσακούμης Γιώργος αφού αρχικά καλωσόρισε το Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, την Αντιπεριφερειάρχη Χαλκιδικής, τα στελέχη της Αποκεντρωμένης, τα μέλη της Κοινοπραξίας των αναδόχων και γενικά όλους τους παρευρισκόμενους, αναφέρθηκε στο ότι ως Τεχνικό Επιμελητήριο θεωρούν γενικότερα ιδιαίτερως σημαντικό το σχεδιασμό για τα πάντα. Στη χώρα είπε ο κ. Τσακούμης γενικά μας αρέσει να σχεδιάζουμε αλλά να μην υλοποιούμε. Ελπίζει όπως είπε να καταφέρουμε κάποια στιγμή να ξεφύγουμε από το να σχεδιάζουμε λόγω των υποχρεώσεών μας απέναντι στην Ευρωπαϊκή Ένωση και να το δούμε πιο σοβαρά και θεωρεί ότι έχουν χτυπήσει αρκετά καμπανάκια όσον αφορά τις πλημμύρες. Σίγουρα όπως είπε ο κ. Τσακούμης πιο σχετικά με τις πλημμύρες είναι τα σχέδια διαχείρισης πλημμυρών αλλά όλα στην τελική είναι διαχείριση υδάτων, διαχείριση νερού.</p> <p>Τέλος, ο κ. Τσακούμης ευχαρίστησε ξανά όλους όσους βρίσκονταν στην αίθουσα και ευχήθηκε στη διαδικασία να πάει όσο το δυνατόν καλύτερα και να προκύψουν όσο το δυνατόν πιο χρήσιμα αποτελέσματα ώστε να εμπλουτιστεί και να κλείσει καλύτερα το Σχέδιο Διαχείρισης Λεκάνης Απορροής Κεντρικής Μακεδονίας.</p>

α/α	Φορέας / Ιδιότητα	Ομιλητής	Χαιρετισμός/Αρχική τοποθέτηση
4	Διεύθυνση Υδάτων Κεντρικής Μακεδονίας	Μιχαηλίδης Στέλιος	<p>Ο κ. Μιχαηλίδης Στέλιος καλωσόρισε όλους και στη συνέχεια ευχαρίστησε τον Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης που αναφέρθηκε στο όνομά του και στον κ. Καμπά που είναι αυτοί που είχαν εκφράσει τις ανησυχίες τους και είχαν ενδοιασμούς από το ξεκίνημα της 2ης Αναθεώρησης, καθώς είχαν κάποιες σχετικές εμπειρίες από τα πρώτα σχέδια που έγιναν το 2013 και το 2017 από το Υπουργείο, ενώ εκείνοι εκείνη την περίοδο ήταν άπειροι, επειδή υπήρχε μεγάλη πίεση υλοποίησης με ασφυκτικά χρονοδιαγράμματα έμειναν πίσω.</p> <p>Γι' αυτό το λόγο λοιπόν ο Γραμματέας της Αποκεντρωμένης έκρινε σκόπιμο να αξιοποιήσει το ανθρώπινο δυναμικό της Αποκεντρωμένης για να προχωρήσουν στην εκπόνηση των σχεδίων από τις Διευθύνσεις Υδάτων.</p> <p>Στη συνέχεια ο κ. Μιχαηλίδης έκανε μία σύντομη αναφορά στο ότι η 2η Αναθεώρηση ξεκίνησε από τη διαγωνιστική διαδικασία η οποία προχώρησε στις συμβάσεις με τους αναδόχους και γενικά είπε ότι τα στελέχη των Διευθύνσεων Υδάτων τα κατάφεραν πάρα πολύ καλά και αφήνοντας άλλα θέματα παραπίσω έμειναν μέσα στα χρονοδιαγράμματα.</p> <p>Στο σημείο αυτό ο κ. Μιχαηλίδης ανέφερε πως επειδή το θέμα της υλοποίησης του σχεδίου είναι πολυπαραγοντικό και σημαίνει συμμετοχή πολλών ειδικοτήτων, αναγκαστικές είναι οι συμπράξεις εταιρειών όπως αυτή της Κεντρικής Μακεδονίας κι αυτό γιατί το σχέδιο δεν είναι απλά ένα σχέδιο αλλά συνοδεύεται και από κείμενα τεκμηρίωσης και πολύ υλικό διαχείρισης δεδομένων και αξιολόγησης προκειμένου να φτάσουμε σε μία αποτύπωση της κατάστασης των υδατικών αποθεμάτων στην περιοχή της Κεντρικής Μακεδονίας είτε αυτά είναι επιφανειακά, είτε υπόγεια.</p> <p>Κατόπιν ο κ. Μιχαηλίδης έκανε μία σύντομη αναφορά και στον Σύμβουλο Paseco που υποβοηθάει τεχνικά τη Διεύθυνση Υδάτων και επίσης ανέφερε τα διαμερίσματα που χωρικά ανήκουν στο υδατικό διαμέρισμα της Κεντρικής Μακεδονίας.</p> <p>Τέλος παραχώρησε το λόγο στον κ. Βαζίμα για να ξεκινήσει την παρουσίασή του.</p>

Πίνακας 3-2: Ερωτήσεις/ Παρεμβάσεις / Τοποθετήσεις που διατυπώθηκαν κατά τη διάρκεια της ημερίδας

α/α	Όνομα	Φορέας / Ιδιότητα	Παρέμβαση/ Τοποθέτηση	Σχολιασμός/Απάντηση
1	ΓΟΥΝΑΡΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	ΓΕΩΛΟΓΟΣ, ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΧΡΥΣΟΣ	Φυσική Παρουσία	Κ. Παπατόλιος, Ι. Βαζίμας
2	ΚΡΕΣΤΕΝΙΤΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ	ΟΜΟΤΙΜΟΣ ΚΑΘΗΓΗΤΗΣ, ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΕΙΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ	Φυσική Παρουσία	Κ. Παπατόλιος, Ι. Βαζίμας, Α. Τσαρούχη
3	ΛΑΖΑΡΙΔΟΥ ΜΑΡΙΑ	ΥΔΡΟΓΕΩΛΟΓΟΣ, ΕΑΓΜΕ	Φυσική Παρουσία	Κ. Παπατόλιος, Ι. Βαζίμας, Λ. Παπαντωνίου
4	ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΣΗΦΗΣ	ΓΕΩΛΟΓΟΣ- ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ	Φυσική Παρουσία	Ι. Βαζίμας, Α. Τσαρούχη
5	ΚΑΡΑΝΤΟΥΜΑΝΗΣ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΣ	ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ, ΔΕΗ	Φυσική Παρουσία	Ι. Βαζίμας
6	ΝΑΓΚΟΥΛΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ		Φυσική Παρουσία	Κ. Παπατόλιος, Ι. Βαζίμας
7	ΔΑΦΕΡΜΟΣ ΣΑΡΑΝΤΟΣ	ΓΕΝΙΚΟΣ ΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ, ΔΕΥΑ ΠΥΛΑΙΑΣ-ΧΟΡΤΙΑΤΗ	Φυσική Παρουσία	Ι. Βαζίμας

3.1.2.1 Γούναρης Κωνσταντίνος, Ελληνικός Χρυσός

Ο κύριος Γούναρης ξεκίνησε την τοποθέτηση σου συγχάιροντας την ομάδα του ΣΔΛΑΠ για το δύσκολο, εκτενές και σημαντικό έργο που έχει γίνει στο πλαίσιο της 2^{ης} Αναθεώρησης ΣΔΛΑΠ καθώς και τους διοργανωτές της διαβούλευσης που συμβάλει στην σημαντική αυτή συνδιαλλαγή με τους φορείς, με τις εταιρείες και με τους πολίτες.

Η ερώτηση του κύριου Γούναρη σχετίζεται με την εναλλαγή του χαρακτηρισμού του ρέματος Μαυρόλακκα στη Χαλκιδική, από την πρότερη καλή οικολογική κατάσταση σε κακή και συγκεκριμένα η Ελληνικός Χρυσός θα ήθελε να γνωρίζει με τί δεδομένα χρησιμοποιήθηκαν γι' αυτόν τον χαρακτηρισμό στα πλαίσια των συνοδευτικών εγγράφων των τυποχαρακτηριστικών των επιφανειακών της Κεντρικής Μακεδονίας. Η Ελληνικός Χρυσός, έχει δεδομένα για την τωρινή εικόνα του ΥΣ και είναι διατεθειμένη να τα διαμοιραστεί με τους μελετητές ώστε να συμπεριληφθούν στον τελικό χαρακτηρισμό του ρέματος. Ολοκληρώθηκε πρόσφατα η οικολογική μελέτη από τον κύριο Χατζηνικολάου για λογαριασμό της ENVCO για την κατάσταση του Μαυρόλακκα και όλων των ρεμάτων της ανατολικής Χαλκιδικής. Σύμφωνα με αυτά τα διαθέσιμα στοιχεία η οικολογική κατάσταση του ΥΣ και όλων των ρεμάτων της ανατολικής Χαλκιδικής είναι καλή. Η Ελληνικός Χρυσός θα ήθελε να γνωρίζει πως προέκυψε η κατώτερη της καλής χημική κατάσταση, δεδομένου το πλήθος των χημικών αναλύσεων που έχουν (η Ελληνικός Χρυσός) στα επιφανειακά σε μηνιαία βάση, και ανάντη και κατάντη των εγκαταστάσεων. Πρέπει να αξιολογηθεί ο τρόπος που προέκυψαν αυτά τα αποτελέσματα στο ΣΔΛΠΑ ώστε να δούμε και εμείς τι μας διαφεύγει και να μιλήσουμε για το πώς μπορούμε να πορευτούμε. Ο κύριος Γούναρης, ολοκλήρωσε την τοποθέτηση του με σχόλιο για το υπόγειο σύστημα του Κοκκινόλακκα που όντως είναι επιβαρυνόμενο λόγω ιστορικών μεταλλείων και του υπόβαθρου αλλά γίνεται αναφορά μέσα στα συνοδευτικά έγγραφα των υπογείων ότι αυτή η κατάσταση βελτιώνεται με τις αποκαταστάσεις της εταιρείας και τις λιθογομώσεις των μεταλλείων των Μαύρων Πετρών.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Η ταξινόμηση του Επιφανειακού Υδατικού Συστήματος προέρχεται από τα διαθέσιμα στοιχεία του Εθνικού Δικτύου Παρακολούθησης για την περίοδο 2018-2021 και με βάση αυτά τα στοιχεία ταξινομήθηκε σε κατάσταση κατώτερη της καλής τόσο για την οικολογική όσο και για την χημική κατάσταση. Οι μετρήσεις και η επεξεργασία των μετρήσεων για το ΕΔΠ έγινε από το ΕΛΚΕΘΕ, που αποτελεί τον επίσημο φορέα αρμόδιο για τις μετρήσεις του ΕΔΠ στα Ποτάμια ΥΣ, με βάση την ενιαία ευρωπαϊκή μεθοδολογία η οποία και αναλύεται στο κείμενο τεκμηρίωσης Π 4.2 Χαρακτηρισμός, τυπολογία, τυπο-χαρακτηριστικές συνθήκες αναφοράς και αξιολόγηση/ταξινόμηση της κατάστασης όλων των κατηγοριών επιφανειακών υδατικών συστημάτων.

Υπήρξε επικοινωνία με την Ελληνικός Χρυσός για τα Υπόγεια Υδατικά Συστήματα, για τα οποία διατέθηκαν εκτεταμένες χρονοσειρές σε πολλά σημεία υδροληψίας. Σε ότι αφορά τα Επιφανειακά αναμένεται η παροχή στοιχείων όπου σε συνεργασία με την Υπηρεσία, το ΥΠΕΝ και το ΕΛΚΕΘΕ (ως επίσημος φορέας παρακολούθησης των Ποτάμιων ΥΣ σε εθνικό επίπεδο, ΕΔΠ) θα αξιολογηθεί το πώς μπορούν να ληφθούν υπόψη στην τελική ταξινόμηση του σώματος. Όπως αναφέρθηκε και το θέμα κατάστασης της Κορώνειας, υπάρχουν κι άλλα σημεία τα οποία δεν είναι τελικά και θα ολοκληρωθούν, συμπληρωθούν μετά το τέλος της διαβούλευσης.

3.1.2.2 Κρεστενίτης Ιωάννης, Ομότιμος καθηγητής, Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης

Ο κύριος Κρεστενίτης, ξεκίνησε την τοποθέτησή του αναφερόμενος σε ελλείψεις του ΕΔΠ, αρχικά διότι δεν γίνονται μετρήσεις παροχών σε κανένα ποτάμι της Κεντρικής Μακεδονίας, το οποίο αποτελεί μεγάλο έλλειμμα, και στην συνέχεια λόγω ελλείψεων στην συχνότητα μετρήσεων ποιοτικών δεικτών. Ανέφερε ότι για το '16 και '17 δεν παρουσιάζεται κάποια μέτρηση και παρουσιάζονται μόνο κάποιες μετρήσεις του '18, κάποιες του '19, λίγες του '20 και κάποιες λίγες ακόμα του '21, και ανέφερε ότι το δίκτυο πρέπει οπωσδήποτε να συμπληρωθεί.

Η επόμενη παρατήρηση του κύριου Κρεστενίτη αφορά τον Κόλπο Θεσσαλονίκης και του ότι η οικολογική του κατάσταση άλλαξε από μέτρια σε καλή στο πλαίσιο της 2^{ης} Αναθεώρησης. Παρά του ότι ο κύριος Κρεστενίτης αναφέρθηκε στο ότι δεν έχει μελετήσει σε βάθος το κείμενο τεκμηρίωσης, η αλήθεια είναι ότι ο Κόλπος Θεσσαλονίκης δεν είναι ένα ενιαίο ΥΣ, άλλα χαρακτηριστικά έχει ο όρμος και άλλο η εξωτερική πλευρά. Στον όρμο της Θεσσαλονίκης υπάρχουν μετρήσεις, τουλάχιστον στο δίκτυο μόνο για το 2020, και είναι γνωστό από πολλές δημοσιεύσεις συναδέλφων που ασχολούνται με το θέμα ότι η κατάσταση του κόλπου δεν είναι καλή, είναι μέτρια, άλλοι τη λένε ακόμα χειρότερη και τα λοιπά. Άρα η τεκμηρίωση της αναβάθμισης της κατάστασης του Κόλπου Θεσσαλονίκης δημιουργεί ένα θέμα.

Επίσης ο κύριος Κρεστενίτης σχολιάζει το γεγονός ότι στην αναφορά των σημειακών πηγών που επιβαρύνουν τον Κόλπο Θεσσαλονίκης και γενικά τον Θερμαϊκό Κόλπο δεν αναφέρονται οι έξοδοι των στραγγιστικών τάφρων. Υπάρχει μία μεγάλη σειρά στραγγιστικών τάφρων, με τις επιβαρύνσεις της γεωργίας και γενικά αυτής της κατηγορίας να προσμετρώνται σαν διάχυτες πηγές ρύπανσης αλλά ειδικά για τον Θερμαϊκό, είτε τον Κόλπο είτε το έσω- έξω και τα λοιπά ΕΥΣ έχει ιδιαίτερη σημασία ως σημειακή πηγή η έξοδος των στραγγιστικών τάφρων που είναι πάρα πολλές, καμιά δεκαριά, ίσως και παραπάνω, με ή χωρίς αντλιοστάσια και επομένως αυτές θα έπρεπε να έχουν αξιολογηθεί αντίστοιχα ως σημειακές πηγές ρύπανσης.

Το ίδιο ισχύει και για την μονάδα επεξεργασίας αποβλήτων η οποία είναι μία μονάδα επεξεργασίας βιομηχανικών αποβλήτων που υπάρχει στην περιοχή, επεξεργάζεται τα λύματα όλης της βιομηχανικής περιοχής, και προσμετράται στις πηγές των βιομηχανιών αλλά ως σημειακή πηγή που επιβαρύνει την τάφρο, εκεί που εκρέει, και τον Θερμαϊκό νομίζω ότι θα πρέπει να την αξιολογήσει κανένας επιπλέον. Το Master Plan για τον Κόλπο της Θεσσαλονίκης που καθυστερεί εδώ και πολλά χρόνια, αναφέρεται και στην 1η Αναθεώρηση, ξανααναφέρεται και στην 2^η Αναθεώρηση. Τώρα δημιουργούνται προβλήματα εφαρμογής, αν δεχτούμε ότι ο Κόλπος αναβαθμίστηκε και από μέτρια η κατάσταση του έγινε καλή;

Και ένα τελευταίο σχόλιο αφορά την κοστολόγηση των υπηρεσιών ύδατος. Ο κύριος Κρεστενίτης αναφέρθηκε στον πίνακα που δείχνει τον βαθμό ανάκτησης του κόστους, ο οποίος εκτιμά ότι θα κηρύξει την ανατίμηση των υπηρεσιών ύδατος στις διάφορες ΔΕΥΑ, κι επομένως πρέπει να μελετηθεί πιο πολύ. Όταν ο κύριος Κρεστενίτης ήταν Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος της ΕΥΑΘ στα τέλη του '18 κι αρχές του '19, ο βαθμός ανάκτηση ήταν 103%. Επομένως πώς μέσα σε δύο χρόνια πήγε περίπου στο 94%, ενώ δεν είχαν ξεκινήσει και οι ανατιμήσεις που ισχύουν για το '21 και το '22 στην ενέργεια; Η κοστολόγηση θα πρέπει να συμπεριλάβει και την αντίστοιχη αιτιολόγηση. Γιατί κάποιες υπηρεσίες, κάποιες ΔΕΥΑ μάλλον, έχουν όντως πρόβλημα και οδηγούνται σε αυτό το χαμηλό κόστος ανάκτησης, το οποίο δεν είναι μόνο θέμα κακής διαχείρισης αλλά είναι και θέμα εφαρμογής του υποχρεωτικού κλιμακωτού τιμολογίου το οποίο θα έπρεπε να έχουν.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Σε ότι αφορά στον Κόλπο Θεσσαλονίκης, είναι σε καλή κατάσταση σύμφωνα με τα αποτελέσματα του Εθνικού Δικτύου Παρακολούθησης. Στο ΥΣ υφίστανται δύο σταθμοί παρακολούθησης και τα στοιχεία των μετρήσεων που έχουν γίνει σε αυτούς τους σταθμούς έδειξαν ότι είναι σε καλή κατάσταση, αναγνωρίζοντας όμως τις πιέσεις που δέχεται, διατηρούμε στο πρόγραμμα μέτρων και στα συμπληρωματικά μέτρα εκείνα που αφορούν το παράκτιο του Κόλπου της Θεσσαλονίκης κι ένα εκτεταμένο πρόγραμμα μετρήσεων ειδικά για τον Κόλπο της Θεσσαλονίκης. Η κάλυψη του ΕΔΠ μπορεί να μην είναι η ιδανική ωστόσο διαρκώς βελτιώνεται κι επεκτείνεται. Δηλαδή από τότε που δημιουργήθηκε το Εθνικό Δίκτυο Παρακολούθησης έχουν προστεθεί σταθμοί; συνολικά σε επίπεδο χώρας μετράμε αυτή τη στιγμή σε 2.500 σημεία άρα είναι μία κατάσταση που διαρκώς βελτιώνεται. Πρέπει να διευκρινιστεί ότι το ΕΔΠ το διαχειρίζεται η Γενική Διεύθυνση Υδάτων του ΥΠΕΝ και όχι η Διεύθυνση Υδάτων. Υπήρξε κενό χρηματοδότησης των μετρήσεων του δικτύου τα έτη 2016-2017, λόγω της αλλαγής του ΕΣΠΑ.

Όσον αφορά στις μετρήσεις παροχών υπάρχει μεγάλη έλλειψη όχι μόνο σε επίπεδο ΥΔ αλλά σε ολόκληρη την χώρα. Είναι διαθέσιμα αρκετά υδρομετεωρολογικά δεδομένα, μέσω και της λειτουργίας των σταθμών του Εθνικού Αστεροσκοπείου, που πλέον παρουσιάζουν χρονοσειρές αξιόλογες πάνω από 10 χρόνια αλλά σε επίπεδο παροχών υπάρχουν λίγα στοιχεία και όχι σε επίπεδο Εθνικού Δικτύου Παρακολούθησης. Εκτός από το ΕΔΠ, ειδικά εμείς χρησιμοποιήσαμε τέτοια στοιχεία για τον Αξιό (για τη λεκάνη απορροής του Αξιού) από σταθμούς της ΤΕΡΝΑ, κατάντη στην Αξιούπολη, κατάντη των συνόρων με τη Βόρεια Μακεδονία. Αλλά εκεί είναι πάντως μία σημαντική έλλειψη που υπάρχει. Σύμφωνα με την Οδηγία η παροχή είναι η μόνη παράμετρος που πρέπει να μετράται συνεχώς, ακόμα και στα πλαίσια της εκτίμησης των υδατικών πόρων, ας μην μιλήσουμε για τις πλημμύρες που δεν μπορείς να κάνεις διαχείριση πλημμυρών χωρίς αυτό. Άρα είναι ένα ζητούμενο. Όμως έχουν γίνει βελτιώσεις στο ΕΔΠ. Ας πούμε στην λεκάνη του Αξιού/ δέλτα , υπάρχουν πλέον περίπου 110-120 σημεία, μόνο στην λεκάνη του Αξιού για τα υπόγεια υπάρχουν 21 σημεία. Το καλό είναι ότι σαν δίκτυο αναθεωρείται, οπότε μπορεί να συμπληρωθεί ανάλογα με τις ανάγκες . Τώρα για τον Κόλπο Θεσσαλονίκης, η καλή κατάσταση είναι έκπληξη και είναι ένα από τα θέματα τα οποία πρέπει να εξετάσουμε καλύτερα και θα τα εξετάσουμε . Για το Master Plan που αναφέρατε υπάρχει το συγκεκριμένο συμπληρωματικό μέτρο Σ0504, αν δείτε στο τεύχος που έχετε, στο οποίο αν προσέξετε ο φορέας υλοποίησης είναι η Περιφέρεια. Στην επικοινωνία που είχαμε με την Περιφέρεια δεν προέκυψε κάποιο στοιχείο που να δηλώνει πρόοδο, κι αν δείτε δίπλα στην πορεία υλοποίησης, θα δείτε ότι δεν έχει εφαρμοστεί. Γι' αυτό και εμείς το διατηρήσαμε το μετρό στο πρόγραμμα.

Σε ότι αφορά τα δεδομένα κοστολόγησης, η μεθοδολογία αυτής της περιόδου έχει μερικώς αλλάξει από τη μεθοδολογία της προηγούμενης περιόδου, επομένως υπάρχουν κάποια διαφορετικά σημεία που λαμβάνουμε υπόψη κυρίως ως προς το κόστος κεφαλαίου. Επίσης, για την ΕΥΑΘ στηριχτήκαμε σε οικονομικές καταστάσεις του 2020 και του 2021, ως εκ τούτου τα πράγματα διέφεραν από το '18 ενδεχομένως, αυτό είναι ένα κόστος το οποίο αποτυπώνει ουσιαστικά τη χρονιά την οποία εξετάζουμε, δεν έχουμε κάποιο διαχρονικό βαθμό ανάκτησης ο οποίος να ισχύει για όλα τα χρόνια. Οπότε ενδεχομένως αυτά τα έτη που ήταν και έτη κορονοϊού να ήταν τα πράγματα λίγο χειρότερα από ότι τα προηγούμενα. Όσον αφορά στις ΔΕΥΑ είναι προφανές ότι πρέπει να επανεξεταστεί η τιμολογιακή πολιτική, διότι υπάρχει ένα σχετικά μεγάλο κόστος του νερού το οποίο φαίνεται ότι δεν ανακτάται. Αυτό το οποίο επίσης έχουμε παρατηρήσει, όχι στην ΕΥΑΘ και ίσως όχι τόσο στις ΔΕΥΑ, κυρίως στους Δήμους, είναι ότι η τιμολογιακή πολιτική γίνεται με βάση το λειτουργικό κόστος, δεν λαμβάνεται καθόλου υπόψη

το κόστος κεφαλαίου. Δηλαδή οι αποσβέσεις δεν λαμβάνονται υπόψη. Ενώ εμείς στους υπολογισμούς μας το λαμβάνουμε υπόψη. Αυτό ενδεχομένως δημιουργεί διαφοροποιήσεις από τις οικονομικές καταστάσεις και από τις λογιστικές καταστάσεις που δημοσιεύονται.

3.1.2.3 Λαζαρίδου Μαρία, Υδρογεωλόγος, ΕΑΓΜΕ

Η τοποθέτηση/ ερώτηση της κυρίας Λαζαρίδου αφορά στα Υπόγεια Υδατικά Συστήματα. Τα συστήματα Κασσάνδρας και Σιθωνίας έχουν χαρακτηριστεί καλής ποσοτικής κατάστασης. Εμείς (σαν ΕΑΓΜΕ) στις γεωτρήσεις του Εθνικού Δικτύου, που παρακολουθούμε αυτά τα συστήματα, έχουμε προσδιορίσει ψηλές αγωγιμότητες που έχουν σχέση με υφαλμύριση. Η υφαλμύριση εμμέσως δηλώνει κακή ποσοτική κατάσταση. Δηλαδή, αυτά τα συστήματα πρέπει να χαρακτηριστούν κακής ποσοτικής κατάστασης. Είναι συστήματα τα οποία είναι ανοιχτά στη θάλασσα και σε αυτά τα συστήματα το να υπολογίζεται ισοζύγιο είναι άνευ ουσίας. Στον αντίποδα το υδροφόρο σύστημα του Αξιού, που είναι το πιο μεγάλο σύστημα της Κεντρικής Μακεδονίας, έχει χαρακτηριστεί κακής ποσοτικής κατάστασης. Στην 1η Αναθεώρηση, ολόκληρο το σύστημα του Αξιού είχε χαρακτηριστεί κακής ποσοτικής, στη 2η Αναθεώρηση το σύστημα χωρίστηκε σε δύο υποσυστήματα. Αν κατάλαβα καλά έχετε το μεγαλύτερο κομμάτι, το κεντρικό, το παραποτάμιο κακής ποσοτικής και τη λοφώδη περιοχή ανατολικά και δυτικά καλής.

Στον Αξιό συνολικά έχουμε στο Εθνικό Δίκτυο 25 γεωτρήσεις μάρτυρες. Το 2021 από τις γεωτρήσεις αυτές το 28% έχει χαρακτηριστεί κακής ποσοτικής κατάστασης και το 72% καλής, το 2022 το 20% ήταν κακής και το 80% καλής. Τώρα αν θα έπρεπε να χωρίσω το σύστημα, τον Αξιό σε δύο υποσυστήματα, αντίστροφα θα τα χαρακτήριζα. Δηλαδή τη λοφώδη περιοχή θα την χαρακτήριζα σε κακή κατάσταση που, όπως είπατε και εσείς, δομείται από τριτογενή ιζήματα (σε αυτούς τους σχηματισμούς οι υδροφορίες είναι μικρής δυναμικότητας και οι γεωτρήσεις που μετράμε εδώ είδαμε πολύ μεγάλες διακυμάνσεις και πτώσεις στάθμης σε αυτές τις γεωτρήσεις, αυτό σε ότι αφορά το σύστημα του Αξιού.

Το σύστημα Μυγδονίας, το υποσύστημα Κορώνειας και Βόλβης επίσης τα έχετε χαρακτηρίσει κακής ποσοτικής κατάστασης. Στο Εθνικό Δίκτυο έχουμε 10 γεωτρήσεις μάρτυρες στο υποσύστημα Κορώνειας και 10 στη Βόλβη. Λοιπόν αν μελετηθεί, δείτε την διαχρονική μεταβολή της στάθμης στις γεωτρήσεις από το 2013 μέχρι το '23, να πάρουμε την υγρά περίοδο, δηλαδή αν βάλουμε τις στάθμες της υγράς περιόδου που είναι η κυρία περίοδος από το 2013 μέχρι το 2023 θα δείτε ότι στην πλειονότητα των γεωτρήσεων βλέπουμε άνοδο της στάθμης. Δεν ξέρω πως δεν το έχετε δει εσείς, γιατί τα δικά μας στοιχεία έχετε χρησιμοποιήσει. Υπάρχει άνοδος της στάθμης. Σε αυτό συνηγορεί και τα δεδομένα στα πλαίσια του έργου ΣΑΜΥ, το ΣΑΜΥ είναι το έργο που εκπονείται από το ΙΓΜΕ και γίνεται η καταγραφή όλων των γεωτρήσεων. Έχει ολοκληρωθεί στις λίμνες, επομένως από τη στιγμή που έχουμε την πλήρη καταγραφή όλων των γεωτρήσεων γίνεται και μία καλύτερη προσέγγιση των απολήψεων. Οι απολήψεις που υπολογίστηκαν στα πλαίσια του ΣΑΜΥ είναι μικρότερες απ' ό,τι είχαν υπολογιστεί στο Γ' ΚΠΣ, που εμείς είχαμε υπολογίσει τις απολήψεις στο Γ' ΚΠΣ. Τώρα, η ποιοτική κατάσταση αυτών των δύο συστημάτων τις έχετε χαρακτηρίσει καλής ποιοτικής κατάστασης. Λοιπόν, να σας πω ότι σε αυτές τις γεωτρήσεις το 2020 από τις 10 γεωτρήσεις οι 2 ήταν καλής ποιοτικής, οι 5 κακής ποιοτικής. Αναλύω: οι 5 κακής δηλαδή νιτρικά και 3 ήταν κακής από φυσικά αίτια γηγενής ρύπανσης, σίδηρο, μαγγάνιο, αρσενικό και άλλα. Το '22 είχαμε 1 μόνο σε καλή, μιλάω για το υποσύστημα της Κορώνειας, 7 κακής και 2 κακής από φυσικά αίτια. Όχι ότι τα φυσικά αίτια σταμάτησαν να υπάρχουν στις γεωτρήσεις, σίδηρο και μαγγάνιο. Αυξήθηκαν τα νιτρικά και σε μία γεώτρηση η οποία είχε και νιτρικά και σίδηρο, μαγγάνιο, υπερίσχυσε η κακή των νιτρικών. Το ίδιο και για

τη Βόλβη, κάπως έτσι είναι τα πράγματα, και εκεί είναι οι κακές οι περισσότερες, είναι πολύ λίγες οι καλές, είναι 3 ή 2 γεωτρήσεις, οι υπόλοιπες είναι κακές από νιτρικά και από γηγενή ρύπανση. Να ολοκληρώσω. Πιστεύω ότι, πρέπει άμεσα να γίνει επικαιροποίηση των υδρολογικών ισοζυγίων των Υδατικών Συστημάτων. Όταν καταρτίστηκαν τα Διαχειριστικά Σχέδια, σε ότι αφορά τα υπόγεια νερά, βασίστηκαν πάνω στα ισοζύγια που υπολογίσαμε στο ΙΓΜΕ στα πλαίσια του Γ ΚΠΣ.

Τις μελέτες τις παραδώσαμε το 2009 με 2010. Γίνεται η 1η Αναθεώρηση, βασιστήκαμε πάλι σ' αυτά τα ισοζύγια, 2η Αναθεώρηση σ' αυτά. Δηλαδή βλέπω, λίγο πολύ το ίδιο είναι γιατί σε όλα τα Υδατικά Διαμερίσματα, δεν μιλάω μόνο για το ΥΔ10 και για τα υπόλοιπα, ότι Υδατικά Συστήματα τα οποία από το Γ'ΚΠΣ είχαν χαρακτηριστεί ελλειμματικά συνεχίζουν και είναι ελλειμματικά, ότι είχαν χαρακτηριστεί πλεονασματικά συνεχίζουν και είναι πλεονασματικά. Εμείς όταν παραδώσαμε, απαντώ στον συνάδελφο, όταν παραδώσαμε τις μελέτες του Γ' ΚΠΣ τα μετεωρολογικά στοιχεία που χρησιμοποιήσαμε ήταν της περιόδου '80, '90, 2000. Είναι και η περίοδος της μεγάλης ανομβρίας της χώρας, αν θυμάστε καλά, ήταν, τέλος του '80 και το '90. Θέλω να πω ότι πρέπει να ξανά επικυρωθούν τα ισοζύγια και να μπουν μέσα τα μετεωρολογικά και τα υδρολογικά στοιχεία και της τελευταίας δεκαετιας, να δούμε μήπως κάτι έχει αλλάξει, μπορεί να έμειναν τα ίδια αλλά μπορεί και κάτι να έχει αλλάξει.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Υπενθυμίζεται ότι τα στοιχεία που λήφθηκαν από το ΕΔΠ αξιολογήθηκαν για την περίοδο παρακολούθησης 2018-2020. Βγήκε μια διάμεσος τιμή, δεν αξιολογούμε το σύστημα ανά έτος, αξιολογούμε την τριετία. Μέσα στην τριετία στο Υπόγειο Υδατικό Σύστημα Κασσάνδρας έχουμε 6 σημεία, τα 5 είναι κοινά με την 1η Αναθεώρηση οπότε έχουμε ένα εύρος μετρήσεων, τα 4 είναι σε καλή χημική κατάσταση και τα 2 είναι σε κακή λόγω όμως της τοπικής υφαλμύρισης, δεν θεωρούμε ότι χαρακτηρίζει όλο το σύστημα η τοπική αυτή υφαλμύριση. Οπότε γι' αυτό το λόγο το χαρακτηρίσαμε σε καλή χημική κατάσταση. Λόγω της κατανομής των σημείων. Στην ποσοτική εκτιμήθηκε η τροφοδοσία της τάξης των 28,5 εκατομμυρίων, απολήψεις 8,40, τα σημεία παρουσιάζουν άνοδο, και τα 6 σημεία, με το εύρος παρατηρήσεων 2018-2020. Δεν κοιτάμε το έτος, δηλαδή το '18 έχουμε πτώση, για αυτό πάει μια διάμεσος τιμή.

Στη Σιθωνία έχουμε 2 σημεία του Εθνικού Δικτύου, το ένα έχει υπερβάσεις σε χλωριόντα και θειικά, το δεύτερο είναι σε καλή χημική κατάσταση. Το ένα σημείο θεωρούμε και από τα προηγούμενα σχέδια ότι, δεν θυμάμαι τώρα ποια σε ποια περιοχή είναι, έχει τοπικά υφαλμύριση, οπότε δεν μπορούμε το σύστημα εμείς να το κάνουμε κακό, από ένα σημείο κακό και να το κάνουμε συνολικά κακό. Θεωρούμε ότι δεν έχει θέμα. Ποσοτικά τα δύο σημεία του δικτύου παρουσιάζουν άνοδο στάθμης στο χρονικό διάστημα αυτό, και η τροφοδοσία είναι μεγαλύτερη από τις απολήψεις όπως έχουν υπολογιστεί, οπότε το σύστημα και καλό, και καλό χημικά και καλό ποσοτικά σύμφωνα με τα στοιχεία που χρησιμοποιούμε.

Τώρα για τον Αξιό. Το υποσύστημα Αξιού (α) είναι και το πιο ευάλωτο στη ρύπανση για αυτό και στο υποσύστημα Αξιού (β) δεν γίνονται και πολλές γεωτρήσεις λόγω του ότι είναι λοφώδης η έκταση, ότι γίνονται αναγεννήσεις και δεν έχουν μεγάλη υδατοχωρητικότητα σε σχέση με το πεδινό τμήμα Καισαριανής με τις υδατογενείς αποθέσεις.

Σε ότι αφορά τη Μυγδονία. Υπάρχουν αυξητικές τάσεις στα νιτρικά, και υπάρχει και η γηγενής ρύπανση η οποία βέβαια η γηγενής δεν μας απασχολεί εδώ επειδή η Οδηγία εστιάζει στις ανθρωπογενείς πιέσεις και

για αυτές προτείνει τα μέτρα, η γηγενής είναι θέμα. Όταν το αρσενικό προέρχεται από τα πετρώματα, όταν είναι γηγενή από το υπόβαθρο δεν μπορείς να κάνεις κάτι, εννοώ για να αλλάξεις το νερό, στο πέτρωμα. Μπορείς να κάνεις κάτι εκεί που πας θα το χρησιμοποιήσεις.

Στο πρόγραμμα μέτρων, σύμφωνα με την Οδηγία, υποχρεούσαι να αναγνωρίσεις τα Υδατικά Συστήματα πέρα από τα χαρακτηριστικά τους με βάση τις μετρήσεις που γίνονται και τις πιέσεις που έχεις, να τα κατατάξεις σε μία κατάσταση που για τα υπόγεια ας πούμε είναι είτε καλή είτε κακή όσον αφορά την χημική κατάσταση ή την ποσοτική. Πολύ απλά στην ποσοτική κατάσταση είναι το ισοζύγιο, αλλά δεν είναι το μόνο αυτό, αυτό που δείχνει σε ποια κατάσταση είναι το Υδατικό Σύστημα το υπόγειο τώρα, κατά τη δική μου ταπεινή γνώμη, είναι η στάθμη. Γιατί η στάθμη είναι όπως η θερμοκρασία στον οργανισμό, άμα δεις ότι πέφτει η στάθμη διαχρονικά έχεις πρόβλημα, χωρίς να ξέρεις τι χρήσεις, ποιος τύπος, ποτέ. Γιατί υπάρχουν τόσες παράνομες γεωτρήσεις, υπήρχαν, γιατί τώρα τις δηλώνουν προφανώς, που μόνο η στάθμη μπορεί να σε καθοδηγήσει σωστά. Το άλλο είναι το ισοζύγιο και το άλλο είναι επίσης διάφορα άλλα στοιχεία, αν οι υγρότοποι φερειπείν υποφέρουν, αν οι λίμνες πέφτει η στάθμη τους, αν οι πηγές απομειώνεται η παροχή τους, υπάρχει δηλαδή μια πληθώρα στοιχείων που σχετίζονται με το ουσιαστικό που είναι ότι πέφτει η στάθμη στον υδροφόρο οπότε δεν μπορεί να υποστηρίξει ούτε τα οικοσυστήματα, ούτε τις πηγές, ούτε τίποτα. Όσον αφορά την ποιότητα βάσει του σχεδίου, και βάσει της Οδηγίας αναγνωρίζεις τις πιέσεις, είτε από διάχυτες είτε από σημειακές. Αυτές οι πιέσεις είναι ανθρωπογενείς πιέσεις που σε ενδιαφέρουν γιατί αυτές έχεις τη δυνατότητα να τις αναχαιτίσεις και να μην επιτρέψεις να επιβαρύνουν το Υπόγειο Υδατικό Σύστημα, μια και μιλάμε για υπόγεια. Αντίστοιχα προφανώς είναι και στα επιφανειακά, γιατί κάποιος τις προκαλεί και εσύ πρέπει να κάνεις κάτι. Όταν η ρύπανση δεν είναι ανθρωπογενής, είναι γηγενής, δεν μπορείς να κάνεις κάτι στην πηγή. Δηλαδή στο πέτρωμα όταν είναι τεράστιες εκτάσεις των εκατοντάδων τετραγωνικών χιλιομέτρων αυτό που μπορείς να κάνεις προφανώς, και το κάνουν όλες οι ΔΕΥΑ, είναι ή να εγκαταλείψεις τη γεώτρηση, ή να επεξεργαστείς το νερό με κάποια μέθοδο. Συνήθως μέχρι τώρα για τα νιτρικά, το αναμιγνύαν για να ρίξουν τη συγκέντρωση. Όμως για κάποιες άλλες ουσίες, που μπορεί να είναι ουσίες προτεραιότητας, που μπορεί να είναι ειδικοί ρύποι, εκεί τα πράγματα είναι πιο δύσκολα. Οπότε εναπόκειται στον εκάστοτε πάροχο ύδρευσης τι μέθοδο θα ακολουθήσει, αν θέλει να διατηρήσει προφανώς την γεώτρηση αυτή, που κατά τη Διεύθυνση Υδάτων δεν θα έπρεπε να διατηρηθεί, θα έπρεπε να αναζητηθεί νέα πηγή υδροληψίας με καλύτερη ποιότητα.

Για την Κορώνεια και τη Βόλβη. Είδαμε αυξημένες τιμές στα νιτρικά, οι υπερβάσεις και με τα προηγούμενα σχέδια, θεωρούνται όμως τοπικής σημασίας λόγω της αγροτικής δραστηριότητας και δεν χαρακτηρίζει όλο το σύστημα. Και όπως και στην Βόλβη έχουμε 10 σημεία που τα 8 όμως είναι σε καλή κατάσταση, τα 2 είναι σε κακή οπότε γι' αυτό το σύστημα χαρακτηρίστηκε σε καλή χημική κατάσταση.

3.1.2.4 Σήφης Παπαδόπουλος, Γεωλόγος – Μηχανικός

Όσο αφορά το Εθνικό Δίκτυο παρακολούθησης κάθε φορά ο αριθμός των υδροσημείων μειώνεται, αυτή είναι η ποσοτική προσέγγιση. Δεύτερον, η ποιοτική είναι ότι πάρα πολλές γεωτρήσεις-σημεία βρίσκονται σε μονάδες κτηνοτροφικές, εργοστάσια, αποτέλεσμα είναι οι μετρήσεις να είναι αλλοπρόσαλλες. Θέλατε και στην λεκάνη του Αξιού, ΘΓ 224Α, έχω ένα στικάκι θα σας τα δώσω με τα διαγράμματα. 25 σημεία είναι στη λεκάνη του Αξιού γιατί σωστά τα λέτε, το κύριο κριτήριο είναι η υδροστατική στάθμη, και όλα τα άλλα είναι παραδοχές οι οποίες μπορούμε να τις δεχτούμε ή όχι. Ωστόσο μετρήσεις, το κράτος, όλοι, δεν

κάνουν για να ρυθμίσουμε τα λεγόμενα μαθηματικά μοντέλα. Μηδέν παροχές στα ποτάμια, μηδέν καταγραφικά στις γεωτρήσεις. Κάνουμε ένα τεράστιο λάθος, μιλάμε στον κανονισμό για αναπλήρωση του υδροφόρου ορίζοντα και μετράμε τις στάθμες Σεπτέμβριο-Οκτώβριο. Σε όλο το βόρειο ημισφαίριο μετράνε την Άνοιξη. Εμείς τέλη Μαΐου αρχές Ιουνίου. Αυτά τα στοιχεία με τα οποία καθορίζουμε απαγορευτικά και περιοριστικά μέτρα είναι στοιχεία του Οκτωβρίου. Είναι απίθανο αυτό το πράγμα, μεσολαβεί ένα καλοκαίρι σε μία χώρα όπου έχουμε χιλιάδες γεωτρήσεις, άρα δισεκατομμύρια μεταβλητές, και εμείς κάνουμε παραδοχές σε συντελεστές και βγάζουμε λάθος αποτελέσματα.

Εγώ έχω τις μετρήσεις του Αξιού από το Εθνικό Δίκτυο Παρακολούθησης 21, 25 είναι. Τέλος πάντων, 16 είναι ανοδικό, δηλαδή το βάθος των 5 μέτρων είναι πιο πάνω από το βάθος των 6 μέτρων, είναι και οπτικοποιημένα με μετρήσεις του Οκτωβρίου, γιατί δεν υπάρχει άλλος μήνας, άρα δεν μπορούμε να μιλάμε για αναπλήρωση. Δεν μπορούμε να μιλάμε για υπεράντληση, πού ξέρουμε εμείς τι θα πει;

Δεύτερο σημαντικό θέμα: είχα την εντύπωση ότι το φαινόμενο ξηρασίας έπρεπε να εμφανίζεται στα σχέδια διαχείρισης σ' ένα τεύχος. Λοιπόν, στο πρώτο Σχέδιο Διαχείρισης η ελληνική πολιτεία, το Υπουργείο εμφάνισε το σχέδιο ξηρασίας ένα μήνα μετά τη δημοσίευση σε ΦΕΚ. Στην 1η Αναθεώρηση προτείνουν να γίνει το τεύχος ξηρασίας. Στη 2η Αναθεώρηση δεν υπάρχει. Γιατί το λέω; Και δεν είναι ένα πρόβλημα γραφειοκρατικό όταν πριν, έλεγε η κυρία, 1990-2000 που υπήρχαν έντονα φαινόμενα ξηρασίας τα οποία όταν είναι διαπιστωμένα, δηλαδή μπορούμε να τα βρούμε και να τα βρείτε από το Copernicus της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αφού η ελληνική πολιτεία δεν θέλει να κάνει αυτό το τεύχος για να μπορούν να μπαίνουν Υδατικά Συστήματα στις εξαιρέσεις, 4.6, 4.7 έλεγε κάποια κυρία. Λοιπόν, δεν μπορούμε να καταδικάζουμε μία κοινωνία και ένα περιβάλλον επειδή αυτά είναι οι εντυπώσεις. Αλλά το χειρότερο είναι, 16 είναι ανοδικής του Αξιού, 5 είναι σε πτωτική. Από τις 5 οι 4 είναι δίπλα σε μονάδες κτηνοτροφικές και εργοστάσια και φαίνονται οι μετρήσεις από το 2005, φρόντισα ας πούμε να τα βρω και του ΙΓΜΕ μέχρι το '20.

Ένα άλλο θέμα τεράστιο είναι η κοστολόγηση του νερού. Η όλη μελέτη έγινε βάσει μιας νομοθεσίας η οποία πρόσφατα κρίθηκε από το Συμβούλιο της Επικρατείας αντισυνταγματική. Και κυρίως είναι η ΚΥΑ κοστολόγησης - τιμολόγησης του νερού όπου έχει οικονομικές έννοιες. Κεφάλαιο ευκαιρίας λένε. Κεφάλαιο ευκαιρίας είναι αντί να κάνω εμπόριο όπλων τα βάζω στην ΕΥΑΘ αλλά θέλω το επιτόκιο του εμπορίου όπλων. Έτσι λένε ως οικονομική έννοια. Το δεύτερο είναι, η ΚΥΑ λέει το περιβαλλοντικό τέλος. Μα, όπως έχει γραφτεί αυτή η ΚΥΑ καταργεί την πρώτη περιβαλλοντική αρχή: "ο ρυπαίνων πληρώνει". Τώρα τον Μάρτιο που ψηφίστηκε ο νόμος, έτσι προβλέπει όπως και ο κανονισμός, γιατί; Γιατί λέει κοστολογείται το νερό σε επίπεδο λεκάνης απορροής εάν ένα ρέμα είναι άγνωστο η κατάσταση, και δεν φταίει ο πολίτης αν είναι άγνωστη, σχεδόν όλες οι λεκάνες απορροής ποταμών έχουν ένα τμήμα τέτοιο. Ένα δεύτερο κριτήριο το οποίο είναι όταν οι ελλείψεις σε νερό, σε ανθρωπογενείς κρίσεις, το έμαθα απ' έξω, είναι μέσα κατά λέξη, στη δική σας μελέτη, ειδικά όταν δεν οφείλεται στην σπατάλη, αλλά στην κακή διαχείριση. Και έλεγα στα παιδιά μου, για να είσατε σωστοί Έλληνες πολίτες να γράφετε: ναι στην σπατάλη, όχι στην κακή διαχείριση. Και έχουμε την ευλογία την νομοθετημένη, κατά λέξη είναι γραμμένο στην μελέτη. Δηλαδή ρωτάω, είναι παράτυπη η μελέτη; Αφού δεν ισχύει ο νόμος αυτός, έχει καταπέσει στο Συμβούλιο της Επικρατείας. Δηλαδή με το στανιό πρέπει να πληρώνουμε το νερό με διάφορες αλχημείες οικονομικού περιεχομένου, ένα σύστημα Εθνικού Δικτύου Παρακολούθησης; Ενώ η στάθμη ανεβαίνει εμείς λέμε όχι πέφτει γιατί έτσι νομίζω, παραδοχή πάλι, χωρίς να μετράμε την ορθότητα της

παραδοχής που κάνουμε. Και μιλάω άκρως επιστημονικά, έτσι τα έμαθα από το Λύκειο τουλάχιστον πριν 60 χρόνια.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Να μας διαθέσετε τα στοιχεία που έχετε, φυσικά θα τα εξετάσουμε και θα επανέλθουμε σε όλα αυτά, άλλωστε η διαβούλευση του σχεδίου δεν γίνεται μόνο σήμερα, έχει ξεκινήσει εδώ και σχεδόν τέσσερις-πέντε μήνες, από τον Μάιο του 2023, το προσχέδιο της διαχείρισης ανέβηκε το Μάιο του 2023, τα κείμενα τεκμηρίωσης όλα, τα αναλυτικά κείμενα τεκμηρίωσης υπάρχουν από το Σεπτέμβριο αναρτημένα στην κεντρική ιστοσελίδα του Σχεδίου Διαχείρισης. Με εύκολο τρόπο μπορείτε να ανατρέξετε στην ιστοσελίδα και να ανεβάσετε οποιαδήποτε σχόλια έχετε και να έρθουμε και σε επικοινωνία μαζί σας αν χρειάζεται για να λάβουμε γνώση και εμείς των στοιχείων των όποιων έχετε. Ένα-δύο ακόμα παρατηρήσεις. Σχέδιο λειψυδρίας, ξηρασίας. Λάθος είπατε ότι η πολιτεία δεν έχει μεριμνήσει για την αναθεώρηση του. Περιλαμβάνεται στη 2η Αναθεώρηση του Σχεδίου Διαχείρισης δεν είναι όμως συνοδευτικό στοιχείο του Σχεδίου Διαχείρισης το οποίο βρίσκεται σε διαβούλευση. Το Σχέδιο λειψυδρίας, ξηρασίας ολοκληρώνεται και εγκρίνεται μέσα στον επόμενο μήνα, έχει ήδη καταρτιστεί.

Κανόνες κοστολόγησης. Οι κανόνες βάσει των οποίων γίνεται η οικονομική ανάλυση είναι οι γενικοί κανόνες που ακολουθούνται σε κάθε οικονομική μελέτη. Η ΚΥΑ κοστολόγησης, εξ όσων γνωρίζουμε, δεν κατέπεσε στο ΣτΕ επειδή δεν ίσχυαν αυτοί οι κανόνες αλλά για άλλους λόγους, και θα επαναδημοσιευτεί σύντομα. Υπάρχουν κάποιοι κανόνες, εάν επαναδημοσιευτεί αυτή η ΚΥΑ σίγουρα θα τα επανεξετάσουμε, θα θέλαμε όμως να μας γράψετε συγκεκριμένα ποια είναι τα προβλήματά σας με τα νούμερα της οικονομικής ανάλυσης για να πω κάποια παραπάνω πράγματα.

Το νερό είναι ένας πόρος τον οποίο παρέχουν κάποιες υπηρεσίες. Για να μπορέσουν οι υπηρεσίες να συνεχίσουν να παρέχουν νερό με κάποιο τρόπο πρέπει να ανακτήσουν το κόστος παροχής, αυτό λέει η οικονομική ανάλυση αυτό λέει και η Οδηγία.

3.1.2.5 Καραντουμάνης Τριαντάφυλλος, Δ/ ντής στο συγκρότημα Αλιάκμονα

ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ

Συγχαρητήρια από την πλευρά μας για τη σημερινή ημερίδα, είμαι ο διευθυντής στο συγκρότημα Αλιάκμονα. Το συγκρότημα Αλιάκμονα διαχειρίζεται τα τέσσερα εργοστάσια στον Αλιάκμονα από ανάντη προς κατάντη Ιλαρίωνα, Πολυφύτου, Σφηκιάς, Ασωμάτων και τον μικρό ταμειυτήρα κατάντη των Ασωμάτων, ο οποίος γεμίζει μία ή δύο φορές την ημέρα για να εξυπηρετήσει τους διάφορους χρήστες. Και ενώ ο Αλιάκμονας διατρέχει το Υδατικό Διαμέρισμα 09 οι χρήστες είναι κυρίως στο διαμέρισμα 10. Συγκεκριμένα, τα λεγόμενα υποχρεωτικά νερά που είναι γύρω στα 800.000.000 κατανέμονται ως εξής: 550.000.000 για την άρδευση εκ των οποίων τα 470.000.000 για το διαμέρισμα 10 στην πεδιάδα Γιαννιτών Θεσσαλονίκης, 100.000.000 εκατομμύρια για την ύδρευση Θεσσαλονίκης και 150.000.000 για την οικολογική παροχή στην κοίτη του Αλιάκμονα.

Βρίσκεται σε εξέλιξη μία μελέτη, όπως είμαστε υποχρεωμένοι να κάνουμε από την ισχύουσα ΑΕΠΟ, επικαιροποίησης του υδατικού ισοζυγίου του Αλιάκμονα λαμβάνοντας υπόψη και τους νέους χρήστες, καινούργια αρδευτική διώρυγα στη δεξιά πλευρά του Αλιάκμονα και αυξημένες ανάγκες, από το '25 διπλασιασμό της δυνατότητας διύλισης του διυλιστηρίου Θεσσαλονίκης, άρα από τα 100.000.000 θα

πάμε στα 200.000.000. Η μελέτη αυτή θα αναδείξει το ελλειμματικό του υδατικού ισοζυγίου σε περιόδους ξηρασίας, τρία χρόνια, εξελισσόταν και η φετινή, αν δεν είχαμε δύο ανέλπιστους βροχερούς μήνες, το Μάιο και τον Ιούνιο, δύο κατ' εξοχήν ξηρούς μήνες. Θα πρέπει εδώ να ληφθούν μέτρα που έχουν σχέση με τις διαρροές των αρδευτικών καναλιών, την αλλαγή στον τρόπο άρδευσης από κατάκλιση σε στάγδην άρδευση και οπωσδήποτε μία παρέμβαση στο είδος των καλλιεργειών, συνεχώς αυξανόμενες υδροβόρες καλλιέργειες, ορυζώνες κ.λ.π. Αυτά όσον αφορά το υδατικό ισοζύγιο.

Και μία παρέμβαση σύντομη που έχει σχέση με το Σχέδιο Διαχείρισης Κινδύνων Πλημμύρας, αλλά επειδή οι οδηγίες λειτουργούν συμπληρωματικά θα ήθελα να την καταθέσω. Αφορμή είναι οι καταστροφές που μας άφησε ο Daniel στην Περιφέρεια Θεσσαλίας και αναφέρομαι συγκεκριμένα στο πεδινό τμήμα μετά των Ασωμάτων και στον ταμιευτήρα Αγίας Βαρβάρας, η ονομαστική παροχή της κοίτης του Αλιάκμονα είναι 300 κυβικά μέτρα το δευτερόλεπτο. Αυτή στο σημείο κυρίως μετά την εθνική οδό Θεσσαλονίκης-Αθηνών έχει περιοριστεί κατά 30%, φερτά έχουν δημιουργήσει τεράστιες νησίδες με συνέπεια να έχουμε αυτόν τον περιορισμό. Η Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας τρέχει κάποια μελέτη για να αναδείξει τα σημεία που πρέπει να γίνουν παρεμβάσεις αλλά εκφράζουν οι συνάδελφοι στην Περιφέρεια την ανησυχία τους ότι και πάλι θα έχουν προβλήματα, ακόμη και τα έργα να αναδειχτούν δεν θα μπορέσουν να γίνουν διότι είναι περιοχές Natura, παρεμβάσεις από διάφορους συλλόγους, φορείς κ.λ.π. Καταθέτω εδώ την έκκλησή μας, πρέπει να βρεθεί τρόπος να ξεπεραστούν τα προβλήματα και η Περιφέρεια μαζί την Αποκεντρωμένη να βρούμε μέσω κάποιων παρεμβάσεων, νομοθετικών και άλλων, να φύγουν οι σίτες από τον Αλιάκμονα. Τα 300 κυβικά μέτρα το δευτερόλεπτο δεν λύνουν το πρόβλημα στις μεγάλες πλημμύρες, απλώς σε εκείνη την περίπτωση όταν θα έχουμε προειδοποίηση ότι θα έρθουν αυτές οι πλημμύρες θα αποφορτίζουμε λειτουργώντας όλα τα εργοστάσια με αυτά τα 300 κυβικά και θα καθυστερήσουμε την άνοδο της στάθμης. Γιατί όταν θα ανέβει ψηλά η στάθμη και δεν θα μπορέσουμε να τα κρατήσουμε άλλο, μιλάμε και ότι μπαίνει, βγαίνει, μιλάμε για τεράστιες ποσότητες νερού. Συγκεκριμένα η μελέτη σχεδιασμού του Αλιάκμονα με περίοδο επαναφοράς χιλίων ετών είναι 1.600 κυβικά μέτρα το δευτερόλεπτο, κατάντη της Αγίας Βαρβάρας συμβάλλει και η Περιφερειακή Τάφρος 66 άλλα 1.600 κυβικά μέτρα το δευτερόλεπτο, σύνολο γύρω στα 3.000. Το νούμερο αυτό δεν είναι εξωπραγματικό. Το 1935, πριν 100 χρόνια περίπου, είχε καταγραφεί στη μεγάλη πλημμύρα 3.500 κυβικά μέτρα το δευτερόλεπτο, άρα η διάνοξη της κοίτης είναι μέγιστη προτεραιότητα, πρέπει να γίνει γιατί η φύση εκδικείται, και όπως είχαμε στην Θεσσαλία κατάλοιπο από τη μεγάλη πλημμύρα την δημιουργία της αποξηραμένης λίμνης Κάρλα, να μην έχουμε και στην περιοχή μας την επαναδημιουργία της αποξηραμένης λίμνης Γιαννιτσών. Αυτό ήθελα να πω.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Η χρήση των νερών του Αλιάκμονα είναι κυρίως στο Υδατικό Διαμέρισμα Κεντρικής Μακεδονίας, σαν υδατικό όμως σύστημα ανήκει στο Υδατικό Διαμέρισμα Δυτικής Μακεδονίας οπότε όλα αυτά τα οποία αναφέρετε εξετάζονται στο πλαίσιο του Σχεδίου Διαχείρισης του Υδατικού Διαμερίσματος Δυτικής Μακεδονίας. Για τις πλημμύρες ένας λόγος παραπάνω, δεν είναι αντικείμενο του Σχεδίου Διαχείρισης της Οδηγίας 2000/60ΕΚ, δεν είναι θέμα της περιοχής του Υδατικού Διαμερίσματος Κεντρικής Μακεδονίας. Και πάλι εδώ, αυτή τη στιγμή, βρίσκονται σε εξέλιξη η Αναθεώρηση του Σχεδίου Διαχείρισης Κινδύνων Πλημμύρας, είμαστε στη φάση που αναθεωρούνται οι χάρτες επικινδυνότητας και κινδύνων πλημμύρας για όλη τη χώρα, θα ακολουθήσει το Σχέδιο Διαχείρισης και αντίστοιχες διαβουλεύσεις το 2024.

3.1.2.6 Ναγκούλης Αθανάσιος

Ο κύριος Ναγκούλης ξεκίνησε την τοποθέτησή του με δύο σχόλια. Αρχικά αναφέρθηκε στην παντελή απουσία του Πανεπιστημίου, πέραν του κύριου Κρεστενίτη, σχολιάζοντας ότι για την πόλη της Θεσσαλονίκης είναι οικτρή η κατάσταση να μην υπάρχουν στην ημερίδα καθηγητές από το τμήμα υδραυλικής που ασχολούνται με τα υπόγεια και επιφανειακά υδατικά συστήματα. Το δεύτερο σχόλιο αφορούσε την μεγάλη απουσία της Τοπικής Αυτοδιοίκησης, όταν πολλοί από τους ΟΤΑ θα πρέπει να υλοποιήσουν πολλά από τα σχέδια και μέτρα που προβλέπονται στο ΣΔΛΑΠ.

Στην συνέχεια ο κύριος Ναγκούλης, προχώρησε στην τοποθέτησή του λέγοντας ότι πριν από 10 χρόνια είχε συμμετάσχει στην τότε αντίστοιχη ημερίδα, όπου είχε αναφερθεί ότι το ΣΔΛΑΠ είναι ένα σχέδιο ζωντανό, το οποίο θα συμπληρώνεται και θα διορθώνεται ώστε το τελικό αποτέλεσμα να είναι όσο το δυνατόν πιο κοντά στην πραγματικότητα. Ωστόσο, κατά την άποψή του τίποτα δεν άλλαξε στο πλαίσιο της 1^{ης} Αναθεώρησης (ως προς την κατάσταση), ενώ στην 2^η Αναθεώρηση φαίνεται μια μικρή αλλαγή στην ΛΑΠ Γαλλικού και ποιοτικές διαφορές στην λεκάνη του Ανθεμούντα. Θα ήθελε ο κύριος Ναγκούλης να δει τα πρωτογενή στοιχεία (καθώς συμμετείχε και στην μελέτη του Ανθεμούντα του '98) προκειμένου να αξιολογήσει την πραγματική κατάσταση. Αναφέρθηκε σε κάποια συστήματα όπως πχ.: λεκάνη Μαυρονερίου, δεν εκτιμάται λόγω απουσίας σημείου, Λεκάνη Ευζώνων δεν εκτιμάται λόγω ανεπάρκειας δεδομένων, Σκουριές, Ολυμπιάδα, Χολομώντας με ένα σημείο, λουπόν, Νέα Ρόδα δεν εκτιμάται λόγω απουσίας σημείων. και στην τάση ρύπων; Και εκεί τα ίδια, δεν καταγράφεται, δεν προσδιορίζεται ελλείψει στοιχείων. Ο κύριος Ναγκούλης αναφέρθηκε και σε άλλα σημεία του ΣΔΛΑΠ σε σχέση με τις θέσεις παρακολούθησης των ΥΥΣ σχολιάζοντας ότι σύμφωνα με το νέο ΦΕΚ του '21 οι σταθμοί του ΕΔΠ είναι λιγότεροι από την προηγούμενη διαχειριστική περίοδο και ότι οι καταστάσεις των ΥΥΣ δεν μπορούν να προκύπτουν από μόνο ένα δύο σημεία, τα οποία μπορεί να έχουν και λάθος. Γιατί ένας που είναι μετρητής υπαίθρου πρέπει να ξέρει και πότε θα πάρει μερικές φορές την μέτρηση του, γιατί αν δίπλα μας δουλεύει μια γεώτρηση δεν μπορείς να πάρεις στάθμη μία εσύ στα 50 μέτρα από μία άλλη. Άρα, 1 και 2 σημεία έχουν μεγάλο και τεράστιο σφάλμα. Για να έχουμε σωστά αποτελέσματα θα πρέπει να έχουμε πιεζομετρία, να έχουμε μέσα στο ίδιο το σύστημα να μας δείχνει την πιεζομετρική εικόνα για να έχουμε την τάση και να καθορίσουμε αν είναι πτωτική ή ανοδική.

Κλείνοντας ο κύριος Ναγκούλης αναφέρθηκε στο ΥΥΣ της Κασσάνδρας, η οποία στο ΣΔΛΑΠ φαίνεται σε καλή κατάσταση και ως προς την ποσοτική και ως προς την ποιοτική κατάσταση. Ο κύριος Ναγκούλης κατέθεσε μια έκθεση στην Διεύθυνση Υδάτων που αναφέρονται περίπου 10 γεωτρήσεις που είναι στον άξονα από την Ποτίδαια μέχρι το Σάνη κάτω, 1,5 χιλιόμετρο αυτές οι γεωτρήσεις από την ακτογραμμή έχουν σταματήσει, έχουν βγάλει τα αντλητικά. Να σας πω τιμές αγωγιμότητας; 25.000, 28.000, λουπόν, 18.000 σταματήσανε. Αυτό δεν το βλέπετε εσείς; Αύριο θα έρθουν κάποιοι, θα ζητήσουν να κάνουν γεωτρήσεις σε αυτό το σημείο, σε αυτή τη ζώνη να το πω γιατί δεν είναι ένα σημείο μόνο, είναι και από την άλλη πλευρά, και θα τους πείτε κάντε εδώ γεωτρήσεις να πάρετε νερό για ύδρευση, για άρδευση με 22.000 αγωγιμότητα; Πολύ καλή ποιότητα, πολύ καλή ποιότητα του συστήματός μας. Αν δείτε πού είναι οι γεωτρήσεις σε αυτή τη ζώνη είναι στο κεντρικό σημείο του άξονα, εκατέρωθεν και των δύο πλευρών, από την πλευρά της Φώκιας που θεωρήθηκε η καλύτερη λεκάνη στην Κασσάνδρα και έχουμε υφαλμύριση, και από την άλλη πλευρά που είναι η πλευρά του Σάνη πάλι υφαλμύριση. Δεν το βλέπουμε αυτό; Α, όχι, θα είναι η γηγενής. Δεν είναι γηγενής αυτό το πράγμα, ακόμα και γηγενής κύριε Παπατόλιο εγώ διαφωνώ. Δεν μπορείτε να μη βάζετε κόκκινη μια περιοχή και να στέλνετε τον πολίτη να κάνει έργα

υδροληψίας σε μία περιοχή που ξέρετε ότι έχει αρσενικό, έχει μέσα φθόριο πολλές φορές, και μερικά πράγματα, και βόριο που δεν υπάρχει και τεχνολογία αποδέσμευσης ειδικά για το βόριο. Τελευταίο σημείο να αναφέρω, μάλλον μια παρένθεση, στο προηγούμενο σχέδιο ήμουν ο μόνος που έκανε έγγραφη παρουσίαση στην διαβούλευση, δεν το λάβανε υπόψη, μοναδικό, αν θα ψάξετε μπορεί να το βρείτε ακόμα, το μοναδικό που ήταν για την Κεντρική Μακεδονία, κανείς δεν το έλαβε υπόψη, λοιπόν, και να το ξαναπιάσω τώρα όμως πάλι. Έχουμε το υποσύστημα Ρυσίου, στο υποσύστημα Ρυσίου δεν υπάρχει κανένα σημείο αναφοράς, τίποτα, το είχαμε από το πρώτο σχέδιο βάλει μέσα θετικό και πράσινο, συνεχίζει να είναι πράσινο. Λοιπόν, να σας πιάσω τώρα εγώ στις 30 γεωτρήσεις από την περιοχή Τρίλοφος, Σχολάρι, Πλαγιάρι, εδώ κοντά μας είναι, στη Μίκρα, από το αεροδρόμιο μετά, και να δείτε κόκκινο νερό, κατακόνινο να βγαίνει, αρτεσιανό, νερό με βόριο, νερό με τί; με ότι θέλετε άλλο. Χλώρια; 10.000 αγωγιμότητα. Το σύστημα δεν το ξέρουμε αφού δεν έχουμε σημείο καταγραφής, ότι είδατε την προηγούμενη φορά το '13 το ίδιο εξακολουθεί να είναι και το '17, το ίδιο εξακολουθεί να είναι και το '23, τίποτα, καμία αλλαγή, όλα πάνε καλά.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Ο κύριος Βαζίμας, αναφέρθηκε στα θέματα του ΕΔΠ τα οποία είναι γνωστά και συμφωνούμε ότι χρήζει βελτίωσης. Σε ότι αφορά στην βελτίωση και πρόοδο των ΣΔΛΑΠ, σαν Κοινοπραξία έχουμε συμμετάσχει στα ΣΔΛΑΠ ήδη από τον 1^ο κύκλο του Σχεδίου Διαχείρισης στα ΥΔ Αττικής και Ανατολικής Στερεάς Ελλάδος και οφείλουμε να σημειώσουμε ότι το σχέδιο συνεχώς εξελίσσεται, συνυπολογίζονται συνεχώς καινούρια δεδομένα και σαν μελετητές ωριμάζουμε κατά την διαδικασία κατάρτισης του Σχεδίου. Τα πρώτα σχέδια είχαν βασιστεί σε πολύ λιγότερα δεδομένα και είμασταν αναγκασμένοι να κάνουμε μεγαλύτερες παραδοχές και συνεκτιμήσεις προκειμένου να καταλήξουμε στην κατάσταση των ΥΣ. Αυτό το κομμάτι έχει σίγουρα βελτιωθεί, δεν είναι το καλύτερο που μπορούμε να πετύχουμε, ωστόσο η κατάσταση συνεχώς βελτιώνεται.

Ο κύριος Παπατόλιος στην συνέχεια πήρε τον λόγο, αναφέρθηκε στον κύριο Ναγκούλη, έναν από τους μελετητές που δραστηριοποιείται στην περιοχή για πάρα πολλά χρόνια, Το Εθνικό Δίκτυο Παρακολούθησης όσον αφορά τα υπόγεια είναι το δίκτυο του ΙΓΜΕ. Όταν έρχεται το ΙΓΜΕ και θέτει θέμα διαφορετικών αποτελεσμάτων από τα ίδια σημεία παρακολούθησης πρέπει να το δούμε από κοντά να δούμε τι γίνεται.

Ο κύριος Παπατόλιος συνέχισε λέγοντας ότι, είμαστε σε φάση του προσχεδίου από το Μάιο, κι επομένως σημαντικά στοιχεία και σχόλια θα έπρεπε ήδη να είχαν κατατεθεί. Γιατί σε ενάμιση, σε μισό μήνα σχεδόν, ένα μήνα ως το τέλος Νοεμβρίου, θα κλείσει το σχέδιο, λοιπόν, και ειδικά εφόσον διαπιστώθηκε ότι υπάρχουν θέματα και σε σχέση με τα προηγούμενα σχέδια διαχείρισης. Το Εθνικό Δίκτυο Παρακολούθησης, το διαχειρίζεται η Γενική Διεύθυνση Υδάτων του ΥΠΕΝ, όχι η Διεύθυνση Υδάτων της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας- Θράκης, προφανώς μπορούν να γίνουν συστάσεις για να συμπεριληφθούν κάποια σημεία. Οι μελετητές εξήγησαν και ότι λάβανε υπόψη τους στοιχεία μέχρι και του '20, ο διαγωνισμός βγήκε το '21 τον Μάϊο. Δεν μπορούσε να μπει, βέβαια τονίστηκε ότι θα πρέπει να ληφθούν υπόψη και νεότερα στοιχεία ως ένα βαθμό αλλά η συμβατική υποχρέωση τους ήταν μέχρι το τέλος του '20.

Ανεξάρτητα από τη συμβατική υποχρέωση είναι και τότε τα στοιχεία του Δικτύου Παρακολούθησης είναι διαθέσιμα, δεν σημαίνει ότι είμαστε στο '23 άρα έχουμε εκθέσεις του 2022.

Επίσης, αναφερόμενος στα όσα έθιξε η κυρία Λαζαρίδου, βλέπω μια εξέλιξη προς το χειρίστο ή προς το βέλτιστο, τα αντίθετα ακριβώς που έδειχνε εδώ, είναι ένα θέμα και πρέπει να το δούμε, αφορούν όμως στοιχεία του '21 και 22. Μέχρι το '20 που έχουν τα στοιχεία οι μελετητές δείχνουν άλλα, επίσης στα σημεία παρακολούθησης το ΦΕΚ του '21 βγήκε το '21, άρα η μείωση, τυχόν μείωση έγινε μετά γι' αυτό υπάρχει ίσως μία διαφοροποίηση, ίσως φαντάζομαι, θα το δούμε.

Αναφέρομαι κυρίως στα θέματα επιδείνωσης που είπατε π.χ. νιτρικά στην Κορώνεια, π.χ. στον Αξιό, θα πούμε και για τον Αξιό λίγο, άρα λοιπόν εντάξει θα το δούμε αυτό, καμία αντίρρηση. Να θυμίσω ότι στον κανόνα του 20% υπάρχει μία μεθοδολογία, για να βγει ένα σύστημα σε κακή ή καλή κατάσταση δεν πρέπει όλα τα σημεία να είναι σε καλή κατάσταση για να είναι καλή, υπάρχει ένας κανόνας, ο κανόνας του 20%, αυτό. Εσείς στα σημεία, εσείς σε αυτά που αναφέρατε για τον Αξιό και τα άλλα για κακή κατάσταση μιλήσατε 28%, 20% άρα λίγο-πολύ κινούμαστε στο ίδιο, δηλαδή η Οδηγία είναι πολύ αυστηρή. Για τη χημική κατάσταση για παράδειγμα, μία παράμετρος να χτυπήσει στα επιφανειακά και στις ουσίες προτεραιότητας βγαίνει η κακή κατάσταση, one out all out, βγαίνει δηλαδή κακή, είναι πολύ αυστηρή, λοιπόν δηλαδή η Οδηγία ή κάποιες προβλέψεις που ίσως φαίνονται λίγο παράξενες στα πλαίσια μιας κλασικής μελέτης διαχείρισης των Υδατικών Συστημάτων. Για την Κασσάνδρα, εκεί το έχουν βγάλει μελετητές, απ' ότι βλέπω και εγώ, σε καλή κατάσταση τη χημική, όπως μας είπαν υπάρχει τοπικά υφαλμύριση, το ζούμε όλοι, εκεί πάμε διακοπές Κασσάνδρα-Σιθωνία, υπάρχουν οι υδροφορείς οι λεγόμενοι, τέλος πάντων αυτά τα συστήματα που έχουν μεγάλη δυναμικότητα είναι τα παράκτια, και αυτά έχουν πρόβλημα υφαλμύρισης, το ξέρουμε. Ωστόσο τίθεται εδώ πάλι ο κανόνας του 20% των σημείων και όσον αφορά την υφαλμύριση δεν μπορεί ο καθένας να πάει να κάνει γεώτρηση. Και από που βγάλατε αυτό το συμπέρασμα κύριε Ναγκούλη; Η ζώνη απαγόρευσης, η ζώνη ελέγχου γεωτρήσεων που είναι δύο διαφορετικές ζώνες, τις έχετε υπόψη σας; Μπορεί δηλαδή ο καθένας, 300 μέτρα συν, μπορεί ο καθένας; Και επίσης υπάρχει και ένα σημείο στο Βασικό Μέτρο 501 που παραπέμπει στο μέτρο το Συμπληρωματικό Μέτρο 801 όπου λέει, ειδικά για την Κασσάνδρα, όπου υπάρχουν κοκκώδη απαγορεύεται.

Εδώ είμαστε για διαβούλευση, όσοι παίρνουν αποφάσεις, όσες υπηρεσίες παίρνουν αποφάσεις, χρήστες νερού, επιστήμονες, ινστιτούτα, οι οποίοι παρεμπιπτόντως προσκλήθηκαν. Στη λίστα των αποδεκτών που χρησιμοποίησε η ανάδοχος για τη διαβούλευση ήταν και το Πανεπιστήμιο μέσα και ήταν όλοι οι ΟΤΑ, και μάλιστα είπαμε στους Δήμους και στις ΔΕΥΑ να είναι στοχευμένες οι προσκλήσεις στην περιοχή αρμοδιότητάς τους εμπίπτει μέσα στα όρια του Υδατικού Διαμερίσματος για να μην δημιουργηθεί πρόβλημα. Το ότι δεν είναι εδώ δυστυχώς είναι μία απογοήτευση.

Επαναλαμβάνεται ότι η διαβούλευση η συγκεκριμένη γίνεται ακριβώς για να ανταλλάξουμε απόψεις και να βελτιώσουμε το σχέδιο. Μια παρατήρηση για τον Αξιό. Η ΔΥ ζήτησε από τον ανάδοχο να το σπάσει γιατί δεν είναι η κατάσταση κακή σε όλο το Υδατικό Σύστημα και η προσέγγιση που είχαν, το σπάσανε σε δύο κομμάτια και εξέτασαν τα δεδομένα. Αλλά ξέρετε δεν μπορούμε να πηγαίνουμε σε κάθε Υδατικό Σύστημα και να το κόβουμε έτσι, τοπικά ας πούμε εδώ είναι εντάξει το κόβω ξεχωριστό πράσινο, δηλαδή αυτά τα Υδατικά Συστήματα καθορίστηκαν από το ΙΓΜΕ, το έχω πει και στις Σέρρες, το επαναλαμβάνω. Αν το ΙΓΜΕ θεωρεί ότι πρέπει να ξαναγίνει επαναριοθέτηση των Υπόγειων Υδατικών Συστημάτων μπορούμε να το κοιτάξουμε.

Ξεκίνησαν με το ΙΓΜΕ με το άρθρο 5 που είχε οριοθετήσει το ΙΓΜΕ τα Υπόγεια Υδατικά Συστήματα αλλά στην πορεία διακρίθηκαν και υποσυστήματα αναγνωρίζοντας τέτοιου είδους θέματα που συζητάμε και τώρα.

3.1.2.7 Δαφέρμος Σαράντος, Γεν. Διευθυντής ΔΕΥΑ Πυλαίας-Χορτιάτη

Ο Κύριος Δαφέρμος ξεκίνησε την τοποθέτησή του λέγοντας ότι ως Διευθυντής στη ΔΕΥΑ Πυλαίας-Χορτιάτη και μέλος της οικονομικής επιτροπής της Ένωσης Δημοτικών Επιχειρήσεων της Ελλάδας, θα αναφερθεί στην ανάκτηση του χρηματοοικονομικού κόστους. Η ανάκτηση του χρηματοοικονομικού κόστους προβλεπόταν από την ΚΥΑ του 2017 την οποία το Συμβούλιο Επικρατείας έκρινε και ακύρωσε. Σημείωσε ωστόσο ότι, δεν ακυρώνεται το γεγονός ότι πρέπει οι επιχειρήσεις να καλύπτουν το κόστος και να ανακτούν το κόστος που παρέχουν τις υπηρεσίες στους πολίτες. Δεν χρειαζόταν αυτή η ΚΥΑ για να μας πει ότι πρέπει τα έξοδά μας να καλύπτονται από τα έσοδα, αυτό το λέει ο νόμος 1069 του 1980 ο οποίος το λέει ξεκάθαρα ότι η τιμολογιακή πολιτική της κάθε επιχείρησης θα πρέπει να είναι τέτοια ούτως ώστε τα έξοδα να καλύπτονται από τα έσοδα. Δεν χρειαζόμασταν την ΚΥΑ του 2017 για να μας πει ότι πρέπει να κάνουμε ανάκτηση. Ο τρόπος ανάκτησης φυσικά καθοριζόταν και καθορίζεται από διάφορες άλλες ΚΥΑ που ήρθαν αργότερα και η ΚΥΑ η καινούργια που θα βγει, αφού ακυρώθηκε η προηγούμενη, πάλι τα ίδια πράγματα θα λέει. Δεν χρειαζόμαστε όμως ούτε την καινούργια ΚΥΑ γιατί έχει βγει και ο νόμος της ΠΑΑΕΥ, οι οποίες ΔΕΥΑ έχουν ενταχθεί στη ΠΑΑΕΥ, στη Ρυθμιστική Αρχή Αποβλήτων Ενέργειας και Υδάτων, η οποία επίσης λέει για ανάκτηση χρηματοοικονομικού κόστους. Εδώ βέβαια υπάρχει το εξής παράδοξο γιατί ο νόμος του 1069 λέει ότι πρέπει τα έσοδα να καλύπτουν τα έξοδα, ο ΠΑΑΕΥ και η ΚΥΑ, και η καινούργια που έχουμε δει το προσχέδιο, λέει ότι τυχόν αύξηση του τιμολογίου δεν πρέπει να υπερβαίνει την αύξηση του μέσου όρου των πέντε τελευταίων ετών του ΑΕΠ. Και όταν το ΑΕΠ ήταν μείον τι αύξηση θα κάνει δηλαδή ο άλλος; Άρα δηλαδή από τη μία λέει ότι πρέπει τα έξοδα να καλύπτονται από τα έσοδα τα οποία έξοδα έχουν εκτιναχθεί λόγω του κόστους ενέργειας τα τελευταία δύο χρόνια και από την άλλη ότι δεν μπορεί να γίνει αύξηση παραπάνω από την αύξηση του μέσου όρου του ΑΕΠ των τελευταίων πέντε ετών. Δηλαδή 2%; Υπάρχει δηλαδή μία σύγκρουση το τι τιμολόγιο πρέπει να βάλει ο καθένας.

Επίσης, τα στοιχεία που αντλήσατε για τις στάθμες ότι είναι κακή η κατάσταση, μιλάμε για στάθμες γεωτρήσεων; για υπόγεια ύδατα; Για υπόγεια ύδατα. Γιατί εγώ, στον Νομό Θεσσαλονίκης τουλάχιστον δεν ξέρω καμία ΔΕΥΑ που να έχει ειδικό ηλεκτρόδιο και να μετράει στις γεωτρήσεις της την στάθμη, δεν ξέρω κάποια ΔΕΥΑ. Δηλαδή από που έχουν αντληθεί αυτά τα στοιχεία; Ούτε καταχωρούμε στοιχεία, εγώ είμαι ένας από αυτούς που καταχωρούν στοιχεία στο ΥΠΕΝ εκ μέρους της επιχείρησής μου, ούτε καταχωρούμε στοιχεία στάθμης. Δηλαδή θα ήθελα να ξέρω από που αντλήθηκαν αυτά τα στοιχεία.

Επίσης είδα κάπου ότι οι απώλειες νερού είναι στο 30%; Κάτι τέτοιο συγκράτησα, για την ύδρευση μιλάω, όχι για την άρδευση. Επίσης το θεωρώ λάθος στοιχείο, απ' όσο γνωρίζω πάλι από τις ΔΕΥΑ, δεν υπάρχει ΔΕΥΑ που να μην έχει απώλειες νερού λόγω παλαιωμένων δικτύων άνω του 50%. Το 30 με 50 διαφέρει πάρα πολύ. Επιπλέον, μιλάμε για διαχείριση νερού, μιλάμε για Σχέδια Διαχείρισης Λεκανών Απορροής και για το νερό, μιλάμε για το νερό, υπάρχει μία πολυδιάσπαση σε φορείς. Υπάρχουν ΔΕΥΑ που χειρίζονται την ύδρευση, ο Δήμος χειρίζεται την άρδευση, ΤΟΕΒ, ΓΟΕΒ. Το είχα πει και στην προηγούμενη διαβούλευση, κατά τη γνώμη μου ένας φορέας πρέπει να διαχειρίζεται το νερό της γεωγραφικής του περιοχής και αυτή πρέπει να είναι η ΔΕΥΑ. Δεν μπορεί να αντλούν από τον ίδιο υδροφόρο ορίζοντα

ιδιώτες, ΤΟΕΒ, ΓΟΕΒ, Δήμοι και οι ΔΕΥΑ να είναι οι υπόλογοι απέναντι στο κράτος και λόγω του ΡΑΑΕΥ που φταίει για όλα όταν το 85% είναι άρδευση, που δεν το έχει η ΔΕΥΑ.

Και τέλος ο κύριος Δαφερμός αναρωτήθηκε τι είναι η διαχείριση του νερού; Η διαχείριση του νερού χρειάζεται δύο πράγματα, χρηματοδότηση από το κράτος σε μελέτες για αντικατάσταση των παλιών δικτύων ούτως ώστε να μειωθεί η απώλεια του νερού, να διαχειριστούμε το νερό καλύτερα, να ανέβουν οι στάθμες και να μην χρησιμοποιούνται πλέον γεωτρήσεις που βγάζουν μαγγάνιο και όλα τα υπόλοιπα. Αυτή είναι η λύση, δεν χρειάζεται πολύ μυαλό, αυτή είναι η λύση.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Για τα στοιχεία στάθμης, είναι προφανώς από τα στοιχεία του Εθνικού Δικτύου Παρακολούθησης. Μακάρι να είχαμε την δυνατότητα και να υπήρχαν δεδομένα και από τις ΔΕΥΑ για να αξιοποιηθούν και αυτά στο πλαίσιο του Σχεδίου Διαχείρισης, συνολικό είναι αυτό, τέτοια δεδομένα δεν είναι διαθέσιμα. Τώρα σε σχέση με τις απώλειες το 30% είναι μεσοσταθμικό, έτσι; Και μην ξεχνάτε ότι στο Υδατικό Διαμέρισμα έχουμε και την ΕΥΑΘ της οποίας το δίκτυο έχει χαμηλότερες απώλειες σε σχέση με τα δίκτυα των δήμων και των ΔΕΥΑ που προφανώς παρουσιάζουν απώλειες μεγαλύτερες του 30%.

3.2 Αξιολόγηση αποτελεσμάτων ημερίδων

Τα κρίσιμότερα θέματα που αναδείχθηκαν μέσα από τη διαδικασία των Ημερίδων Διαβούλευσης που πραγματοποιήθηκαν εντοπίζονται παρακάτω:

- Η γεωγραφική κάλυψη του Εθνικού Δικτύου Παρακολούθησης και η δυνατότητα για επαναπροσδιορισμό του.
- Η διαθεσιμότητα, η καταλληλότητα και η επικαιρότητα των στοιχείων του Εθνικού Δικτύου Παρακολούθησης. Αξιολόγηση μετρήσεων από σημεία που δεν ανήκουν στο Εθνικό Δίκτυο Παρακολούθησης. Ελλείψεις του ΕΔΠ και ανάγκη μέτρησης παροχών στα ποτάμια της Χώρας.
- Η καταλληλότητα της μεθοδολογίας και των δεικτών που χρησιμοποιήθηκαν για την εκτίμηση της κατάστασης των επιφανειακών και υπόγειων υδατικών συστημάτων. Αξιολόγηση υφιστάμενων μελετών.
- Η καλή κατάσταση του ΥΣ του Κόλπου Θεσσαλονίκης και του Έσω- Θερμαϊκού Κόλπου αντιμετωπίστηκε με σκεπτικισμό και ως προς την διαδικασία αξιολόγησης των δεδομένων παρακολούθησης και ως προς το τι προβλήματα μπορεί να επιφέρει αυτό στην γενικότερη προστασία τους. Αντίστοιχα ζητήματα τέθηκαν για το ΥΣ Μαυρόλακκας το οποίο ταξινομήθηκε σε Κακή κατάσταση σύμφωνα με τα στοιχεία του ΕΔΠ.
- Τα νερά των στραγγιστικών τάφρων τα οποία δέχονται επιβαρύνσεις από την γεωργία, και εκβάλλουν σε ΕΥΣ, θα έπρεπε οι έξοδοί τους να λαμβάνονται υπόψη στην αξιολόγηση των σημειακών πιέσεων.
- Κόστος ανάκτησης υπηρεσιών ύδατος.
- Μέτρα που θα συμβάλλουν στο υδατικό ισοζύγιο, όπως διαρροές αρδευτικών καναλιών, αλλαγές στις μεθόδους άρδευσης, είδη καλλιεργειών, κ.ά. Αντικατάσταση δικτύων ώστε να μειωθούν οι απώλειες νερού.

Συμπληρωματικά με τα ανωτέρω, στο πλαίσιο της συνάντησης εργασίας του Ιουλίου 2023, καταγράφηκαν επίσης και τα παρακάτω θέματα:

- Θέματα σαφούς διαχωρισμού αρμοδιοτήτων και συναρμοδιοτήτων μεταξύ φορέων υλοποίησης
- Θέματα υποστελέχωσης των υπηρεσιών και φορέων που καλούνται να υλοποιήσουν το πρόγραμμα μέτρων

4 ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

4.1 Αποτελέσματα στατιστικής ανάλυσης των ερωτηματολογίων

Το ερωτηματολόγιο επί του προσχεδίου της 2^{ης} Αναθεώρησης ΣΔΛΑΠ απαντήθηκε από εικοσιένα (21) άτομα για το Υδατικό Διαμέρισμα Κεντρικής Μακεδονίας (EL10). Περιλάμβανε ερωτήματα σχετικά με τη διαβούλευση, με τη διαχείριση των υδάτων, με το πρόγραμμα μέτρων, με το Προσχέδιο της 2^{ης} Αναθεώρησης και με τη χρήση νερού.

Στις επόμενες παραγράφους καταγράφονται αναλυτικά οι απαντήσεις και γίνεται προσπάθεια γραφικής απεικόνισης των στατιστικών αποτελεσμάτων. Τα σχόλια αυτά αφορούσαν τόσο το ΣΔΛΑΠ όσο και τη ΣΜΠΕ.

4.1.1 Ερώτηση 1 – Ευρωπαϊκή Οδηγία Πλαίσιο για τα Νερά (2000/60/ΕΚ)

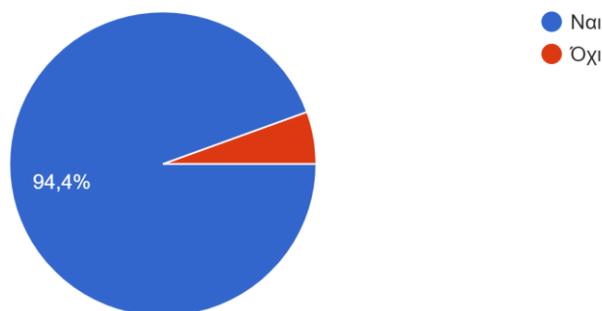
ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ

Γνωρίζετε την Ευρωπαϊκή Οδηγία Πλαίσιο για τα Νερά (2000/60/ΕΚ);

Ναι

Όχι

Από τις 18 απαντήσεις που δόθηκαν, οι 17 συμμετέχοντες (ποσοστό 94%) δήλωσαν ότι γνωρίζουν την Ευρωπαϊκή Οδηγία Πλαίσιο για τα Νερά (2000/60/ΕΚ).



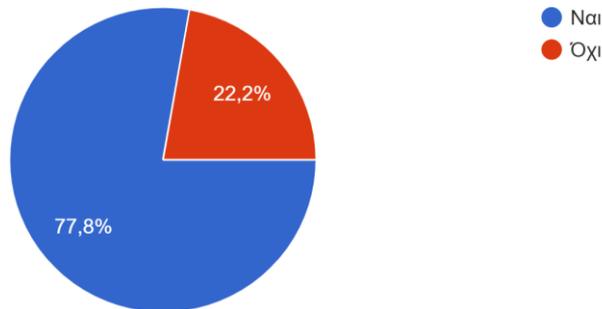
4.1.2 Ερώτηση 2 – Ιστοσελίδα της Γενικής Διεύθυνσης Υδάτων (χρήση)

Χρησιμοποιείτε την ιστοσελίδα της 2ης Αναθεώρησης των Σχεδίων Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών (<http://wfdver.ypeka.gr/el/home-gr/>);

Ναι

Όχι

Οι 14 από τους 18 συμμετέχοντες (ποσοστό 78%) δήλωσαν πως χρησιμοποιούν την ιστοσελίδα της 2^{ης} Αναθεώρησης του ΣΔΛΑΠ του Υπουργείου.



4.1.3 Ερώτηση 3 – Ιστοσελίδα της Γενικής Διεύθυνσης Υδάτων (επισκεψιμότητα)

ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ

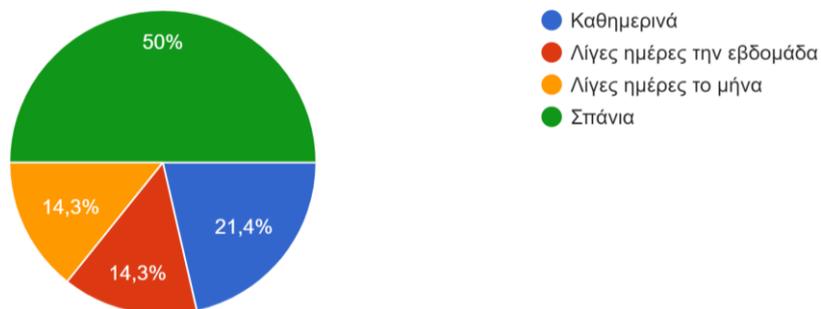
Πόσο συχνά χρησιμοποιείτε την ιστοσελίδα της 2ης Αναθεώρησης;

- Καθημερινά
- Λίγες ημέρες την εβδομάδα
- Λίγες ημέρες το μήνα
- Σπάνια

Παρακαλούμε αναφέρετε εάν έχετε κάποιο σχόλιο για τα περιεχόμενά της;

Η απάντησή σας

Σε ποσοστό 50% οι συμμετέχοντες απάντησαν ότι χρησιμοποιούν την ιστοσελίδα της 2^{ης} Αναθεώρησης του ΣΔΛΑΠ τουλάχιστον κάποιες μέρες μέσα στο μήνα. Ένα ποσοστό της τάξεως του 21,4% απάντησε ότι επισκέπτεται καθημερινά την ιστοσελίδα.



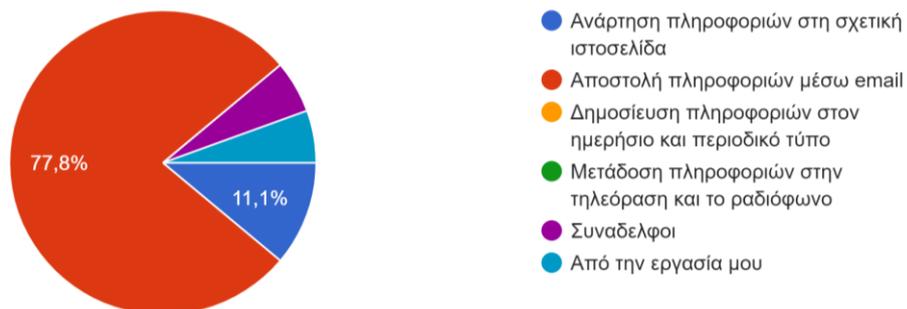
4.1.4 Ερώτηση 4- Ενημέρωση για τη διαβούλευση του Προσχεδίου

ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ

Πώς ενημερωθήκατε για τη διαβούλευση του Προσχεδίου της 2ης Αναθεώρησης του Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών;

- Ανάρτηση πληροφοριών στη σχετική ιστοσελίδα
- Αποστολή πληροφοριών μέσω email
- Δημοσίευση πληροφοριών στον ημερήσιο και περιοδικό τύπο
- Μετάδοση πληροφοριών στην τηλεόραση και το ραδιόφωνο
- Άλλο: _____

Οι 14 από τους συμμετέχοντες ενημερώθηκαν για τη διαδικασία της διαβούλευσης μέσω αποστολής email, ενώ 2 από τους 18 που απάντησαν (ποσοστό 11%) ενημέρωθηκαν μέσω της ανάρτησης πληροφοριών στη σχετική ιστοσελίδα.

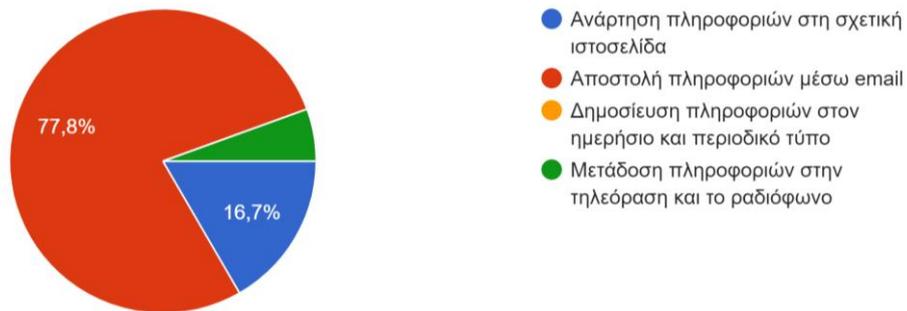


4.1.5 Ερώτηση 5 –Αποτελεσματικότερος τρόπος ενημέρωσης για διαβούλευση

Ποιος θεωρείτε ότι είναι ο πιο αποτελεσματικός τρόπος ενημέρωσής σας για διαδικασίες διαβουλεύσεων;

- Ανάρτηση πληροφοριών στη σχετική ιστοσελίδα
- Αποστολή πληροφοριών μέσω email
- Δημοσίευση πληροφοριών στον ημερήσιο και περιοδικό τύπο
- Μετάδοση πληροφοριών στην τηλεόραση και το ραδιόφωνο
- Άλλο: _____

Με βάση τις απαντήσεις των συμμετεχόντων, σε ποσοστό 78%, ο πιο αποτελεσματικός τρόπος ενημέρωσης του κοινού για τη διαδικασία διαβούλευσης του Σχεδίου Διαχείρισης είναι η αποστολή email σε αυτούς. Σε ποσοστό σχεδόν 17% σημειώθηκε η αποτελεσματικότητα της ανάρτησης των πληροφοριών στη σχετική ιστοσελίδα, σχετικά με την ενημέρωση.



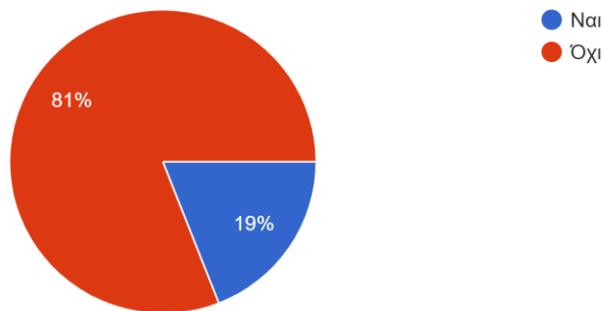
4.1.6 Ερώτηση 6 – Συμμετοχή στην διαβούλευση της 1ης Αναθεώρησης του ΣΔΛΑΠ

Είχατε λάβει μέρος στην διαβούλευση της 1ης Αναθεώρησης των Σχεδίων Διαχείρισης ; *

Ναι

Όχι

Από τους 21 συμμετέχοντες που απάντησαν, οι 17 (ποσοστό 81%) είχαν συμμετάσχει στη διαδικασία διαβούλευση της 1^{ης} Αναθεώρησης του ΣΔΛΑΠ. Η συμμετοχή κάποιων εξ αυτών έγινε με παρακολούθηση ή/και με φυσική παρουσία.



4.1.7 Ερώτηση 7 –Γνώση επί του ΣΔΛΑΠ του ΥΔ

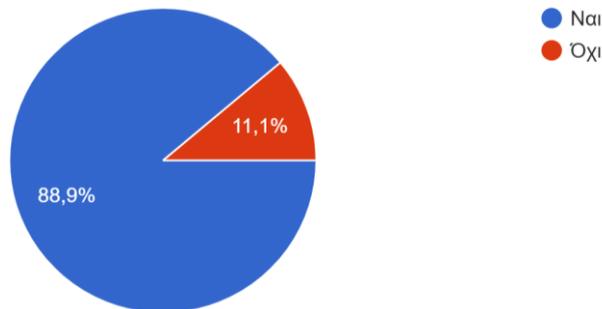
ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤΩΝ ΥΔΑΤΩΝ

Γνωρίζετε το εγκεκριμένο Σχέδιο Διαχείρισης που εφαρμόζεται στην περιοχή σας;

Ναι

Όχι

Οι 16 από τους 18 (ποσοστό 89%) συμμετέχοντες δήλωσαν ότι τους είναι οικείο το Σχέδιο Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών που εφαρμόζεται στο Υδατικό Διαμέρισμα.



4.1.8 Ερώτηση 8 – Σχέση εφαρμογής ΣΔΛΑΠ με βελτίωση κατάστασης ΥΣ

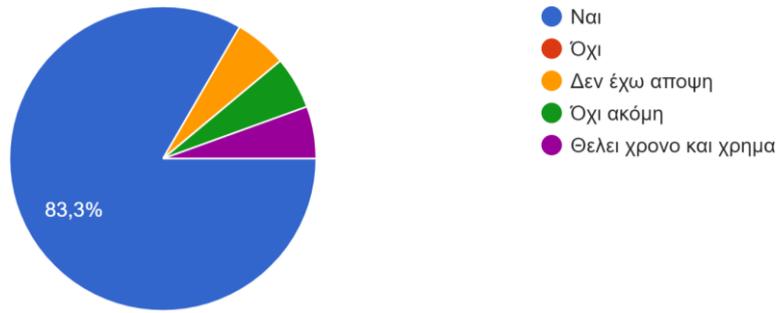
Πιστεύετε πως η εφαρμογή των Σχεδίων Διαχείρισης έχει συνδράμει στην βελτίωση της κατάστασης των υδατικών συστημάτων;

Ναι

Όχι

Άλλο: _____

Κατά συντριπτική πλειοψηφία (ποσοστό 83,3%) σημειώθηκε ότι η εφαρμογή του ΣΔΛΑΠ έχει συνδράμει στη βελτίωση της κατάστασης των υδατικών συστημάτων στην περιοχή μελέτης. Σε μία απάντηση σημειώθηκε η ανάγκη σε χρόνο και χρήμα προκειμένου να φανεί η θετική επιρροή του ΣΔΛΑΠ στα ύδατικά συστήματα, ενώ ένας συμμετέχοντας απάντησε «όχι ακόμη».

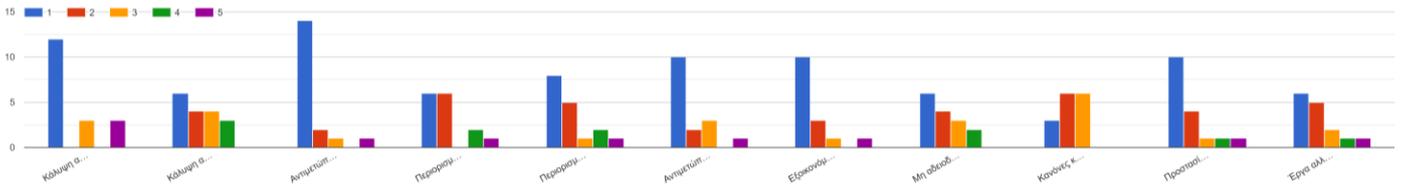


4.1.9 Ερώτηση 9 – Ζητήματα διαχείρισης ύδατος στο ΥΔ

Παρακαλώ κατατάξτε με βαθμό προτεραιότητας (όπου 1 = ύψιστη προτεραιότητα, 5 = χαμηλότερη προτεραιότητα, κλπ.) τα παρακάτω ζητήματα διαχείρισης ύδατος στην περιοχή σας	1	2	3	4	5
Κάλυψη αναγκών νερού ανθρώπινης κατανάλωσης με νέα έργα προσφοράς	<input type="radio"/>				
Κάλυψη αναγκών παραγωγικών δραστηριοτήτων (γεωργία, κτηνοτροφία, βιομηχανία, τουρισμός) με νέα έργα προσφοράς	<input type="radio"/>				
Αντιμετώπιση ποιοτικής υποβάθμισης των επιφανειακών υδατικών συστημάτων (ποτάμια, λίμνες, λιμνοθάλασσες, εκβολές ποταμών, παράκτια)	<input type="radio"/>				
Περιορισμός απολήψιμης ποσότητας ύδατος από επιφανειακά υδατικά συστήματα	<input type="radio"/>				
Περιορισμός απολήψιμης ποσότητας ύδατος από υπόγεια υδατικά συστήματα	<input type="radio"/>				
Αντιμετώπιση ποιοτικής υποβάθμισης των υπόγειων υδατικών συστημάτων	<input type="radio"/>				
Εξοικονόμηση υδατικών πόρων με έργα βελτίωσης των υποδομών (αντικατάσταση υδρευτικών και αρδευτικών δικτύων, ανακύκλωση, κλπ)	<input type="radio"/>				
Μη αδειοδοτημένες γεωτρήσεις	<input type="radio"/>				
Κανόνες κοστολόγησης και τιμολόγησης υπηρεσιών ύδατος	<input type="radio"/>				
Προστασία και διατήρηση προστατευόμενων υδατικών συστημάτων	<input type="radio"/>				
Έργα αλλοίωσης των φυσικών χαρακτηριστικών (π.χ. φράγματα, διευθετήσεις ποταμών, μικρά υδροηλεκτρικά κ.λπ.)	<input type="radio"/>				

Με βάση τις απαντήσεις, σαν ύψιστης προτεραιότητας ζητήματα διαχείρισης ύδατος στο ΥΔ θεωρήθηκαν η αντιμετώπιση ποιοτικής υποβάθμισης των επιφανειακών υδατικών συστημάτων (ποτάμια, λίμνες,

λιμνοθάλασσες, εκβολές ποταμών, παράκτια) με 14 απαντήσεις και η κάλυψη αναγκών νερού ανθρώπινης κατανάλωσης με νέα έργα προσφοράς με 12 απαντήσεις. Σαν υψίστης σημασίας κρίθηκαν επίσης τα ζητήματα της αντιμετώπισης ποιοτικής υποβάθμισης των υπόγειων υδατικών συστημάτων, της εξοικονόμησης υδατικών πόρων με έργα βελτίωσης των υποδομών (αντικατάσταση υδρευτικών και αρδευτικών δικτύων, ανακύκλωση, κλπ) και της προστασίας και διατήρησης προστατευόμενων υδατικών συστημάτων τα οποία 10 συμμετέχοντες κατέταξαν ως ύψιστης προτεραιότητας.



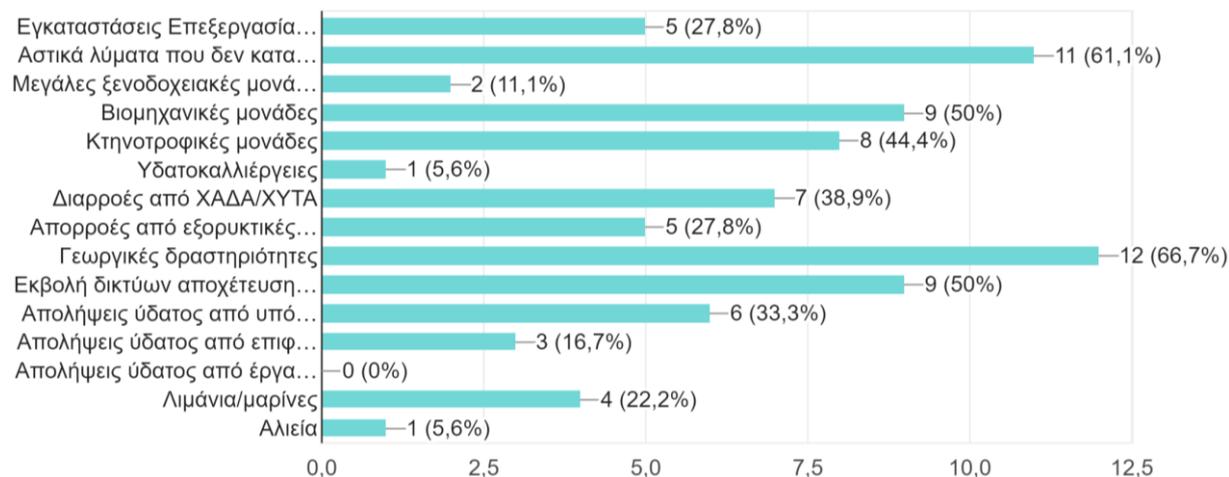
4.1.10 Ερώτηση 10 – Πιέσεις που συμβάλλουν περισσότερο στην υποβάθμιση της κατάστασης των ΥΣ του ΥΔ

Ποιες από τις παρακάτω κατηγορίες πιέσεων θεωρείτε ότι συμβάλλουν περισσότερο στην υποβάθμιση της κατάστασης των υδατικών συστημάτων της περιοχής σας;

- Εγκαταστάσεις Επεξεργασίας Λυμάτων (ΕΕΛ)
- Αστικά λύματα που δεν καταλήγουν σε ΕΕΛ
- Μεγάλες ξενοδοχειακές μονάδες
- Βιομηχανικές μονάδες
- Κτηνοτροφικές μονάδες
- Υδατοκαλλιέργειες
- Διαρροές από ΧΑΔΑ/ΧΥΤΑ
- Απορροές από εξορυκτικές δραστηριότητες
- Γεωργικές δραστηριότητες
- Εκβολή δικτύων αποχέτευσης σε φυσικό αποδέκτη
- Απολήψεις ύδατος από υπόγεια ΥΣ
- Απολήψεις ύδατος από επιφανειακά ΥΣ
- Απολήψεις ύδατος από έργα ταμίευσης
- Λιμάνια/μαρίνες
- Αλιεία
- Άλλο: _____

Ελήφθησαν 18 απαντήσεις σε ερώτηση σχετικά με τις πιέσεις οι οποίες συμβάλλουν περισσότερο στην υποβάθμιση της κατάστασης των υδατικών συστημάτων της περιοχής. Με ποσοστό 67% η γεωργική δραστηριότητα θεωρείται ότι επηρεάζει την κατάσταση των υδατικών συστημάτων και αμέσως μετά έρχονται τα αστικά λύματα που δεν κατάληγουν σε ΕΕΛ με ποσοστό 61%. Το 50% των συμμετεχόντων

σημείωσε την επιβάρυνση των υδατικών συστημάτων εξαιτίας της λειτουργίας των βιομηχανικών μονάδων και της εκβολής δικτύων αποχέτευσης σε φυσικό αποδέκτη.



4.1.11 Ερώτηση 11 – Μη ικανοποίηση αναγκών λόγω ποιοτικής ή ποσοτικής υποβάθμισης

Γνωρίζετε περιπτώσεις όπου οι ανάγκες σε νερό δεν ικανοποιούνται λόγω ποιοτικής ή ποσοτικής υποβάθμισης; (Παρακαλώ αναφέρετε)

Η απάντησή σας

Σαν ανάγκες για τις οποίες δεν επαρκεί το νερό ποσοτικά ή ποιοτικά στο ΥΔ εντοπίστηκαν οι κάτωθι:

- Η Χαλκιδική εξαιτίας του αυξημένου τουρισμού.
- Οι οικισμοί Κύμινα και Μάλγαρα στους οποίους δεν υπάρχει πόσιμο νερό.
- Η άρδευση
- Οι οικισμοί Λητή, Δρυμός, Μελισσοχώρι, Βαγιοχωρι, Κύμινα, Μάλγαρα, τμήματα Αγίας Τριάδας, Επανομης
- Αλλάζει χωρικά και χρονικά κατά πολυ, γενικά στη περιοχή του χωριου Λεπτοκαρυά στα Γιαννιτσα, οι γεωτρήσεις παρουσιάζουν πρόβλημα πτώσης στάθμης στα άνω στρώματα με επίπτωση τη καταστροφή γεωτρήσεων λόγω αλάτων που δημιουργούνται γυρω απο τις σωλήνες. Τα στρώματα σε εκείνη τη μεριά είναι αργιλωδη και τα επιφανειακά υδατα δε πληρωνουν τον υπόγειο υδροφορα.

4.1.12 Ερώτηση 12 – Αντιπροσωπευτικότητα ποιοτικής κατάστασης ΕΥΣ με βάση το Προσχέδιο

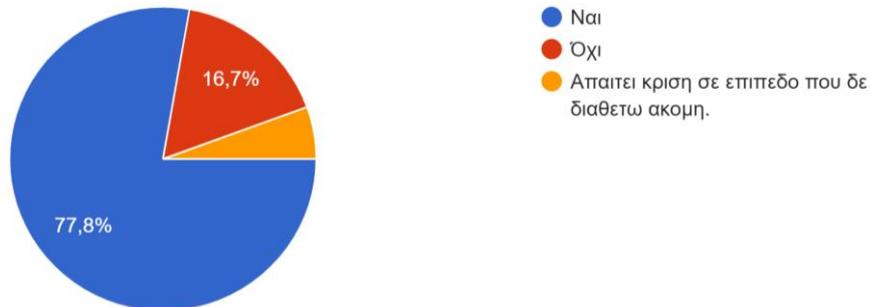
Πιστεύετε ότι η ποιοτική κατάσταση των επιφανειακών υδατικών συστημάτων όπως παρουσιάζεται στο Προσχέδιο, ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα;

Ναι

Όχι

Άλλο: _____

Οι 14 από τις 18 απαντήσεις (ποσοστό 78%) σημειώνουν ότι η ποιοτική κατάσταση των επιφανειακών υδατικών συστημάτων, όπως παρουσιάζεται στο Σχέδιο Διαχείρισης, ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα.



4.1.13 Ερώτηση 13- Αντιπροσωπευτικότητα ποιοτικής κατάστασης ΥΥΣ με βάση το Προσχέδιο

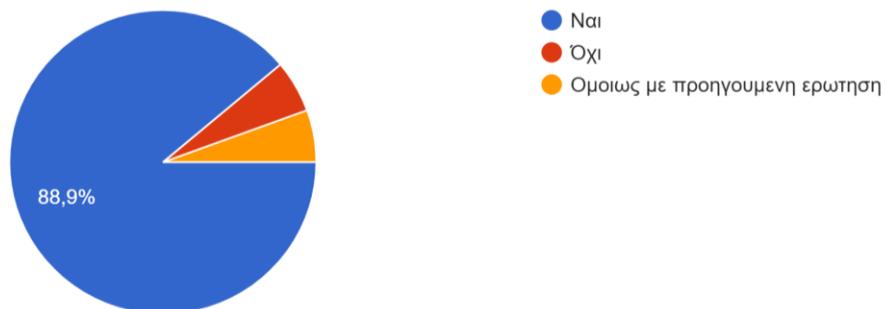
Πιστεύετε ότι η ποιοτική κατάσταση των υπόγειων υδατικών συστημάτων όπως παρουσιάζεται στο Προσχέδιο, ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα;

Ναι

Όχι

Άλλο: _____

Για τα Υπόγεια Υδατικά Συστήματα το νούμερο είναι ακόμα μεγαλύτερο καθώς από τις 18 απαντήσεις οι 16 (ποσοστό 89%) θεωρούν πως η ποιοτική κατάσταση των υπόγειων υδατικών συστημάτων όπως παρουσιάζεται στο Σχέδιο Διαχείρισης, ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα.



4.1.14 Ερώτηση 14 – Αντιπροσοπευτικότητα ποσοτικής κατάστασης ΥΥΣ με βάση το Προσχέδιο

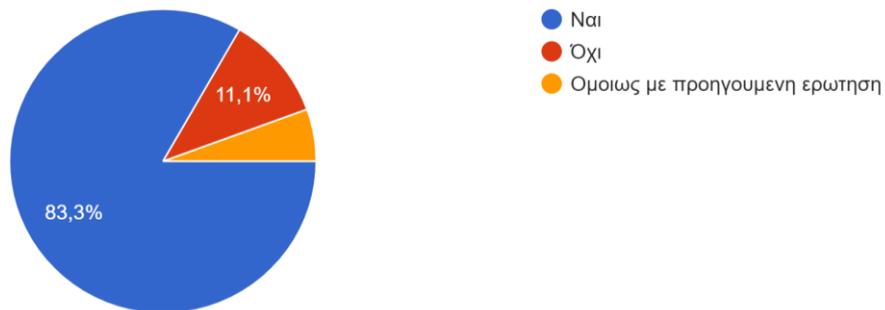
Πιστεύετε ότι η ποσοτική κατάσταση των υπόγειων υδατικών συστημάτων όπως παρουσιάζεται στο Προσχέδιο, ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα;

Ναι

Όχι

Άλλο: _____

Σε ότι αφορά την ποσοτική κατάσταση των Υπόγειων Υδατικών Συστημάτων το 83% των συνολικά 18 απαντήσεων συμφωνεί ότι οι προβλέψεις του Σχεδίου Διαχείρισης ανταποκρίνονται στην παραγματικότητα.



4.1.15 Ερώτηση 15- Γνώμη περί των περιβαλλοντικών στόχων και των προτεινόμενων εξαιρέσεων του Προσχεδίου

Συμφωνείτε με τους περιβαλλοντικούς στόχους και τις προτεινόμενες εξαιρέσεις, όπως παρουσιάζονται στο Προσχέδιο;

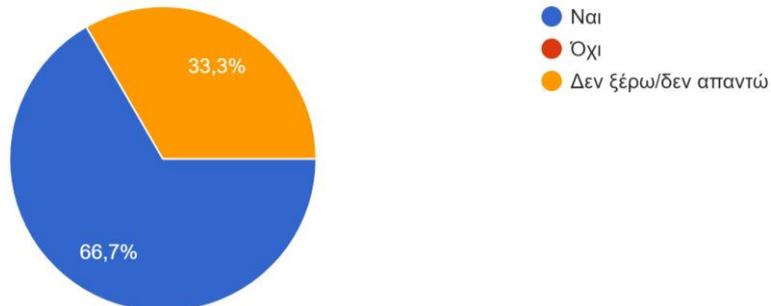
Ναι

Όχι

Δεν ξέρω/δεν απαντώ

Άλλο: _____

Σε ποσοστό 67% οι συμμετέχοντες στο ερωτηματολόγιο συμφωνούν με τους περιβαλλοντικούς στόχους και τις προτεινόμενες εξαιρέσεις που παρουσιάζονται στο Σχέδιο Διαχείρισης.



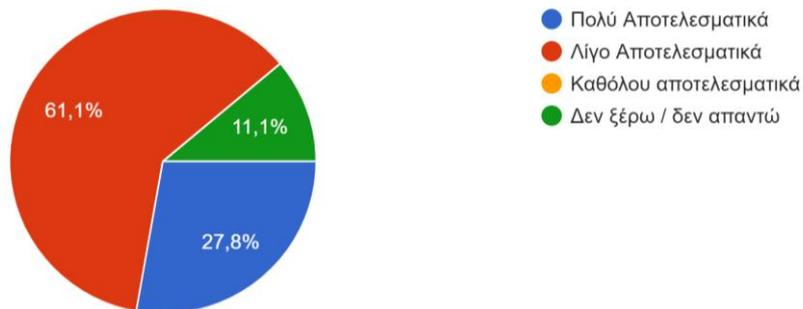
4.1.16 Ερώτηση 16 – Εκτίμηση υφιστάμενων μέτρων προστασίας

ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΜΕΤΡΩΝ

Πώς εκτιμάτε τα υφιστάμενα μέτρα προστασίας των υδατικών συστημάτων στην περιοχή σας;

- Πολύ Αποτελεσματικά
- Λίγο Αποτελεσματικά
- Καθόλου αποτελεσματικά
- Δεν ξέρω / δεν απαντώ

Σε ποσοστό 88,9% θεωρείται ότι τα υφιστάμενα μέτρα προστασίας των υδατικών συστημάτων είναι από λίγο έως πολύ αποτελεσματικά. Συγκεκριμένα η απάντηση «πολύ αποτελεσματικά» συγκέντρωσε το 61,1% των απαντήσεων.

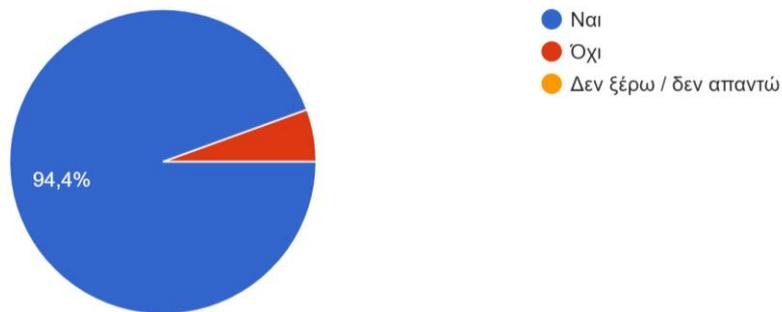


4.1.17 Ερώτηση 17- Κατανόηση προγράμματος μέτρων

Σας είναι κατανοητό το Πρόγραμμα Μέτρων που περιλαμβάνεται στο Προσχέδιο Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών;

- Ναι
- Όχι
- Δεν ξέρω / δεν απαντώ

Σχετικά με το Πρόγραμμα Μέτρων του υπό διαβούλευση Σχεδίου Διαχείρισης, οι 17 από τους 18 απαντήσεις (ποσοστό 94,4%) αναφέρουν πως τους είναι κατανοητό.

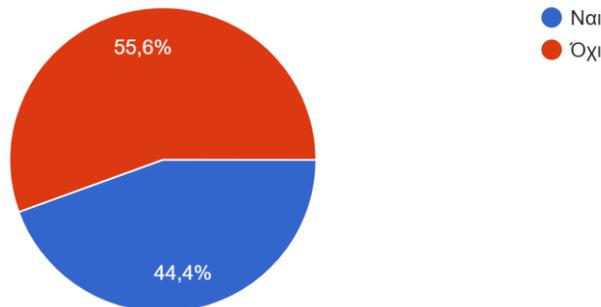


4.1.18 Ερώτηση 18 – Επάρκεια προτεινόμενων βασικών μέτρων για την επίτευξη των στόχων του ΣΔΛΑΠ

Τα βασικά μέτρα του Προγράμματος Μέτρων αφορούν σε εφαρμογή Νομοθεσίας (ευρωπαϊκής και εθνικής) και σε άλλα θεσμικά μέτρα ενώ έχουν καθολικό χαρακτήρα (αφορούν στο σύνολο των υδατικών συστημάτων του ΥΔ). Πιστεύετε πως τα προτεινόμενα βασικά μέτρα αρκούν για την επίτευξη των στόχων του ΣΔΛΑΠ;

- Ναι
 Όχι

Το 55,6% των συμμετεχόντων (10 συμμετέχοντες) θεωρεί πως τα προτεινόμενα βασικά μέτρα δεν αρκούν για την επίτευξη των στόχων του ΣΔΛΑΠ.



4.1.19 Ερώτηση 19 – Προτεινόμενα επιπλέον βασικά μέτρα

Ποια επιπλέον βασικά μέτρα θεωρείτε πως θα βοηθούσαν στην επίτευξη των στόχων του ΣΔΛΑΠ;

Η απάντησή σας

Σχετικά με επιπλέον βασικά μέτρα που θα βοηθούσαν στην επίτευξη των στόχων του ΣΔΛΑΠ δόθηκαν οι κάτωθι απαντήσεις:

- Πρέπει να συνυπολογιστούν και τα μικροβιολογικά δεδομένα δεδομένης της κλιματικής αλλαγής.
- Εξειδικευμένα προγράμματα εκπαίδευσης γεωργοκτηνοτρόφων για διαχείριση αποβλήτων τους και συνετή χρήση υδατικών πόρων και χρηματοδότηση για αλλαγή κυρίως συστημάτων άρδευσης, αλλά και χρηματοδότηση έργων για μείωση- έλεγχο απωλειών συστημάτων ύδρευσης.
- Μόνο για αρδευτικά: ποτισμα με σταγονες, ώστε να γίνεται ακριβής γεωργία, και να μη χρειάζονται μεγάλες πιεσεις. Υπάρχουν αντλιοστασια, που γνωρίζω, που η αναγκαία πιεση για τα καρουλια (καταωνισμος) σπανε τα υδρομετρα, οποτε σίγουρα υπάρχει και κόπωση στο δίκτυο και κατ επέκταση και φθορες. Αυτό σε συνδυασμό με χρήση inverter για αυξομειωση στροφών για αντιμετώπιση των πτωσεων στάθμης για βελτιστοποίησης της μέθοδου σταγονων. Χρήση μετρητή στάθμης με τη μια πανω απο την υποβρυχια αντλία, που μπορεί να μπαίνει πάνω από το αντλητικο όταν χρειαστεί να βγει. Και τελικά τηλεμετρια για συλλογή δεδομένων παροχης και στάθμης ώστε να μπορέσουμε να κατανοήσουμε τον υπόγειο υδροφορα στα διάφορα μήκη και υψη του, καθώς δε πιστευω σε γεωτρήσεις προτυπα.
- Όταν υπάρχουν κενά στην πληροφορία των πρωτογενών δεδομένων ή απουσία δεδομένων σημαίνει πως θα χρειαστούν περαιτέρω πληροφορίες για να καταλήξουμε στο συμπέρασμα της κατάστασης ποιότητας ή ποσότητας και κατά συνέπεια τα μέτρα που θα χρειαστεί να εφαρμοστούν μπορεί να αλλάξουν με πιθανή ενσωμάτωση ή αποδέσμευση περιοχών. Θα έπρεπε στα δεδομένα του Εθνικού Δικτύου Παρακολούθησης να αξιοποιηθούν και στοιχεία από άλλους φορείς π.χ. Μονάδες Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών του Ο.ΦΥ.ΠΕ.Κ.Α.) που παρακολουθούν πιο συστηματικά τα ύδατα σε τουλάχιστον εξαμηνιαία βάση ή έχουν και μετεωρολογικούς σταθμούς για άντληση δεδομένων. Με αυτό τον τρόπο υπάρχει περισσότερη πληροφορία (χωρίς κενά μεταξύ ετών ή ακόμα και στοιχεία σε σημεία που απουσίαζε η πληροφορία), με συνέπεια να βγαίνουν πιο ασφαλή συμπεράσματα και κατά συνέπεια να είναι δυνατό να προταθούν πιο στοχευμένα μετρα.

4.1.20 Ερώτηση 20- Επάρκεια συμπληρωματικών μέτρων για την επίτευξη των στόχων του ΣΔΛΑΠ

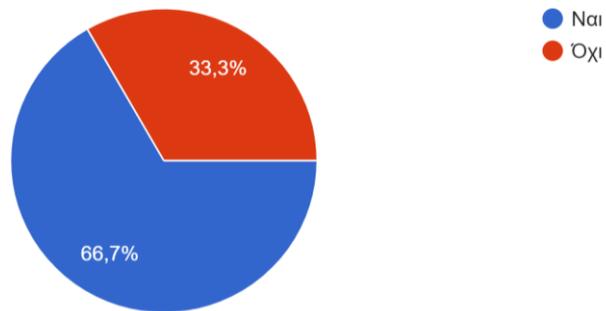
Τα συμπληρωματικά μέτρα του Προγράμματος Μέτρων αφορούν σε συγκεκριμένες προτάσεις/δράσεις ανά υδατικό σύστημα, με βάση τις αναγνωρισμένες πιέσεις. Πιστεύετε πως τα προτεινόμενα συμπληρωματικά μέτρα αρκούν για την επίτευξη των στόχων του ΣΔΛΑΠ;

Ναι

Όχι

Άλλο: _____

Στην αντίστοιχη ερώτηση για τα συμπληρωματικά μέτρα, από τους 18 συμμετέχοντες, το 66,7% θεωρεί πως τα προτεινόμενα συμπληρωματικά μέτρα αρκούν για την επίτευξη των στόχων του ΣΔΛΑΠ.



4.1.21 Ερώτηση 21 – Συμφωνία ή μη με τα προτεινόμενα μέτρα

	Συμφωνώ	Διαφωνώ
Με ποια από τα παρακάτω προτεινόμενα μέτρα συμφωνείτε και με ποια διαφωνείτε;		
Προώθηση και υλοποίηση έργων διαχείρισης και ασφαλούς διάθεσης ιλύος από εγκαταστάσεις επεξεργασίας λυμάτων	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Υιοθέτηση αυστηρότερων ορίων ποιότητας σε ποτάμια και λίμνες που απαιτούν πιθανώς καλύτερη επεξεργασία λυμάτων	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Εντατικοποίηση ελέγχων για την τήρηση αποφάσεων έγκρισης περιβαλλοντικών όρων σε ότι αφορά όρια εκπομπών σε υδάτινους αποδέκτες (ποτάμια, λίμνες, θάλασσα) και επιβολή προστίμων	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Εντατικοποίηση ελέγχων για μη αδειοδοτημένες απολήψεις από ποτάμια και λίμνες και επιβολή προστίμων	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Εντατικοποίηση ελέγχων για παράνομες γεωτρήσεις και επιβολή προστίμων	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Έλεγχος απολήψεων υπογείων νερών με πρώτο βήμα την καταγραφή των αντλούμενων ποσοτήτων μέσω υδρομετρητών στις μεγάλες απολήψεις ύδρευσης και βιομηχανίας και στα συλλογικά αρδευτικά δίκτυα.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Εξορθολογισμός της κοστολόγησης του νερού ύδρευσης και εφαρμογή πολιτικών τιμολόγησης που εξασφαλίζουν την πλήρη ανάκτηση του κόστους του νερού ύδρευσης

Εξορθολογισμός της κοστολόγησης του νερού άρδευσης και εφαρμογή πολιτικών τιμολόγησης που ενισχύουν τα επίπεδα ανάκτησης κόστους του νερού άρδευσης

Μείωση αριθμού ΔΕΥΑ μέσω μείωσης του αριθμού τους και επέκτασης των ορίων αρμοδιότητά τους

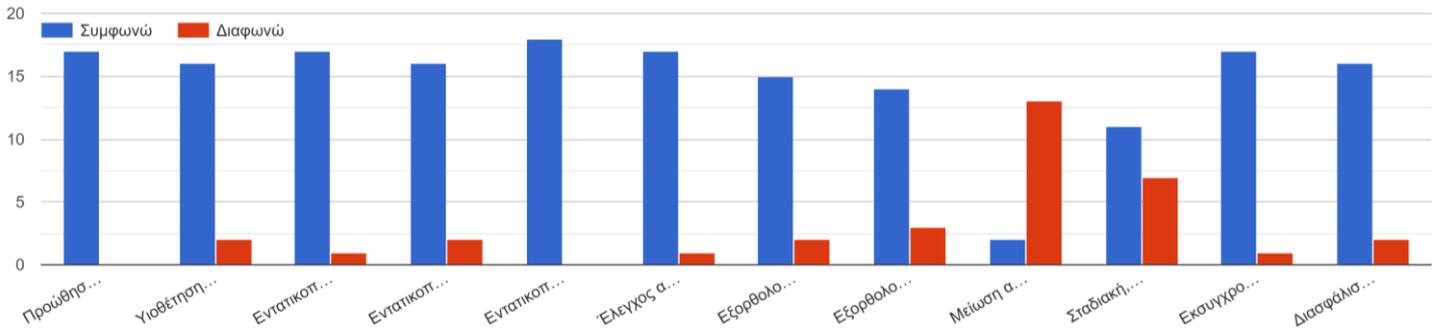
Σταδιακή, επιλεκτική μετατροπή συμβατικών καλλιεργειών σε βιολογικές.

Εκσυγχρονισμός νομοθετικού πλαισίου ΓΟΕΒ-ΤΟΕΒ και διατήρησή τους

Διασφάλιση της οικολογικής παροχής σε όλα τα υφιστάμενα φράγματα και ταμιευτήρες άσχετα από τη χρήση τους (παραγωγή ενέργειας, παροχή νερού άρδευσης, παροχή νερού ύδρευσης)

Η πλειοψηφία των απαντήσεων βρίσκει σύμφωνους τους συμμετέχοντες με τα αναφερόμενα μέτρα. Εξαίρεση αποτελούν η Σταδιακή, επιλεκτική μετατροπή συμβατικών καλλιεργειών σε βιολογικές με το

οποίο συμφώνησαν 11 και διαφώνησαν 7 συμμετέχοντες και κυρίως το μέτρο που αφορά τη Μείωση αριθμού ΔΕΥΑ μέσω μείωσης του αριθμού τους και επέκτασης των ορίων αρμοδιότητά τους, το οποίο βρήκε 13 διαφωνούντες και μόλις 2 συμφωνούντες.

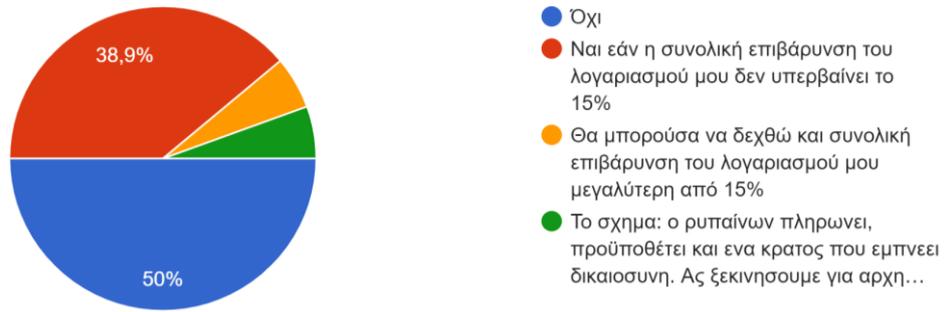


4.1.22 Ερώτηση 22 – Επιβάρυνση επιπλέον κόστους που προκύπτει από την εφαρμογή του προγράμματος μέτρων

Το επιπλέον κόστος που προκύπτει από την εφαρμογή του προγράμματος μέτρων, επιβαρύνει, κατά περίπτωση, τους χρήστες. Θα δεχόσασταν να καλύψετε μέρος αυτού;

- Όχι
- Ναι εάν η συνολική επιβάρυνση του λογαριασμού μου δεν υπερβαίνει το 15%
- Θα μπορούσα να δεχθώ και συνολική επιβάρυνση του λογαριασμού μου μεγαλύτερη από 15%
- Άλλο: _____

Από τις 18 απαντήσεις οι 9 (50%) αναφέρουν ότι δεν δέχονται να πληρώσουν το μέρος του επιπλέον κόστους που προκύπτει από την εφαρμογή του προγράμματος μέτρων και επιβαρύνει, κατά περίπτωση, τους χρήστες. Από την άλλη οι 7 από τους 18 ερωτηθέντες δέχονται να πληρώσουν επιβάρυνση, εφόσον αυτή δεν ξεπερνά το 15% του λογαριασμού.

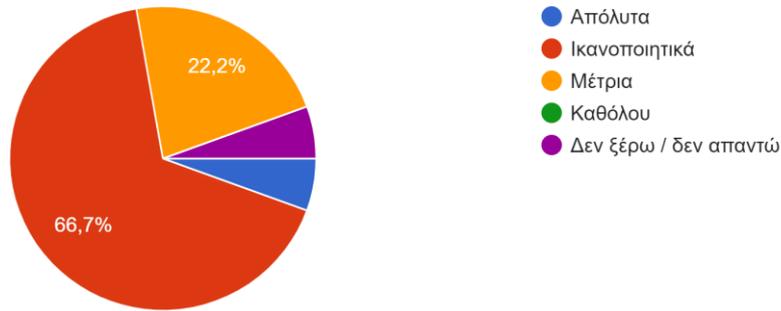


4.1.23 Ερώτηση 23- Διερεύνηση κάλυψης του συνόλου των αναγκών του ΥΔ μέσω των προτεινόμενων μέτρων

Πιστεύετε πως τα προτεινόμενα μέτρα προστασίας των υδατικών συστημάτων που περιλαμβάνονται στο Προσχέδιο καλύπτουν στο σύνολό τους τις ανάγκες της περιοχής σας;

- Απόλυτα
- Ικανοποιητικά
- Μέτρια
- Καθόλου
- Δεν ξέρω / δεν απαντώ

Με βάση τις 18 απαντήσεις στη συγκεκριμένη ερώτηση προκύπτει ότι το 67% πιστεύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα προστασίας των υδατικών συστημάτων του Σχεδίου Διαχείρισης καλύπτουν ικανοποιητικά τις ανάγκες της περιοχής μελέτης, ενώ το 22% θεωρεί ότι οι ανάγκες της περιοχής καλύπτονται σε μέτριο βαθμό.



Αν απαντήσατε "μέτρια ή καθόλου" στην προηγούμενη ερώτηση παρακαλώ αιτιολογήστε εν συντομία και καταγράψτε πιθανά μέτρα που θα θέλατε να συμπεριληφθούν:

Η απάντησή σας

Επιπλέον, σημειώθηκε το εξής σχόλιο:

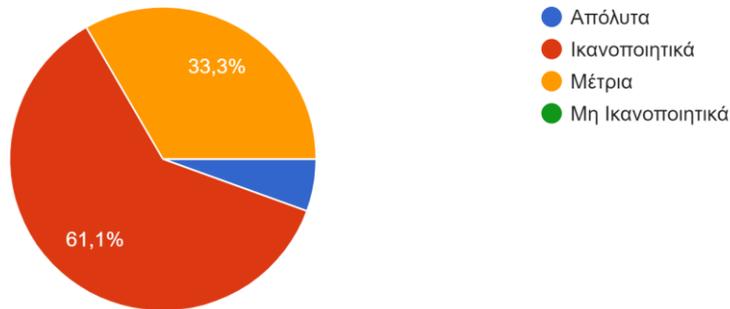
- Μέτρα χωρίς να υπάρχουν παντού δεδομένα δεν είναι δυνατό να προταθούν, θα πρέπει να συγκεντρωθεί περισσότερη πληροφορία και από σημεία στα οποία απουσιάζει. Σίγουρα θα πρέπει να εκτιμηθούν οι παροχές ποταμών καθώς και να αξιοποιηθούν τα αποτελέσματα από το πρόγραμμα SAMI, ώστε να υπολογιστεί πόσο νερό καταναλώνεται από γεωτρήσεις ανάλογα την περίοδο και αντίστοιχα να προταθούν εποχιακά μέτρα απαγόρευσης απολήψεων όταν υπάρχει αισθητή κάθοδος της στάθμης σε περιόδους ξηρασίας με χρήση μόνο στις απολύτως απαραίτητες χρήσεις, ενώ αντίστοιχα όταν υπάρχει πλεόνασμα να χρησιμοποιείται ή και να αποθηκεύεται για πιθανή χρήση του νερού σε περιόδους ξηρασίας.

4.1.24 Ερώτηση 24 – Εντοπισμός κύριων ζητημάτων της περιοχής στο Προσχέδιο

Σε ποιο βαθμό πιστεύετε ότι το παρόν Προσχέδιο Διαχείρισης εντοπίζει και προσεγγίζει κύρια ζητήματα/θέματα διαχείρισης των νερών στην περιοχή σας;

- Απόλυτα
- Ικανοποιητικά
- Μέτρια
- Μη Ικανοποιητικά
- Άλλο: _____

Το 67% θεωρεί ότι το συγκεκριμένο Σχέδιο Διαχείρισης εντοπίζει και προσεγγίζει τα κύρια ζητήματα/θέματα διαχείρισης των νερών στην περιοχή μελέτης σε ικανοποιητικό ή απόλυτο βαθμό. Το υπόλοιπο 33% θεωρεί ότι αυτά τα θέματα εντοπίζονται προσεγγίζονται σε μέτριο βαθμό.



4.1.25 Ερώτηση 25 – Θέματα που δεν έχουν συμπεριληφθεί στο Προσχέδιο

Εάν υπάρχουν ζητήματα/θέματα διαχείρισης που κατά τη γνώμη σας είναι σημαντικά και δεν έχουν συμπεριληφθεί στο παρόν Προσχέδιο Διαχείρισης παρακαλώ αναφέρετε:

Η απάντησή σας

Στη συγκεκριμένη ερώτηση σχολιάστηκε το εξής:

- Το ότι πχ στον νομό Πέλλης, σε μια υγρή χρόνια τα τόσα στρέμματα ποτιζονται Χ φορές ενώ σε μια ξηρή ποτιζονται 3*Χ φορές. Υπάρχει μετρό δράσης για αυτό? Μήπως χρειάζονται και καλλιέργειες που χρειάζονται λιγότερο νερό για την εξισορρόπηση στις πολυ ξηρές χρονιές? Ποιος είναι ο αρμόδιος για αυτό?

4.1.26 Ερώτηση 26- Προσθήκη, διόρθωση ή σχόλιο στα αναρτημένα κείμενα της 2ης Αναθεώρησης

Επιθυμείτε να κάνετε κάποια προσθήκη, διόρθωση ή σχόλιο στα αναρτημένα κείμενα της 2ης Αναθεώρησης;

Ναι

Όχι

Από τους 18 συμμετέχοντες στην απάντηση της ερώτησης πραγματοποιήθηκαν 2 προσθήκες, διορθώσεις, σχόλια σχετικά με τα αναρτημένα Κείμενα της 2^{ης} Αναθεώρησης του ΣΔΛΑΠ.

ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΠΡΟΣΧΕΔΙΟ ΤΗΣ 2ης ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗΣ ΣΔΛΑΠ

Παρακαλω αναφέρατε ποια διόρθωση προτείνετε:

Η απάντησή σας

Συγκεκριμένα:

- Παρουσίαση των αποτελεσμάτων του προγράμματος παρακολούθησης με αναλυτικά στοιχεία για κάθε παράμετρο που εξετάστηκε ώστε να υπάρχει διαφάνεια σχετικά με την διαδικασία χαρακτηρισμού την ποιότητας του εκάστοτε σώματος
- Αναφέρθηκε και κατά την ημερίδα της διαβούλευσης ότι στον Αξιό ανάποδα αναφέρθηκαν οι ποσοτικές καταστάσεις των υπόγειων υδάτων, γεγονός που πρέπει να εξεταστεί, όπως επίσης και η κατάσταση του κόλπου Θεσσαλονίκης που κρίθηκε καλή αλλά έτσι θα δημιουργηθούν προβλήματα και στην εφαρμογή του Masterplan και σίγουρα δεν μπορεί να προκύπτει καλή ενώ υπάρχουν δημοσιεύσεις επιστημονικές που αναφέρουν το αντίθετο.

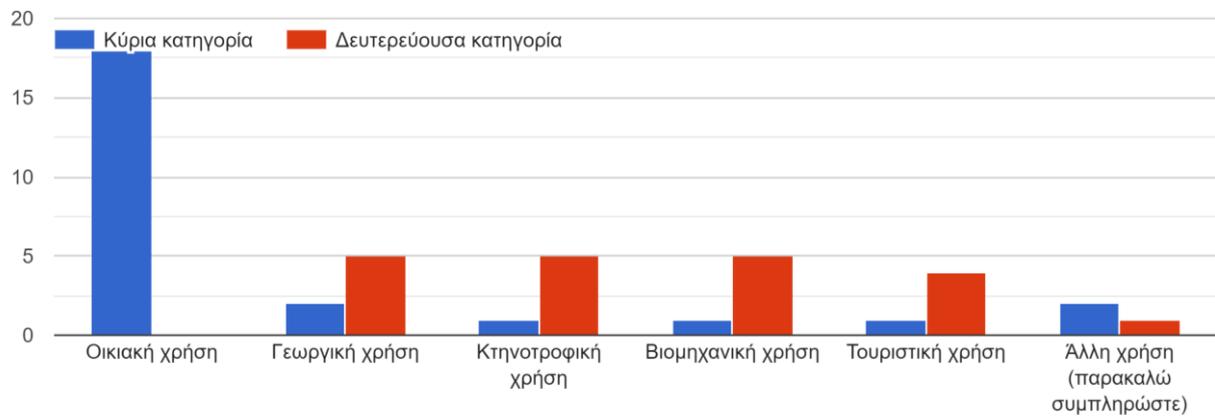
4.1.27 Ερώτηση 27 – Χρήση νερού

ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΧΡΗΣΗ ΝΕΡΟΥ

Σε ποια/ποιες κατηγορίες θα κατατάσσατε τον εαυτό σας όσον αφορά τη χρήση του νερού;

	Κύρια κατηγορία	Δευτερεύουσα κατηγορία
Οικιακή χρήση	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Γεωργική χρήση	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Κτηνοτροφική χρήση	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Βιομηχανική χρήση	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Τουριστική χρήση	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Άλλη χρήση (παρακαλώ συμπληρώστε)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Η κύρια χρήση νερού είναι η οικιακή σύμφωνα με τις απαντήσεις, ενώ για δευτερεύουσα υπήρχαν από 5 απαντήσεις που αφορούσαν γεωργική, κτηνοτροφική και βιομηχανική χρήση αντίστοιχα.

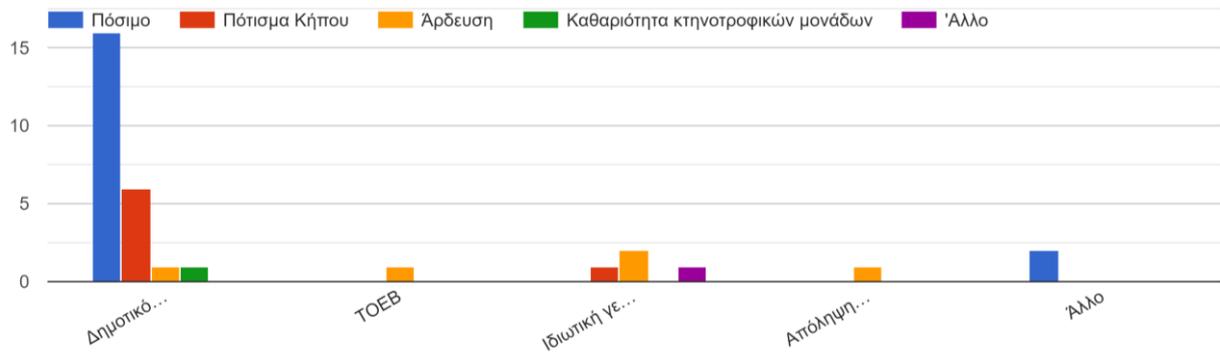


4.1.28 Ερώτηση 28 – Πηγές προμήθειας νερού

Από ποιες πηγές προμηθεύεστε το νερό που χρησιμοποιείτε; (Παρακαλώ προσδιορίστε ανά πηγή τις κατηγορίες χρήσης)

	Πόσιμο	Πότισμα Κήπου	Άρδευση	Καθαριότητα κτηνοτροφικών μονάδων	Άλλο
Δημοτικό δίκτυο ύδρευσης	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ΤΟΕΒ	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ιδιωτική γεώτρηση	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Απόληψη από επιφανειακό υδάτινο σώμα (π.χ χείμαρρος, ρυάκι, λίμνη, κ.λπ.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Άλλο	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Το νερό το οποίο προέρχεται από το Δημοτικό δίκτυο ύδρευσης χρησιμοποιείται κατά κύριο λόγο σαν πόσιμο (16 απαντήσεις). Επίσης 6 συμμετέχοντες απάντησαν ότι το χρησιμοποιούν για πότισμα κήπου ενώ από μία απάντηση είχαν οι επιλογές «Άρδευση» και «Καθαριότητα κτηνοτροφικών μονάδων». Οι ιδιωτικές γεωτρήσεις χρησιμοποιούνται για άρδευση (2 απαντήσεις) και για πότισμα κήπου (1 απάντηση). Τέλος για άρδευση χρησιμοποιείται νερό από ΤΟΕΒ (1 απάντηση) καθώς και νερό από απόληψη από επιφανειακό υδάτινο σώμα (1 απάντηση).

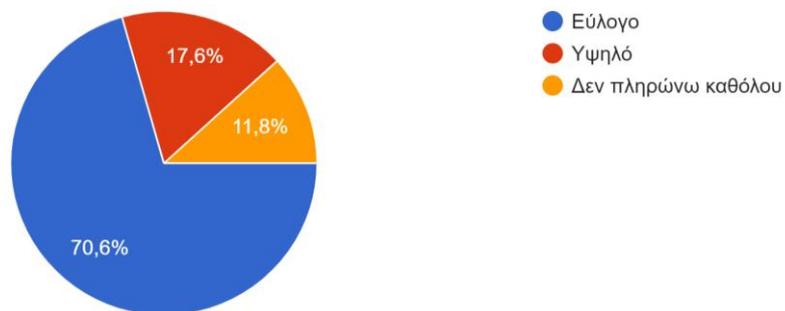


4.1.29 Ερώτηση 29 – Κόστος νερού για επαγγελματική δραστηριότητα

Πιστεύετε ότι το τίμημα για το νερό που καταναλώνετε για την άσκηση της επαγγελματικής σας δραστηριότητας είναι:

- Εύλογο
- Υψηλό
- Δεν πληρώνω καθόλου

Από τους 17 συμμετέχοντες στη συγκεκριμένη ερώτηση, το 70,6% (12 συμμετέχοντες) θεωρεί ότι το τίμημα για το νερό που καταναλώνει για την άσκηση της επαγγελματικής του δραστηριότητας είναι εύλογο, ενώ το 17,6% (3 συμμετέχοντες) θεωρούν ότι είναι υψηλό.



4.1.30 Ερώτηση 30 – Το νερό ως φυσικός πόρος

Θεωρείτε ότι αποδίδετε στο νερό το σεβασμό που του αναλογεί ως ένας πολύτιμος φυσικός πόρος δύσκολα ανανεώσιμος; Ποια φράση σας εκφράζει καλύτερα;

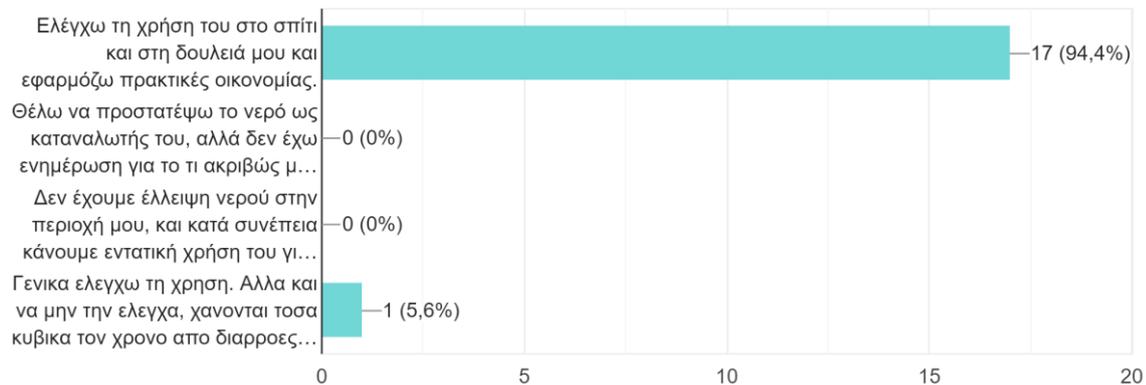
Ελέγχω τη χρήση του στο σπίτι και στη δουλειά μου και εφαρμόζω πρακτικές οικονομίας.

Θέλω να προστατέψω το νερό ως καταναλωτής του, αλλά δεν έχω ενημέρωση για το τι ακριβώς μπορώ να κάνω.

Δεν έχουμε έλλειψη νερού στην περιοχή μου, και κατά συνέπεια κάνουμε εντατική χρήση του για να μεγιστοποιήσουμε την παραγωγή μας και να διατηρήσουμε υψηλό το επίπεδο διαβίωσης.

Άλλο: _____

Για το νερό ως πολύτιμο φυσικό πόρο, το σύνολο σχεδόν όσων απάντησαν, με ποσοστό 94,4%, θεωρεί ότι ελέγχει τη χρήση του στο σπίτι και στη δουλειά και ότι εφαρμόζει πρακτικές οικονομίας. Σε μία απάντηση σημειώνεται ότι ο συμμετέχοντας γενικά ελέγχει τη χρήση του νερού αλλά επιπλέον αναφέρει το πρόβλημα των μεγάλων απωλειών λόγω διαρροών.



4.1.31 Ερώτηση 31 – Επιπλέον σχόλιο σχετικά τη χρήση νερού (ερωτήσεις 27 – 30)

Έχετε κάποιο άλλο σχόλιο σε σχέση με τα ανωτέρω ζητήματα το οποίο δεν έχετε αναφέρει;

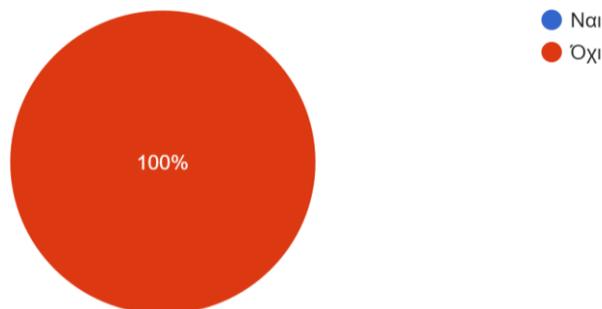
Ναι

Όχι

Παρακαλώ διατυπώστε τα σχόλιά σας:

Η απάντησή σας

Δεν προέκυψε κάποιο παραπάνω σχόλιο σχετικά με τη χρήση νερού για κάποιο θέμα που δεν καλύφθηκε από τις προηγούμενες ερωτήσεις.



4.2 Συγκεντρωτική αξιολόγηση

Στο κομμάτι της διαβούλευσης που περιλάμβανε έρευνα μέσω ερωτηματολογίων σχετικά με τη διαβούλευση έλαβε μέρος πλειάδα ενδιαφερόμενων φορέων και ιδιώτες. Ενδεικτικά συμμετείχαν φορείς λήψης αποφάσεων (Υπουργείο, Αποκεντρωμένη Διοίκηση, Περιφέρειες, Δήμοι), διαχειριστές (ΔΕΥΑ, Μονάδα Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών), χρήστες / καταναλωτές και εμπειρογνώμονες.

Το ερωτηματολόγιο επί της διαβούλευσης απαντήθηκε από εικοσιένα (21) άτομα. Παρά τον μικρό αριθμό των ερωτηματολογίων έχει γίνει προσπάθεια στην παρούσα μελέτη για εξαγωγή συμπερασμάτων ανά ερώτηση με όλους τους κινδύνους που αυτό μπορεί να ενέχει λόγω της μη ύπαρξης ικανού δείγματος.

Αρχικά οι ερωτώμενοι επισημαίνουν ότι γνωρίζουν την Ευρωπαϊκή Οδηγία 2000/60/ΕΚ και την ιστοσελίδα της 2^{ης} Αναθεώρησης των ΣΔΛΑΠ του Υπουργείου.

Πιο αποτελεσματικός τρόπος ενημέρωσης του κοινού για τη διαδικασία διαβούλευσης κρίθηκε η αποστολή email. Οι περισσότεροι (81%) είχαν συμμετάσχει στη διαδικασία διαβούλευση της 1^{ης} Αναθεώρησης του ΣΔΛΑΠ

Το 83% των ερωτηθέντων θεωρεί ότι το ΣΔΛΑΠ έχει συμβάλει στη βελτίωση της κατάστασης των υδατικών συστημάτων. Σαν βασικότερα ζητήματα διαχείρισης ύδατος στο ΥΔ αναφέρθηκαν η αντιμετώπιση ποιοτικής υποβάθμισης των επιφανειακών υδατικών συστημάτων και η κάλυψη αναγκών νερού ανθρώπινης κατανάλωσης με νέα έργα προσφοράς. Δύο στους τρεις (67%) θεωρούν ότι η γεωργική δραστηριότητα επηρεάζει την κατάσταση των υδατικών συστημάτων. Έγινε αναφορά στις ιδιαιτερότητες του ΥΔ ως προς τις ανάγκες που δεν καλύπτονται εξαιτίας ποιοτικής ή ποσοτικής υποβάθμισης. Συγκεκριμένα αναφέρθηκε η Χαλκιδική εξαιτίας του αυξημένου τουρισμού που δέχεται, οι οικισμοί Κύμινα και Μάλγαρα στους οποίους δεν υπάρχει πόσιμο νερό, προβλήματα που αντιμετωπίζονται κατά την άρδευση καθώς και στους οικισμούς Λητή, Δρυμός, Μελισσοχώρι, Βαγιοχωρι, Κύμινα, Μάλγαρα, τμήματα Αγίας Τριάδας, Επανομης. Επιπλέον αναφέρθηκε το πρόβλημα που παρουσιάζουν οι γεωτρήσεις στα Γιαννιτσά. Η πλειοψηφία των ερωτηθέντων θεωρεί ότι η κατάσταση των υδατικών συστημάτων όπως παρουσιάζεται στο ΣΔΛΑΠ ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα.

Ως προς τα υφιστάμενα μέτρα προστασίας των υδατικών συστημάτων, το 88,9% θεωρεί ότι είναι από λίγο έως πολύ αποτελεσματικά. Θεωρείται σε ποσοστό 55,6% ότι τα προτεινόμενα βασικά μέτρα δεν αρκούν για την επίτευξη των στόχων του ΣΔΛΑΠ. Αυτό το ποσοστό περιορίζεται στο 33,3% σε ότι αφορά τα συμπληρωματικά μέτρα. Το μόνο μέτρο με το οποίο διαφώνησαν οι συμμετέχοντες ήταν η Μείωση αριθμού ΔΕΥΑ μέσω μείωσης του αριθμού τους και επέκτασης των ορίων αρμοδιότητά τους.

Η πλειοψηφία θεωρεί ότι τα προτεινόμενα μέτρα προστασίας των υδατικών συστημάτων του Σχεδίου Διαχείρισης καλύπτουν ικανοποιητικά τις ανάγκες της περιοχής μελέτης καθώς και ότι το συγκεκριμένο ΣΔΛΑΠ εντοπίζει και προσεγγίζει τα κύρια ζητήματα/θέματα διαχείρισης των νερών στην περιοχή μελέτης σε ικανοποιητικό ή απόλυτο βαθμό.

Σε ότι αφορά τη χρήση του νερού η κύρια χρήση νερού των ερωτηθέντων είναι η οικιακή ενώ για δευτερεύουσα χρήση οι απαντήσεις αφορούσαν γεωργική, κτηνοτροφική, βιομηχανική και τουριστική χρήση.

Τέλος, το 70% θεωρεί εύλογο το τίμημα για το νερό που καταναλώνει για την άσκηση της επαγγελματικής του δραστηριότητας.

5 ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΕΙΣΕΡΧΟΜΕΝΟΥ ΥΛΙΚΟΥ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ (ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ, ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ, ΣΧΟΛΙΑ)

Συνολικά για το ΥΔ Κεντρικής Μακεδονίας ελήφθησαν σχόλια από οκτώ (8) άτομα/ φορείς.

Οι τρόποι λήψης των παρατηρήσεων αφορούν σε ταχυδρομική ή ηλεκτρονική αποστολή και σε υποβολή σχολίου στην ιστοσελίδα της ΓΔΥ <http://wfdver.ypeka.gr> ή στη Διεύθυνση Υδάτων της Κεντρικής Μακεδονίας. Πιο κάτω γίνεται μια προσπάθεια σκιαγράφησης του προφίλ των συμμετεχόντων με αυτόν τον τρόπο στη διαβούλευση – με κατάταξη στις κατηγορίες¹ φορείς λήψης αποφάσεων, διαχειριστές, εμπειρογνώμονες και χρήστες – καθώς και μια συνοπτική περιγραφή του περιεχομένου των παρατηρήσεων που έλαβε η ΓΔΥ.

Πίνακας 5-1: Πλήθος εισερχουσών παρατηρήσεων για το ΥΔ Κεντρικής Μακεδονίας

	Χρήστες Καταναλωτές	/	Διαχειριστές	Φορείς λήψης αποφάσεων	Εμπειρογνώμονες / Ειδικοί	Σύνολο
Πλήθος εισερχομένων εγγράφων με παρατηρήσεις / σχόλια & προτάσεις	5		2	-	1	8

Ος **χρήστες** συμμετείχαν στο σχολιασμό της διαβούλευσης η εταιρεία Eldorado Gold Greece , η Κίνηση για την Προστασία και Ανάδειξη του Μεγάλου Ρέματος Ραφήνας, οι κυρίες Ε. Καλλή και Α. Γιωτοπούλου. και ο κύριος Σ. Παπαδόπουλος.

Ος προς τους **διαχειριστές**, στο σχολιασμό κατά τη διαβούλευση συμμετείχαν η ΔΕΥΑ Ωραιοκάστρου και η ΕΥΑΘ.

Ος **εμπειρογνώμονας** συμμετείχε στο σχολιασμό της διαβούλευσης για το ΥΔ Κεντρικής Μακεδονίας ο Ομότιμος Καθηγητής του ΑΠΘ κύριος Γιάννης Ν. Κρεστενίτης, ο οποίος κατέθεσε πολλαπλά σχόλια με διαφορετική θεματική.

¹ Οι κατηγορίες που αναφέρονται χρησιμοποιούνται στην οργάνωση της διαδικασίας διαβούλευσης και είναι οι εξής:

Φορείς λήψης αποφάσεων (decision-makers): μπορούμε να ονομάσουμε όλα τα άτομα και τους φορείς που έχουν θεσμική αρμοδιότητα στη λήψη αποφάσεων σχετικά με τη διαχείριση του νερού: Υπουργεία, Περιφέρειες, Δήμοι.

Χρήστες - Καταναλωτές του νερού: στην κατηγορία αυτή περιλαμβάνονται οι αγρότες, η βιομηχανία και οι επιχειρήσεις, καθώς και το ευρύτερο καταναλωτικό κοινό της ύδρευσης.

Εμπειρογνώμονες – Ειδικοί: στην κατηγορία αυτή εντάσσονται επιστήμονες, σύμβουλοι, εκπαιδευτικά ιδρύματα, Μη Κυβερνητικές Οργανώσεις και ειδικοί φορείς του ευρύτερου δημόσιου τομέα.

Διαχειριστές: η κατηγορία καλύπτει το σύνολο των ατόμων και φορέων που έχουν ρόλο εφαρμογής στη διαχείριση των υδάτων και γενικότερα υλοποίησης της Οδηγίας.

Τα σημαντικότερα ζητήματα που προκύπτουν από τα υποβληθέντα σχόλια και παρατηρήσεις καθώς και τα αναλυτικά στοιχεία που περιγράφουν το προφίλ των συμμετεχόντων με αυτόν τον τρόπο στη διαβούλευση δίνονται παρακάτω.

Πίνακας 5-2: Εισερχόμενο υλικό διαβούλευσης

α/α	Φορέας	Τρόπος υποβολής σχολίου	Παραδοτέο / Θέμα που αφορά
1	ΔΕΥΑ Ωραιοκάστρου	1/11/2023 mail	Π4.2/ Κατάσταση ΥΥΣ
2	Eldorado Gold Greece, Hellas Gold Single member SA	1/11/2023 mail 16/11/2023 mail με το με αρ πρωτ Χ/ΣΤΡ/16-11-2023 έγγραφο 24/11/2023 mail Κωνσταντίνος Γούναρης από Ελληνικό Χρυσό	Χαρακτηρισμός και ταξινόμηση ΥΣ
3	Ιδιώτης- Ελπινίκη Καλλή	2/11/2023 ανάρτηση σε ιστοσελίδα της ΓΔΥ	Προσχέδιο/ Χαρακτηρισμός και ταξινόμηση ΥΣ
4	Γιάννης Ν. Κρεστενίτης, Ομοτ. Καθηγητής ΑΠΘ	2/11/2023 ανάρτηση σε ιστοσελίδα της ΓΔΥ	Τυπο-χαρακτηριστικές συνθήκες (Π4.2)
5	Ιδιώτης - Αθηνά Γιωτοπούλου	6/11/2023 ανάρτηση σε ιστοσελίδα της ΓΔΥ	Προσχέδιο/ Πρόγραμμα μέτρων (Π4.7)
6	ΕΥΑΘ	28/11/2023 mail από Διεύθυνση Υδάτων Κεντρικής Μακεδονίας	Θέσεις γεωτρήσεων
7	Ιδιώτης - Σήφης Παπαδόπουλος	28/11/2023 mail από Διεύθυνση Υδάτων Κεντρικής Μακεδονίας	ΥΥΣ Αξιού
8	Γιάννης Ν. Κρεστενίτης, Ομοτ. Καθηγητής ΑΠΘ	9/12/2023 ανάρτηση σε ιστοσελίδα της ΓΔΥ	Σημειακές πηγές
9	Γιάννης Ν. Κρεστενίτης, Ομοτ. Καθηγητής ΑΠΘ	9/12/2023 ανάρτηση σε ιστοσελίδα της ΓΔΥ	Παραδοτέο Π4.1
10	Γιάννης Ν. Κρεστενίτης, Ομοτ. Καθηγητής ΑΠΘ	9/12/2023 ανάρτηση σε ιστοσελίδα της ΓΔΥ	Πιέσεις
11	Γιάννης Ν. Κρεστενίτης, Ομοτ. Καθηγητής ΑΠΘ	9/12/2023 ανάρτηση σε ιστοσελίδα της ΓΔΥ	Μετρήσεις- Ταξινόμηση
12	Γιάννης Ν. Κρεστενίτης, Ομοτ. Καθηγητής ΑΠΘ	10/12/2023 ανάρτηση σε ιστοσελίδα της ΓΔΥ	Μετρήσεις - Πιέσεις - Ταξινομήσεις- Μέτρα

α/α	Φορέας	Τρόπος υποβολής σχολίου	Παραδοτέο / Θέμα που αφορά
13	Γιάννης Ν. Κρεσενίτης, Ομοτ. Καθηγητής ΑΠΘ	11/12/2023 ανάρτηση σε ιστοσελίδα της ΓΔΥ	Μέτρα
14	Κίνηση για την Προστασία και Ανάδειξη του Μεγάλου Ρέματος Ραφήνας. Συυπογράφουν οι περιβαλλοντικές οργανώσεις: ANIMA-Σύλλογος Προστασίας και Περίθαλψης Άγριας Ζωής, Δράση για την Άγρια Ζωή, Ελληνική Εταιρεία Περιβάλλοντος και Πολιτισμού, Ελληνική Εταιρεία Προστασίας της Φύσης, Ελληνική Ορνιθολογική Εταιρεία, Επιμελητήριο Περιβάλλοντος και Βιωσιμότητας, ΚΑΛΛΙΣΤΩ, Κίνηση για την Προστασία & Ανάδειξη του Μεγάλου Ρέματος Ραφήνας, ΟΖΟΝ Μη Κυβερνητική Οργάνωση, ΡΟΗ-Σύλλογος Πολιτών υπέρ των ρεμάτων	13/3/2024 ηλεκτρονική αποστολή στην ΔΙΠΑ	Εξαιρέσεις

Το εισερχόμενο υλικό καθώς και οι απαντήσεις/ σχολιασμός της ομάδας μελέτης παρουσιάζονται αναλυτικά παρακάτω.

5.1 ΔΕΥΑ Ωραιοκάστρου

Σας αποστέλλω χάρτη στον οποίο απεικονίζονται οι υπερβάσεις στην ποιοτική κατάσταση του υπόγειου νερού στο ΥΥΣ Κορώνειας, όπως αυτές προκύπτουν από τις μετρήσεις των σταθμών παρακολούθησης του Εθνικού δικτύου.

Στον χάρτη αποτυπώνονται, επίσης, οι θέσεις των γεωτρήσεων της ΔΕΥΑ Ωραιοκάστρου που βρίσκονται στο βορειοδυτικό τμήμα του εν λόγω υποσυστήματος.

Οι γεωτρήσεις αυτές παρέχουν άφθονο νερό καλής ποιότητας με εξαίρεση τη συγκέντρωση των νιτρικών που παρουσιάζει σημαντικά αυξητική τάση με την πάροδο του χρόνου ή/και υπερβάσεις από το ανώτατο επιτρεπόμενο όριο των 50 mg/L.

Σύμφωνα με την εμπειρία μας, το πρόβλημα αυτό είναι συνυφασμένο με την ανεξέλεγκτη χρήση αζωτούχων λιπασμάτων στις καλλιέργειες της πεδινής περιοχής της Δ.Ε. Μυγδονίας. Για την τεκμηρίωση της συσχέτισης αυτής διεξάγεται έρευνα σε συνεργασία με το τμήμα υδρογεωλογίας του ΑΠΘ που προγραμματίζεται να ολοκληρωθεί στις αρχές του επόμενου έτους.

Ζητούμε να επανεξετάσετε τον χαρακτηρισμό της ποιοτικής κατάστασης του ΥΥΣ Κορώνειας, τόσο λόγω της δικής μας εμπειρίας στη ΔΕΥΑ Ωραιοκάστρου όσο και εξαιτίας των υπερβάσεων της συγκέντρωσης των νιτρικών στο 40% των σταθμών παρακολούθησης του ΥΥΣ Κορώνειας που επιπλέον παρουσιάζει σημαντικά ανοδική τάση, όπως προκύπτει από τις σελ. 249-263 του τεύχους ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΜΟΣ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ/ΤΑΞΙΝΟΜΗΣΗ ΤΗΣ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΤΩΝ ΥΠΟΓΕΙΩΝ ΥΔΑΤΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ της 2ης Αναθεώρησης ΣΔ: ΥΔ10.

Ευελπιστούμε ότι «το κοκκίνισμα» της χημικής κατάστασης του ΥΥΣ θα κινητοποιήσει την λήψη μέτρων και την επιτήρηση της περιοχής, προκειμένου για την καταστολή του προβλήματος της νιτρορύπανσης.

Σας ευχαριστώ πολύ για την επικοινωνία που είχαμε τηλεφωνικά και παραμένω στη διάθεσή σας για ότι περαιτέρω απαιτηθεί.

Απάντηση Ομάδας Μελέτης:

Στις εκθέσεις αποτελεσμάτων του δικτύου παρακολούθησης για το χρονικό διάστημα 2013-2015 αναφέρονται ότι: «αυξημένες συγκεντρώσεις αζωτούχων ενώσεων εντοπίζονται τοπικά στο σύστημα Μυγδονίας (GR1007) και συγκεκριμένα στις περιοχές Καβαλαρίου, Ν.Μαδύτου, Σχολαρίου, Περιστερώνα και Δρυμού (2013), στις περιοχές Νυμφόπετρας, Καβαλαρίου, Ν. Απολλωνίας, Αγ.Βασιλείου, Ν.Μαδύτου, Περιστερώνα και Δρυμού (2014) και στις περιοχές Νυμφόπετρας, Ν. Απολλωνίας, Ν.Μαδύτου και Δρυμού (2015)».

Στις εκθέσεις αποτελεσμάτων του δικτύου παρακολούθησης για το χρονικό διάστημα 2018-2020 σχετικά με την ποιοτική κατάσταση των υπόγειων νερών των σταθμών παρακολούθησης στα υποσυστήματα Κορώνειας και Βόλβης αναφέρεται ότι οι αυξημένες συγκεντρώσεις αζωτούχων ενώσεων που εντοπίζονται τοπικά στα υποσυστήματα οφείλονται κύρια στην υπερβολική χρήση αζωτούχων λιπασμάτων στις περιοχές εντατικής γεωργίας και στην ανεξέλεγκτη διάθεση οικιακών και κτηνοτροφικών λυμάτων (ανθρωπογενή αίτια).

Επίσης στο κείμενο τεκμηρίωσης της 2ης Αναθεώρησης Π4.3- Χαρακτηρισμός και αξιολόγηση/ταξινόμηση της κατάστασης των υπόγειων υδατικών συστημάτων αναφέρεται ότι:

Από το σύνολο των 12 σταθμών παρακολούθησης του Υπ. Κορώνειας και με βάση τις ανώτερες αποδεκτές τιμές σημειώνονται υπερβάσεις : α) νιτρικών σε 5 από τα 12 σημεία παρακολούθησης (ποσοστό μεγαλύτερο από το 20%), β) θειικών σε 1 από τα 12 σημεία παρακολούθησης (ποσοστό μικρότερο από το 20%), ενώ σε 2 σημεία υπέρβαση του 75% αυτής και γ) αργιλίου σε 1 από τα 12 σημεία παρακολούθησης (ποσοστό μικρότερο από το 20%). Δηλαδή τα 6 υδροσημεία του συστήματος βρέθηκαν την τρέχουσα διαχειριστική περίοδο (2018-2020) σε ΚΑΚΗ κατάσταση ενώ τα 6 υδροσημεία βρέθηκαν την τρέχουσα διαχειριστική περίοδο (2018-2020) σε ΚΑΛΗ κατάσταση. Εξακολουθεί να καταγράφεται υπέρβαση στα νιτρικά και στα θειικά όπως και στην προηγούμενη διαχειριστική περίοδο (2013-2015), αλλά με αυξημένη ένταση και με ανοδικές τάσεις σε 2 από τα 5 σημεία, με καλή συσχέτιση των τιμών.

Τονίζεται ότι οι θέσεις των γεωτρήσεων της ΔΕΥΑ Ωραιοκάστρου βρίσκονται, ως φαίνεται και στον χάρτη που μας δόθηκε, στο βορειοδυτικό τμήμα του Υπ. Κορώνειας. Συνεπώς οι όποιες υπερβάσεις παρατηρούνται στα νιτρικά, εστιάζονται στο τμήμα αυτό.

Σύμφωνα με τη Μεθοδολογική προσέγγιση προσδιορισμού της ποιοτικής – χημικής κατάστασης των υπόγειων υδατικών συστημάτων, όπως αυτή αναλύεται στο κεφ.2 του κειμένου τεκμηρίωσης, όταν τα σημεία κακής κατάστασης, έχουν τοπικό και μη αντιπροσωπευτικό χαρακτήρα και οι θέσεις τους δεν έχουν καλή κατανομή στο χώρο, τότε το αποτέλεσμα της κατάστασης δεν γενικεύεται για όλο το σύστημα. Το σύστημα αυτό θα χαρακτηριστεί καλής χημικής κατάστασης και τα συγκεκριμένα σημεία ως κακής χημικής κατάστασης.

Σε κάθε περίπτωση όμως, ακόμα και τα υπόγεια υδατικά συστήματα που χαρακτηρίζονται σε καλή ποιοτική κατάσταση εντάσσονται σε πλήθος μέτρων που αποσκοπεί στην ορθολογική διαχείριση και προστασία τους.

Συγκεκριμένα στο σύνολό του, το Υπόγειο Υδατικό Σύστημα Μυγδονίας (Υπ. Κορώνειας και Υπ. Βόλβης) εντάσσεται στα εξής Βασικά Μέτρα:

1. M10B0501 «Περιορισμοί, όροι και προϋποθέσεις κατασκευής υδροληπτικών έργων απόληψης υπόγειων υδάτων (γεωτρήσεις, πηγάδια κλπ) για νέες χρήσεις, καθώς και της επέκτασης αδειών υφιστάμενων χρήσεων ύδατος σε: α) περιοχές ΥΥΣ με κακή ποσοτική κατάσταση, β) στη ζώνη προστασίας ΙΙ των έργων υδροληψίας που εξυπηρετούν δίκτυα ύδρευσης τα οποία λειτουργούν Δήμοι, Σύνδεσμοι Δήμων, Δ.Ε.Υ.Α, Διαδημοτικές Ε.Υ.Α. και Εταιρείες Ύδρευσης, γ) ζώνες των συλλογικών αρδευτικών δικτύων, δ) ΥΥΣ παράκτιας ζώνης με προβλήματα υφαλμύρινσης, εκτεταμένης ή τοπικής, ανεξαρτήτου προελεύσεως».
2. M10B0803 «Μείωση της διάχυτης ρύπανσης από γεωργία στις ευπρόσβλητες ζώνες της Οδηγίας 91/676/ΕΟΚ» που εφαρμόζεται, μεταξύ άλλων, στα επιφανειακά και τα υπόγεια νερά του κάμπου Θεσσαλονίκης – Πέλλας – Ημαθίας.

Επιπρόσθετα των περιορισμών-απαγορεύσεων που προβλέπονται στα ως άνω Βασικά Μέτρα, το Υπόγειο Υδατικό Σύστημα Μυγδονίας εντάσσεται και στα εξής Συμπληρωματικά Μέτρα:

1. M10Σ0701 «Δέσμη Μέτρων από το εγκεκριμένο σχέδιο Αποκατάστασης του Εθν. Πάρκου των Λιμνών Κορώνειας- Βόλβης και των Μακεδονικών Τεμπών (Αε. 58481/ ΦΕΚ Β' 3159/27.11.2012) συναφή με την Οδηγία 2000/60, με δυνατότητα άμεσης υλοποίησης», που αφορά πρακτικά στο σύνολο των ΕΥΣ και ΥΥΣ στη υδρολογική λεκάνη απορροής των λιμνών Κορώνειας – Βόλβης».
2. M10Σ1701 «Ειδικές ρυθμίσεις για την προστασία της κατάστασης των ΥΥΣ»

Αναλυτικές πληροφορίες για τα εν λόγω μέτρα παρουσιάζονται στο κείμενο τεκμηρίωσης Π4.7 - «Προγράμματα Βασικών και Συμπληρωματικών Μέτρων για την προστασία και αποκατάσταση των υδατικών συστημάτων, συμπεριλαμβανομένης της ανάλυσης του κόστους τους σε σχέση με την αποδοτικότητά τους».

5.2 Eldorado Gold Greece, Hellas Gold Single member SA

2α. Eldorado Gold Greece, Hellas Gold Single member SA

Σε συνέχεια της ημερήσιας διαβούλευσης για τη 2η Αναθεώρηση του Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών, θα βρείτε συνημμένη την επιστολή αίτησης παροχής πρωτογενών δεδομένων και μεθοδολογίας των επιφανειακών υδατικών συστημάτων του ΥΔ 10. Εντός των επόμενων ημερών θα σας αποστείλουμε στοιχεία του Προγράμματος Περιβαλλοντικής Παρακολούθησης (ΠΠΠ) των Μεταλλείων Κασσάνδρας που αφορούν το Υδατικό Σώμα EL1005R000100021N «ΜΑΥΡΟΣ ΛΑΚΚΟΣ», με στόχο να ενσωματωθούν στην υπό διαβούλευση 2η αναθεώρηση του Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών (ΣΔΛΑΠ) του Υδατικού Διαμερίσματος (ΥΔ) Κεντρικής Μακεδονίας (EL10) και να πραγματοποιηθεί εκ νέου αξιολόγηση και ταξινόμηση του σώματος ως προς τη χημική και οικολογική του κατάσταση.

Απάντηση με αρ πρωτ 150276/10-11-2023 της Διεύθυνσης Υδάτων Κεντρικής Μακεδονίας:

Σε απάντηση του ανωτέρω σχετικού, και στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων μας, σας γνωρίζουμε ότι σύμφωνα με την ΚΥΑ 107168/1444/2021 υπεύθυνη Υπηρεσία για τη Διαχείριση του Εθνικού Δικτύου Παρακολούθησης των Υδάτων είναι η Γενική Διεύθυνση Υδάτων του ΥΠΕΝ, όπου και μπορείτε να απευθυνθείτε για τη διάθεση των πρωτογενών δεδομένων παρακολούθησης.

Επιπρόσθετα, στην ίδια Υπηρεσία μπορείτε να απευθυνθείτε και για τη διάθεση του τεύχους της επικαιροποιημένης, στα πλαίσια της 2ης Αναθεώρησης των Σχεδίων Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών, Μεθοδολογίας ταξινόμησης της οικολογικής, χημικής και συνολικής κατάστασης των υδατικών συστημάτων.

2β. Eldorado Gold Greece, Hellas Gold Single member SA

Πρωθήθηκε στην ομάδα μελέτης το ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΧΡΥΣΟΣ ΓΙΑ ΤΟ ΕΡΓΟ «ΜΕΤΑΛΛΕΙΑ ΚΑΣΣΑΝΔΡΑΣ».

Απάντηση Ομάδας Μελέτης:

Στο πλαίσιο της 2ης Αναθεώρησης ΣΔΛΑΠ, όπως και στην 1η Αναθεώρηση ΣΔΛΑΠ, για την ταξινόμηση της κατάστασης των ΕΥΣ, αξιοποιήθηκαν μόνο τα αποτελέσματα του ΕΔΠ, το οποίο έχει θεσμοθετηθεί με την ΚΥΑ 140384 (ΦΕΚ 2017Β'/ 9.11.2011) και το οποίο επικαιροποιήθηκε με νέα ΚΥΑ Αριθμ. ΥΠΕΝ/ΔΠΔΥΠ/107168/1444 (ΦΕΚ 5384Β'/19.11.2021). Ο εκάστοτε φορέας αρμόδιος για την υλοποίηση του ΕΔΠ (στην συγκεκριμένη περίπτωση για τα ποτάμια αρμόδιος φορέας είναι το ΕΛΚΕΘΕ) είναι υπεύθυνος για την οργάνωση και υλοποίηση των μετρήσεων σε εθνικό επίπεδο καθώς και για την επεξεργασία των μετρήσεων σύμφωνα με ευρωπαϊκές προδιαγραφές και πρωτόκολλα μετρήσεων. Αυτό το σύστημα καθιστά τα αποτελέσματα του ΕΔΠ αντικειμενικά και συγκρίσιμα για κάθε ΥΣ τόσο σε εθνικό επίπεδο όσο και σε πανευρωπαϊκό επίπεδο.

Σημειώνεται πως στο πλαίσιο της διαβούλευσης για την 2η Αναθεώρηση του Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών (ΣΔΛΑΠ) του Υδατικού Διαμερίσματος (ΥΔ) Κεντρικής Μακεδονίας (EL10), προωθήθηκαν στον αρμόδιο φορέα του ΕΔΠ από την HELLAS GOLD, εκτενή στοιχεία του Προγράμματος Περιβαλλοντικής Παρακολούθησης (ΠΠΠ) των Μεταλλείων Κασσάνδρας που αφορούν το Υδατικό Σώμα

EL1005R000100021N «ΜΑΥΡΟΣ ΛΑΚΚΟΣ». Από μια πρώτη αξιολόγηση των παρεχόμενων στοιχείων από το ΕΛΚΕΘΕ, διαφαίνεται η βελτίωση της κατάστασης του ΥΣ, το οποίο καταδεικνύει την αποτελεσματικότητα του προγράμματος παρακολούθησης που εφαρμόζει η Hellas Gold.

Τονίζεται ότι δεν υπάρχει πρόβλεψη για προσθήκη στις μετρήσεις του ΕΔΠ δεδομένων από άλλες πηγές όπως μετρήσεις ιδιωτών, επιχειρήσεων ερευνητικών φορέων, πανεπιστημιακών ιδρυμάτων, ΜΚΟ κτλ. και ως εκ τούτου δεν μπορούν να συμπεριληφθούν στην αξιολόγηση της τελικής κατάστασης του ΥΣ.

5.3 Ιδιώτης- Ελπινίκη Καλλή

Στον Πίνακα 5-16 υπάρχουν πολλά σημεία που χαρακτηρίζονται με καλή ποσοτική και ποιοτική χημική κατάσταση, ενώ δεν υπάρχουν στοιχεία. Με ποια κριτήρια προσδιορίζονται ως “καλή” απουσία δεδομένων όπως αναφέρονται από δίπλα σε σχόλια (Δεν εκτιμάται λόγω απουσίας σημείων, Δεν προσδιορίζεται, ελλείπει στοιχεία, Δεν καταγράφεται, Δεν εκτιμάται λόγω ανεπάρκειας δεδομένων);

Απάντηση Ομάδας Μελέτης:

Τόσο η διάγνωση- αξιολόγηση τάσεων ρύπων (7η στήλη Πίνακα 5-16 Προσχεδίου), όσο και η τάση πτώση στάθμης (5η στήλη Πίνακα 5-16 Προσχεδίου) αποτελούν ένα από τα στάδια μεθοδολογίας προσδιορισμού της ποιοτικής (χημικής) και ποσοτικής κατάστασης των ΥΥΣ αντίστοιχα. Συνεπώς ο εν λόγω πίνακας παρουσιάζει συνοπτικές πληροφορίες για τα ΥΥΣ. Αναλυτικές πληροφορίες για τα στοιχεία που συνεκτιμήθηκαν στον προσδιορισμό της κατάστασης των ΥΥΣ, παρουσιάζονται στο κείμενο τεκμηρίωσης Π4.3- Χαρακτηρισμός και αξιολόγηση/ταξινόμηση της κατάστασης των υπόγειων υδατικών συστημάτων.

5.4 Γιάννης Ν. Κρεστενίτης, Ομοτ. Καθηγητής ΑΠΘ

Το αναρτημένο κείμενο αφορά το υδατικό διαμέρισμα EL11!

Απάντηση Ομάδας Μελέτης:

Διορθώθηκε ο σύνδεσμος.

5.5 Ιδιώτης- Αθηνά Γιωτοπούλου

Στο M10B0305 δεν εμφανίζεται η στήλη καταιονισμού για κάποιο τεχνικό λόγο. Δεδομένης της προθεσμίας παρακαλώ να μου αποσταλεί ο πίνακας στο athgiot@gmail.com. Επίσης από τις στήλες που εμφανίζονται διαπιστώνεται ότι ενώ δεν απουσιάζει κάποιος κωδ. καλλιέργειας έχει γίνει η επιλογή να ενοποιηθούν σε μία καταχώρηση οι αμπελώνες επιτραπέζιων και οινοποιίας. Στο ΟΣΔΕ έχουν διαφορετικό κωδικό 36.1 και 36.2 και παράλληλα από αρδευτικής πλευράς είναι εντελώς διαφορετικές καλλιέργειες σε ότι αφορά τις ανάγκες. Όλες οι πρόσφατες μελέτες του ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΑΟΥ στη Μακεδονία διακρίνουν από αρδευτικής πλευράς τους κωδ. 36.1 και 36.2. Παρακαλώ να επανεξεταστεί η προσέγγιση για τους αμπελώνες στα ΣΔΛΑΠ Κεντρικής και Ανατολικής Μακεδονίας, όπου πραγματικά υπάρχει το ζήτημα.

Απάντηση Ομάδας Μελέτης:

Εστάλη ο πίνακας. Ο παραμετρικοί κωδικοί φυτικού κεφαλαίου που προφανώς εννοούνται από την παρατήρηση είναι οι 36.2 (άμπελοι για παραγωγή οίνου) και 36.3 (άμπελοι για επιτραπ. χρήση). Ο 36.1.

δεν αφορά αμπέλια. Πράγματι επιβεβαιώνουμε ότι στις μελέτες συλλογικών αρδευτικών έργων στη Βόρεια Ελλάδα και για την επίτευξη ορθολογικού σχεδιασμού πρέπει να διαχωρίζονται οι δύο παραμετρικοί κωδικοί λόγω των σημαντικά διαφοροποιημένων καθαρών αναγκών που οφείλονται στο μέγεθος αρδ. περιόδου και στους στόχους/μέσα παραγωγής. Στο πλαίσιο όμως του εν λόγω μέτρου η προσέγγιση είναι διαφορετική αφού γίνεται σε επίπεδο ανωτάτων ορίων ανά ιδιωτική εκμετάλλευση. Σε κάθε περίπτωση στο πλαίσιο του ΣΔΛΑΠ υπολογίστηκαν διακριτά οι αρδευτικές ανάγκες των 2 κωδικών και υπήρξε σχετική συζήτηση μεταξύ του Αναδόχου και της Διεύθυνσης Υδάτων Κεντρικής Μακεδονίας. Τελικά κατά τη συζήτηση τα στελέχη που είχαν την ευθύνη της αδειοδότησης επισήμαναν ότι στα αιτήματα παραγωγών δεν υπάρχει διαχωρισμός σε αμπέλια για οινοποιία και επιτραπέζια χρήση και προτάθηκε από την Διεύθυνση Υδάτων η διατήρηση ενιαίου ορίων αρδ. αναγκών "αμπελώνων".

5.6 ΕΥΑΘ

Επισυνάπτονται στοιχεία που διαβιβάστηκαν στην Υπηρεσία μας και αφορούν θέσεις γεωτρήσεων της ΕΥΑΘ στο ΥΥΣ Αξιού.

Παρακαλούμε να ελεγχθεί εάν οι γεωτρήσεις αυτές συγκαταλέγονται στα στοιχεία που σας διαβιβάστηκαν από την ΕΥΑΘ κατά τη φάση συλλογής στοιχείων.

Όπως μας αναφέρθηκε, για όλες τις θέσεις υπάρχουν και μπορούν να διατεθούν χρονοσειρές μετρήσεων (στάθμη και χημικές παράμετροι).

Απάντηση Ομάδας Μελέτης:

Οι γεωτρήσεις αυτές συγκαταλέγονται στα στοιχεία που διαβιβάστηκαν στην ομάδα από την ΕΥΑΘ. Εχουμε λάβει στις 26/7/ 2022, αρχείο xls 152 υδροσημείων αρμοδιότητας της ΕΥΑΘ, με στήλες "Όνομα Γεώτρησης coordX coordY Στοιχεία χρήσης ύδατος Βάθη υδρογεωτρήσεων Εκτιμώμενη Παροχή Είδος Ομάδα Κατάσταση Διάρκεια Χρήσης". Από αυτό το αρχείο, που αφορούν Υπ.Αξιού (α), Χολομώντα- Ωραιοκάστρου, Γαλλικού, Κάτω ρου Ανθεμούντα, Λουδία και Θέρμη- Ν. Ρυσίου, μόνο οι 32 είναι σε λειτουργία (σύμφωνα με τα στοιχεία του αρχείου αυτού). Για αυτά τα 32 σημεία έστειλε στις 28/7 στην ομάδα, η κα Σερετούδη Γεωργία Δρ Χημικός/ Chemist, PhD της ΕΥΑΘ, "αποτελέσματα αναλύσεων υδρογεωτρήσεων των τελευταίων 10 ετών περίπου, οι οποίες είναι σήμερα σε λειτουργία."

Αυτά τα στοιχεία αξιολογήθηκαν στο Παραδοτέο των ΥΥΣ, και παρουσιάστηκαν σε πίνακες και σχετικές εικόνες. Τα παραπάνω στοιχεία παρουσιάζονται και αξιολογούνται αναλυτικά στο παραδοτέο - Χαρακτηρισμός και αξιολόγηση/ταξινόμηση της κατάστασης των υπόγειων υδατικών συστημάτων.

5.7 Ιδιώτης- Σήφης Παπαδόπουλος

Στάλθηκαν στην ομάδα στοιχεία για το ΥΥΣ Αξιού (και για τα δύο υποσυστήματα) τα οποία αφορούν τα στοιχεία του Εθνικού Δικτύου Παρακολούθησης Υδάτων από τον πρώτο κύκλο Σχεδίων Διαχείρισης μέχρι σήμερα.

Απάντηση Ομάδας Μελέτης:

Τα στοιχεία αξιολογούνται από την ομάδα.

5.8 Γιάννης Ν. Κρεστενίτης, Ομοτ. Καθηγητής ΑΠΘ

Τοποθέτηση (α)

Στις αναφερόμενες σημειακές πηγές, ιδιαίτερα αυτές που αφορούν στα παράκτια ΥΣ του Θερμαϊκού Κόλπου (EL1005C0011H – Κόλπος Θεσσαλονίκης, EL1005C0010N – Έσω Θερμαϊκός & EL1005C0009N – Έξω Θερμαϊκός), θα πρέπει να προστεθούν οι εκροές από στραγγιστικές τάφρους, οι εκβολές των οποίων (φυσικές ή με αντλιοστάσια) βρίσκονται κατά μήκος της δυτικής (κυρίως) παράκτιας περιοχής του Θερμαϊκού. Κάποιες μάλιστα από αυτές δέχονται και επεξεργασμένα λύματα από ΕΕΛ. Ενδεικτικά αναφέρονται οι: Τάφρος Μυλοβού, Αντλιοστάσιο Κλειδιού, Αντλιοστάσιο Μαλγάρων, Δυτικό Αντλιοστάσιο Χαλάστρας, Ανατολικά (Νέο & Παλιό) Αντλιοστάσια Χαλάστρας, Τάφρος Σίνδου, Αντλιοστάσιο Αντλιοστάσιο Σίνδου. Κάποιες μάλιστα από αυτές δέχονται και επεξεργασμένα λύματα από ΕΕΛ. Στις σημειακές πηγές (με σημαντική εισφορά σε βιολογικό φορτίο και θρεπτικά) θα πρέπει να προστεθεί και το Ρέμα Δενδροποτάμου (τουλάχιστον έως την ολοκλήρωση του συστήματος συλλογής των αστικών αποβλήτων της Χαμηλής Δυτικής Περιοχής Θεσσαλονίκης).

Οι παραπάνω σημειακές πηγές εισφέρουν σημαντικές ποσότητες θρεπτικών κυρίως στο ΥΣ: Κόλπος Θεσσαλονίκης, μαζί με την ΕΕΛ Θεσσαλονίκης (Γαλλικός-Σίνδος).

Στις Βιομηχανικές Μονάδες – Σημειακές Πιέσεις θα πρέπει να προστεθεί η Μονάδα Κατεργασίας Αποβλήτων (ΜΚΑ) που συγκεντρώνει και επεξεργάζεται τα απόβλητα της Βιομηχανικής Περιοχής (ΒΙΠΕ) Θεσσαλονίκης και εκβάλλει τα επεξεργασμένα λύματα σε τάφρο της περιοχής Σίνδου που καταλήγει στον Κόλπο Θεσσαλονίκης.

Απάντηση Ομάδας Μελέτης:

Στις Σημειακές Πιέσεις έχουν περιληφθεί όλες οι απορροές ρύπανσης από κάθε πηγή οι οποίες καταλλήγουν μέσω οποιουδήποτε τρόπου (στραγγιστικές τάφροι, Α/Σ, μικρά ρέματα κλπ) στον τελικό αποδέκτη. Για τα παράκτια ύδατα (EL1005C0011H, EL1005C0010N, EL1005C0009N) έχουν υπολογιστεί απορροές από ΕΕΛ, δίκτυα αποχέτευσης, βιομηχανική δραστηριότητα κλπ. όπως φαίνεται και συγκεντρωτικά στον Πίνακα 11 8. "Συνολικά ετήσια αθροιστικά φορτία BOD, N και P που απορρίπτονται από σημειακές πηγές ρύπανσης στα επιφανειακά ΥΣ της ΛΑΠ Χαλκιδικής (EL1005)". Οι απορροές από το ρέμα Δενδροποτάμου (μη χαρακτηρισμένο) περιλαμβάνονται στους υπολογισμούς πιέσεων από τις δραστηριότητες της Περιοχής Θεσσαλονίκης. Στα τελικά παραδοτέα έχουν επισυναφθεί και τα αντίστοιχα σχήματα (Κεφ 11 Πιέσεις, Κεφ 5 Προσχεδιο) όπου παρουσιάζονται και σχηματικά οι προαναφερθέντες υπολογισμοί.

Η ΜΚΑ Θεσσαλονίκης καταγράφεται ως σημαντική μονάδα και συμπεριλαμβάνεται στην αξιολόγηση των ΥΣ του Υδατικού Διαμερίσματος (Κριτήρια αξιολόγησης πιέσεων Κεφάλαιο 11.2 της Μεθοδολογίας Ανάλυσης Ανθρωπογενών πιέσεων. Πίνακας 3.21. Σημαντικές μονάδες υδατικού διαμερίσματος Κεντρικής Μακεδονίας EL10) με κωδικό 5.*. Για τον υπολογισμό των ρυπαντικών φορτίων που απορρέουν από τη μονάδα ζητήθηκαν στοιχεία από τον αρμόδιο φορέα που όμως δεν ανταποκρίθηκε. Πραγματοποιήθηκε εκτίμηση των παραγόμενων ρυπαντικών φορτίων από τις βιομηχανικές μονάδες που βρίσκονται εντός των ορίων της ΒΙΠΕ.

Τοποθέτηση (β)

Παραδοτέο Π4.1, Πίνακες 4.7: ΛΑΠ Αξιού, ΟΧΙ Σπερχειού!

Απάντηση Ομάδας Μελέτης:

Διορθώθηκε.

Τοποθέτηση (γ)

Με βάση τα στοιχεία από τις ΕΕΛ που εκβάλλουν τα επεξεργασμένα λύματά τους στα ΥΣ του Θερμαϊκού Κόλπου, τις στραγγιστικές τάφρους που επίσης εκβάλλουν στα ΥΣ του Θερμαϊκού Κόλπου και τα αντίστοιχα από τις εκβολές ομβρίων (αγωγοί, περιφερειακή τάφρος-τάφρος Δικαστών) και ποταμών – χειμάρρων θα έπρεπε να έχουν υπολογιστεί τα συνολικά ετήσια φορτία Θρεπτικών (N & P) που εισρέουν στα παράκτια ΥΣ του ΥΔ-10.

Απάντηση Ομάδας Μελέτης:

Τα φορτία έχουν υπολογιστεί (βλέπε απάντηση ανωτέρω σχόλιο 8).

Τοποθέτηση (δ)

Σχετικά με την προτεινόμενη ταξινόμηση των παράκτιων ΥΣ του ΥΔ-10 και ειδικότερα αυτών του Θερμαϊκού Κόλπου (EL1005C0011H – Κόλπος Θεσσαλονίκης, EL1005C0010N – Έσω Θερμαϊκός & EL1005C0009N – Έξω Θερμαϊκός).

Η ταξινόμηση βασίζεται, όπως αναφέρεται στο παραδοτέο, στα στοιχεία των μετρήσεων που έγιναν στους σταθμούς του ΕΔΠ την χρονική περίοδο 2018-2021.

Στην περιοχή του Θερμαϊκού Κόλπου (που εμπίπτει στα παράκτια ΥΣ του ΥΔ-10) υπάρχουν τρεις (3) σταθμοί παρακολούθησης: (1) EL1005C0010N300 – TP16, (2) EL1005C0010N500 – TP10 & (3) EL1005C0010H600 – Gallikos. Εκ των οποίων οι δύο (Gallikos & TP10) βρίσκονται στο ΥΣ του Κόλπου Θεσσαλονίκης και ο άλλος (TP16) στο ΥΣ του Έσω Θερμαϊκού.

Στον Σταθμό Gallikos (που είναι νέος σταθμός του δικτύου) με βάση τα αναρτημένα στοιχεία μετρήσεων του ΕΔΠ πραγματοποιήθηκαν μετρήσεις (κυρίως φυσικο-χημικές) μόνον το 2020 και τους μήνες Μ3 (Μάρτιος) και Μ11(Νοέμβριος), που όπως προκύπτει και από τη μετρημένη θερμοκρασία, πρόκειται για μετρήσεις ψυχρής περιόδου στο θαλάσσιο σύστημα, δηλαδή δεν αντιπροσωπεύουν τον ετήσιο κύκλο μεταβολών στο συγκεκριμένο θαλάσσιο-παράκτιο σύστημα. Οπότε είναι μάλλον «αισιόδοξη» η προτεινόμενη ταξινόμηση ΚΑΛΗ για την Οικολογική Κατάσταση και ΚΑΛΗ για την Χημική Κατάταξη.

Στο Σταθμό TP10 με βάση τα αναρτημένα στοιχεία μετρήσεων του ΕΔΠ πραγματοποιήθηκαν μετρήσεις (κυρίως φυσικο-χημικές) μόνον το 2020 και τους μήνες Μ3 (Μάρτιος) και Μ11(Νοέμβριος), που πρόκειται επίσης για μετρήσεις ψυχρής περιόδου στο θαλάσσιο σύστημα, δηλαδή δεν αντιπροσωπεύουν τον ετήσιο κύκλο μεταβολών στο συγκεκριμένο θαλάσσιο-παράκτιο σύστημα. Οπότε είναι και εδώ «αισιόδοξη» η προτεινόμενη ταξινόμηση ΚΑΛΗ για την Οικολογική Κατάσταση, όταν μάλιστα στην 1η Αναθεώρηση (με

στοιχεία μεγαλύτερου χρονικού διαστήματος) ο αντίστοιχος χαρακτηρισμός ήταν ΜΕΤΡΙΑ, και ΚΑΛΗ για την Χημική Κατάταξη.

Αποτέλεσμα της ταξινόμησης των παραπάνω σταθμών (Gallikos & TP10) που εμπύπτουν στο ΥΣ: Κόλπος Θεσσαλονίκης, είναι η προτεινόμενη «αναβάθμιση» της ταξινόμησης του ΥΣ, από ΜΕΤΡΙΑ κατά την 1η Αναθεώρηση σε ΚΑΛΗ και μάλιστα με αναφορά σε αυξημένους βαθμούς εμπιστοσύνης (3 για την οικολογική κατάσταση και 2 για την χημική κατάσταση), παρά το περιορισμένο των μετρήσεων του ΕΔΠ (μόνον για την ψυχρή περίοδο ενός και μόνον χρόνου). Επίσης «αισιόδοξη» και μάλλον μη τεκμηριωμένη (από τα υπάρχοντα στοιχεία του ΕΔΠ) είναι και η εκτιμώμενη/προτεινόμενη πιθανότητα επίτευξης των στόχων ως PNR=Probably Not at Risk.

Στο Σταθμό TP16 με βάση τα αναρτημένα στοιχεία μετρήσεων του ΕΔΠ πραγματοποιήθηκαν μετρήσεις το 2018 (M3 & M10) και το 2020 (M3 και M11), που και πάλι αφορούν μετρήσεις της ψυχρής περιόδου στο θαλάσσιο σύστημα, δηλαδή δεν αντιπροσωπεύουν τον ετήσιο κύκλο μεταβολών στο συγκεκριμένο θαλάσσιο-παράκτιο σύστημα. Οπότε είναι μάλλον «αισιόδοξη» η προτεινόμενη ταξινόμηση ΚΑΛΗ για την Οικολογική Κατάσταση, όταν μάλιστα στην 1η Αναθεώρηση (με στοιχεία μεγαλύτερου χρονικού διαστήματος) ο αντίστοιχος χαρακτηρισμός ήταν ΜΕΤΡΙΑ, και ΚΑΛΗ για την Χημική Κατάταξη.

Αποτέλεσμα της ταξινόμησης του Σταθμού TP16 που εμπύπτει στο ΥΣ: Έσω Θερμαϊκός, είναι η προτεινόμενη «αναβάθμιση» της ταξινόμησης του ΥΣ, από ΜΕΤΡΙΑ κατά την 1η Αναθεώρηση σε ΚΑΛΗ και μάλιστα με αναφορά σε αυξημένους βαθμούς εμπιστοσύνης (3 για την οικολογική κατάσταση και 2 για την χημική κατάσταση), παρά το περιορισμένο των μετρήσεων του ΕΔΠ (μόνον για την ψυχρή περίοδο). Επίσης «αισιόδοξη» και μάλλον μη τεκμηριωμένη (από τα υπάρχοντα στοιχεία του ΕΔΠ) είναι και η εκτιμώμενη/προτεινόμενη πιθανότητα επίτευξης των στόχων ως NR=Not at Risk.

Στο ΥΣ: Έξω Θερμαϊκός διατηρείται η κατά την 1η Αναθεώρηση ταξινόμηση, δηλαδή ΜΕΤΡΙΑ, αφού δεν υπάρχουν στοιχεία μετρήσεων από το ΕΔΠ.

Πάντως «ξενίζει» η συνολική ταξινόμηση που προτείνεται για το σύνολο του Θερμαϊκού Κόλπου, αφού στο εξωτερικό του τμήμα (Έξω Θερμαϊκός), που επηρεάζεται περισσότερο (και ανανεώνεται συχνότερα και εντονότερα) από τα «καθαρότερα» νερά του Βορείου Αιγαίου, η ταξινόμηση είναι ΜΕΤΡΙΑ, ενώ όσον αφορά τα βορειότερα τμήματά του (Έσω Θερμαϊκός και Κόλπος Θεσσαλονίκης), όπου η ανανέωση των υδάτων είναι περισσότερη περιορισμένη και επιπλέον οι ανθρωπογενείς πιέσεις εντονότερες η ταξινόμηση να αναβαθμίζεται σε ΚΑΛΗ!

Απάντηση Ομάδας Μελέτης:

Στο πλαίσιο της 2^{ης} Αναθεώρησης ΣΔΛΑΠ, όπως και στην 1^η Αναθεώρηση ΣΔΛΑΠ, αξιοποιήθηκαν μόνο τα αποτελέσματα του ΕΔΠ το οποίο έχει θεσμοθετηθεί με την ΚΥΑ 140384 (ΦΕΚ 2017Β'/ 9.11.2011) και το οποίο επικαιροποιήθηκε με νέα ΚΥΑ Αριθμ. ΥΠΕΝ/ΔΠΔΥΠ/107168/1444 (ΦΕΚ 5384Β'/19.11.2021) το 2021 για την ταξινόμηση της κατάστασης των ΕΥΣ. Ο εκάστοτε φορέας αρμόδιος για την υλοποίηση του ΕΔΠ (στην συγκεκριμένη περίπτωση για τα παράκτια αρμόδιος φορέας είναι το ΕΛΚΕΘΕ) είναι υπεύθυνος για την οργάνωση και υλοποίηση των μετρήσεων σε εθνικό επίπεδο καθώς και για την επεξεργασία των μετρήσεων σύμφωνα με ευρωπαϊκές προδιαγραφές και πρωτόκολλα μετρήσεων. Αυτό το σύστημα καθιστά τα αποτελέσματα του ΕΔΠ αντικειμενικά και συγκρίσιμα για κάθε ΥΣ τόσο σε εθνικό επίπεδο όσο και σε πανευρωπαϊκό επίπεδο. Η Καλή κατάσταση του Κόλπου Θεσσαλονίκης προέκυψε ύστερα από την

επεξεργασία των μετρήσεων και των δύο σταθμών Gallikos & TP10, σε συνδυασμό και με την αξιολόγηση πιέσεων που δέχεται ο Κόλπος. Αντίστοιχη αξιολόγηση προέκυψε και για τον Εσωθερμαϊκό Κόλπο. Τέλος, η κατάσταση του Εξω Θερμαϊκού Κόλπου - Καλλικράτεια δεν έχει παρακολουθηθεί σε κανέναν διαχειριστικό κύκλο κι επομένως η μέτρια κατάσταση προκύπτει ως μια δυσμενής εκτίμηση/ υπόθεση.

Σε ότι αφορά την συχνότητα των μετρήσεων αυτή καθορίζεται από τα οριζόμενα στην Οδηγία Πλαίσιο για τα Ύδατα και τα αντίστοιχα πρότυπα που ακολουθούνται, ενώ σε ότι αφορά την περίοδο μετρήσεων αυτή συνήθως αντανακλά τις δυσμενέστερες συνθήκες που μπορεί να επικρατούν εντός του ΥΣ, ως προς τις παραμέτρους που παρακολουθούνται.

Σε ότι αφορά το ετήσιο φορτίο θρεπτικών που εισέρχεται στα παράκτια ΥΣ του Θερμαϊκού Κόλπου, έχουν υπολογιστεί (βλέπε απάντηση ανωτέρω σχόλιο 8).

Ωστόσο, όλα τα παραπάνω θα συζητηθούν με την Υπηρεσία, τον Τεχνικό Σύμβουλο και τον αρμόδιο φορέα υλοποίησης του ΕΔΠ (ΕΛΚΕΘΕ).

Τοποθέτηση (ε)

“Η ταξινόμηση της κατάστασης των επιφανειακών ΥΣ υλοποιείται με βάση τα στοιχεία του Δικτύου Παρακολούθησης της Κατάστασης των υδάτων 2018-2021”.

Σε αρκετούς σταθμούς παρακολούθησης οι υπάρχουσες μετρήσεις είναι ελάχιστες και στην καλύτερη περίπτωση καλύπτουν μόνον ένα χρόνο.

Πόσο ασφαλής είναι η χρήση των μετρήσεων αυτών, ειδικά στην περίπτωση που στο προσχέδιο προτείνεται η αναβάθμιση της ταξινόμησης της κατάστασης του υδατικού σώματος;

Πρ.βλ. Σχόλια:

(α) στο τεύχος 4.1 “Πιέσεις” – δεν έχουν εκτιμηθεί οι σημειακές πιέσεις στα παράκτια ΥΣ οι προερχόμενες από τις εκβολές των στραγγιστικών τάφρων που απορρέουν στο Θερμαϊκό Κόλπο (EL1005C0011H – Κόλπος Θεσσαλονίκης, EL1005C0010N – Έσω Θερμαϊκός & EL1005C0009N – Έξω Θερμαϊκός). Επίσης δεν αναφέρεται η ΜΚΑ (Μονάδα Κατεργασίας Αποβλήτων) στην οποία συγκεντρώνονται και επεξεργάζονται τα απόβλητα της ΒΙΠΕ Θεσσαλονίκης.

Δεν παρουσιάζεται το ετήσιο φορτίο θρεπτικών που εισέρχεται στα παράκτια ΥΣ του Θερμαϊκού Κόλπου, από το σύνολο των πηγών (ΕΕΛ, αποστραγγιστικό δίκτυο γεωργικών εκμεταλλεύσεων, αγωγοί ομβρίων κλπ.)

(β) τεύχος 4.2 η ταξινόμηση των παράκτιων υδάτων βασισμένοι σε 3 μόνον σταθμούς, που όλοι έχουν περιορισμένο αριθμό μετρήσεων (και ως προς την ποσότητα αλλά και τις μετρούμενες παραμέτρους) είναι επισφαλής κυρίως όταν καταλήγει σε πρόταση αναβάθμισης της ταξινόμησης της 1ης αναθεώρησης.

Πάντως «ξενίζει» η συνολική ταξινόμηση που προτείνεται για το σύνολο του Θερμαϊκού Κόλπου, αφού στο εξωτερικό του τμήμα (Έξω Θερμαϊκός), που επηρεάζεται περισσότερο (και ανανεώνεται συχνότερα και εντονότερα) από τα «καθαρότερα» νερά του Βορείου Αιγαίου, η ταξινόμηση είναι ΜΕΤΡΙΑ, ενώ όσον αφορά τα βορειότερα τμήματά του (Έσω Θερμαϊκός και Κόλπος Θεσσαλονίκης), όπου η ανανέωση των

υδάτων είναι περισσότερη περιορισμένη και επιπλέον οι ανθρωπογενείς πιέσεις εντονότερες η ταξινόμηση να αναβαθμίζεται σε ΚΑΛΗ!

Απάντηση Ομάδας Μελέτης:

Η απάντηση του σημείου αυτού καλύπτεται από την απάντηση στο σχόλιο 11.

(συνέχεια)

Αναφορικά με τα προτεινόμενα μέτρα:

(i) Πρέπει να υπάρξει μέριμνα πύκνωσης του Εθνικού Δικτύου Παρακολούθησης των επιφανειακών υδάτων και συνεπούς τήρησης της συχνότητας των απαραίτητων μετρήσεων.

(ii) Είναι απαράδεκτο στις μετρήσεις που υλοποιούνται στα ποτάμια ΥΣ να μην συμπεριλαμβάνεται η μέτρηση της παροχής. Έλλειψη μετρήσεων παροχής οδηγεί σε ανασφαλή συμπεράσματα τόσο στους υπολογισμούς/εκτιμήσεις του ετήσιου όγκου των επιφανειακών υδάτων, όσο και του φορτίου των θρεπτικών και των άλλων ρυπογόνων ουσιών που μεταφέρονται με τα ποτάμια ύδατα και καταλήγουν σε λιμνισαία, μεταβατικά ή παράκτια ΥΣ.

(iii) Οι σταθμοί του ΕΔΠ των παράκτιων νερών του ΥΔ-10 δεν καλύπτουν όλα τα παράκτια ΥΣ και απαιτείται πύκνωση. Αρκεί μια απλή σύγκριση της έκτασης του Θερμαϊκού Κόλπου με την αντίστοιχη του Παγασητικού.

(iv) Στο μέτρο M10Σ0503 οι σταθμοί μέτρησης και οι σχετικές μετρήσεις θα πρέπει να ακολουθούν τις προδιαγραφές του ΕΔΠ και τα αποτελέσματά τους να δημοσιοποιούνται. Με δεδομένο ό η ΟΛΘ ΑΕ είναι ένας ιδιωτικός φορέας, οι σχετικές μετρήσεις θα πρέπει να υλοποιούνται από την Περιφέρεια, την Αποκεντρωμένη τον ΟΦΥΠΕΚΑ.

(v) Το μέτρο M10Σ0504 (Masterplan για τον Κόλπο της Θεσσαλονίκης) είναι άμεση αναγκαιότητα, με δεδομένη της σπουδαιότητα του Κόλπου (οικονομική, περιβαλλοντική, κ.α.) και στην υλοποίησή του θα πρέπει να εμπλακεί και ο ΟΦΥΠΕΚΑ (αφού έχει καταργηθεί ο αυτοτελής φορέας του Θερμαϊκού Κόλπου).

Απάντηση Ομάδας Μελέτης:

i) Το ΕΔΠ το οποίο έχει θεσμοθετηθεί με την ΚΥΑ 140384 (ΦΕΚ 2017Β'/ 9.11.2011) επικαιροποιήθηκε με νέα ΚΥΑ Αριθμ. ΥΠΕΝ/ΔΠΔΥΠ/107168/1444 (ΦΕΚ 5384Β'/19.11.2021) το 2021, οπότε αναμένουμε ότι στο άμεσο μέλλον θα υπάρξει βελτίωση τόσο της πυκνότητας όσο και της ποσότητας των διαθέσιμων μετρήσεων. Οι μελετητές τόσο στην 1η όσο και στην 2η Αναθεώρηση έχουν τονίσει την ανάγκη για επιπλέον μετρήσεις αλλά εναπόκεινται στους αρμόδιους φορείς, ανάλογα με τις ειδικές τοπικές ανάγκες και την διαθέσιμη χρηματοδότηση, να υλοποιήσουν επιπλέον του ΕΔΠ προγράμματα διερευνητικής παρακολούθησης.

ii) Έχουν γίνει προσπάθειες στα πλαίσια των ΣΔΚΠ να υλοποιηθεί δίκτυο μέτρησης παροχής σε υδατορέματα

iii) Ομοίως με σημείο i)

iv) Οι μετρήσεις οι οποίες πραγματοποιούνται στα πλαίσια του μέτρου M10Σ0503 αφορούν εφαρμογή περιβαλλοντικού όρου για την λειτουργία του λιμένα Θεσσαλονίκης και βαρύνουν επιχειρησιακά και οικονομικά τον φορέα λειτουργίας του λιμένα. Οι μετρήσεις αυτές ήθελε να λειτουργούν αποτρεπτικά για συμβάντα μόλυνσης λόγω της λειτουργίας του λιμένα. Η κατάταξη του ΕΥΣ βασίζεται μόνο στις μετρήσεις του ΕΔΠ και όχι στις μετρήσεις του ΟΛΘ. Εάν ο νομοθέτης ήθελε να επιβάλλει πιο αυστηρούς Π.Ο τότε σε αυτούς, κατά την περιβαλλοντική αδειοδότηση του έργου, θα ζητούσε την πραγματοποίηση των μετρήσεων από συγκεκριμένο φορέα.

v) Σημαντική παρατήρηση η οποία θα συζητηθεί με την ΑΔΜΘ και τον ΟΦΥΠΕΚΑ για τυχόν συμμετοχή του στην υλοποίηση του συγκεκριμένου μέτρου.

Τοποθέτηση (στ)

Στο τεύχος Π4.7 αναφέρεται ότι το μέτρο M10Σ0504 της 1ης Αναθεώρησης (Παράρτημα Ι – Πρόοδος) εφαρμόζεται από ΟΛΘ! Ενώ στον Πίνακα 5-2 του συνοπτικού τεύχους της διαβούλευσης και στο Προσχέδιο αναφέρεται: Δεν έχει εφαρμοστεί. Ποιο από τα δύο ισχύει; Ποιο είναι το Masterplan Κόλπου Θεσσαλονίκης που υλοποιεί η ΟΛΘ Α.Ε και πως σχετίζεται με το ΣΔΛΑΠ;

Το μέτρο M10B0906 παρακολούθησης της παράκτιας διάβρωσης της 1ης Αναθεώρησης αναφέρεται ότι δεν εφαρμόστηκε. Δεν προτείνεται στη 2η Αναθεώρηση και γιατί;

Απάντηση Ομάδας Μελέτης:

Ο ΟΛΘ εφαρμόζει το μέτρο M10Σ0503: Δειγματοληψίες και αναλύσεις, των υδάτων, εντός και εκτός του λιμένα Θεσσαλονίκης. Το μέτρο M10Σ0504 Masterplan για τον Κόλπο Θεσσαλονίκης, το οποίο αφορά το σύνολο του Κόλπου Θεσσαλονίκης δεν έχει εφαρμοστεί ακόμα.

Το μέτρο M10B0906 παρακολούθησης της παράκτιας διάβρωσης της 1ης Αναθεώρησης δεν εφαρμόστηκε και εντοπίστηκαν προβλήματα για την εφαρμογή του έως το 2027 καθώς και σκέψεις να υλοποιηθεί σε εθνικό επίπεδο εντός άλλου πλαισίου. Οπότε έγινε η επιλογή, σε εθνικό επίπεδο να μην ενταχθεί στο πρόγραμμα μέτρων της 2ης Αναθεώρησης ΣΔΛΑΠ και αυτή να περιλαμβάνει λιγότερα βασικά μέτρα τα οποία είναι πιο πιθανό να υλοποιηθούν μέχρι το 2027.

5.9 Κίνηση για την Προστασία και Ανάδειξη του Μεγάλου Ρέματος Ραφήνας

Παρακάτω δίνεται απάντηση στο από της 13η Μαρτίου 2024 σχόλιο επί της διαβούλευσης της ΣΜΠΕ 11 ΥΔ της 2ης Αναθεώρησης του ΣΔΛΑΠ της Κίνηση για την Προστασία και Ανάδειξη του Μεγάλου Ρέματος Ραφήνας το οποίο έλαβε ηλεκτρονικά η ΔΙΠΑ και συνυπογράφουν οι περιβαλλοντικές οργανώσεις: ANIMA- Σύλλογος Προστασίας και Περίθαλψης Άγριας Ζωής, Δράση για την Άγρια Ζωή, Ελληνική Εταιρεία Περιβάλλοντος και Πολιτισμού, Ελληνική Εταιρεία Προστασίας της Φύσης, Ελληνική Ορνιθολογική Εταιρεία, Επιμελητήριο Περιβάλλοντος και Βιωσιμότητας, ΚΑΛΛΙΣΤΩ, Κίνηση για την Προστασία & Ανάδειξη του Μεγάλου Ρέματος Ραφήνας, ΟΖΟΝ Μη Κυβερνητική Οργάνωση, ΡΟΗ-Σύλλογος Πολιτών υπέρ των ρεμάτων. Το σχόλιο αναφέρεται στην διαδικασία που περιγράφεται στο κεφάλαιο 8.5 του ΣΔΛΑΠ για τη δυνητική εφαρμογή του άρθρου 4.7 της Οδηγίας 2000/60/ΕΚ για νέα και προγραμματιζόμενα έργα.

Το σχόλιο δεν αφορά σε γνωμοδότηση στο πλαίσιο της διαδικασίας της ΣΜΠΕ αλλά την άποψη των ανωτέρω φορέων και αναφέρεται στην ακόλουθη πρόβλεψη του Προσχεδίου: «*ΣΗΜΕΙΩΣΗ: Για έργα*

Εθνικής Σημασίας, ή επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος ή κοινού ενδιαφέροντος ο φορέας του έργου μπορεί να καταθέσει αίτημα αξιολόγησης της εφαρμοσιμότητας του 4.7 και τυχόν ελέγχου υπαγωγής ανεξάρτητα από τη διαδικασία που περιγράφεται ανωτέρω. Στην περίπτωση αυτή το αίτημα περιλαμβάνει όλα τα απαραίτητα στοιχεία τεκμηρίωσης που αναφέρονται στα κεφάλαια 3.1 έως 3.7 του παρόντος (στο βαθμό που απαιτούνται όπως αναφέρεται στα κεφάλαια αυτά). Βάσει των ανωτέρω στοιχείων η Διεύθυνση Υδάτων βεβαιώνει την υπαγωγή ή όχι στο Άρθρο 4.7 των επηρεαζόμενων ΥΣ. Σε περίπτωση εφαρμογής εξαίρεσης δυνάμει του Άρθρου 4.7 εκδίδεται σχετική απόφαση του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης μετά από σχετική εισήγηση της Δ/νσης Υδάτων. Η εφαρμογή της διαδικασίας αυτής τέθηκε σε ισχύ από την έγκριση της 1ης Αναθεώρησης του ΣΔΛΑΠ».

Στο σχόλιο ζητείται η απάλειψη της σημείωσης αυτής δεδομένου ότι θεωρείται ότι όπως αναφέρεται στο σχόλιο : «για πρώτη φορά η δυνατότητα εκ των υστέρων (ex post) χορήγησης της εξαίρεσης του άρθρου 4.7 με αίτημα του φορέα του έργου «για έργα Εθνικής Σημασίας, ή επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος ή κοινού ενδιαφέροντος». Πρόκειται για παρέκκλιση από τη γενικώς ισχύουσα διαδικασία, που απαιτεί σε περίπτωση υποβάθμισης ενός υδατικού συστήματος η εξαίρεση αυτή να χορηγείται ήδη κατά το στάδιο της διαδικασίας περιβαλλοντικής αδειοδότησης κατόπιν σχετικής δημόσιας διαβούλευσης, να καταγράφεται υποχρεωτικά στην ΑΕΠΟ του έργου και η σχετική απόφαση να διαβιβάζεται από την αρχή περιβαλλοντικής αδειοδότησης τόσο στην αρμόδια Διεύθυνση Υδάτων όσο και στη Γενική Διεύθυνση Υδάτων για να περιληφθεί στην Αναθεώρηση του οικείου ΣΔΛΑΠ».

Απάντηση

Για τα ανωτέρω σημειώνονται τα ακόλουθα:

Η διαδικασία υπαγωγής ή όχι στο άρθρο 4.7 για νέα ή προγραμματιζόμενα έργα είχε διατυπωθεί ήδη από την εγκεκριμένη 1^η αναθεώρηση των ΣΔΛΑΠ χωρίς να διευκρινίζεται ο χρόνος διενέργειας της διαδικασίας αυτής. Σύμφωνα με την 1^η Αναθεώρηση η διαδικασία εξέτασης ήταν ανεξάρτητη από τη διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης και απαιτούσε ξεχωριστή διοικητική πράξη από την αρμόδια Αποκεντρωμένη Διοίκηση. Επίσης αναφερόταν ρητά στην 1^η Αναθεώρηση ότι η διαδικασία αυτή ίσχυε από την έγκρισή της και εφαρμοζόταν σε προγραμματιζόμενα έργα για τα οποία έως την έγκριση της 1^{ης} Αναθεώρησης δεν είχε κατατεθεί φάκελος περιβαλλοντικής αδειοδότησης ή σε περιπτώσεις που βάσει της υφιστάμενης νομοθεσίας δεν απαιτούνταν Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων, δεν είχε κατατεθεί αίτημα για χορήγηση άδειας κατασκευής, εγκατάστασης ή λειτουργίας στους κατά περίπτωση αρμόδιους φορείς.

Σύμφωνα με τη 2^η Αναθεώρηση η διαδικασία εξέτασης της τυχόν εφαρμογής του άρθρου 4.7 ως αποτέλεσμα νέων και προγραμματιζόμενων έργων εντάσσεται στη διαδικασία της περιβαλλοντικής αδειοδότησης έργων με σκοπό τη μείωση του διοικητικού φόρτου και του χρόνου που απαιτείται για την ωρίμανση έργων καθώς και για την απλούστευση των διαδικασιών αδειοδότησης προγραμματιζόμενων έργων. Με τον τρόπο αυτό η αξιοποίηση των διαθέσιμων πόρων βελτιστοποιείται και αναβαθμίζεται η αποτελεσματικότητα της διοικητικής διαδικασίας ωρίμανσης και υλοποίησης έργων υποδομής. Στο πλαίσιο αυτό και λαμβάνοντας υπόψη ότι οι απαιτήσεις των διαθέσιμων χρηματοδοτικών εργαλείων για έργα Εθνικής σημασίας ή επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος ή κοινού ενδιαφέροντος μπορεί να είναι διαφορετικές σε σχέση με τα λοιπά έργα (πχ τα ταμεία χρηματοδότησης μπορεί να ζητούν ειδικά στοιχεία

πριν την περιβαλλοντική αδειοδότηση), θεωρήθηκε σκόπιμο να δοθεί η δυνατότητα για τα έργα αυτά να εξεταστούν για τυχόν υπαγωγή στο άρθρο 4.7 ανεξάρτητα από τη διαδικασία της περιβαλλοντικής αδειοδότησης τους και ανάλογα με τις ανάγκες που θα προκύψουν. Έτσι, κρίθηκε απαραίτητο, μόνο για τα έργα αυτά, και για να μη διαταραχθεί η διαδικασία υλοποίησής τους, να μη διαφοροποιηθεί ριζικά το υφιστάμενο καθεστώς εξέτασής τους για τυχόν υπαγωγή τους στο άρθρο 4.7 και να παραμείνει η δυνατότητα εξέτασής τους ανεξάρτητα από τη διαδικασία της περιβαλλοντικής αδειοδότησής τους όπως ήδη ισχύει και από την 1^η αναθεώρηση. Για τον λόγο αυτό προστέθηκε η εν λόγω σημείωση στο κεφάλαιο 8.5 του ΣΔΛΑΠ.

Πλέον των ανωτέρω σημειώνεται ότι σε περιπτώσεις που η τροποποίηση στα μορφολογικά χαρακτηριστικά ενός ΥΣ έχει ήδη επέλθει και έχει μόνιμο χαρακτήρα δεν απαιτείται βάσει της οδηγίας 2000/60/ΕΚ η εξέταση υπαγωγής στο άρθρο 4.7 αλλά η διερεύνηση χαρακτηρισμού του τροποποιημένου Υδατικού Συστήματος ως ΙΤΥΣ ή όχι βάσει του άρθρου 4.3 της Οδηγίας 2000/60/ΕΚ. Έτσι, οποιαδήποτε "ex post" διαδικασία υπαγωγής στο άρθρο 4.7 δεν είναι απαραίτητη στο πλαίσιο της Οδηγίας 2000/60/ΕΚ καθώς στις περιπτώσεις αυτές εφαρμόζονται οι προβλέψεις του άρθρου 4.3 της Οδηγίας .

Ως εκ τούτου δε θεωρείται σκόπιμο να απαλειφθεί η παράγραφος αυτή η οποία σε κάθε περίπτωση ισχύει από την έγκριση της 1^{ης} Αναθεώρησης..

Επισημαίνεται ότι η διατύπωση της εν λόγω παραγράφου ενσωματώνεται στο τελικό ΣΔΛΑΠ με μικρές διαφοροποιήσεις οι οποίες προέκυψαν από την επανεξέταση του θεσμικού πλαισίου και τη βελτιστοποίηση της διατύπωσης ορισμένων προτάσεων. Η νέα διατύπωση η οποία δε διαφοροποιεί την αξιολόγηση των επιπτώσεων του ΣΔΛΑΠ και τα αποτελέσματα της οικείας ΣΜΠΕ είναι η ακόλουθη:

«Για έργα εθνικής σημασίας ή επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος ή κοινού ενδιαφέροντος ο φορέας του έργου μπορεί να καταθέσει αίτημα αξιολόγησης της εφαρμοσιμότητας του 4.7 και τυχόν ελέγχου υπαγωγής ανεξάρτητα από τη διαδικασία που περιγράφεται ανωτέρω. Στην περίπτωση αυτή το αίτημα περιλαμβάνει όλα τα απαραίτητα στοιχεία τεκμηρίωσης που αναφέρονται στα κεφάλαια 3.1 έως 3.7 των επικαιροποιημένων κατευθυντήριων οδηγιών που έχουν εκδοθεί από το ΥΠΕΝ για την εφαρμογή του άρθρου 4.7 της Οδηγίας 2000/60/ΕΚ (στον βαθμό που απαιτούνται, όπως αναφέρεται στα κεφάλαια αυτά) και κατατίθεται στην αρμόδια Δ/νση Υδάτων. Βάσει των ανωτέρω στοιχείων η Διεύθυνση Υδάτων αξιολογεί την υπαγωγή ή όχι στο άρθρο 4.7 των επηρεαζόμενων ΥΣ. Σε περίπτωση εφαρμογής εξαίρεσης δυνάμει του άρθρου 4.7 εκδίδεται σχετική απόφαση της Αποκεντρωμένης Διοίκησης μετά από σχετική εισήγηση της Δ/νσης Υδάτων.»

6 ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ ΕΠΙ ΤΗΣ ΣΜΠΕ

6.1 Γενικά

Κατά την διαδικασία διαβούλευσης και έγκρισης της ΣΜΠΕ κατατέθηκαν οι ακόλουθες γνωμοδοτήσεις επί της ΣΜΠΕ.

6.2 Γνωμοδοτήσεις επί της ΣΜΠΕ

Πίνακας 6-1: Κατάλογος γνωμοδοτήσεων σχετικών με τη ΣΜΠΕ του Σχεδίου Διαχείρισης ΛΑΠ του ΥΔ Κεντρικής Μακεδονίας (EL10)

A/A	Φορέας		ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΟΥ	Γνωμοδότηση Θετική (Θ)- Θετική με Προϋποθέσεις (ΘΠ) – Αρνητική (Α)- Δεν Γνωμοδοτεί (ΔΓ)
1	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ	ΓΕΝ. Δ/ΝΣΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ & ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Δ/ΝΣΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ & ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΠΕΛΛΑΣ, ΤΜΗΜΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΚΑΙ ΥΔΡΟΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ	ΥΠΕΝ/ ΔΙΠΑ/124927/8156-30/11/2023	ΔΓ
2	ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ	ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΡΧΑΙΟΤΗΤΩΝ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΗΣ ΚΛΗΡΟΝΟΜΙΑΣ ΕΦΟΡΕΙΑ ΕΝΑΛΙΩΝ ΑΡΧΑΙΟΤΗΤΩΝ	ΥΠΕΝ/ ΔΙΠΑ/129532/8711-08/12/2023	ΘΠ
3	ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ	ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΓΕΝΙΚΗ Δ/ΝΣΗ ΑΡΧΑΙΟΤΗΤΩΝ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΗΣ ΚΛΗΡΟΝΟΜΙΑΣ ΕΦΟΡΕΙΑ ΑΡΧΑΙΟΤΗΤΩΝ ΠΕΛΛΑΣ	ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/129494/8706-08/12/2023	ΘΠ
4	ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ	ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΓΕΝΙΚΗ Δ/ΝΣΗ ΑΡΧ/ΤΩΝ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΗΣ ΚΛΗΡΟΝΟΜΙΑΣ ΕΦΟΡΕΙΑ ΑΡΧΑΙΟΤΗΤΩΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ ΤΜΗΜΑ ΠΡΟΪΣΤΟΡΙΚΩΝ ΚΑΙ ΚΛΑΣΙΚΩΝ ΑΡΧΑΙΟΤΗΤΩΝ ΚΑΙ ΜΟΥΣΕΙΩΝ	ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/128278/8581-06/12/2023	ΘΠ
5	ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ	ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΡΧΑΙΟΤΗΤΩΝ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΗΣ ΚΛΗΡΟΝΟΜΙΑΣ	ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/123770/8043-28/11/2023	ΘΠ

A/A	Φορέας	ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΟΥ	Γνωμοδότηση Θετική (Θ)- Θετική με Προϋποθέσεις (ΘΠ) – Αρνητική (Α)- Δεν Γνωμοδοτεί (ΔΓ)
		ΕΦΟΡΕΙΑ ΠΑΛΑΙΟΑΝΘΡΩΠΟΛΟΓΙΑΣ- ΣΠΗΛΑΙΟΛΟΓΙΑΣ	
6	ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΚΑΙ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ	ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ & ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΣΥΝΤΟΝΙΣΜΟΥ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΤΜΗΜΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΑΙ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ	ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/127646/8506-05/12/2023 ΘΠ
7	ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ	ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΝΑΣΤΗΛΩΣΗΣ, ΜΟΥΣΕΙΩΝ & ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΝΕΩΤΕΡΩΝ ΜΝΗΜΕΙΩΝ & ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΤΜΗΜΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΝΕΩΤΕΡΩΝ ΜΝΗΜΕΙΩΝ & ΚΙΝΗΤΩΝ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΩΝ ΑΓΑΘΩΝ	ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/128232/8568-06/12/2023 ΘΠ
8	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ, ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ	ΑΔΑ: 6ΕΞΒ7ΛΛ-ΞΟΦ ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/134020/8982-18/12/2023 Θ
9	ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ	ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ Υ.ΛΙ.Κ.Υ. ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΩΝ & ΕΓΓΕΙΟΒΕΛΤΙΩΤΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ (Δ19)	ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/137366/9216-28/12/2023 ΔΓ
10	ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΚΑΙ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ	ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΣΥΝΤΟΝΙΣΜΟΥ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ Δ/ΝΣΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΤΜΗΜΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ	ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/945/76-04/01/2024 Θ
11	ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΡΟΦΙΜΩΝ	ΓΕΝΙΚΗ Δ/ΝΣΗ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ Δ/ΝΣΗ ΕΓΓΕΙΩΝ ΒΕΛΤΙΩΣΕΩΝ ΚΑΙ ΕΔΑΦΟΪΔΑΤΙΚΩΝ ΠΟΡΩΝ ΤΜΗΜΑ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ Ε.Ε & Α.Ε.Π	ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/136064/9137-22/12/2023 Θ

A/A	Φορέας		ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΟΥ	Γνωμοδότηση Θετική (Θ)- Θετική με Προϋποθέσεις (ΘΠ) – Αρνητική (Α)- Δεν Γνωμοδοτεί (ΔΓ)
12	ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΘΡΑΚΗΣ	ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΧΩΡΟΤΑΞΙΚΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ Δ/ΝΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΚΑΙ ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΤΜΗΜΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΟΥ ΚΑΙ ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ	ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/132917/8895-15/12/2023	ΘΠ
13	ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ	ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΖΩΗΣ Δ/ΝΣΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ & ΥΓΙΕΙΝΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΤΜΗΜΑ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ	ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/8491/587-25/1/2024	ΔΓ
14	ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ ΚΑΙ ΝΗΣΙΩΤΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ	ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ ΚΑΙ ΛΙΜΕΝΩΝ ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΛΙΜΕΝΩΝ, ΛΙΜΕΝΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΩΝ ΕΠΕΝΔΥΣΕΩΝ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΛΙΜΕΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΤΜΗΜΑ Β΄	ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/9094/630-26/1/2024	Θ
15	ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ	ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΡΧΑΙΟΤΗΤΩΝ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΗΣ ΚΛΗΡΟΝΟΜΙΑΣ ΕΦΟΡΕΙΑ ΑΡΧΑΙΟΤΗΤΩΝ ΚΙΛΚΙΣ	ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/75/4- 2/1/2024	ΘΠ
16	ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ	ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΡΧΑΙΟΤΗΤΩΝ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΗΣ ΚΛΗΡΟΝΟΜΙΑΣ ΕΦΟΡΕΙΑ ΑΡΧΑΙΟΤΗΤΩΝ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ	ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/75/4- 22/1/2024	ΔΓ
17	ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ	ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΡΧΑΙΟΤΗΤΩΝ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΗΣ ΚΛΗΡΟΝΟΜΙΑΣ ΕΦΟΡΕΙΑ ΑΡΧΑΙΟΤΗΤΩΝ ΣΕΡΡΩΝ	ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/2744/190-10/1/2024	ΘΠ
18	ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ	ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΡΧΑΙΟΤΗΤΩΝ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΗΣ ΚΛΗΡΟΝΟΜΙΑΣ ΕΦΟΡΕΙΑ ΑΡΧΑΙΟΤΗΤΩΝ ΧΑΛΚΙΔΙΚΗΣ ΚΑΙ ΑΓΙΟΥ ΟΡΟΥΣ	ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/1434/99-8/1/2024	ΘΠ

A/A	Φορέας		ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΟΥ	Γνωμοδότηση Θετική (Θ)- Θετική με Προϋποθέσεις (ΘΠ) – Αρνητική (Α)- Δεν Γνωμοδοτεί (ΔΓ)
19	Ο.Φ.Υ.Π.Ε.Κ.Α.	ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΟΜΕΝΩΝ ΠΕΡΙΟΧΩΝ ΤΟΜΕΑ Α ΜΟΝΑΔΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΟΜΕΝΩΝ ΠΕΡΙΟΧΩΝ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ	ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/1912/128-9/1/2024	ΘΠ
20	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ	ΓΕΝΙΚΗ Δ/ΝΣΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ & ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Δ/ΝΣΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ & ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΤΜΗΜΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ & ΥΔΡΟΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ΣΕΡΡΩΝ	ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/134799/9039-20/12/2023	Θ
21	ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ	ΕΙΔΙΚΗ ΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΤΜΗΜΑ ΔΙΚΑΙΟΥ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ	ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/134084/8988-18/12/2023	ΔΓ
22	ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ	ΓΕΝ. Δ/ΝΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜ. ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΤΜΗΜΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ	ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/3498/266-12/1/2024	Θ

6.3 Συνοπτικές απαντήσεις

Σε συνέχεια των ως άνω γνωμοδοτήσεων των φορέων για τη ΣΜΠΕ της 2ης Αναθεώρησης του ΣΔΛΑΠ του ΥΔ Κεντρικής Μακεδονίας, η Διεύθυνση Υδάτων της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης σε συνεργασία με την ομάδα των μελετητών συνέταξε απαντητικό κείμενο προς τη ΔΙΠΑ, το οποίο περιλαμβάνει συνοπτικά τα ακόλουθα:

1. Το **(α/α 1)** του έγγραφο του Τμήματος Περιβάλλοντος & Υδροοικονομίας, Γεν. Δ/Νση Ανάπτυξης & Περιβάλλοντος Δ/Νση Ανάπτυξης & Περιβάλλοντος Πέλλας της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας με το οποίο παρουσιάζονται οι απόψεις της υπηρεσίας για την εν λόγω ΣΜΠΕ, χωρίς να γνωμοδοτεί.

Το έγγραφο καταλήγει ότι: Γ1 Αποτελεί εθνική επιταγή που ξεπερνά τα όρια της συμβατικής υποχρέωσης η συνολική αντιμετώπιση στη σύνταξη των διαχειριστικών σχεδίων και η πολυπαραμετρική αποτύπωση της πραγματικότητας, προκειμένου να επιτευχθεί η απόλυτη συμβατότητά τους με σειρά από συνακόλουθες μελέτες διαχείρισης φαινομένων έκτακτης ανάγκης

(λειψυδρία, πλημμύρες κ.λπ.), καθώς και το σύνολο των υδραυλικών μελετών. Γ2. Τα προτεινόμενα συμπληρωματικά μέτρα, αφορούν έργα αποκατάστασης προβληματικών ΥΣ, όμως εξαιτίας του ανορθόδοξου και χωρίς ουσιαστική τεκμηρίωση (ικανοποιητική χρονοσειρά μετρήσεων) χαρακτηρισμού των ΥΣ, οδηγούν σε εικονικές προτάσεις, πρακτικά ανεφάρμοστες. Γ3. Συνέπεια της κατανοητής πλην όμως ισοπεδωτικής σπουδής και των ατεκμηρίωτων παραδοχών στη σύνταξη των σχεδίων (καθώς και στην 1η αναθεώρησή τους) είναι τα πρόχειρα και ανορθολογικά συμπεράσματα χαρακτηρισμού των ΥΣ και βεβαίως των αναγκαίων επανορθωτικών μέτρων (βασικών και συμπληρωματικών).

Σε απάντηση των παραπάνω σας γνωρίζουμε ότι η 2^η Αναθεώρηση ΣΔΛΑΠ συντάχθηκε σύμφωνα με τις εγκεκριμένες μεθοδολογίες και βάσει των αποτελεσμάτων του ΕΔΠ που ήταν διαθέσιμα. Σε κάθε αναθεώρηση η ποσότητα και η ποιότητα των διαθέσιμων στοιχείων βελτιώνεται. Προφανώς υπάρχει περιθώριο βελτίωσης αλλά το ΣΔΛΑΠ αποτελεί ένα στρατηγικό σχέδιο και όχι λεπτομερή μελέτη κάθε ΥΣ.

Οι παρατηρήσεις αφορούν το γενικό μεθοδολογικό πλαίσιο και δεν απαιτούν ενσωμάτωση αλλαγών στην 2η Αναθεώρηση ΣΔΛΑΠ.

2. Οι γνωμοδοτήσεις **(α/α 2, 3, 4, 5, 7, 15, 17 και 18)** των Υπηρεσιών του Υπουργείου Πολιτισμού είναι θετικές υπό την προϋπόθεση να εφαρμόζεται η κείμενη νομοθεσία για την αδειοδότηση έργων σε χώρους αρχαιολογικού ενδιαφέροντος σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.4858/21 «Κύρωση Κώδικα νομοθεσίας για την προστασία των Αρχαιοτήτων και εν γένει της Πολιτιστικής Κληρονομιάς».

Σε απάντηση των παραπάνω αναφέρεται ότι στην Εισήγηση Έγκρισης της ΣΜΠΕ του Σχεδίου δύναται να συμπεριληφθεί όρος όπου θα επισημαίνεται ότι για την προστασία της πολιτιστικής κληρονομιάς θα πρέπει να τηρούνται τα προβλεπόμενα στο Ν.4858/21 «Κύρωση Κώδικα νομοθεσίας για την προστασία των Αρχαιοτήτων και εν γένει της Πολιτιστικής Κληρονομιάς» και τη λοιπή σχετική νομοθεσία.

Οι παρατηρήσεις των Υπηρεσιών αφορούν σε γενικές κατευθύνσεις για το σύνολο των διαδικασιών αδειοδότησης έργων σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία και δεν απαιτούν ενσωμάτωση αλλαγών στην 2^η Αναθεώρηση ΣΔΛΑΠ. Οι ειδικές επισημάνσεις των Υπηρεσιών που κάνουν αναφορά σε περιοχές αρχαιολογικού και ιστορικού ενδιαφέροντος, δεν απαιτούν ενσωμάτωση αλλαγών στο Σχέδιο και δε μεταβάλλουν την περιβαλλοντική αξιολόγηση των επιπτώσεων των Μέτρων του ΣΔΛΑΠ.

3. Η γνωμοδότηση **(α/α 6)** του Τμήματος Ελέγχου και Σχεδιασμού Επεξεργασίας Λυμάτων του Υπουργείου Περιβάλλοντος με τις παρατηρήσεις επί του φακέλου της ΣΜΠΕ. Και συγκεκριμένα ότι:
α) Δεν γίνεται αναφορά στον Κανονισμό 2020/741 για την επαναχρησιμοποίηση ανακτημένου νερού για γεωργική άρδευση, ο οποίος ισχύει από τον Ιούνιο του 2020 και εφαρμόζεται αναγκαστικά από όλα τα Κράτη Μέλη από τον Ιούνιο 2023. Θα πρέπει να προστεθεί στα σημεία που αφορούν το Ευρωπαϊκό Θεσμικό Πλαίσιο και σε όποιο άλλο σημείο γίνεται αναφορά για άρδευση καλλιεργειών με ανακτημένο νερό προερχόμενο από επεξεργασμένα αστικά λύματα (όπως για παράδειγμα στο Μέτρο Μ10Σ1001 στη σελίδα 337). β) Ως προς το Μέτρο Μ10Σ1001, είναι σκόπιμη η αλλαγή του τίτλου ώστε να μην περιλαμβάνει την διατύπωση 'ΕΕΛ τριτοβάθμιας επεξεργασίας'

καθώς συνήθως με τον όρο αυτό εννοούμε την απομάκρυνση θρεπτικών (N, P). Επίσης, σημειώνεται ότι για τις περιπτώσεις εφαρμογής επαναχρησιμοποίησης ανακτημένου νερού από Εγκαταστάσεις Επεξεργασίας Αστικών Λυμάτων για άρδευση καλλιεργειών εφαρμόζεται πλέον ο ευρωπαϊκός Κανονισμός 2020/741 ο οποίος θα πρέπει να μνημονευθεί και από τον οποίο υπάρχει, μεταξύ άλλων, η απαίτηση κατάρτισης Σχεδίου Διαχείρισης Κινδύνου για τις περιπτώσεις αυτές. Για τους παραπάνω λόγους προτείνεται η αναδιατύπωση του εν λόγω μέτρου. γ) Στην αποτύπωση του εθνικού θεσμικού πλαισίου με το οποίο έχει εναρμονιστεί η Οδηγία 91/271/ΕΟΚ, καλό θα είναι, για λόγους πληρότητας, να προστεθεί και η πιο πρόσφατη ΚΥΑ 136843/23.12.2022 «Συμπλήρωση της υπ' αρ. 19661/1982/2.8.1999 (Β' 1811) κοινής υπουργικής απόφασης ως προς τον κατάλογο ευαίσθητων περιοχών για την διάθεση αστικών λυμάτων, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 5 της υπ' αρ. 5673/400/5.3.1997 (Β'192) κοινής υπουργικής απόφασης», (ΦΕΚ Β'7215). δ) Στο κεφάλαιο 3.4 όπου αποτυπώνεται η σχέση του Σχεδίου με άλλα σχέδια ή προγράμματα δεν φαίνεται να έχει συμπεριληφθεί ούτε να έχει ληφθεί υπόψη το Εθνικό Επιχειρησιακό Σχέδιο για τα Αστικά Λύματα. Το εν λόγω Σχέδιο κρίνεται σκόπιμο να συμπεριληφθεί καθώς καταγράφει την πιο πρόσφατη κατάσταση όσον αφορά στη διαχείριση των αστικών λυμάτων στους οικισμούς που εμπίπτουν στην Οδηγία 91/271/ΕΟΚ. ε) Στο κεφάλαιο 6.8.1 όπου αποτυπώνονται οι σημειακές πιέσεις, και συγκεκριμένα στον Πίνακα 6.8.1, παρατηρείται ότι το συνολικό ετήσιο φορτίο BOD₅, το οποίο προέρχεται από δίκτυα αποχέτευσης που δεν καταλήγουν σε ΕΕΛ είναι 3130,46 tn/yr. Η τιμή αυτή φαίνεται πολύ υψηλή αφού αντιστοιχεί σε περίπου 143.000 Μονάδες Ισοδύναμων Κατοίκων που θα πρέπει να επανελεγχθεί σε σχέση και με τα δεδομένα της περιοχής. Επίσης, η παραπάνω τιμή φαίνεται υψηλή και σε σχέση με το σύνολο των σημειακών πιέσεων σε BOD₅ που υφίσταται το ΥΔ από όλες τις δραστηριότητες, καθώς φαίνεται να αντιπροσωπεύει περίπου το 50% του συνολικού φορτίου σε περιοχές όμως με σημαντική παρουσία βιομηχανικών δραστηριοτήτων. Επισημαίνεται, επίσης, ότι στις περιπτώσεις οικισμών όπου έχει ολοκληρωθεί η κατασκευή του αποχετευτικού δικτύου αλλά όχι της εγκατάστασης επεξεργασίας, το δίκτυο συνδέεται και οδηγείται στην εγκατάσταση επεξεργασίας μόνο όταν η τελευταία έχει κατασκευαστεί και λειτουργεί κανονικά. Τα παραπάνω φορτία σημειακής πηγής δεν είναι δυνατόν να προκύπτουν από αστικά λύματα αλλά από κάποια άλλη πηγή και αυτό θα πρέπει να διευκρινιστεί γιατί με την υπάρχουσα διατύπωση δημιουργείται σύγχυση και μελλοντικά θα προκληθούν περαιτέρω παρερμηνείες. Επίσης, στο κείμενο πάνω από τον Πίνακα 6.8.1 αναφέρεται ότι 'το άθροισμα των επιμέρους σημειακών πιέσεων είναι ~7.000 τόνοι/έτος BOD₅' το οποίο θα πρέπει να διορθωθεί, καθώς η στρογγυλοποίηση είναι 6340 τόνοι/ έτος. Σε κάθε περίπτωση απαιτείται επανέλεγχος του συγκεκριμένου κεφαλαίου.

Τα ως άνω αφορούν σχόλια επί της 2^{ης} Αναθεώρησης ΣΔΛΑΠ και θέματα επικαιροποίησης επιμέρους νομοθετημάτων καθώς και ενημέρωση σχετικά με ήδη λειτουργούντα έργα. Όμως αυτές οι διορθώσεις δεν μεταβάλλουν τις θετικές περιβαλλοντικές επιπτώσεις από την εφαρμογή του σχεδίου. Ως εκ τούτου, δεν απαιτείται ενσωμάτωση αλλαγών στο ΣΔΛΑΠ και δε μεταβάλλεται η αξιολόγηση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων του ΣΔΛΑΠ, όπως αυτές περιγράφονται στην οικεία ΣΜΠΕ.

4. Η γνωμοδότηση **(α/α 8)** του Περιφερειακού Συμβουλίου της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας η οποία γνωμοδοτεί θετικά.

5. Το **(α/α 9)** του έγγραφο του Τμήματος Μελετών και Προγραμματισμού, Γεν. Γραμματεία Υποδομών,

Γ.Δ. Υδραυλικών, Λιμενικών & Κτηριακών Υποδομών, Δ/ση Αντιπλημμυρικών & Εγγειοβελτιωτικών Έργων (Δ19) του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών με το οποίο διατυπώνεται η γνώμη της υπηρεσίας για την εν λόγω ΣΜΠΕ, χωρίς να γνωμοδοτεί.

Το έγγραφο αναφέρει ότι : Στην εν λόγω ΣΜΠΕ της 2ης Αναθεώρησης ΣΔΛΑΠ παρουσιάζεται εκτενώς η περιβαλλοντική θεώρηση όλων των επιμέρους περιβαλλοντικών τομέων, εστιάζοντας σε θέματα διαχείρισης μόνο ως προς τα ποιοτικά και ποσοτικά χαρακτηριστικά των υδάτων, χωρίς να αναφέρεται η αντιπλημμυρική προστασία ως παράμετρος της διαχείρισης υδάτινων πόρων και ως σημαντικός παράγοντας αντιμετώπισης ενδεχόμενων φυσικών καταστροφών που προκύπτουν από πλημμυρικά φαινόμενα.... Κατά την άποψή μας θα πρέπει να μελετηθούν οι άξονες προτεραιότητας, με τους οποίους θα εξειδικευθούν και θα προκρίνονται οι ομάδες των μέτρων (βασικών και συμπληρωματικών), οι οποίες καταγράφονται σε αυτό. Επίσης η κατασκευή νέων υποδομών διαχείρισης υδάτων δεν πρέπει κατ'ανάγκη να σχετίζεται με αρνητικές επιπτώσεις στο περιβάλλον, ούτε να αποτελεί παράγοντα πίεσης όσον αφορά την προστασία των υδάτων, με δεδομένο ότι κάθε προτεινόμενο έργο ή/και δραστηριότητα αδειοδοτείται περιβαλλοντικά.

Με δεδομένο ότι, με την αναθεώρηση των σχετικών Σχεδίων Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών και Κινδύνων Πλημμύρας, η οποία υλοποιείται από την ΓΔΥ, ενσωματώνονται οι σχετικές Ευρωπαϊκές Οδηγίες στο Εθνικό Δίκαιο, περί της διαδικασίας διαχείρισης και αξιολόγησης του κινδύνου πλημμύρας, θα μπορούσαν να περιληφθούν στο κείμενο της Σ.Μ.Π.Ε. και στο κεφ.3.4.3 «Σχέδια Διαχείρισης Κινδύνων Πλημμύρας» εκτενέστερες αναφορές και σχετικά συμπεράσματα περί του καθορισμού των Ζωνών Δυνητικά Υψηλού Κινδύνου Πλημμύρας, για το Υδατικό Διαμέρισμα Κεντρικής Μακεδονίας (EL10).

Επίσης, κρίνεται σκόπιμο να αναφέρουμε, προκειμένου να ληφθούν υπόψη στο μελλοντικό σχεδιασμό έργων της εν λόγω περιοχής, τα υπό μελέτη ή υπό κατασκευή έργα και μελέτες, αρμοδιότητας της Δ/σης Δ19, και στην συνέχεια γίνεται εκτενής αναφορά αυτών.

Σε απάντηση των παραπάνω αναφέρεται, όπως αναφέρει και η ίδια η Δ19, ότι η διάσταση του πλημμυρικού κινδύνου και της κλιματικής αλλαγής έχει αναφερθεί εκτενώς στην ΣΜΠΕ. Επιπλέον και στα κείμενα τεκμηρίωσης τα οποία συνοδεύουν την 2^η Αναθεώρηση ΣΔΛΑΠ και την ΣΜΠΕ αναφέρονται όλα τα κρίσιμα στοιχεία τα οποία αφορούν τα υπό κατασκευή/μελέτη αντιπλημμυρικά έργα. Το ΣΔΛΑΠ επικεντρώνεται στην προστασία των υδατικών συστημάτων και γι'αυτό δίνεται μεγαλύτερο βάρος σε αυτό. Το ΣΔΛΑΠ καθ'αυτό και στα κείμενα τεκμηρίωσης δίνονται πολλές πληροφορίες και από άλλες πολιτικές οι οποίες επηρεάζουν την κατάσταση των ΥΣ όμως όλες αυτές οι πληροφορίες δεν μπορούν να συμπεριληφθούν και στο κείμενο της ΣΜΠΕ.

Οι παρατηρήσεις της υπηρεσίας αφορούν στο σχετικό βάρος που δόθηκε στην αντιπλημμυρική προστασία αλλά δεν αλλάζουν την συνολική εκτίμηση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων του Προγράμματος Μέτρων του ΣΔΛΑΠ. Οι παρατηρήσεις δεν απαιτούν ενσωμάτωση αλλαγών στην 2η Αναθεώρηση ΣΔΛΑΠ και δε μεταβάλλουν την περιβαλλοντική αξιολόγηση των επιπτώσεων των Μέτρων του ΣΔΛΑΠ.

6. Τη γνωμοδότηση **(α/α 10)** του Τμήματος Διαχείρισης Αποβλήτων του ΥΠΕΝ το οποίο δεν έχει αντίρρηση σχετικά με την Στρατηγική Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων της μελέτης του

θέματος. Ωστόσο, επισημαίνει τα ακόλουθα: (i) Το Περιφερειακό Σχέδιο Διαχείρισης Αποβλήτων (ΠΕΣΔΑ) της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας βρίσκεται υπό αναθεώρηση, ώστε να συνάδει με το Εθνικό Σχέδιο Διαχείρισης Αποβλήτων (ΕΣΔΑ) της περιόδου 2020-2030 (π.υ.σ. 39/2020 –Α’ 185). Σημειώνεται ότι, έχει υποβληθεί στην υπηρεσία μας σχέδιο ΠΕΣΔΑ, το οποίο όμως θα πρέπει να προσαρμοστεί στο πλαίσιο της υπ’ αριθμ. πρωτ. 114931/1863/07.11.2023 (ΑΔΑ: 69ΠΣ4653Π8-7ΓΠ) εγκυκλίου. (ii) Στο αναθεωρημένο σχέδιο διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών Υδατικού Διαμερίσματος Κεντρικής Μακεδονίας αναφέρεται ότι υφίστανται έξι (6) χώροι υγειονομικής ταφής (ΧΥΤΑ) και ότι δεν υπάρχουν ενεργοί χώροι ανεξέλεγκτης διάθεσης αποβλήτων (ΧΑΔΑ) χωρίς να δίνονται περαιτέρω στοιχεία. Θεωρούμε ότι θα πρέπει να συμπληρωθεί η ΣΜΠΕ με τους υφιστάμενους ΧΥΤΑ και τους αποκατεστημένους και μη ΧΑΔΑ.. (iii) Στη ΣΜΠΕ γίνεται αναφορά στην κ.υ.α. 80568/4225/1991 (Β’ 641) η οποία έχει αντικατασταθεί από την κ.υ.α. ΥΠΕΝ/ΔΔΑ/41828/630/2023 (Β’ 2692) με θέμα «Μέτρα, όροι και διαδικασίες για τη χρησιμοποίηση επεξεργασμένης ιλύος στη γεωργία και στην αποκατάσταση του εδάφους – ... και αντικατάσταση της υπ’ αρ. 80568/4225/1991 (Β’ 641) κοινής υπουργικής απόφασης». (iv) Επιπλέον έχει εκδοθεί η υ.α. ΥΠΕΝ/ΔΔΑ/90439/1846/2021 (Β’ 4514) με θέμα «Μέτρα και όροι για την υγειονομική ταφή των αποβλήτων ...».

Σε απάντηση των παραπάνω αναφέρεται ότι στην Εισήγηση Έγκρισης της ΣΜΠΕ του Σχεδίου δύναται να συμπεριληφθεί όρος όπου θα επισημαίνεται ότι ο προγραμματισμός έργων και δράσεων που σχετίζονται άμεσα με την διαχείριση αποβλήτων θα πρέπει να λαμβάνει υπόψη τα προβλεπόμενα στο οικείο Εθνικό Σχέδιο Διαχείρισης Αποβλήτων (ΕΣΔΑ) της περιόδου 2020-2030 (π.υ.σ. 39/2020 –Α’ 185).

Οι παρατηρήσεις της υπηρεσίας αφορούν σε επικαιροποίηση του νομικού πλαισίου και του Περιφερειακού Σχεδιασμού που αφορά την διαχείριση των Αποβλήτων, επισημαίνεται ότι το Εθνικό Σχέδιο Διαχείρισης Αποβλήτων ήδη έχει ληφθεί υπόψη στην ΣΜΠΕ. Οι παρατηρήσεις δεν απαιτούν ενσωμάτωση αλλαγών στην 2^η Αναθεώρηση ΣΔΛΑΠ και δε μεταβάλλουν την περιβαλλοντική αξιολόγηση των επιπτώσεων των Μέτρων του ΣΔΛΑΠ.

7. Τη γνωμοδότηση **(α/α 11)** του Τμήματος Σχεδιασμού Ε.Ε & Α,Ε.Π. του ΥΠΑΑΤ το οποίο γνωμοδοτεί θετικά με περιεχόμενο της ΣΜΠΕ, διατηρώντας επιφυλάξεις ως προς την δυνατότητα επίτευξης των επιθυμητών αποτελεσμάτων μέχρι το 2027 λόγω μη ύπαρξης της κατάλληλης υλικοτεχνικής υποδομής ή/και των απαραίτητων ανθρώπινων και οικονομικών πόρων αλλά και δεδομένης της χρονοκαθυστέρησης που παρουσιάζουν τα δομικά έργα.
8. Τη γνωμοδότηση **(α/α 12)** του Τμήματος Περιβαλλοντικού και Χωρικού Σχεδιασμού της ΑΠΔ Μακεδονίας -Θράκης το οποίο γνωμοδοτεί θετικά ως προς το περιεχόμενο της ΣΜΠΕ με παρατηρήσεις οι οποίες αφορούν την τήρηση της περιβαλλοντικής νομοθεσίας αλλά και όλης της κείμενης νομοθεσίας και ειδικών διατάξεων καθώς και την δέουσα συνεργασία με τους αρμόδιους φορείς:

Οι παρατηρήσεις της Υπηρεσίας αφορούν σε γενικές κατευθύνσεις για το σύνολο των διαδικασιών αδειοδότησης έργων σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία και δεν απαιτούν ενσωμάτωση αλλαγών στην 2^η Αναθεώρηση ΣΔΛΑΠ, δε μεταβάλλουν την περιβαλλοντική αξιολόγηση των επιπτώσεων των Μέτρων του ΣΔΛΑΠ.

9. Το **(α/α 13)** του έγγραφο του Τμήματος Υγειονομικής Διαχείρισης Περιβάλλοντος του Υπουργείου Υγείας το οποίο θέτει υπόψη την ανάγκη ενημέρωσης του νομοθετικού πλαισίου και συγκεκριμένα την εφαρμογή της Οδηγίας (ΕΕ) 2020/2128 όπως αυτό περιγράφεται στα μέτρα που αφορούν το πόσιμο νερό, χωρίς να γνωμοδοτεί επί της ΣΜΠΕ.

Οι παρατηρήσεις της Υπηρεσίας δεν απαιτούν ενσωμάτωση αλλαγών στο Σχέδιο και δε μεταβάλλουν την περιβαλλοντική αξιολόγηση των επιπτώσεων των Μέτρων του ΣΔΛΑΠ.

10. Η γνωμοδότηση **(α/α 14)** της Διεύθυνσης Λιμενικών και Κτιριακών Υποδομών του Υπουργείου Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής είναι θετική και επισημαίνεται ότι η Υπηρεσία στο πλαίσιο της διαδικασίας υποβολής Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων – έγκρισης περιβαλλοντικών όρων για τα έργα/δράσεις που θα προκύψουν κατά την εφαρμογή της εν θέματι Μελέτης, δύναται να διατυπώσει ειδικότερες παρατηρήσεις, κατά λόγο αρμοδιότητας, λαμβάνοντας υπόψη και το είδος του εκάστοτε έργου και με μέριμνα την αποφυγή ρύπανσης του θαλασσιού περιβάλλοντος σύμφωνα με τον Ν.743/77 (Α' 319), όπως κωδικοποιήθηκε με το Π.Δ. 55/98 (Α' 58) και ισχύει, καθώς και με το Π.Δ. 11/2002 (Α' 6) και τον Ν. 2252/94 (Α' 192).
11. Το **(α/α 16)** του έγγραφο της Εφορείας Αρχαιοτήτων Πόλης Θεσσαλονίκης δεν γνωμοδοτεί διότι η περιοχή υλοποίησης του Σχεδίου δεν εμπίπτει εντός των χωρικών ορίων αρμοδιότητας της.
12. Η γνωμοδότηση **(α/α 19)** της της Μονάδας Διαχείρισης Προστατευμένων Περιοχών Κεντρικής Μακεδονίας του Ο.Φ.Υ.Π.Ε.Κ.Α η οποία γνωμοδοτεί θετικά επισημαίνοντας ότι εντός του ΥΔ 10 βρίσκονται προστατευόμενες περιοχές, τις οποίες και αναφέρει αναλυτικά και ότι οι πρώην Φορείς Διαχείρισης, οι οποίοι τώρα έχουν ενοποιηθεί υπό τον ΟΦΥΠΕΚΑ έχουν ήδη υλοποιήσει πολλές μελέτες και έργα τα οποία σχετίζονται με την προστασία των ΥΣ, αυτά τα στοιχεία αναφέρονται στο ΣΔΛΑΠ αλλά τα αποτελέσματά τους δεν αξιοποιήθηκαν περαιτέρω. Η γνωμοδότηση περιλαμβάνει και επικαιροποιημένα στοιχεία για την καταγραφή των οικοτόπων εντός των προστατευόμενων περιοχών. Η γνωμοδότηση προτείνει πολλές αλλαγές στο Πρόγραμμα Βασικών και συμπληρωματικών μέτρων, το οποίο θεωρεί ορθά δομημένο και βελτιωμένο, ώστε να ακολουθούν την προσέγγιση της αποκατάστασης της φύσης και των «Λύσεων βασισμένων στη Φύση» (Nature based Solutions). Συγκεκριμένα προτείνονται βελτιώσεις-προσθήκες για τα μέτρα: Μέτρο M10B0702: Καθορισμός κατευθυντήριων γραμμών και ανάπτυξη εργαλείων για τον αποτελεσματικό έλεγχο των απορρίψεων λυμάτων και βιομηχανικών υγρών αποβλήτων, Μέτρο M10B0803: Μείωση της διάχυτης ρύπανσης από γεωργία στις ευπρόσβλητες ζώνες της οδηγίας 91/676/ΕΟΚ, Μέτρο M10B0907-Ειδικά μέτρα για την επίτευξη του Καλού Οικολογικού Δυναμικού σε ΙΤΥΣ, Μέτρο M10B0905: Προσδιορισμός επιλεγμένων περιοχών λήψης φερτών υλικών για τις ανάγκες τεχνικών έργων, M10Σ1501: Εκπαίδευση- κατάρτιση γεωργών και λοιπών ενδιαφερόμενων ομάδων (stakeholders) για την προστασία των Υδατικών Συστημάτων, - M10Σ1502: Δράσεις εκπαιδευτικού χαρακτήρα για τη προώθηση της ορθολογικής διαχείρισης των υδατικών πόρων.

Σε απάντηση των παραπάνω αναφέρεται ότι πολλές από τις επισημάνσεις ενσωματώθηκαν στο οριστικό ΣΔΛΑΠ και στο Πρόγραμμα Μέτρων. Επιπλέον ο ΟΦΥΠΕΚΑ προστέθηκε ως φορέας υλοποίησης ώστε να συνδράμει με την κεκτημένη εμπειρία του στην καλύτερη υλοποίηση μέτρων που αφορούν άμεσα προστατευόμενες περιοχές. Αυτές οι αλλαγές στα Μέτρα, δεν επιβαρύνουν με δυνητικές αρνητικές επιπτώσεις τις περιβαλλοντικές παραμέτρους που εξετάστηκαν στο Υδατικό

Διαμέρισμα, κατά συνέπεια δεν απαιτείται τροποποίηση των αποτελεσμάτων αξιολόγησης της ΣΜΠΕ.

13. Η **(α/α 20)** θετική γνωμοδότηση του Τμήματος Περιβάλλοντος & Υδροοικονομίας, Γεν. Δ/Νση Ανάπτυξης & Περιβάλλοντος Δ/Νση Ανάπτυξης & Περιβάλλοντος Σερρών της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας στην οποία επισημαίνεται ότι μόνο το 0,05% της Περιφερειακής Ενότητας Πέλλας, με έναν μόνο οικισμό βρίσκεται εντός του διαμερίσματος.
14. Το **(α/α 21)** έγγραφο της Ειδικής Νομικής Υπηρεσίας του Υπουργείου Εξωτερικών περιέχει επισημάνσεις που αφορούν επικαιροποίηση των επίσημων εγγράφων που αφορούν τις διπλωματικές σχέσεις Ελλάδας – Βόρειας Μακεδονίας στα θέματα προστασίας Υδάτων και ειδικότερα στην Συμφωνία των Πρεσπών (Ν. 4588/2019) και την τετραμερής συμφωνία για την Προστασία και Αειφόρο Ανάπτυξη της Περιοχής του Πάρκου Πρεσπών (Ν.4453/2017, ΦΕΚ Α' 19).

Οι επισημάνσεις της Υπηρεσίας δε μεταβάλλουν την περιβαλλοντική αξιολόγηση των επιπτώσεων των Μέτρων του ΣΔΛΑΠ.

15. Η **(α/α 22)** θετική γνωμοδότηση του Τμήματος Τεχνικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Εσωτερικών όπου ενημερώνουν ότι δεν έχουν παρατηρήσεις ή αντιρρήσεις για θέματα αρμοδιότητας της υπηρεσίας.

Συμπερασματικά, από τις γνωμοδοτήσεις που ελήφθησαν κατά τη διαδικασία της διαβούλευσης της ΣΜΠΕ, προέκυψαν μικρές αλλαγές στα κείμενα τεκμηρίωσης. Οι αλλαγές αυτές δεν επηρεάζουν τα χαρακτηριστικά και τους στόχους του Προγράμματος Μέτρων, ούτε τους γενικούς στόχους του Σχεδίου και θα ληφθούν υπόψη κατά την οριστικοποίηση του επί της 2ης αναθεώρησης του Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών **Υδατικού Διαμερίσματος Κεντρικής Μακεδονίας (EL10)**. Καθώς η ΣΜΠΕ αξιολογεί τις περιβαλλοντικές επιπτώσεις του Σχεδίου ως προς τις γενικές του κατευθύνσεις και τους στόχους και τις επιπτώσεις του Προγράμματος Μέτρων, σε προγενέστερο επίπεδο σχεδιασμού από αυτό των μεμονωμένων έργων και δραστηριοτήτων που προκύπτουν από την εφαρμογή του Σχεδίου, προκύπτει ότι οι τροποποιήσεις που υιοθετήθηκαν από την διαδικασία της διαβούλευσης σύμφωνα με τα ανωτέρω, δεν μεταβάλλουν την αξιολόγηση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων του Σχεδίου, όπως αυτές περιγράφονται στην οικεία ΣΜΠΕ. Τέλος, οι όποιες αλλαγές στα Μέτρα, δεν επιβαρύνουν με δυνητικές αρνητικές επιπτώσεις τις περιβαλλοντικές παραμέτρους που εξετάστηκαν στο Υδατικό Διαμέρισμα, κατά συνέπεια δεν απαιτείται τροποποίηση των αποτελεσμάτων αξιολόγησης της ΣΜΠΕ. Οι λοιπές επισημάνσεις που αφορούν σε συμπληρώσεις- διορθώσεις του αναφερόμενου θεσμικού πλαισίου, σε φορείς υλοποίησης κλπ., θα ληφθούν υπόψη, όπου απαιτείται, κατά την οριστικοποίηση του 2ης αναθεώρησης του Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών **Υδατικού Διαμερίσματος Κεντρικής Μακεδονίας (EL10)**.

7 ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ – ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

7.1 Βασικά ζητήματα που προέκυψαν από τη διαβούλευση

Τα σημαντικότερα από τα θέματα που προέκυψαν και αφορούν το Υδατικό Διαμέρισμα Κεντρικής Μακεδονίας κατά τη διαδικασία της διαβούλευσης παρουσιάζονται ακολούθως.

Κατά τη διάρκεια των ημερίδων και συναντήσεων εργασίας συζητήθηκαν τα παρακάτω βασικά θέματα:

- Η γεωγραφική κάλυψη του Εθνικού Δικτύου Παρακολούθησης και η δυνατότητα για επαναπροσδιορισμό του.
- Η διαθεσιμότητα, η καταλληλότητα και η επικαιρότητα των στοιχείων του Εθνικού Δικτύου Παρακολούθησης. Αξιολόγηση μετρήσεων από σημεία που δεν ανήκουν στο Εθνικό Δίκτυο Παρακολούθησης. Ελλείψεις του ΕΔΠ και ανάγκη μέτρησης παροχών στα ποτάμια της Χώρας
- Η καταλληλότητα της μεθοδολογίας και των δεικτών που χρησιμοποιήθηκαν για την εκτίμηση της κατάστασης των επιφανειακών και υπόγειων υδατικών συστημάτων. Αξιολόγηση υφιστάμενων μελετών.
- Η καλή κατάσταση του ΥΣ του Κόλπου Θεσσαλονίκης και του Έσω- Θερμαϊκού Κόλπου αντιμετωπίστηκε με σκεπτικισμό και ως προς την διαδικασία αξιολόγησης των δεδομένων παρακολούθησης και ως προς το τι προβλήματα μπορεί να επιφέρει αυτό στην γενικότερη προστασία τους. Αντίστοιχα ζητήματα τέθηκαν για το ΥΣ Μαυρόλακκας το οποίο ταξινομήθηκε σε Κακή κατάσταση σύμφωνα με τα στοιχεία του ΕΔΠ.
- Τα νερά των στραγγιστικών τάφρων τα οποία δέχονται επιβαρύνσεις από την γεωργία, και εκβάλλουν σε ΕΥΣ, θα έπρεπε οι έξοδοί τους να λαμβάνονται υπόψη στην αξιολόγηση των σημειακών πιέσεων.
- Κόστος ανάκτησης υπηρεσιών ύδατος
- Μέτρα που θα συμβάλλουν στο υδατικό ισοζύγιο, όπως διαρροές αρδευτικών καναλιών, αλλαγές στις μεθόδους άρδευσης, είδη καλλιεργειών, κ.ά. Αντικατάσταση δικτύων ώστε να μειωθούν οι απώλειες νερού.
- Θέματα σαφούς διαχωρισμού αρμοδιοτήτων και συναρμοδιοτήτων μεταξύ φορέων υλοποίησης
- Θέματα υποστελέχωσης των υπηρεσιών και φορέων που καλούνται να υλοποιήσουν το πρόγραμμα μέτρων
- Η προώθηση «φυσικών μέτρων συγκράτησης νερού – natural water retention measures» και λύσεων που βασίζονται στη φύση (Nature-based solutions).

7.2 Αποτελέσματα διαβούλευσης και ενσωμάτωση

Η διαδικασία της διαβούλευσης σχεδιάστηκε και υλοποιήθηκε με βάση τις απαιτήσεις της Οδηγίας, που προβλέπουν μια σειρά δράσεων ώστε να εξασφαλισθεί η πρόσβαση των πολιτών και των εμπλεκόμενων φορέων στο σύνολο της διατιθέμενης πληροφορίας με στόχο την ενεργό συμμετοχή στη διαμόρφωση της 2^{ης} Αναθεώρησης του Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών του Υδατικού Διαμερίσματος. Τα βασικά συμπεράσματα που προκύπτουν είναι τα εξής:

- Ικανοποιητική συμμετοχή των φορέων της Δημόσιας Διοίκησης

- Μικρή συμμετοχή πολιτών και ΜΚΟ
- Η διαδικασία της διαβούλευσης κρίνεται επιτυχής αφού ανέδειξε όλα εκείνα τα σημεία / προβλήματα / ελλείψεις που προέκυψαν κατά την εφαρμογή των Σχεδίων Διαχείρισης της 2^{ης} Αναθεώρησης, κατέδειξε την ανάγκη αναθεώρησης και εν τέλει συνέβαλε στην οριστική διαμόρφωση της 2^{ης} Αναθεώρησης του Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών του Υδατικού Διαμερίσματος Κεντρικής Μακεδονίας (EL10).

Συνοπτικά οι αλλαγές / συμπληρώσεις / προσθήκες που περιλαμβάνονται στο Τελικό Σχέδιο ως αποτέλεσμα της διαβούλευσης αφορούν τα ακόλουθα:

- Επικαιροποίηση δεδομένων που παρουσιάζονται στο Τελικό Σχέδιο Διαχείρισης με βάση τα στοιχεία που διατέθηκαν ή/και επισημάνσεις που τέθηκαν υπόψη κατά τη διάρκεια της διαβούλευσης.
- Αναμόρφωση του τελικού Προγράμματος Μέτρων που περιλαμβάνει:
 - ο την αναδιατύπωση συγκεκριμένων μέτρων σχετικά με τη συγκεκριμενοποίηση/ εξειδίκευση περιορισμών αλλά και δράσεων που ορίζονται σε αυτά.
 - ο τη διόρθωση των φορέων υλοποίησης των μέτρων

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ

- **Πρόγραμμα Ημερίδας**

Πρόγραμμα Ημερίδας

«Διαβούλευση 2^{ης} Αναθεώρησης Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών του Υδατικού Διαμερίσματος Κεντρικής Μακεδονίας (EL10)»

Θεσσαλονίκη, 30.10.2023

Αμφιθέατρο ΤΕΕ/ Τμήμα Κεντρικής Μακεδονίας (Μ. Αλεξάνδρου 49, Θεσσαλονίκη)

09:30 Προσέλευση - Εγγραφές

10:00 Κήρυξη Έναρξης Ημερίδας

Δρ. Ιωάννης Σάββας, Γραμματέας Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης

10:10 Χαιρετισμοί

10:30 Εισηγήσεις

10:30	Σύνοψη 2 ^{ης} Αναθεώρησης Σχεδίου Διαχείρισης ΛΑΠ Υδατικού Διαμερίσματος Κεντρικής Μακεδονίας <i>Ιωάννης Βαζίμας</i>
10:45	Επιφανειακά Υδατικά Συστήματα – Υπόγεια Υδατικά Συστήματα – Προστατευόμενες Περιοχές <i>Παρασκευή Γιαννιού, Λυδία Παπαντωνίου, Ξενοφών Κάζος</i>
11:15	Ανάλυση Ανθρωπογενών Πιέσεων και Επιπτώσεων τους στα Υδατικά Συστήματα – Ανάγκες ύδατος και υδατικοί πόροι <i>Σοφία Καμπυλαυκά, Μιχάλης Πήλιουρας, Γεώργιος Παπανικολάου</i>
11:45	Κατάσταση Επιφανειακών και Υπογείων Υδατικών Συστημάτων <i>Παρασκευή Γιαννιού, Λυδία Παπαντωνίου</i>
12:15	Διάλειμμα
12:45	Οικονομική ανάλυση χρήσεων ύδατος <i>Αλίκη Τσαρούχη</i>
13:00	Αναθεωρημένοι περιβαλλοντικοί στόχοι, Πρόγραμμα βασικών και συμπληρωματικών μέτρων <i>Παρασκευή Γιαννιού</i>
13:30	Στρατηγική Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων του Σχεδίου Διαχείρισης <i>Κωνσταντίνα Γεωργιάδου</i>

13:45 Ερωτήσεις επί των εισηγήσεων

14:15 Τοποθετήσεις – Παρεμβάσεις

15:00 Συμπεράσματα

15:15 Λήξη Ημερίδας

Ερωτηματολόγιο Διαβούλευσης:



- **Πρόσκληση Ημερίδας**

ΗΜΕΡΙΔΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

Η Αποκεντρωμένη Διοίκηση Μακεδονίας - Θράκης σας προσκαλεί στην ημερίδα με θέμα:

2η Αναθεώρηση του Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών (ΣΔΛΑΠ) του Υδατικού Διαμερισματος Κεντρικής Μακεδονίας (ΕΛ10)



Δευτέρα 30 Οκτωβρίου - Ώρα προσέλευσης: **09:30 π.μ.**



Θεσσαλονίκη, Αίθουσα ΤΕΕ (Μ. Αλεξάνδρου 49)



Διαδικτυακά

Διεύθυνση Υδάτων Κεντρικής Μακεδονίας

ΚΕ 2ης Αναθεώρησης Σχεδίων Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών του Υδατικού Διαμερισματος Κεντρικής Μακεδονίας



ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ

ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΘΡΑΚΗΣ

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΥΔΑΤΩΝ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ

Πρόγραμμα Συνάντησης Εργασίας

«**Διαβούλευση στο πλαίσιο της 2^{ης} Αναθεώρησης του Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών (ΣΔΛΑΠ) του Υδατικού Διαμερίσματος Κεντρικής Μακεδονίας (ΕΛ10)**»

Θεσσαλονίκη, 04.07.2023

Οδός Στρωμνίτσης 53, Θεσσαλονίκη (αίθουσα συνεδριάσεων, 1^{ος} όροφος)

- | | |
|---------------------|--|
| 9:30- 10:15 | Προσέλευση - Εγγραφές |
| 10:15- 10:20 | Εναρκτήρια Εισήγηση, Διεύθυνση Υδάτων Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κεντρικής Μακεδονίας-Θράκης |
| 10:20- 10:30 | Εισαγωγή στο Σχέδιο Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών ΥΔ Κεντρικής Μακεδονίας
<i>Ι. Βαζίμας</i> |
| 10:30- 11:00 | Σχέδιο Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών και Πρόγραμμα Μέτρων ΥΔ Κεντρικής Μακεδονίας
<i>Π. Γιαννιού</i> |
| 11:00- 12:00 | Ερωτήσεις - Διευκρινίσεις - Συζήτηση επί των εισηγήσεων |
| 12:00- 12:30 | Διάλειμμα - Ελαφρύ γεύμα |
| 12:30- 14:00 | Τοποθετήσεις επί των προβλεπόμενων δράσεων του Προγράμματος Μέτρων Συμπεράσματα |



Ευρωπαϊκή Ένωση
Ταμείο Συνοχής

Με τη συγχρηματοδότηση της Ελλάδας και της Ευρωπαϊκής Ένωσης

