



2^η ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗ ΣΧΕΔΙΟΥ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ

Λεκανών Απορροής Ποταμών
Υδατικού Διαμερίσματος
Ανατολικής Στερεάς Ελλάδας (ΕΛ07)

ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΚΕΙΜΕΝΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ

Έκθεση Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων της Διαβούλευσης



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΚΑΙ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ

Γενική Γραμματεία Φυσικού Περιβάλλοντος και Υδάτων

Γενική Διεύθυνση Υδάτων

ΕΡΓΟ: «Κατάρτιση 2^{ης} Αναθεώρησης Σχεδίων Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών των 14 Υδατικών Διαμερισμάτων της χώρας», Υποέργα 1-5, Τμήμα 3: «2^η Αναθεώρηση Σχεδίων Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών (ΣΔΛΑΠ) των Υδατικών Διαμερισμάτων Αττικής (ΕΛ06) και Ανατολικής Στερεάς Ελλάδας (ΕΛ07)».

Κοινοπραξία 2^{ης} Αναθεώρησης Σχεδίων Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών των Υδατικών Διαμερισμάτων Αττικής (ΕΛ06) και Ανατολικής Στερεάς Ελλάδας (ΕΛ07):

- ΕΤΜΕ ΠΕΠΠΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.
- ΝΑΜΑ Α.Ε.
- ΓΑΜΜΑ-4 Ε.Π.Ε.
- ΑΛΙΚΗ ΤΣΑΡΟΥΧΗ του Γεωργίου
- ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΑΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΣ του Δημοσθένη-Αχιλλέα

**2^η Αναθεώρηση του Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών
Υδατικού Διαμερίσματος Ανατολικής Στερεάς Ελλάδας (ΕΛ07)**

Αναλυτικό Κείμενο Τεκμηρίωσης

Έκθεση Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων της Διαβούλευσης

Τελική Έκδοση

ΦΕΚ Έγκρισης 2^{ης} Αναθεώρησης ΣΔΛΑΠ ΥΔ Ανατολικής Στερεάς Ελλάδας (ΕΛ07): ΦΕΚ Α' 74 /20.05.2024

2^Η ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗ ΤΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΛΕΚΑΝΩΝ ΑΠΟΡΡΟΗΣ ΠΟΤΑΜΩΝ ΤΟΥ ΥΔΑΤΙΚΟΥ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΟΣ ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑ (ΕΛ 07)

ΚΕΙΜΕΝΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ

ΕΚΘΕΣΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΩΝ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

1	ΕΙΣΑΓΩΓΗ	1
1.1	Γενικά.....	1
1.1	Αντικείμενο του Παραδοτέου	1
2	Η ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ.....	3
2.1	Απαιτήσεις της Οδηγίας 2000/60/ΕΚ για τη δημόσια διαβούλευση	3
2.2	Συμμετέχοντες, χρονοδιάγραμμα διαβούλευσης και τρόποι συμμετοχής.....	3
3	ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΗΜΕΡΙΔΩΝ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ.....	6
3.1	Ημερίδα διαβούλευσης στην Λαμία	6
3.1.1	Περιγραφή ημερίδας διαβούλευσης	6
3.1.2	Συνοπτικά στοιχεία χαιρετισμών, ερωτημάτων & παρεμβάσεων ημερίδας διαβούλευσης	8
3.2	Αξιολόγηση αποτελεσμάτων ημερίδων.....	24
4	ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ	26
4.1	Αποτελέσματα στατιστικής ανάλυσης των ερωτηματολογίων	26
4.2	Συγκεντρωτική αξιολόγηση.....	26
4.2.1	Ερώτηση 1 – Ευρωπαϊκή Οδηγία Πλαίσιο για τα Νερά (2000/60/ΕΚ)	26
4.2.2	Ερώτηση 2 – Ιστοσελίδα της Γενικής Διεύθυνσης Υδάτων (χρήση).....	27
4.2.3	Ερώτηση 3 – Ιστοσελίδα της Γενικής Διεύθυνσης Υδάτων (επισκεψιμότητα).....	28
4.2.4	Ερώτηση 4- Ενημέρωση για τη διαβούλευση του Προσχεδίου	29
4.2.5	Ερώτηση 5 –Αποτελεσματικότερος τρόπος ενημέρωσης για διαβούλευση.....	30
4.2.6	Ερώτηση 6 – Συμμετοχή στην διαβούλευση της 1ης Αναθεώρησης του ΣΔΛΑΠ.....	31
4.2.7	Ερώτηση 7 –Γνώση επί του ΣΔΛΑΠ του ΥΔ	31
4.2.8	Ερώτηση 8 – Σχέση εφαρμογής ΣΔΛΑΠ με βελτίωση κατάστασης ΥΣ	32
4.2.9	Ερώτηση 9 – Ζητήματα διαχείρισης ύδατος στο ΥΔ.....	33
4.2.10	Ερώτηση 10 – Πιέσεις που συμβάλλουν περισσότερο στην υποβάθμιση της κατάστασης των ΥΣ του ΥΔ	34

4.2.11	Ερώτηση 11 – Μη ικανοποίηση αναγκών λόγω ποιοτικής ή ποσοτικής υποβάθμισης	35
4.2.12	Ερώτηση 12 – Αντιπροσωπευτικότητα ποιοτικής κατάστασης ΕΥΣ με βάση το Προσχέδιο	36
4.2.13	Ερώτηση 13- Αντιπροσωπευτικότητα ποιοτικής κατάστασης ΥΥΣ με βάση το Προσχέδιο	36
4.2.14	Ερώτηση 14 – Αντιπροσωπευτικότητα ποσοτικής κατάστασης ΥΥΣ με βάση το Προσχέδιο	37
4.2.15	Ερώτηση 15 - Γνώμη περί των περιβαλλοντικών στόχων και των προτεινόμενων εξαιρέσεων του Προσχεδίου	38
4.2.16	Ερώτηση 16 – Εκτίμηση υφιστάμενων μέτρων προστασίας.....	39
4.2.17	Ερώτηση 17- Κατανόηση προγράμματος μέτρων	40
4.2.18	Ερώτηση 18 – Επάρκεια προτεινόμενων βασικών μέτρων για την επίτευξη των στόχων του ΣΔΛΑΠ.....	40
4.2.19	Ερώτηση 19 – Προτεινόμενα επιπλέον βασικά μέτρα	41
4.2.20	Ερώτηση 20- Επάρκεια συμπληρωματικών μέτρων για την επίτευξη των στόχων του ΣΔΛΑΠ	42
4.2.21	Ερώτηση 21 – Συμφωνία ή μη με τα προτεινόμενα μέτρα	43
4.2.22	Ερώτηση 22 – Επιβάρυνση επιπλέον κόστους που προκύπτει από την εφαρμογή του προγράμματος μέτρων.....	46
4.2.23	Ερώτηση 23 - Διερεύνηση κάλυψης του συνόλου των αναγκών του ΥΔ μέσω των προτεινόμενων μέτρων	47
4.2.24	Ερώτηση 24 – Εντοπισμός κύριων ζητημάτων της περιοχής στο Προσχέδιο	48
4.2.25	Ερώτηση 25 – Θέματα που δεν έχουν συμπεριληφθεί στο Προσχέδιο	49
4.2.26	Ερώτηση 26 - Προσθήκη, διόρθωση ή σχόλιο στα αναρτημένα κείμενα της 2ης Αναθεώρησης.....	49
4.2.27	Ερώτηση 27 – Χρήση νερού	50
4.2.28	Ερώτηση 28 – Πηγές προμήθειας νερού	51
4.2.29	Ερώτηση 29 – Κόστος νερού για επαγγελματική δραστηριότητα.....	52
4.2.30	Ερώτηση 30 – Το νερό ως φυσικός πόρος.....	53
4.2.31	Ερώτηση 31 – Επιπλέον σχόλιο σχετικά τη χρήση νερού (ερωτήσεις 27 – 30)	54
5	ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΕΙΣΕΡΧΟΜΕΝΟΥ ΥΛΙΚΟΥ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ (ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ, ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ, ΣΧΟΛΙΑ)	55
5.1	Επιστημονική και δημοσιογραφική ομάδα του ΠΑΚΟΕ.....	58
5.2	ΙΟΛΗ ΠΗΓΗ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Α.Ε.	58
5.3	ΕΚΒΥ	60

5.4	ΕΥΔΑΠ.....	60
5.5	Διεύθυνση Υδάτων Θεσσαλίας	61
5.6	Δήμος Κύμης – Αλιβερίου.....	61
5.7	ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΑΡΑΓΩΓΩΝ ΥΔΑΤΟΚΑΜΜΙΕΡΓΕΙΑΣ (ΕΛΟΠΥ).....	61
5.8	Κίνηση για την Προστασία και Ανάδειξη του Μεγάλου Ρέματος Ραφήνας.....	63
6	ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ ΕΠΙ ΤΗΣ ΣΜΠΕ	66
6.1	Γενικά.....	66
6.2	Γνωμοδοτήσεις επί της ΣΜΠΕ.....	66
6.3	Συνοπτικές απαντήσεις	67
7	ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ – ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ	74
7.1	Βασικά ζητήματα που προέκυψαν από τη διαβούλευση	74
7.2	Αποτελέσματα διαβούλευσης και ενσωμάτωση.....	76
	ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ.....	77
	ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΥΛΙΚΟ ΗΜΕΡΙΔΑΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ 23.10.2023	I-1

ΣΥΝΤΟΜΟΓΡΑΦΙΕΣ

Συνοτομογραφία	Ερμηνεία
BQEs	Βιολογικά Ποιοτικά Στοιχεία
EQR	Ecological Quality Ratio (λόγος οικολογικής απόκλισης)
GIG	Geographical Inter calibration Group (Γεωγραφική Ομάδα Διαβαθμονόμησης)
MED GIG	Γεωγραφική Ομάδα Διαβαθμονόμησης της Μεσογειακής οικοπεριοχής
WFD	WaterFrameworkDirective
ΒΠΣ	Βιολογικά Ποιοτικά Στοιχεία
ΓΧΚ	Γενικό Χημείο του Κράτους
ΓΔΥ	Γενική Διεύθυνση Υδάτων
ΕΔΠ	Εθνικό Δίκτυο Παρακολούθησης
ΕΕ	Ευρωπαϊκή Ένωση
ΕΚΒΥ	Ελληνικό Κέντρο Βιοτόπων Υγροτόπων
ΕΛΚΕΘΕ	Ελληνικό Κέντρο Θαλάσσιων Ερευνών
ΕΜΣ	Ετήσια Μέση Συγκέντρωση
ΕΡ	Ειδικόί Ρύποι
ΙΤΥΣ	Ιδιαίτερος Τροποποιημένο Υδατικό Σύστημα
ΚΟΔ	Καλό Οικολογικό Δυναμικό
ΚΥΑ	Κοινή Υπουργική Απόφαση
ΛΑΠ	Λεκάνη Απορροής Ποταμών
ΜΕΣ	Μέγιστη Επιτρεπόμενη Συγκέντρωση
ΜΟΔ	Μέγιστο Οικολογικό Δυναμικό
ΟΠ	Ουσία Προτεραιότητας
ΠΛΑΠ	Περιοχή Λεκάνης Απορροής Ποταμών
ΠΠΠ	Πρότυπα Ποιότητας Περιβάλλοντος
ΣΔΛΑΠ	Σχέδιο Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών
ΤΥΣ	Τεχνητό Υδατικό Σύστημα
ΥΔ	Υδατικό Διαμέρισμα
ΥΣ	Υδατικό Σύστημα
ΦΥΣ	Φυσικό Υδατικό Σύστημα

1 ΕΙΣΑΓΩΓΗ

1.1 Γενικά

Το παρόν αποτελεί το αναλυτικό κείμενο τεκμηρίωσης "Έκθεση αξιολόγησης των αποτελεσμάτων της διαβούλευσης" και συντάσσεται στο πλαίσιο του έργου **2^η Αναθεώρηση των Σχεδίων Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών των Υδατικών Διαμερισμάτων Αττικής (ΕΛ06) και Ανατολικής Στερεάς Ελλάδας (ΕΛ07), σύμφωνα με τις προδιαγραφές της Οδηγίας 2000/60/ΕΚ, κατ' εφαρμογή του Ν. 3199/2003, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, και του ΠΔ 51/2007.** (Παραδοτέο 5.5).

1.1 Αντικείμενο του Παραδοτέου

Η έκθεση αξιολόγησης των αποτελεσμάτων της διαδικασίας της διαβούλευσης καταγράφει και δίνει αναλυτικά στοιχεία για τις ενέργειες που πραγματοποιήθηκαν κατά τη διάρκεια της διαβούλευσης επί του προσχεδίου της 2^{ης} Αναθεώρησης του ΣΔΛΑΠ του Υδατικού Διαμερίσματος Ανατολικής Στερεάς Ελλάδας ΕΛ07 και της αντίστοιχης ΣΜΠΕ, όπου φορείς και κοινό κλήθηκαν να απαντήσουν σε ένα ερωτηματολόγιο και να υποβάλουν σχόλια, παρατηρήσεις και προτάσεις επί των προαναφερόμενων, τα οποία συνέβαλαν στη συνδιαμόρφωση της τελικής έκδοσης του ΣΔΛΑΠ με τους εμπλεκόμενους φορείς και το κοινό.

Το πρωτογενές υλικό της διαβούλευσης που περιλαμβάνει ιδίως τους συμμετέχοντες στην ημερίδα, τις παρεμβάσεις που πραγματοποιήθηκαν στην ημερίδα, τα γραπτά σχόλια στην ιστοσελίδα της διαβούλευσης και αυτά που απεστάλησαν στην Υπηρεσία, τα συμπληρωμένα ερωτηματολόγια, τις γνωμοδοτήσεις επί της ΣΜΠΕ διατηρείται στο αρχείο της ΓΔΥ.

Με σκοπό τη βέλτιστη ομαδοποίηση της εισερχόμενης πληροφορίας, στο παρόν παραδοτέο, **η όλη διαδικασία αναλύεται σε τέσσερα διακριτά μέρη:**

- Παρουσίαση και αξιολόγηση αποτελεσμάτων των ημερίδων
- Παρουσίαση και αξιολόγηση των αποτελεσμάτων των ερωτηματολογίων
- Παρουσίαση και αξιολόγηση των εισερχομένων παρατηρήσεων / προτάσεων / υλικού
- Παρουσίαση και αξιολόγηση των γνωμοδοτήσεων επί της ΣΜΠΕ

Ειδικότερα, στο Κεφάλαιο 2 δίνεται ένα σύντομο ιστορικό της διαβούλευσης, συμπεριλαμβανομένου του χρονοδιαγράμματος και του προγράμματος εργασιών.

Στο Κεφάλαιο 3 παρουσιάζονται οι ημερίδες που πραγματοποιήθηκαν και αφορούσαν στο ΥΔ Ανατολικής Στερεάς Ελλάδας. Περιγράφεται συνοπτικά η δομή και η εξέλιξη των Ημερίδων ως προς τους προσκεκλημένους, τις εισηγήσεις και τις παρεμβάσεις και γίνεται αξιολόγηση του αποτελέσματος.

Στο Κεφάλαιο 4 γίνεται αναλυτική παρουσίαση της στατιστικής επεξεργασίας των ερωτηματολογίων.

Στο Κεφάλαιο 5 γίνεται συνοπτική παρουσίαση των εισερχομένων παρατηρήσεων/προτάσεων/υλικού σε ότι αφορά τη διαδικασία διαβούλευσης και την εκπόνηση του διαχειριστικού σχεδίου.

Στο Κεφάλαιο 6 γίνεται συνοπτική παρουσίαση των γνωμοδοτήσεων επί της ΣΜΠΕ.

Τέλος, στο Κεφάλαιο 7 παρουσιάζονται τα αποτελέσματα της διαβούλευσης καθώς οι αλλαγές / συμπληρώσεις / προσθήκες που περιλαμβάνονται στο Τελικό Σχέδιο ως αποτέλεσμα αυτής.

2 Η ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

2.1 Απαιτήσεις της Οδηγίας 2000/60/ΕΚ για τη δημόσια διαβούλευση

Σύμφωνα με την Οδηγία 2000/60/ΕΚ, η διαδικασία κατάρτισης σχεδίων διαχείρισης των λεκανών απορροής ποταμών οφείλει να συμπεριλάβει τη μέγιστη και λειτουργική κοινωνική συμμετοχή στη λήψη αποφάσεων σε εθνικό, περιφερειακό και τοπικό επίπεδο.

Το άρθρο 14 της εν λόγω Οδηγίας επισημαίνει ότι:

Τα κράτη-μέλη ενθαρρύνουν την ενεργό συμμετοχή όλων των ενδιαφερόμενων μερών στην υλοποίηση της παρούσας Οδηγίας, ιδίως δε στην εκπόνηση, την αναθεώρηση και την ενημέρωση των σχεδίων διαχείρισης λεκάνης απορροής ποταμού. Τα κράτη-μέλη για κάθε περιοχή λεκάνης απορροής ποταμού δημοσιεύουν και θέτουν στη διάθεση του κοινού, συμπεριλαμβανομένων των χρηστών, για τη διατύπωση παρατηρήσεων:

A. Χρονοδιάγραμμα και πρόγραμμα εργασιών για την εκπόνηση του σχεδίου. Συμπεριλαμβανομένης κατάστασης ληπτέων μέτρων διαβουλεύσεων, τουλάχιστον τρία έτη πριν από την έναρξη της περιόδου στην οποία αναφέρεται το σχέδιο

B. Ενδιάμεση επισκόπηση των σημαντικών ζητημάτων διαχείρισης των υδάτων που εντοπίστηκαν στη λεκάνη απορροής ποταμού τουλάχιστον δύο έτη πριν από την έναρξη της περιόδου στην οποία αναφέρεται το σχέδιο

C. Αντίγραφο του προσχεδίου διαχείρισης λεκάνης απορροής ποταμού, τουλάχιστον ένα έτος πριν από την έναρξη της περιόδου στην οποία αναφέρεται το σχέδιο

Η ενημέρωση λοιπόν του κοινού σε όλα τα στάδια της εφαρμογής της, αποτελεί απαίτηση της Οδηγίας Πλαίσιο για τα Ύδατα 2000/60/ΕΚ (Άρθρο 14), ενώ η ενεργός συμμετοχή θα πρέπει να ενθαρρύνεται.

Όλα τα σημαντικά ζητήματα θα πρέπει να συζητηθούν με τα ενδιαφερόμενα μέρη, τις αρμόδιες αρχές και το ευρύ κοινό μέσω κατάλληλων δράσεων διαβούλευσης και συμμετοχικών διαδικασιών.

Λαμβάνοντας υπόψη τις ως άνω επιταγές της Οδηγίας η ΓΔΥ διαμόρφωσε το πλαίσιο της διαβούλευσης στο Υδατικό Διαμέρισμα Ανατολικής Στερεάς Ελλάδας (ΕΛ07) μεριμνώντας για την ορθή και ολοκληρωμένη ανάπτυξη διαδικασίας κοινωνικού διαλόγου.

2.2 Συμμετέχοντες, χρονοδιάγραμμα διαβούλευσης και τρόποι συμμετοχής

Στη διαδικασία συμμετοχής του κοινού καλούνται να συμμετέχουν όλοι όσοι επηρεάζουν την καλή κατάσταση των υδάτων του Υδατικού Διαμερίσματος Ανατολικής Στερεάς Ελλάδας και επηρεάζονται από αυτήν. Έχει συνταχθεί κατάλογος των κοινωνικών εταίρων που θα ενημερωθούν και θα συμμετέχουν ουσιαστικά στη διαδικασία διαβούλευσης. Η καταγραφή γίνεται σε εθνικό, περιφερειακό και τοπικό επίπεδο. Ο κατάλογος που έχει προετοιμαστεί, δεν είναι περιοριστικός.

Οι διαβουλευόμενοι εμπίπτουν σε μία τουλάχιστον από τις παρακάτω κατηγορίες:

- φορέας λήψης αποφάσεων
- διαχειριστής

- χρήστης ή καταναλωτής νερού και
- εμπειρογνώμονας ή ειδικός

Ως φορείς λήψης αποφάσεων θεωρούνται όλα τα άτομα ή οι φορείς που έχουν θεσμική αρμοδιότητα στη λήψη αποφάσεων, σε θέματα σχετικά με τη διαχείριση του νερού όπως οι εκπρόσωποι του Κοινοβουλίου, τα Υπουργεία, οι Αποκεντρωμένες Διοικήσεις, οι Περιφέρειες, οι Περιφερειακές Ενότητες, οι Δήμοι και οι αντίστοιχες υπηρεσίες τους.

Ο όρος διαχειριστές αναφέρεται σε όλους όσοι έχουν ρόλο εφαρμογής στη διαχείριση των υδάτων και γενικότερα στην υλοποίηση των προβλεπόμενων από την Οδηγία Πλαίσιο 2000/60/ΕΚ.

Οι χρήστες ή καταναλωτές νερού εκπροσωπούνται στη λίστα φορέων από αντίστοιχες ενώσεις, επιμελητήρια και συλλόγους αγροτών, βιομηχανικών και εμπορικών δραστηριοτήτων και άλλων φορέων που εκπροσωπούν το ευρύ κοινό.

Στην κατηγορία εμπειρογνώμονες – ειδικοί εντάσσονται επιστήμονες, σύμβουλοι, εκπαιδευτικά ιδρύματα, Μη Κυβερνητικές Οργανώσεις και άλλοι ειδικοί φορείς του ευρύτερου δημόσιου τομέα.

Η διαδικασία διαβούλευσης επί της 2ης Αναθεώρησης του Σχεδίου Διαχείρισης ΛΑΠ του ΥΔ 07 ξεκίνησε τον Μάρτιο του 2019 και ολοκληρώθηκε τον Δεκέμβριο του 2023 και περιλάμβανε τα ακόλουθα:

Α Φάση: Τον Μάρτιο του 2019 αναρτήθηκε στην ιστοσελίδα του ΥΠΕΝ (<http://wfdver.ypeka.gr/el/consultation-gr/>) το αντικείμενο των προβλεπόμενων εργασιών κατάρτισης της 2ης Αναθεώρησης του ΣΔΛΑΠ καθώς επίσης και το αναλυτικό χρονοδιάγραμμα αυτών για την ενημέρωση του κοινού.

Β Φάση: Τον Σεπτέμβριο του 2019 αναρτήθηκαν στην ιστοσελίδα του ΥΠΕΝ στοιχεία των σημαντικών θεμάτων διαχείρισης των υδατικών πόρων σε κάθε ΛΑΠ που περιελάμβανε συνοπτικά, τα αποτελέσματα του Εθνικού Δικτύου παρακολούθησης της κατάστασης των υδάτων της Χώρας για το Υδατικό Διαμέρισμα, τις κύριες πιέσεις, τον καθορισμό και την καταγραφή των αρμοδίων αρχών και των φορέων που συμμετέχουν στη διαβούλευση.

Γ Φάση: Τον Μάιο του 2023 αναρτήθηκε σε ειδική ιστοσελίδα του ΥΠΕΝ (<http://wfdver.ypeka.gr/>) το Προσχέδιο της 2ης Αναθεώρησης του Σχεδίου Διαχείρισης των Λεκανών Απορροής Ποταμών του Υδατικού Διαμερίσματος καθώς και τα Αναλυτικά Κείμενα Τεκμηρίωσης.

Στις 22 Ιανουαρίου 2024 έγινε εισήγηση της Διεύθυνσης Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης του ΥΠΕΝ προς τη ΓΔΥ για την έγκριση της ΣΜΠΕ.

Για τους σκοπούς της διαβούλευσης της 2ης Αναθεώρησης των ΣΔΛΑΠ επικαιροποιήθηκε από τη Γενική Διεύθυνση Υδάτων η Ειδική Ιστοσελίδα (<http://wfdver.ypeka.gr>), στην οποία δόθηκε η δυνατότητα για υποβολή σχολίων (email και ανάρτηση σχολίων στο διαδίκτυο). Στην ιστοσελίδα δόθηκε η δυνατότητα ανάρτησης δημόσιων σχολίων επί του υλικού που δημοσιεύθηκε. Επιπλέον, στην ιστοσελίδα αυτή διατίθενται όλα τα στοιχεία του πρώτου και του δεύτερου Σχεδίου Διαχείρισης με τα σχετικά γεωχωρικά δεδομένα που αφορούν στα Υδατικά Συστήματα και στην κατάστασή τους, καθώς όπως και λοιπά σχετικά στοιχεία που σχετίζονται με τη Διαχείριση των Υδατικών Πόρων όπως το Εθνικό Μητρώο Σημείων Υδροληψίας Επιφανειακών και Υπογείων Υδάτων, η Εθνική Βάση δεδομένων Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας Λυμάτων κλπ.

Πλέον των ανωτέρω, κατά τη διάρκεια της διαβούλευσης υπήρχε η δυνατότητα παρεμβάσεων στην κατάρτιση της 2ης Αναθεώρησης των Σχεδίων Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών με e-mail, fax ή ταχυδρομικά, με στόχο την κατάθεση διαφορετικών απόψεων και την παροχή πληροφοριών. Με σκοπό την ενθάρρυνση της ενεργού συμμετοχής φορέων αλλά και κοινού κατά τη διαδικασία της 2ης Αναθεώρησης υλοποιήθηκαν τα ακόλουθα:

- Συναντήσεις εργασίας μεταξύ της Γενικής Διεύθυνσης Υδάτων, των Αναδόχων και εμπλεκόμενων φορέων (Υπουργείων, Αποκεντρωμένης Διοίκησης, Περιφερειών και λοιπών τοπικών φορέων) για ανταλλαγή στοιχείων και απόψεων.
- Ειδικές συναντήσεις εργασίας με τις αρμόδιες Δ/νσεις Υδάτων για τη διαμόρφωση τόσο του προσχεδίου Διαχείρισης όσο και του προγράμματος μέτρων. Ειδική μέριμνα δόθηκε στην άμεση εμπλοκή των Δ/νσεων Υδάτων στην κατάρτιση της 2ης Αναθεώρησης δεδομένου ότι αποτελούν το κύριο πυλώνα εφαρμογής των Σχεδίων Διαχείρισης σε περιφερειακό επίπεδο ως οι φορείς που ασκούν τις αρμοδιότητες της Αποκεντρωμένης Διοίκησης στο τομέα των υδάτων.
 - Στο πλαίσιο αυτό διοργανώθηκε από την Γενική Διεύθυνση Υδάτων με την αρωγή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης ανοικτή ημερίδα στη Λαμία, στις 23.10.2023, με θέμα *Διαβούλευση 2ης Αναθεώρησης Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών του Υδατικού Διαμερίσματος Ανατολικής Στερεάς Ελλάδας (EL07)* με σκοπό την ενημέρωση του κοινού και των Φορέων του Υδατικού Διαμερίσματος.

Κατά τη διάρκεια της ημερίδας δόθηκε η δυνατότητα για συμπλήρωση του ερωτηματολογίου διαβούλευσης είτε μέσω QR Code είτε έντυπα και για προφορικές παρεμβάσεις, ενώ μετά το πέρας της ημερίδας υπήρξε η δυνατότητα για υποβολή γραπτών σχολίων. Μετά την υλοποίηση της ημερίδας καταρτίστηκε ο κατάλογος των συμμετεχόντων, συμπεριλαμβανομένων των στοιχείων επικοινωνίας τους, και παραλήφθηκε το οπτικοακουστικό υλικό, του οποίου έγινε απομαγνητοφώνηση με στόχο την κατάρτιση των πρακτικών. Τέλος επισημαίνεται ότι για τη δημοσιοποίηση και διαβούλευση της Στρατηγικής Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων ακολουθήθηκε ξεχωριστή διαδικασία, η οποία εκκίνησε το Νοέμβριο του 2023. Τα αποτελέσματά της συνέβαλαν στην διαμόρφωση του Οριστικού Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών του Υδατικού Διαμερίσματος Ανατολικής Στερεάς Ελλάδας (EL07).

3 ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΗΜΕΡΙΔΩΝ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

3.1 Ημερίδα διαβούλευσης στην Λαμία

3.1.1 Περιγραφή ημερίδας διαβούλευσης

Στις 23 Οκτωβρίου 2023 πραγματοποιήθηκε στην Λαμία, η προγραμματισμένη Ημερίδα Διαβούλευσης με αντικείμενο το Προσχέδιο της 2^{ης} Αναθεώρησης ΣΔΛΑΠ του Υδατικού Διαμερίσματος Ανατολικής Στερεάς Ελλάδας (ΕΛ07) και στόχο την πληρέστερη ενημέρωση του κοινού και την καταγραφή απόψεων.

Η ημερίδα διοργανώθηκε από την Γενική Διεύθυνση Υδάτων, του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, από την Κ/ΞΙΑ της 2^{ης} Αναθεώρησης ΣΔΛΑΠ των ΥΔ Αττικής και Ανατολικής Στερεάς Ελλάδας, με τη συνδρομή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας.

Στην Ημερίδα παρουσιάστηκαν:

- Η διαδικασία της 2^{ης} Αναθεώρησης των Σχεδίων Διαχείρισης Λεκανών Απορροής σύμφωνα με τις απαιτήσεις τις απαιτήσεις της Οδηγίας Πλαίσιο 2000/60/ΕΚ και διαδικασίες διαβούλευσης.
- Σύνοψη της 2^{ης} Αναθεώρησης του ΣΔΛΑΠ Ανατολικής Στερεάς Ελλάδας
- Το προσχέδιο της 2^{ης} Αναθεώρησης ΣΔΛΑΠ του Υδατικού Διαμερίσματος Ανατολικής Στερεάς Ελλάδας (ΕΛ07), με έμφαση στα σημεία εκείνα που άπτονται θεμάτων περί:
 - ο Καθορισμού επιφανειακών και υπογείων υδατικών συστημάτων, ΤΥΣ/ΙΤΥΣ βάσει της μεθοδολογίας που εφαρμόστηκε στα πλαίσια της 2^{ης} Αναθεώρησης
 - ο Προστατευόμενων περιοχών,
 - ο Ταξινόμησης επιφανειακών υδάτινων σωμάτων και υπόγειων υδατικών συστημάτων, με βάση την νέα μεθοδολογία ταξινόμησης των ΕΥΣ καθώς και τα αποτελέσματα από τη λειτουργία του Εθνικού Δικτύου Παρακολούθησης της ποιότητας και της ποσότητας των υδάτων, όπως καθορίζεται από την ΚΥΑ 140384/9.9.2011 (ΦΕΚ Β' 2017) που τροποποιήθηκε βάσει της νέας ΚΥΑ Αριθμ. ΥΠΕΝ/ΔΠΔΥΠ/107168/1444 (ΦΕΚ 5384Β'/19.11.2021).
 - ο Ανάλυσης ανθρωπογενών πιέσεων και επιπτώσεων τους στα επιφανειακά και υπόγεια υδατικά συστήματα βάσει της νέας μεθοδολογίας που αναπτύχθηκε κατά την 2^η Αναθεώρηση, καθώς και οι ανάγκες ύδατος και υδατικοί πόροι
- Η οικονομική ανάλυση των χρήσεων ύδατος, με έμφαση στην εκτίμηση του βαθμού ανάκτησης του κόστους για τις κύριες χρήσεις ύδατος (ύδρευση, βιομηχανική και αγροτική).
- Οι αναθεωρημένοι περιβαλλοντικοί στόχοι και οι «εξαιρέσεις» των παραγράφων 4 έως 7 του Άρθρου 4 της Οδηγίας στα πλαίσια της 2^{ης} Αναθεώρησης.
- Το αναθεωρημένο πρόγραμμα των βασικών και συμπληρωματικών μέτρων .
- Η Στρατηγική Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων επί του Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών.

Κατά τη διάρκεια της Ημερίδας συζητήθηκαν με τους συμμετέχοντες θέματα σχετικά με την κατάρτιση του Προσχεδίου της 2^{ης} Αναθεώρησης ΣΔΛΑΠ του ΥΔ, ενώ παράλληλα υπήρξαν τοποθετήσεις/παρεμβάσεις από ενδιαφερόμενους φορείς και πολίτες, οι οποίες καταγράφηκαν προκειμένου να ληφθούν υπόψη στην οριστική διαμόρφωση του Προσχεδίου και των Κειμένων Τεκμηρίωσης της 2^{ης} Αναθεώρησης του ΣΔΛΑΠ.

Η Ημερίδα Διαβούλευσης στην Λαμία πραγματοποιήθηκε στην αίθουσα εκδηλώσεων του ΤΕΕ-ΤΑΣ στο Δήμο της Λαμίας, (Πλατεία Ελευθερίας 3). Η διαβούλευση ήταν υβριδική, στην οποία δόθηκε η δυνατότητα στους ενδιαφερόμενους φορείς και πολίτες να παρακολουθήσουν την ημερίδα καθώς και να διατυπώσουν τις απόψεις, σχόλια και τοποθετήσεις τους διαδικτυακά και με φυσική παρουσία. Επομένως, οι παρατηρήσεις και τα σχόλια των συμμετεχόντων ήταν δυνατόν να υποβληθούν διαδικτυακά σε live chat της πλατφόρμας youtube και facebook, και με φυσική παρουσία στην αίθουσα.

Στην Ημερίδα καταγράφηκαν περίπου 43 διά ζώσης συμμετέχοντες και περίπου 50 με 60 άτομα κατά μέσο όρο διαδικτυακά. Ενδεικτικά στην ημερίδα συμμετείχαν εκπρόσωποι της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας, Περιφέρειας Θεσσαλίας, Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας- Στερεάς Ελλάδας, ΕΑΓΜΕ, Ο.Φ.Υ.ΠΕ.Κ.Α., ΕΛΚΕΘΕ, ΤΕΕ, Λιμενικού Σώματος- Ελληνικής Ακτοφυλακής, Δήμων, ΑΔΜΗΕ Α.Ε., ΔΕΥΑ, Υπουργείου Εσωτερικών, Ιδιώτες, κά.

Την Ημερίδα χαιρέτησαν:

- Ο κ. Κοτρωνιάς Γεώργιος, Βουλευτής Ν. Φθιώτιδας
- Ο κ. Αποστολόπουλος Κωνσταντίνος, Αντιπεριφερειάρχης Αγροτικής και Αλιευτικής Πολιτικής ΣΤ. Ελλάδος
- Η κ. Καλαντζή Κατερίνα, Αντιπεριφερειάρχης Δασικής Πολιτικής Κτηνοτροφίας, Χωρικού Σχεδιασμού και Προστατευόμενων Περιοχών

Το πρώτο μέρος της Ημερίδας περιλάμβανε τις παρακάτω εισηγήσεις:

- 2η Αναθεώρηση Σχεδίων Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Οδηγίας Πλαίσιο 2000/60/ΕΚ και διαδικασίες διαβούλευσης, Λιάκου Σπυριδούλα, ΓΔΥ
- Σύνοψη 2ης Αναθεώρησης Σχεδίου Διαχείρισης ΛΑΠ Υδατικού Διαμερίσματος Ανατολικής Στερεάς Ελλάδας, Ι. Βαζίμας, Συντονιστής.
- Επιφανειακά Υδατικά Συστήματα – Υπόγεια Υδατικά Συστήματα – Προστατευόμενες Περιοχές, Π. Γιαννιού, Γ. Γιαννάτος, Λ. Παπαντωνίου, Ξ. Κάζος.
- Ανάλυση Ανθρωπογενών Πιέσεων και Επιπτώσεων τους στα Υδατικά Συστήματα – Ανάγκες ύδατος και υδατικοί πόροι, Σ. Καμπυλαυκά, Μ. Παπαδημητρίου, Γ. Παπανικολάου.
- Κατάσταση Επιφανειακών και Υπογείων Υδατικών Συστημάτων, Π. Γιαννιού, Γ. Γιαννάτος, Λ. Παπαντωνίου.
- Οικονομική ανάλυση χρήσεων ύδατος, Α. Τσαρούχη
- Αναθεωρημένοι περιβαλλοντικοί στόχοι, Πρόγραμμα βασικών και συμπληρωματικών μέτρων, Π. Γιαννιού.
- Στρατηγική Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων επί του Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών, Κ. Γεωργιάδου.

Στη συνέχεια της Ημερίδας πήραν το λόγο οι ενδιαφερόμενοι φορείς υποβάλλοντας ερωτήσεις, σχόλια, παρατηρήσεις και προτάσεις επί των εισηγήσεων και επί των κειμένων προς διαβούλευση.

Στο πλαίσιο των παρεμβάσεων τοποθετήθηκαν υπάλληλοι της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας, της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Στερεάς Ελλάδας, η Αντιπεριφερειάρχης καθώς και ιδιώτες.

Η Ημερίδα ολοκληρώθηκε σε εποικοδομητικό κλίμα γόνιμου διαλόγου. Η συμμετοχή ήταν ικανοποιητική καθώς εκπροσωπήθηκε πληθώρα σχετικών φορέων των οποίων, οι απόψεις εκφράστηκαν κατά τη διάρκεια των τοποθετήσεων και η αίθουσα ήταν πλήρης.

Ως προς τη διαδικασία διαβούλευσης, οι παρατηρήσεις και τα σχόλια των συμμετεχόντων μπορούσαν να υποβληθούν διαδικτυακά σε live chat της πλατφόρμας youtube και facebook, και με φυσική παρουσία στην αίθουσα.

Από πλευράς ΓΔΥ κλήθηκαν όλοι οι ενδιαφερόμενοι φορείς να υποβάλουν τα σχόλια και τις προτάσεις τους γραπτώς ώστε να ληφθούν υπόψη για την οριστικοποίηση των κειμένων.

3.1.2 Συνοπτικά στοιχεία χαιρετισμών, ερωτημάτων & παρεμβάσεων ημερίδας διαβούλευσης

Τα κυριότερα ζητήματα που αναφέρθηκαν κατά τη διάρκεια των χαιρετισμών που απευθύνθηκαν, οι ερωτήσεις επί των εισηγήσεων που πραγματοποιήθηκαν καθώς και οι τοποθετήσεις των συμμετεχόντων στο πέρας της ημερίδας παρουσιάζονται συνοπτικά στους ακόλουθους πίνακες.

Πίνακας 3-1: Χαιρετισμοί / αρχικές τοποθετήσεις που διατυπώθηκαν στην έναρξη της ημερίδας στην Λαμία στις 23/10/2023

α/α	Φορέας / Ιδιότητα	Ομιλητής	Χαιρετισμός/Αρχική τοποθέτηση
1	Βουλευτής Ν.Φθιώτιδας	Κοτρωνιάς Γεώργιος	<p>Ο κ. Κοτρωνιάς Γεώργιος αρχικά ευχαρίστησε για την πρόσκληση και χαιρέτισε τους παρευρισκόμενους.</p> <p>Στη συνέχεια επισήμανε τη σημασία της διαβούλευσης , καθώς η σωστή διαχείριση του νερού αποτελεί το μέλλον του τόπου μας.</p> <p>Κατόπιν έκανε μία μικρή αναφορά σε παλαιότερη ημερίδα στην οποία είχε λάβει μέρος όντας Δήμαρχος και Πρόεδρος στην Επιτροπή Περιβάλλοντος της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδας, στην οποία είχαν επισημάνει τους κινδύνους που υπάρχουν από την κακή διαχείριση των υδρογεωλογικών λεκανών της Ανατολικής Στερεάς Ελλάδας και τον κίνδυνο ερημοποίησης κάποιων περιοχών.</p> <p>Τέλος, ο κ. Κοτρωνιάς έκλεισε το χαιρετισμό του με το συμπέρασμα πως τώρα είναι η ώρα να μπει το πλέγμα της διαχείρισης σε μία σύγχρονη πορεία προκειμένου να εξασφαλιστεί το μέλλον του τόπου μας και αφού έδωσε συγχαρητήρια , ευχήθηκε καλή επιτυχία στη διαβούλευση.</p>
2	Αντιπεριφερειάρχης Αγροτικής και Αλιευτικής Πολιτικής Στ. Ελλάδος	Αποστολόπουλος Κώστας	<p>Ο κ. Αποστολόπουλος Κώστας καλημέρισε και ευχαρίστησε αρχικά για την πρόσκληση.</p> <p>Κατόπιν συνέχισε λέγοντας ότι η ημερίδα είναι σημαντική καθώς η διαχείριση των υδάτων είναι πολύ σπουδαίο και σημαντικό θέμα , την οποία σημαντικότητα τη βλέπουμε με την κλιματική αλλαγή που βιώνουμε με σε όλες τις εκφάνσεις (έντονες πλημμύρες και παρατεταμένοι καύσωνες).</p> <p>Στη συνέχεια ανέφερε πως ως Αντιπεριφερειάρχης Στερεάς Ελλάδας θα ήθελε να θέσει κάποια ερωτήματα και ζητήματα προκειμένου να απαντηθούν στη συνέχεια.</p> <p>Ένα από αυτά είναι αν στη 2^η Αναθεώρηση αλλάζει ο συγκεκριμένος χάρτης και σε ποιες περιοχές της Στερεάς αν τα υπέργεια ύδατα επηρεάζονται από τα υπόγεια. Επίσης ανέφερε ότι στη νέα ΚΑΠ που έχει ξεκινήσει κι εκεί το κομμάτι του περιβάλλοντος παίζει πολύ μεγάλο ρόλο και οι ενισχύσεις δίνονται στους αγρότες όταν ικανοποιούνται κάποιες περιβαλλοντικές απαιτήσεις και αυτό έχει να κάνει και με την ποιότητα και ποσότητα των υδάτων. Δεδομένου όλων αυτών ο κ. Αποστολόπουλος είπε ότι είναι επιτακτική ανάγκη αξιολόγησης της ποιοτικής και ποσοτικής κατάστασης των επιφανειακών και υπόγειων υδατικών συστημάτων για κάθε περιοχή ξεχωριστά. Και συνέχισε αναφέροντας ένα παράδειγμα με τον κάμπο της Ανθήλης στον οποίο οι αγρότες αρδεύουν από τα επιφανειακά ύδατα. Γι' αυτό το λόγο ζήτησε να σχηματιστεί ένας χάρτης νέος που κάνει το διαχωρισμό.</p>

α/α	Φορέας / Ιδιότητα	Ομιλητής	Χαιρετισμός/Αρχική τοποθέτηση
			<p>Επίσης ο κ. Αποστολόπουλος ανέφερε ότι ένα άλλο θέμα που ενδιαφέρει την Περιφέρεια είναι οι άδειες χρήσης νερού για τη σύνταξη μελετών έργων άρδευσης και η έκδοση κωδικών MC. Οι πολίτες ενώ μεν έχουν ανταποκριθεί υποβάλλοντας αιτήσεις, εκκρεμούν ακόμη χιλιάδες απαντήσεις για ιδιωτικές γεωτρήσεις των οποίων οι άδειες πρέπει να ανανεωθούν. Αυτό γίνεται όπως είπε ο κ. Αποστολόπουλος καθώς ενώ είναι νόμιμες γεωτρήσεις και έχουν αδειοδοτηθεί από καιρό δυστυχώς μπερδεύονται με αυτές που είναι παράνομες και κάνουνε για πρώτη φορά αίτηση. Αποτέλεσμα αυτού να ταλαιπωρούνται οι παραγωγοί και το πρόβλημα αυτό να μην έχει λυθεί ακόμη ενώ είναι απαραίτητος ο κωδικός MC και στην Ενιαία Αίτηση Ενίσχυσης.</p> <p>Κλείνοντας ο κ. Αποστολόπουλος συνεχάρη τους διοργανωτές για τη διαβούλευση και ευχήθηκε καλή επιτυχία στην ημερίδα.</p>
3	Αντιπεριφερειάρχη Δασικής Πολιτικής, Κτηνοτροφίας, Χωρικού Σχεδιασμού και Προστατευόμενων Περιοχών	Καλαντζή Κατερίνα	<p>Η κυρία Καλαντζή Κατερίνα αρχικά καλημέρισε τους παρευρισκόμενους και στη συνέχεια μέσα από ένα παραλληλισμό με τη δική της αργοπορία στην ημερίδα λόγω λάθους διαχείρισης του χρόνου, είπε ότι το ίδιο θα πρέπει να γίνεται και με το ύψιστο αγαθό όλων, το νερό, να υπάρχει δηλαδή ορθολογική διαχείριση των υδάτων μας.</p> <p>Ανέφερε πως ξέρουμε όλοι ότι το μεγαλύτερο ποσοστό από το νερό το οποίο χρησιμοποιούμε, το οποίο ποσοστό μπορεί να φτάνει και πάνω από 90% , πηγαίνει χαμένο. Άρα η αναθεώρηση είναι επιτακτική ανάγκη και θα μας δώσει τη δυνατότητα να διαχειριζόμαστε το νερό με τον καλύτερο τρόπο.</p> <p>Η κα Καλαντζή είπε ότι τα τελευταία χρόνια υπάρχουν προβλήματα πολλά όπως η υπεράντληση των υδάτων, νερά που πάνε χαμένα, η αύξηση της αλατότητας των νερών, τα νιτρώδη, τα οποία πρέπει να αντιμετωπίσουμε έτσι ώστε να έχουμε νερό για όλες τις χρήσεις.</p> <p>Πάνω σε αυτό παρέθεσε ένα παράδειγμα ότι στο Καρπενήσι οι περισσότερες πηγές έχουν δεσμευτεί για ύδρευση και αυτό δεν είναι σωστή διαχείριση. Η διαχείριση θα πρέπει όπως είπε η κα Καλαντζή να είναι το ότι ξέρουμε το νερό για ποια χρήση το έχουμε, ποιο είναι δηλαδή για ύδρευση, ποιο για άρδευση , ποιο για τις ανάγκες των ζώων.</p> <p>Τέλος ευχήθηκε καλή επιτυχία στην ημερίδα και στο να βγουν χρήσιμα για το μέλλον αποτελέσματα από αυτήν.</p>

Πίνακας 3-2: Ερωτήσεις/ Παρεμβάσεις / Τοποθετήσεις που διατυπώθηκαν κατά τη διάρκεια της ημερίδας

α/α	Όνομα	Φορέας / Ιδιότητα	Παρέμβαση/ Τοποθέτηση	Σχολιασμός/Απάντηση
1.	κ. Αθανάσιος	ΤΕΕ	Φυσική Παρουσία	Ι. Βαζίμας, Γ. Γιαννάτος
2.	Κωνσταντίνος Νταής (Γεωπόνος)	ΥΕΘ	Φυσική Παρουσία	Σ. Λιάκου, Ι. Βαζίμας, Γ. Γιαννάτος
3.	Γεώργιος Νικολακόπουλος (Πολιτικός Μηχανικός)	Διεύθυνση Τεχνικών Έργων Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας	Φυσική Παρουσία	Ι. Βαζίμας, Γ. Γιαννάτος
4.	Χατζής	Δ/ση Υδάτων Στερεάς Ελλάδας	Φυσική Παρουσία	Γ. Γιαννάτος
5.	Καλαντζή Κατερίνα	Αντιπεριφερειάρχης Δασικής Πολιτικής Κτηνοτροφίας, Χωρικού Σχεδιασμού & Προστατευόμενων Περιοχών	Φυσική Παρουσία	Ι. Βαζίμας, Γ. Γιαννάτος
6.			Διαδικτυακά	Γ. Παπανικολάου
7.	Γιώργος Παπαχριστοδούλου		Διαδικτυακά	
8.	Μακρυνιώτη Κατερίνα		Φυσική Παρουσία	Σ. Λιάκου, Ι. Βαζίμας, Γ. Γιαννάτος
9.	Παπαδημητρίου Νικόλαος		Φυσική Παρουσία	Γ. Γιαννάτος, Π. Γιαννιού
10.	Γεωργαλάς		Διαδικτυακά	

3.1.2.1 Κ. Αθανάσιος, ΤΕΕ

Ο κύριος Αθανάσιος ξεκίνησε την τοποθέτησή του εκφράζοντας τον προβληματισμό του και ερωτήματα που δημιουργήθηκαν κατά την διάρκεια της παρουσίασης. Συγκεκριμένα, αναφέρθηκε στο γεγονός ότι τα περισσότερα στοιχεία που χρησιμοποιήθηκαν, είναι μέχρι τον Δεκέμβριο του 2022, κι επομένως τα έντονα πλημμυρικά φαινόμενα του Σεπτεμβρίου του 2023, μάλλον δεν θα ενσωματωθούν στο Σχέδιο. Σύμφωνα με τον κύριο Αθανάσιο, το Υπουργείο Περιβάλλοντος πρέπει να μεριμνήσει ώστε να ενσωματωθούν κι αυτά τα φαινόμενα, τα οποία θα επηρεάσουν πάρα πολύ τον τρόπο λειτουργίας των υδάτων, κυρίως την ποσοτική τους διαχείριση αλλά ενδεχόμενα και την ποιοτική. Επομένως, θεωρεί ότι εάν ένα τόσο έντονο φαινόμενο δεν ενσωματωθεί στην διαχείριση λεκανών απορροής θα αποτελεί αστοχία.

Το επόμενο θέμα που αποτελεί και ερώτηση του κύριου Αθανάσιου, είναι σχετικά με το πώς έχουν ληφθεί υπόψη τα ιαματικά ύδατα για τα οποία δεν έγινε κάποια ιδιαίτερη αναφορά στην διάρκεια των παρουσιάσεων σε σχέση με την ποιοτική και ποσοτική τους διαχείριση. Ο κύριος Αθανάσιος ανέφερε ότι παρά το γεγονός ότι δεν γνωρίζει τί προβλέπεται στην Ευρωπαϊκή Νομοθεσία, θα πρέπει να υπάρξει μία ειδική αναφορά δεδομένου, ότι πέρα από τις ζώνες προστασίας που φυσικά εμπεριέχονται όλες αυτές οι ιαματικές πηγές, και στο επίπεδο μέτρων θα πρέπει να συμπεριληφθούν.

Ο κύριος Αθανάσιος, συνέχισε την τοποθέτησή του αναφερόμενος στην κλιματική κρίση που επηρεάζει πολλά θέματα, καθώς και ότι η διαχείριση των πλημμυρικών φαινομένων έχει ουν πολλά σημεία τομής με την διαχείριση των υδατικών πόρων και πρέπει να γίνεται αναφορά των αντίστοιχων μέτρων.. Σύμφωνα με ότι διάβασε και άκουσε ο κύριος Αθανάσιος, το 90% του Υδατικού Δυναμικού πηγαίνει στις αρδευτικές ανάγκες και από την άλλη έχουμε πολύ έντονες βροχοπτώσεις. Εκεί λοιπόν σε επίπεδο μέτρου δεν πρέπει να δούμε με ποιον τρόπο μπορούμε να κάνουμε εξοικονόμηση των υδάτων των βροχοπτώσεων προκειμένου να εξυπηρετηθούν και οι διαδικασίες διαχείρισης των πλημμυρικών φαινομένων; Δηλαδή τα θέματα αυτά αντιμετωπίζονται απομονωμένα το ένα από το άλλο, κι ενώ τα πλημμυρικά φαινόμενα αντιμετωπίζονται στα ΣΔΚΠ, υπάρχουν και σημεία τομής με την διαχείριση των υδάτων που πρέπει να ληφθούν υπόψη και σε επίπεδο μέτρων, και επίπεδο στρατηγικών και κοινωνίας. Πρέπει λοιπόν να αναζητηθούν εκείνα τα σημεία τομής στα οποία μπορούν να εξυπηρετηθούν και οι δύο διαβουλεύσεις και σε επίπεδο λοιπόν υδάτων αλλά και σε επίπεδο προστασίας από ενδεχόμενες πλημμύρες. Για παράδειγμα έργα ορεινής υδρονομίας, τα οποία θα μειώσουν ποσοτικά τα νερά που καταλήγουν σε λεκάνες απορροής, είναι κάτι το οποίο θα πρέπει να το εξεταστεί.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Ο κύριος Βαζίμας ξεκίνησε λέγοντας ότι, στον χρόνο που εξελίσσεται ένα Σχέδιο Διαχείρισης γίνεται κατανοητό ότι υπάρχουν προθεσμίες ολοκλήρωσης, κι επομένως γίνεται κάθε δυνατή προσπάθεια να ενσωματωθούν όσο το δυνατόν πιο επίκαιρα δεδομένα. Άρα το ότι ενσωματώθηκαν δεδομένα μέχρι και το 2022, τα οποία αφορούν κυρίως τα υδρομετεωρολογικά δεδομένα, γιατί υπάρχουν τα δεδομένα του Εθνικού Προγράμματος Παρακολούθησης που είναι άλλου μήκους χρονοσειρά δεδομένων που χρησιμοποιούνται για τις ταξινομήσεις, είναι μία πολύ σημαντική προσπάθεια και πέρα από αυτό, τα δεδομένα χρειάζονται επεξεργασία και ανάλυση για να ενσωματωθούν στο σχέδιο διαχείρισης.

Η αναφορά που έγινε στα πλημμυρικά φαινόμενα γενικά και ειδικά στο πλημμυρικό φαινόμενο του Σεπτεμβρίου και σε ότι αφορά την ενσωμάτωση των δεδομένων αυτών στο ΣΔΛΑΠ, επειδή αφορούν πλημμυρικές απορροές και παροχές, δεν έχουν τόσο σημαντική επίπτωση στην ποσοτική διαχείριση των

υδάτων. Άλλωστε και οι αναλύσεις που έγιναν όλο αυτό το διάστημα από το 1980, έχοντας δεδομένα από το 1980 μέχρι το 2022, παρατηρήθηκε ότι συνολικά οι βροχοπτώσεις σε αυτή την 40ετία δεν έχουν μεταβληθεί, αυτό που αλλάζει είναι η ένταση και η συχνότητα με την οποία έρχονται τα ακραία φαινόμενα, αυτό όντως αλλάζει τα τελευταία χρόνια και αυτό είναι κάτι το οποίο αποτελεί αντικείμενο του Σχεδίου Διαχείρισης των Κινδύνων Πλημμύρας.

Σε ότι αφορά τα ιαματικά ύδατα, εξαρχής δεν ήταν μέσα στα προς διαχείριση ΥΣ γιατί έχουν ξεχωριστό καθεστώς προστασίας. Σε ότι αφορά την εξοικονόμηση όντως υπάρχουν μέτρα που σχετίζονται με την εξοικονόμηση του ύδατος ειδικά στην άρδευση που είναι και μεγάλος χρήστης, που είναι στο 90% των υδατικών αναγκών και εκεί έχουμε μέτρα που στοχεύουν στην εξοικονόμηση αυτού του αρδευτικού νερού γιατί μεγάλο μέρος από τα 800, 780, 790 εκατομμύρια κυβικά που αναφέραμε δεν αφορούν αποκλειστικά αρδευτικές ανάγκες αλλά είναι και οι απώλειες που υπάρχουν στο ενδιάμεσο και είναι σημαντικές ειδικά στην άρδευση. Και όταν γίνεται λόγος για 800 εκατομμύρια κυβικά νερό όταν έχουμε μία μέση απώλεια της τάξης του 40% σημαίνει ότι προσπαθούμε να διαχειριστούμε 300 εκατομμύρια κυβικά νερό το χρόνο. Άρα και εκεί υπάρχουν μέτρα που στοχεύουν σε αυτό το στόχο το οποίο πολύ σωστά και εσείς επισημάνατε.

3.1.2.2 Νταής Κωνσταντίνος (γεωπόνος), ΥΕΒ

Ο κύριος Νταής, αναφερόμενος στην τοποθέτηση του κυρίου Αθανάσιου, συμπλήρωσε λέγοντας ότι υπήρχε ένα ειδικό πρόγραμμα προστασίας για τα ιαματικά. Στην Υπηρεσία Εγγείων Βελτιώσεων, αναφέρει ότι είχε περιοριστεί η χρήση γύρω από τα ιαματικά νερά και για το πού θα δίνουν και που όχι άδεια. Από τον Τυμφρηστό που υπάρχουν ιαματικές πηγές και πέρα υπήρχαν περιοριστικοί όροι. Στα Θερμοπύλια πιο πολύ τους μπέρδευαν διότι υπήρχαν και ιδιωτικές εκτάσεις και αρδευόμενες.

3.1.2.3 Γεώργιος Νικολακόπουλος, Διεύθυνση Τεχνικών Έργων Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας

Ο κύριος Νικολακόπουλος, ξεκίνησε την τοποθέτησή του αναφερόμενος σε κάποια στοιχεία της υπηρεσίας της Διεύθυνσης Εγγείων Βελτιώσεων, η οποία πλέον έχει καταργηθεί. Υπάρχουν σε μελέτες που έχουν γίνει από το 1960 μέχρι το 1985 στοιχεία από εκατοντάδες γεωτρήσεις και γεωλογικές τομές του Σπερχειού ποταμού, οι οποίες γεωτρήσεις έχουν και απόλυτα υψόμετρα και αποτελούν και διερευνητικές τομές, από όπου προκύπτει το υπόβαθρο το γεωλογικό του Σπερχειού ποταμού. Τί θα γινόταν αν είχαμε επίγνωση του γεωλογικού υποβάθρου, αν αφαιρέσουμε όλο το υλικό που έχει συσσωρευτεί, αμμοχάλικο κ.λ.π.; Τότε θα προέκυπτε ότι υπάρχουνε κάθετα στον Σπερχειό ποταμό οροσειρές και κατά μήκος. Οι κάθετες είναι 4 όπου προκύπτουν 5 τμήματα του Σπερχειού ποταμού από όπου και προκύπτει και ο πιο αναλυτικός διαχωρισμός σε τμήματα και όχι μόνο άνω ρου, κάτω ρου Σπερχειού ποταμού, που είναι πολύ χοντροειδές, από κει προκύπτουν και τα κύρια έργα που μπορούν να γίνουν. Δηλαδή εκεί που αυτές οι οροσειρές είναι πολύ ρηχά μπορούν να γίνουν αναβαθμοί οι οποίοι και να συγκρατούν τα φερτά και να εμπλουτίζουν τον υπόγειο ορίζοντα και πολλά άλλα. Από τις κατά μήκος τομές, οροσειρές, προκύπτουν κάποιες λεκάνες όπως είναι μεταξύ των Κομποτάδων και αποστραγγιστική Βάλτου. Δεν είναι μόνο η γερμανική τάφρος η οποία ακολουθεί τη βαθιά γραμμή του Σπερχειού ποταμού, είναι και η αποστραγγιστική Βάλτου η οποία βεβαίως κάπου παραλείπεται. Με αυτά τα στοιχεία τα οποία υπάρχουν στο Υπουργείο Γεωργίας και στα αρχεία της Γ' Περιφερειακής Διεύθυνσης των Εγγείων Βελτιώσεων θα μπορούσαν να εμπλουτιστούν τα γεωλογικά δεδομένα, δηλαδή οι γεωτρήσεις και οι γεωλογικές τομές ώστε να υπάρχει πλήρης ανάλυση του γεωλογικού υποβάθρου.

Επίσης, πλήρη στοιχεία από παλιές μελέτες, δεκάδες μελέτες, υπάρχουν και για τον Βοιωτικό Κηφισό. Αν πάμε βεβαίως στην Ξυνιάδα εκεί τα πράγματα είναι επιεικώς τραγικά διότι έχει καθίσει η λίμνη 3,5 μέτρα. Κάτω από την λίμνη υπάρχει η τύρφη η γνωστή η οποία λόγω του ότι είναι πολύ μικρός ο όγκος, η αποθήκη η υπόγεια, από την άντληση από κάρβουνα είχε γίνει στάχτη και έχει καθίσει η λίμνη σε βαθμό που είναι πολύ δύσκολο να εμβαθύνουμε την κυστική αποστραγγιστική, κινδυνεύει να γίνει πάλι λίμνη. Και για τον Βοιωτικό Κηφισό υπάρχουν οι παλιές μελέτες, πάρα πολύ αξιόλογες. Εκτός των στοιχείων αυτών τα οποία θα βοηθήσουν σημαντικότερα να εμβαθύνει η δική σας καθ' όλα αξιόλογη μελέτη η οποία μας βοηθάει ειδικά με τους πίνακες να κάνουμε υδρολογικές μελέτες πλέον με νέα υδρολογικά στοιχεία κ.λ.π., βασικό πράγμα είναι να συνεκτιμηθούν στα ΣΔΛΑΠ τα σημειακά στοιχεία από έργα τα οποία σε μεγάλο βαθμό ακυρώνουν το αξιολογικό έργο σας.

Ο Σπερχειός εκβάλλει στη θάλασσα από τρία κύρια στοιχεία στα οποία υπάρχει ανάσχεση, σοβαρή διαταραχή της φυσικής ροής. Στη γέφυρα Αλαμάνας στα 5 μέτρα το υψόμετρο της κοιτόστρωσης ενώ 3,5 χιλιόμετρα ανάντη στις γέφυρες της ΕΡΓΟΣΕ είναι 3,90, δημιουργείται η λεκάνη συγκράτησης φερτών, λιμνάζει και ουσιαστικά ακυρώνεται όλο το δικό σας έργο. Στη δε γερμανική τάφρο το φυσικό αέριο είναι τοποθετημένο εγκάρσια στη γερμανική τάφρο, εντός ανάβαθμού από συρματοκιβώτια κατά παράβαση της μελέτης που υπάρχει εκεί για το φυσικό αέριο και για την εθνική. Τον μεριστή τον κατέβασαν 1,5 μέτρο αλλά και πάλι είναι πολύ πιο ψηλά απ' όσο είναι η κοιτόστρωση της γέφυρας που είναι 600 μέτρα ανάντη. Τα τρία τα σημεία αυτά τα οποία κάνουν ανάσχεση της εισροής και κάπου μπερδεύουν τη δική σας καθόλα σωστή, υπογραμμίζω, μελέτη, πρέπει να διορθωθούν προκειμένου να μην υπάρχουν πλημμυρικά φαινόμενα. Δηλαδή αν στη γερμανική τάφρο δεν υπήρχε το φυσικό αέριο και ο μεριστής είχε κατεβεί εκεί που πρέπει, εκεί βεβαίως κάποια ευθύνη έχουν και τα ΤΟΕΒ για να μοιράσουν το νερό, τότε σίγουρα δεν θα υπήρχε η πλημμύρα, το εύρος πλημμύρας θα ήταν πολύ λιγότερο. Δηλαδή αυτά τα σημεία είναι αυτά. Τώρα, από κει και πέρα η γνώση που πρέπει να αντληθεί από όλες τις παλιές μελέτες από το 1960 μέχρι το '85, είναι τόσο σημαντική που θα αναβαθμίσει φοβερά με δεδομένα το Σχέδιο Διαχείρισης. Κλείνοντας, ο κύριος Νικολακόπουλος ανέφερε ότι πρέπει σε ένα βαθμό να υπάρχουν ομάδες μελέτης οι οποίες να αποτελούνται από τους μελετητές και κατά καιρούς να παρεμβαίνουν και άτομα που γνωρίζουν πολύ καλά τα τοπικά δεδομένα της περιοχής, συνδυαστικά, προκειμένου τα προϋφιστάμενα στοιχεία τα οποία υπάρχουν να συμπεριληφθούν και στα Σχέδια Διαχείρισης

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Ο κύριος Γιαννάτος ξεκίνησε λέγοντας ότι το Σχέδιο Διαχείρισης αποτελεί ένα βοήθημα/ εργαλείο προς τις υπηρεσίες το οποίο ουσιαστικά αποτελεί την αφορμή ώστε να ξεκινήσει μια πιο λεπτομερής μελέτη και δουλειά. Μέσω του χαρακτηρισμού της κατάστασης των ΥΣ, δύναται να ξεκινήσει κάτι λεπτομερέστερο. Πέραν της περιοχής του Σπερχειού, υπάρχουν πάρα πολλές άλλες περιοχές που δεν υπάρχει χρόνος να γίνει σε αυτή την λεπτομέρεια η εργασία που πρέπει να γίνει. Δεν είναι κάτι που το αγνοούμε, είναι κάτι που καταλαβαίνουμε τη χρησιμότητα του και ελπίζουμε και πρέπει και αυτό να αξιοποιηθεί στη συνέχεια στο πλαίσιο λεπτομερέστερων μελετών, καθώς η κλίμακα προσέγγισης του Σχεδίου Διαχείρισης είναι συγκεκριμένη. Ήδη το κείμενο τεκμηρίωσης των ΥΥΣ είναι εκτενές, ανταποκρινόμενο στις ανάγκες που τίθενται στο πλαίσιο της Οδηγίας.

Ο κύριος Βαζίμας συμπλήρωσε ότι πράγματι, όλα αυτά τα στοιχεία όντως είναι πολύτιμα όντως είναι απαραίτητα, όντως είναι χρήσιμα στο πλαίσιο βέβαια του Σχεδίου Διαχείρισης το οποίο προσπαθεί με έναν τρόπο, αξιοποιώντας όσο το δυνατόν περισσότερο διαθέσιμη πληροφορία, να καταλήξει σε κάποια

συμπεράσματα και να προσπαθήσει να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις που προβλέπονται από την Οδηγία. Είναι δύσκολο όλα αυτά να ενσωματωθούν. Παρόλα αυτά επειδή όντως είναι πολύ απαραίτητη πληροφορία και πολύ χρήσιμη πληροφορία υπενθυμίζεται ότι στο Σχέδιο Διαχείρισης περιλαμβάνονται κάποια ειδικά μέτρα όπως είναι οι υδρογεωλογικές μελέτες για την προστασία των Υπόγειων Υδατικών Συστημάτων. Όλα αυτά είναι περισσότερο σκόπιμο να αξιοποιηθούν σε τέτοιου είδους ειδικές υδρογεωλογικές μελέτες παρά στο πλαίσιο του Σχεδίου Διαχείρισης.

3.1.2.4 Χατζής, Δ/ση Υδάτων Στερεάς Ελλάδας

Ο κύριος Χατζής, από την ΔΥ Στερεάς Ελλάδας, αναφέρθηκε αρχικά στην υποστελέχωση της υπηρεσίας και συνέχισε με τον σχολιασμό της τοποθέτησης του κύριου Αποστολόπουλου (Αντιπεριφερειάρχη) για τους κωδικούς ΜC. Ήδη στο ΜC είναι αναρτημένα 11.000 σημεία και βάσει του άρθρου 9 παράγραφος 2 της ΚΥΑ 145026/14 μπορούν κάλλιστα οι πολίτες να κάνουν με ένα τοπογραφικό και να βάλουν πάνω το ΜC το οποίο βλέπουν στο κτήμα τους και να κάνουν το συμβόλαιό τους και να μην διαμαρτύρονται.

Εκείνοι οι οποίοι διαμαρτύρονται είναι οι εκπρόθεσμοι οι οποίοι δεν θέλουν να πληρώσουν και τα πρόστιμα, έχουν κάνει δηλαδή αιτήματα τώρα τελευταία για να κάνουν γονικές παροχές. Μετά το '16 υπάρχει νόμος ότι πρέπει να αναφέρεται το ΜC πάνω στο αρδευόμενο τεμάχιο με την αντίστοιχη υδροληψία.

Ο κύριος Χατζής συνέχισε λέγοντας ότι η υπηρεσία τους δυστυχώς βρίσκεται 7 μήνες πίσω διότι μόνο δύο άτομα είναι αρμόδια για έκδοση κωδικών ΜC, με τους υπόλοιπους να δίνουν άδειες για γεωτρήσεις, νέες ενδορρήξεις και υφιστάμενες άδειες χρήσης νερού στη βιομηχανία, έχοντας στην δικαιοδοσία τους τη μισή βιομηχανία της χώρας, Τανάγρα, Σχηματάρι, κλπ. Διαχειρίζονται μια περιοχή από Ωρωπό μέχρι Μαγνησία και από πεδιάδα Μόρνου μέχρι Σκύρο.

Ο κύριος Χατζής συνέχισε θέτοντας μία ερώτηση την ομάδα μελέτης. Παλαιότερα, ποσοτικά τα ΥΥΣ της Ανατολικής Φθιώτιδας, το κομμάτι της Αταλάντης δηλαδή, Λιβανάτες αυτό το κομμάτι, αλλά και της βόρειας Εύβοιας, της Ιστιαίας, ήταν σε κακή ποσοτική κατάσταση στα προηγούμενα σχέδια διαχείρισης. Στην παρούσα 2^η Αναθεώρηση εμφανίζονται ως καλά ποσοτικά. Η ερώτηση λοιπόν έχει να κάνει με το ποιες συνιστώσες λήφθηκαν υπόψη ώστε να προκύψουν αυτά τα αποτελέσματα, διότι όπως ανέφερε η δική του υπηρεσία, σύμφωνα με αυτά τα δεδομένα, θα πρέπει να μπει σε διαδικασία αδειοδότησης νέων ανορύξεων σε αυτή την περιοχή της Ανατολικής Φθιώτιδας. Όταν, ήδη σε αυτή την περιοχή έχουμε κοινόχρηστες γεωτρήσεις που χρησιμοποιούν 17, 20, 25 άνθρωποι. Εκεί πέρα είναι πολύ δύσκολο να μελετήσουμε πως εξυπηρετεί αυτή η γεώτρηση τις 17 οικίες για να δώσουμε σε αυτόν τον άνθρωπο την σωστή ακτίνα, με αντεστραμμένους κώνους, για την νέα ανόρυξη και να μην κάνει ζημιά στην ήδη υπάρχουσα γεώτρηση.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Ο κύριος Γιαννάτος ξεκίνησε λέγοντας ότι στην διάρκεια της ημερίδας έγινε αναφορά στον τρόπο που έγιναν οι ποσοτικοί χαρακτηρισμοί. Σε ότι αφορά την διαφοροποίηση σε σχέση με την 1^η Αναθεώρηση που υπάρχει στα περισσότερα ΥΥΣ που χαρακτηρίστηκαν σε καλή ποσοτική κατάσταση, οφείλεται στις περισσότερες περιπτώσεις στην άνοδο στάθμης που παρατηρήθηκε και κυρίως λόγω του ότι άλλαξε ο τρόπος υπολογισμού των αρδεύσεων. Δηλαδή, οι ποσότητες άντλησης για αρδευτικούς σκοπούς που αξιολογήθηκαν από την ομάδα των γεωπόνων, είναι σε πολλές περιοχές αρκετά μειωμένες σε σύγκριση

με την προηγούμενη περίοδο κι έτσι στην πράξη το Σχέδιο Διαχείρισης μπορεί να χρησιμοποιηθεί ως εργαλείο προς υποβοήθηση των υπηρεσιών στις συγκεκριμένες περιοχές. Για παράδειγμα το Σχέδιο Διαχείρισης, προβλέπει σε περιπτώσεις τοπικής υφαλμύρισης κάποιες ενέργειες, οι οποίες όμως δεν είναι εξαντλητικές ώστε να καλυφθεί η κάθε περίπτωση που προκύπτει. Θύτε το σχέδιο έχει αυτό τον σκοπό. Επίσης, προστέθηκε και μέτρο που αφορά στα παράκτια του Ευβοϊκού και τις ανορούξεις που κάνουν εκεί για τα γκαζόν.

3.1.2.5 Καλαντζή Κατερίνα, Αντιπεριφερειάρχης

Η κυρία Καλαντζή ξεκίνησε την τοποθέτησή της συγχαίροντας όλους για την εμπειριστατωμένη δουλειά που έχει γίνει και την παρουσίαση αυτής, σχολιάζοντας επίσης ότι οι υποχρεώσεις προς την Ευρωπαϊκή Ένωση καλό θα ήταν να μην αντιμετωπίζονται μόνο ως υποχρεώσεις. Είναι από τα καλά της Ευρωπαϊκής Ένωσης που μας υποχρεώνει σε κάποια πράγματα τα οποία δεν πρέπει να μείνουν σε επίπεδο μελέτης.

Η κυρία Καλαντζή ανέφερε ότι θέλει να πιστεύει ότι οι μετρήσεις που έγιναν είναι σωστές σε ρύπους και τα λοιπά επειδή έγινε αναφορά σε κάποιες περιπτώσεις που θα το αντιμετωπίσουν και σε Επιτροπές Περιβάλλοντος για θερμοηλεκτρικές πηγές, ιχθυοκαλλιέργειες, αρδευτικά έργα, ως προς το τι επιπτώσεις έχουν. Επομένως, η ερώτηση αφορά αν μέσα στην μελέτη μπορούν να βρουν στοιχεία που χρησιμοποιήθηκαν ως προς τους ρύπους και τι επιπτώσεις έχουν και αν είναι σημαντικές.

Και σε ότι αφορά στα μέτρα τα οποία είναι πολύ σημαντικά μέτρα, βασικά και συμπληρωματικά, φαίνονται διάφοροι φορείς υλοποίησης όπως Αποκεντρωμένες Διοικήσεις ενδεχομένως, οι ΔΑΟΚ, η Περιφέρεια, η ΕΛΓΟ Δήμητρα, Δήμοι και λοιποί. Πόσο δύσκολο είναι τα μέτρα μετά να εφαρμοστούν από τους φορείς, με κάποια από τα οποία μπαίνουν στο Πρόγραμμα Αγροτικής Ανάπτυξης, είναι μέτρα που παίρνει το ΕΛΓΟ Δήμητρα, είναι μέτρα τα οποία μέσω του ΠΑΑ παραχωρούνται στην Περιφέρεια και υλοποιούνται από τη ΔΑΟΚ και από υπηρεσίες της Περιφέρειας. Σημαντικό λοιπόν θεωρεί η κυρία Καλατζή το θέμα να εφαρμοστούν αυτά τα μέτρα από τους φορείς υλοποίησης, πως πρέπει να πιεστούν από το Υπουργείο και από τις Περιφέρειες για να προκηρυχθούν τα μέτρα και να υλοποιηθούν.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Ο κύριος Βαζίμας ξεκίνησε λέγοντας ότι το πιο σημαντικό είναι να εφαρμοστεί το Σχέδιο Διαχείρισης. Οι περισσότεροι θεωρούν ότι επειδή έγινε το Σχέδιο Διαχείρισης όλα λύθηκαν. Το ΣΔΛΑΠ είναι μόνο η αρχή και πράγματι στα μέτρα που παρουσιάζονται υπάρχουν πολλοί φορείς οι οποίοι έχουν συναρμοδιότητα σ' αυτά ή κάποια εμπλοκή στην υλοποίηση του μέτρου, βέβαια με πρώτο πάντοτε να αναφέρεται ο φορέας ο επισπεύδων, αυτός που λέμε ότι θα κινήσει τις διαδικασίες.

Επίσης μία άλλη δυσκολία που υπάρχει πέρα από την εμπλοκή όλων αυτών των φορέων είναι ότι το Σχέδιο Διαχείρισης έχει και έναν σχετικά περιορισμένο χρόνο ισχύος και υλοποίησης αυτών των μέτρων. Δηλαδή μέσα σε 6 χρόνια πρέπει να ωριμάσουν τα μέτρα, να προκηρυχθούν, να βρεθούν αντίστοιχα χρηματοδοτήσεις και τελικά να υλοποιηθούν.

Γνωρίζοντας όλοι τις διαδικασίες που υπάρχουν γνωρίζουμε ότι αυτός ο χρόνος είναι μικρός, αν όχι ελάχιστος. Γι' αυτό το σκοπό πρέπει όλοι αφενός να βιαστούμε. Από την άλλη στο Σχέδιο Διαχείρισης προβλέπεται ένα μέτρο που αφορά στην υποστήριξη των Διευθύνσεων Υδάτων, που ακούστηκε και πριν ότι όντως είναι υποστελεχωμένες, που έχουν και την ευθύνη, ας το πούμε, παρακολούθησης του σχεδίου υλοποίησης ώστε να υπάρχει δίπλα τους κάποια βοήθεια, έστω από κάποιον εξωτερικό σύμβουλο, ο

οποίος θα τρέξει αυτά τα μέτρα. Δηλαδή θα πάρει τα μέτρα αυτά τα 20 βασικά που είπαμε τώρα, και τα 19 συμπληρωματικά, και θα αρχίσει όλες αυτές τις διαδικασίες που απαιτούνται για την ωρίμανση των μέτρων. Αν ενεργοποιηθεί άμεσα αυτό το μέτρο, δεν είχε ενεργοποιηθεί εγκαίρως, στην προηγούμενη Αναθεώρηση, θα βοηθήσει σ' αυτή την κατεύθυνση. Η προϋπόθεση για όλα αυτά τα μέτρα είναι όντως να υπάρχει η επαρκής χρηματοδότησή τους, πέραν από τους ανθρώπινους πόρους που επίσης είναι άκρως απαραίτητοι.

Σε ότι αφορά στους ρύπους και Ανάλυση ανθρωπογενών πιέσεων και επιπτώσεων. Υπάρχει ένα ίσως το πιο πολυσυλλεκτικό παραδοτέο του Σχεδίου Διαχείρισης διότι αντλεί στοιχεία από όλα τα επιμέρους αντικείμενα του Σχεδίου Διαχείρισης, είναι το παραδοτέο της ανάλυσης των ανθρωπογενών πιέσεων και των επιπτώσεων όπου αναλύονται όλα αυτά τα οποία προσπαθήσαμε να σας παρουσιάσουμε σε 20 διαφάνειες. Όλα αυτά αναλύονται μέσα σε αυτό το παραδοτέο, υπάρχει στην κεντρική ιστοσελίδα του Σχεδίου Διαχείρισης, μπορείτε να το δείτε και ευχαρίστως και εκεί αν υπάρχει κάτι παραπάνω που μπορούμε να διευκρινίσουμε να το κάνουμε και σε μία επικοινωνία με κάποιον άλλο τρόπο εκτός της ημερίδας.

3.1.2.6 Διαδικτυακή Παρέμβαση

Ο υγροβιότοπος του Κολοβρέχτη από Κεντρική Εύβοια είναι ιδιαίτερα επιβαρυσμένος από νιτρικά. Προβλέπεται κάποιο ειδικό μέτρο;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Ο παραπάνω υγροβιότοπος βρίσκεται σε μια περιοχή όπου το ΥΥΣ είναι σε κακή κατάσταση που σημαίνει ότι είναι υπό επιτήρηση και καλύπτεται από μέτρα που έχουν οριστεί στο πλαίσιο του Προγράμματος Μέτρων. Ειδικό μέτρο δεν προβλέπεται γι' αυτό, ωστόσο καλύπτεται από προβλεπόμενα μέτρα που αφορούν ΥΥΣ για ευπρόσβλητες περιοχές για νιτρορύπανση και ΥΥΣ που αντιμετωπίζουν τοπική υφαλμύριση,

Για την περιοχή του Κολοβρέχτη υπάρχουν τρία επίπεδα προστασίας:

- τα μέτρα του ΣΔΛΑΠ που αφορούν ΥΥΣ σε κακή κατάσταση,
- οι νέοι κώδικες νιτρορύπανσης, η ΚΥΑ του προγράμματος δράσης που έχει βγει για την περιοχή που είναι ευπρόσβλητη στην νιτρορύπανση ενώ υπάρχουν και τα μέτρα του ΠΑΑ για τη μείωση της νιτρορύπανσης,
- Τα μέτρα του ΣΔΛΑΠ που αφορούν σε ΥΥΣ με τοπική υφαλμύριση όλα αυτά είναι στοιχεία του Σχεδίου Διαχείρισης.

3.1.2.7 Γιώργος Παπαχριστοδούλου, Διαδικτυακή Παρέμβαση

Θα υπάρξει πληροφόρηση για το πόσοι και ποιοι τοπικοί φορείς συμμετείχαν, παρακολούθησαν τη σημερινή ημερίδα; Έχουν υπάρξει γνωμοδοτήσεις από φορείς όπως ΔΕΥΑ, Δημοτικά Συμβούλια, Περιφερειακό;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Σε ότι αφορά τις γνωμοδοτήσεις, από φορείς, ΔΕΥΑ, Δημοτικά Συμβούλια, κλπ θα περιλαμβάνονται στις γνωμοδοτήσεις που θα γίνουν μέσω της διαδικασίας διαβούλευσης της ΣΜΠΕ όπου εκεί αναμένονται οι

γνωμοδοτήσεις τέτοιων φορέων μέσα προφανώς στους χρόνους που προβλέπονται; και είναι εντός 30 ημερών από την δημοσιοποίηση της ΣΜΠΕ.

Σε ότι αφορά τους συμμετέχοντες στην ημερίδα, καταγράφηκαν περίπου 43 διά ζώσης συμμετέχοντες και περίπου 50 με 60 άτομα κατά μέσο όρο συμμετέχουν διαδικτυακά. Ενδεικτικά συμμετείχαν στην ημερίδα διάφοροι φορείς όπως Περιφέρεια Στερεάς Ελλάδας, Περιφέρεια Θεσσαλίας, Αποκεντρωμένη Διοίκηση Θεσσαλίας- Στερεάς Ελλάδας, ΕΑΓΜΕ, Ο.Φ.Υ.Π.Ε.Κ.Α., ΕΛΚΕΘΕ, Λιμενικό Σώμα - Ελληνική Ακτοφυλακή, Δήμοι, ΑΔΜΗΕ Α.Ε., ΔΕΥΑ, Υπουργείο Εσωτερικών, Ιδιώτες, κά.

3.1.2.8 Μακρυνιώτη Κατερίνα

Η ερώτηση της κυρίας Μακρυνιώτη αφορά στο αν στο Σχέδιο Διαχείρισης έχουν ληφθεί υπόψη τα μεγάλα συγκοινωνιακά έργα της περιοχής, και πώς αυτά επηρεάζουν και την αλλαγή στην υδραυλική λειτουργία των λεκανών απορροής και ειδικά του Σπερχειού ποταμού, καθώς και φυσικά το ποσοτικό και ποιοτικό χαρακτήρα των υδάτων.

Γιατί πέρα από τα πλημμυρικά φαινόμενα τα οποία προκαλούν, και τα οποία δεν αποτελούν θέμα των ΣΔΛΑΠ και της ημερίδας, πως αυτά τα μεγάλα έργα τα οποία βρίσκονται, στην κοιλάδα του Σπερχειού, κατά μήκος της κοιλάδας αλλά και κάθετα στην λεκάνη απορροής, πώς επηρεάζουν όχι μόνο την απορροή αλλά και την ποσότητα και την ποιότητα των υδάτων;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Ο κύριος Βαζίμας ανέφερε ότι τα έργα οδοποιίας δεν είναι κάτι το οποίο αντιμετωπίζεται με ιδιαίτερο τρόπο στο ΣΔΛΑΠ, ωστόσο λαμβάνεται σίγουρα υπόψη στο ΣΔΚΠ της περιοχής του ΥΔ Ανατολικής Στερεάς Ελλάδας. Στο πλαίσιο των ΣΔΚΠ λοιπόν τα μεγάλα έργα οδοποιίας όντως λαμβάνονται υπόψη στο πώς υπολογίζονται ή κόβονται οι λεκάνες απορροής, πώς υπολογίζονται οι απορροές, που οριοθετείται το ανάγλυφο, εκεί θεωρείται ότι τα έργα αυτά έχουν μεγαλύτερη αξία.

Ο κύριος Γιαννάτος συμπλήρωσε ότι το ΣΔΛΑΠ δεν αποτελεί πρωτογενή μελέτη, αλλά συγκεντρώνονται διάφορα στοιχεία για να γίνει μια αξιολόγηση. Λαμβάνεται ως δεδομένο ότι σε τέτοια έργα (όπως ο κόμβος Ε65 στον οποίο αναφερόταν η κυρία Μακρυνιώτη) έχουν προβλέψει τις διασταυρώσεις με ρέματα κλπ., κι έχουν εγκριθεί οι Π.Ο. και δεν είναι δουλειά του Σχεδίου Διαχείρισης, και ούτε ένα εργοτάξιο έχει επίδραση σε τόσο μικρό χρονικό διάστημα στην κατάσταση των ΥΣ. Το σχέδιο διαχείρισης δεν κάνει πρωτογενή μελέτη, ούτε μετράμε θορύβους, ούτε μετράμε στάθμες, ούτε μετράμε παροχές. Παίρνουμε στοιχεία που από το Πρόγραμμα Παρακολούθησης ή από οτιδήποτε άλλες τεχνικές μελέτες βρούμε και προσπαθούμε να τα μαζέψουμε όλα μαζί και να κάνουμε μία αξιολόγηση.

Τέλος, η κυρία Λιάκου ανέφερε ότι στο πλαίσιο της ΜΠΕ των έργων και δραστηριοτήτων υπάρχει πρόβλεψη να υπάρχει ξεχωριστή παράγραφος για την επίδραση που έχουν τα έργα αυτά στα Υδατικά Συστήματα και ειδικά όταν προκαλούν υδρομορφολογικές αλλοιώσεις κι επομένως καθιστούν κάποια Υδατικά Συστήματα ιδιαίτερος τροποποιημένα. Οι εξαιρέσεις του άρθρου 4.7 για τα οποία υπάρχει ολόκληρη μεθοδολογία μαζί με τη βαθμολογία των υδρομορφολογικών αλλοιώσεων είναι ήδη από το προηγούμενο σχέδιο αναρτημένη και οι μελετητές είναι υποχρεωμένοι να τα εξετάσουν στο πλαίσιο μιας ΜΠΕ. Υπάρχουν αναρτημένες στο site των σχεδίων, στις μεθοδολογίες, όπου δίνονται λεπτομέρειες ως προς το πώς εφαρμόζονται αυτές. Εφαρμόζονται κανονικά σε όλα τα έργα και υπάρχει και κατάλογος έργων που δύνανται να προκαλέσουν υδρομορφολογικές αλλοιώσεις και μπορεί να οδηγήσουν ένα ΥΣ σε

εξαίρεση του άρθρου 4.7. Αυτά πρέπει να λαμβάνονται υπόψη ακόμη και σε μεγάλα έργα, όπως το φυσικό αέριο. Υπάρχει ολόκληρη μεθοδολογία που ακολουθείται και καθορίζει ποια ΥΣ παίρνουν εξαίρεση ή δεν παίρνουν, προχωρούν τα έργα ή γίνεται κάτι διαφορετικό στο σύστημα.

3.1.2.9 Παπαδημητρίου Νικόλαος

Ο κύριος Παπαδημητρίου ξεκίνησε την τοποθέτησή του με μια επισήμανση σχετικά με την εφαρμογή των Σχεδίων Διαχείρισης, λέγοντας ότι κάποια στοιχεία που χρησιμοποιούνται εντός του Σχεδίου τα οποία βγαίνουν σε ΦΕΚ δεν μπορεί να είναι προσεγγιστικά διότι χρησιμοποιούνται και στο πλαίσιο άλλων μελετών και δύνανται να δημιουργούνται προβλήματα. Επομένως, επισήμανε ότι αναφέρεται στο σχέδιο διαχείρισης να είναι ακριβές, ειδικά στοιχεία και νούμερα που αφορούν αρδευτικά, υδρευτικά ή άλλα έργα θα πρέπει να προέρχονται από τις ΑΕΠΟ αυτών, διότι διαφορετικά δημιουργούνται προβλήματα.

Στην συνέχεια αναφέρθηκε στο ότι τα ΥΥΣ πρέπει να χωριστούν σε επιμέρους λεκάνες, και ότι για παράδειγμα οι Δελφοί, η Αταλάντη, η Σκύρος δεν είναι ενιαία, δεν έχουν την ίδια μορφή σε όλο τους το μέγεθος. Το παραπάνω δημιουργεί προβλήματα διότι το κάθε ΥΥΣ χαρακτηρίζεται όλο ως καλό ή κακό ποιοτικά/ ποσοτικά δημιουργώντας προβλήματα. Ως παράδειγμα αναφέρθηκε στην Σκύρο, λέγοντας ότι δεν μπορεί το νερό ολόκληρου του νησιού να χαρακτηρίζεται ως ακατάλληλο όταν η μισή περιοχή είναι ακατάλληλη, καθώς και στην Άμφισσα που έχει χαρακτηριστεί ως ακατάλληλο στο ΣΔΛΑΠ αλλά από μετρήσεις τους είναι κατάλληλο. Δεν γίνεται με δύο ή με τρεις μετρήσεις να χαρακτηρίζεται ως ακατάλληλο ή κατάλληλο ένα ολόκληρο ΥΥΣ, πρέπει να χωριστούνε.

Κλείνοντας την τοποθέτησή του ο κύριος Παπαδημητρίου, ζήτησε μια διευκρίνηση σχετικά με το τί σημαίνει ανθρώπινη κατανάλωση και ποιες περιοχές είναι αυτές, δηλαδή ποιες και πώς καθορίζονται οι περιοχές πόσιμου ύδατος.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Ο κύριος Γιαννάτος ξεκίνησε την απάντησή του στο πρώτο θέμα που αφορά στην διάκριση περαιτέρω ΥΥΣ. Όπως αναφέρθηκε και προηγουμένως, η απάντηση είναι ότι δεν είναι δυνατόν το Σχέδιο Διαχείρισης να μπει σε τέτοια λεπτομέρεια και κλίμακα ανάλυσης. Αυτή η λεπτομερής ανάλυση και διάκριση των ΥΥΣ θα οδηγούσε σε επίπεδο ανάλυσης κάποιας ειδικής τεχνικής μελέτης.

Επιπλέον, η διάκριση των ΥΥΣ ξεκίνησε στο 1^ο ΣΔΛΑΠ το 2011, βελτιώθηκαν και τελειοποιήθηκαν το 2017 και θεωρούμε ότι συνεχίζει η βελτίωσή τους και στην παρούσα αναθεώρηση. Το να υπάρχουν λάθη δεν μπορεί να αποφευχθεί, μπορεί να υπάρχουν ελλείψεις και ελαττώματα αλλά δεν μπορεί να μην αναγνωριστεί ότι έχει γίνει μεγάλη προσπάθεια και έχουν ενσωματωθεί πολύ περισσότερα δεδομένα.

Στην Άμφισσα στον κάμπο του δελφικού τοπίου υπάρχουν τέσσερα σημεία μετρήσεων του Εθνικού Δικτύου Παρακολούθησης. Ωστόσο, εάν σε αυτή την περιοχή που είναι μία μικρή προσχωματική λεκάνη με αριστερά-δεξιά καρστικούς ασβεστόλιθους, ι, Εάν αφήσεις ελεύθερη χωρίς επιτήρηση την αδειοδότηση των γεωτρήσεων, σε λίγοθα ξεπεράσουμε τον προσχωματικό υδροφορέα, θα φτάσουμε στο καρστικό και θα αντλούμε θάλασσα στο ύψος της Άμφισσας.

3.1.2.10 Γεωργαλάς, Διαδικτυακή Παρέμβαση

Ο κύριος Γεωργαλάς ρώτησε "Τι γίνεται με το φράγμα Σέττα-Μανίκια και πως επηρεάζεται ο χαρακτηρισμός για την καλή κατάσταση της αντίστοιχης περιοχής;"

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Το υδρευτικό φράγμα Σέττα- Μανίκια έχει κατασκευαστεί ωστόσο δεν έχει ολοκληρωθεί. Η θέση του φράγματος βρίσκεται σε συμβάλλοντα του ρέματος Μανικιάτη- ΕΛ0719R000700014N, ο οποίος συμβάλλων δεν αποτελεί ΥΣ στο πλαίσιο των ΣΔΛΑΠ. Παρόλα αυτά έμμεσα λόγω του φράγματος δύναται να επηρεαστεί και το αναγνωρισμένο ΥΣ και τα ΥΥΣ της ευρύτερης περιοχής, το οποίο ωστόσο θα αξιολογηθεί όταν το κυρίως και τα συνοδά έργα ολοκληρωθούν.

Κατόπιν της ημερίδας διαβούλευσης, αναζητήθηκαν περαιτέρω στοιχεία για το φράγμα Σέττα- Μανίκια. Η ολοκλήρωση της κατασκευής του φράγματος Σέττα- Μανίκια είναι ζωτικής σημασίας για την περιοχή, τόσο από την άποψη της ποιότητας και επάρκειας νερού ύδρευσης όσο και από την άποψη εξοικονόμησης υδατικών πόρων. Στο πλαίσιο του ΣΔΛΑΠ, προστέθηκε σχετικό συμπληρωματικό μέτρο για την ολοκλήρωση του φράγματος, το οποίο αποσκοπεί στην αξιοποίηση των μικρών σχετικά όγκων καλής ποιότητας επιφανειακών υδάτων για τη κάλυψη υδρευτικών αναγκών μεγάλων οικιστικών συγκεντρώσεων της περιοχής. Τα νερά αυτά χάνονται σήμερα στην πλειονότητα τους στη θάλασσα μέσω του ανεπτυγμένου καρστικού συστήματος των πετρωμάτων της περιοχής (καταβόθρα Μανικίων). Με το Μέτρο αυτό προστατεύονται τα ΥΥΣ σε Καλή κατάσταση ΕΛ0700310- ΣΥΣΤΗΜΑ ΧΑΛΚΙΔΑΣ- ΕΡΕΤΡΙΑΣ, ΕΛ0700340- ΚΥΜΗΣ - ΑΛΙΒΕΡΙΟΥ, ΕΛ0700350- ΔΥΣΤΟΥ – ΝΟΤΙΑΣ ΕΥΒΟΙΑΣ, όπου ήδη καταγράφεται υφαλμύριση στην παράκτια ζώνη τους και ειδικά στις οικιστικές περιοχές (Ερέτρια, Αμάρυνθος, Αλιβέρι, κ.α.).

3.1.2.11 Νταής Κωνσταντίνος (Συμπληρωματική Παρέμβαση)

Ο κύριος Νταής ξεκίνησε την τοποθέτησή του λέγοντας ότι στην ΥΕΒ περιόριζαν τις χρήσεις βάζοντας περιοριστικά μέτρα και κάποιους όρους π.χ σε κάποιες περιοχές επέτρεπαν γεωτρήσεις με αποστάσεις ανά 100 μ, σε άλλες 200μ κ.λ.π. εμπειρικά και χωρίς τεχνικές μελέτες.

Σε ότι αφορά τα μέτρα τα οποία δεν συνεχίζονται σε αυτή την αναθεώρηση, αναρωτήθηκε για το ποια είναι αυτά και γιατί δεν συνεχίζονται.

Ο κύριος Νταής έκανε επίσης αναφορά στο κόστος νερού και όσα κόστη αναφέρονται μέσα στο Σχέδιο Διαχείρισης (π.χ περιβαλλοντικό κόστος, κόστος πόρου, κόστος ανάκτησης κλπ.). Σύμφωνα με το ΦΕΚ, το κόστος αυτό οφείλεται κατά 90% στους παραγωγούς (άρδευση) και κατά 10% στους δήμους (ύδρευση). Όμως στην πραγματικότητα αυτή η κατανομή του κόστους δεν έχει γίνει ποτέ.

Ο κύριος Νταής αναφέρθηκε και στο γεγονός ότι στην ημερίδα δεν συμμετείχαν οι ΤΟΕΒ και ΔΕΥΑΛ, οι οποίοι είναι οι κατεξοχήν χρήστες του νερού στο ΥΔ.

Τέλος, ο κύριος Νταής αναφέρθηκε στην ποιότητα των υδάτων και στο τί δεδομένα αναλύθηκαν για να χαρακτηριστούν τα ΥΥΣ. Από τη εμπειρία του στην ΥΕΒ, η οποία έκανε δειγματοληψίες και τις έστειλε στο Γενικό Χημείο του Κράτους, έχει άλλη εικόνα για την ποιότητα των ΥΥΣ ειδικά στην περιοχή του Καλλίδρομου, όπου γνωρίζει ότι υπάρχουν πολλές πηγές σε καλή ποιοτική κατάσταση και μάλιστα και εμφιαλωτήριο. Οπότε ο κ Νταής δεν πιστεύει ότι το νερό είναι εκεί μολυσμένο. Αντίστοιχα η ΥΕΒ παρακολουθούσε την νιτρορρύπανση, έκανε μετρήσεις και εισηγήσεις στο Υπουργείο Γεωργίας για να ληφθούν μέτρα περιορισμού της νιτρορρύπανσης (επιδοτήσεις στους παραγωγούς). Σήμερα παρουσιάστηκε ότι η περιοχή του Μόρνου δέχεται μεγάλη πίεση, όμως η ΥΕΒ είχε αποφανθεί ότι, η πρωτεύουσα της Φωκίδος και η πρωτεύουσα του Καρπενησίου, είναι οι πιο καθαροί από ρύπους Δήμοι.

Με βάση αυτήν την εμπειρία του θα ήθελε περισσότερες αναλυτικές πληροφορίες στο πως η μελετητική ομάδα κατέληξε σε αυτά τα συμπεράσματα.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Η κυρία Λιάκου ανέφερε ότι σε ότι αφορά το νερό ανθρώπινης κατανάλωσης, καλύπτεται από την νέα Οδηγία στο άρθρο 7 της Οδηγίας για το πόσιμο, και ορίζει τα 10 κυβικά την ημέρα ή πόσα άτομα εξυπηρετεί.

Ο κύριος Γιαννάτος συμπλήρωσε ότι η Οδηγία προβλέπει μια έξτρα σαν να λέμε προστασία για τα Υδατικά Συστήματα που χρησιμοποιούνται σε μεγάλο βαθμό, για χρήσεις νερού ανθρώπινης κατανάλωσης. Επειδή, ωστόσο, οι χρήσεις εν Ελλάδι, είναι γενικά μικτές θα μπορούσαμε θεωρητικά να συμπεριλάβουμε τα πάντα. Επειδή όμως δεν γίνεται να βάλουμε τα πάντα επιλέχθηκε και εντάξαμε σε αυτές την ύδρευση της Λαμίας που είναι οι πηγές νεροτριβής Γοργοποτάμου και οι πηγές Ταράτσας, την ύδρευση της Λιβαδειάς από τον Ελικώνα, την ύδρευση της Χαλκίδας, την ύδρευση των Θηβών, την ύδρευση του Βόρειου τμήματος της Εύβοιας, Ιστιαιάς, Λίμνης που λόγω του τουρισμού και τα λοιπά έχει πάρα πολύ εκεί, και την ύδρευση του νότιου τμήματος κάτω στην Κάρυστο. Επιλέξαμε λοιπόν ορισμένα και τα εντάξαμε αυτά σε αυτό τον κατάλογο. Με αυτή τη λογική έγινε η απόδοση σε αυτό τον κατάλογο.

Στην συνέχεια ο κύριος Βαζίμας ανέφερε ότι αυτό έγινε για να μην αυξηθούν κατά πολύ τα Υδατικά Συστήματα που μπαίνουν σε ένα πρόσθετο καθεστώς προστασίας που σημαίνει ταυτόχρονα και περισσότερους περιορισμούς όταν μία δραστηριότητα θέλει να αδειοδοτηθεί. Άρα αυτό που έγινε είναι ότι επικεντρωθήκαμε σε Υπόγεια Υδατικά Συστήματα που εξυπηρετούν μεγάλες υδρευτικές χρήσεις όπως αυτές που ανέφερε ο κύριος Γιαννάτος και καταλήξαμε τελικά σε περίπου 10 Υδατικά Συστήματα, Υπόγεια Υδατικά Συστήματα, τα οποία πέραν της υπόλοιπης προστασίας που έχουν, θεωρούνται και Υπόγεια Υδατικά Συστήματα προστατευόμενα για πόσιμο εξαιτίας αυτής της χρήσης που εξυπηρετούν. Γιατί αν πηγαίναμε με το γράμμα της Οδηγίας που λέει προστατευόμενα για πόσιμο όσα εξυπηρετούν 50 κατοίκους ή 10 κυβικά εντάξει, αυτό θα σήμαινε τα πάντα όλα. Άρα κάναμε αυτή την διακριτοποίηση σε αυτό.

Σύμφωνα με τον κύριο Γιαννάτο, η Οδηγία είναι μία Οδηγία περιοριστική. Αν εφαρμοστούν όλα όσα λέει αυτή η Οδηγία θα πάψει η οικονομική δραστηριότητα. Δηλαδή δεν είναι δυνατόν να σταματήσουμε για παράδειγμα, θα πω μία περιοχή άλλη παρεμφερή που έχει ειδική μόλυνση, την Ελευσίνα ή τα Μέγαρα. Δεν μπορούμε να σταματήσουμε στην Ελευσίνα να αντλούν νερό ή να δουλεύουν προκειμένου να την κάνουμε όπως ήταν την εποχή των Ελευσινίων Μυστηρίων, αυτό δεν θα γίνει ποτέ. Για τον ίδιο λόγο που οι Γερμανοί που μας έφτιαξαν την Οδηγία δεν θα κάνουν τον Ρήνο ποτέ μπλε, δεν θα καταργήσουν τη βιομηχανία τους για να γίνει ο Ρήνος μπλε, χρειάζεται ένας συγκερασμός ενεργειών. Σε αυτή τη λογική είναι και αυτό που λέμε και για τα μέτρα που έχουμε προτείνει και αυτό που είπε ο Γιάννης τώρα για τα προστατευόμενα του πόσιμου. Αλλιώς θα ήταν όλα προστατευόμενα πόσιμου; παντού υπάρχει πόσιμο, στον Ορχομενό στην άνω στη Δαύλεια, παντού, μέσα στον κάμπο του Βοιωτικού. Πώς θα τα κάνεις όλα αυτά πόσιμα; Καταλάβετε; Αυτή είναι η λογική που ακολουθήσαμε.

Ο κύριος Βαζίμας κλείνοντας ανέφερε ότι θα μπορούσαμε να έχουμε περισσότερα Υπόγεια Υδατικά Συστήματα, να αυξήσουμε τον αριθμό των Υδατικών Συστημάτων αλλά να πούμε και τί σημαίνει αυτό. Καταρχήν για να φτάσουμε σε αυτό πρέπει να έχουμε στοιχεία. Δηλαδή από τα 45 Υπόγεια Υδατικά Συστήματα να πάμε σε 100 ή 150 πρέπει να έχουμε κάποια δεδομένα για να το κάνουμε; Αυτό είναι το ένα. Και πείτε το κάνουμε αυτό, αυτό στην πορεία σημαίνει ότι αυτά τα 150 Υπόγεια Υδατικά Συστήματα

που θα οριοθετήσουμε θα πρέπει στη συνέχεια να τα παρακολουθούμε, που σημαίνει αυξημένες απαιτήσεις του Εθνικού Δικτύου Παρακολούθησης της ποσότητας και της ποιότητας των υδάτων. Ήδη το Πρόγραμμα Παρακολούθησης από το 2013, πότε πρωτοξεκίνησε, έχει, περιλαμβάνει νομίζω 2.000 περίπου υδροσημεία και αυξάνουν τα σημεία παρακολούθησης συνεχώς, πόσο μάλλον αν διπλασιάσουμε ή τριπλασιάσουμε τα σημεία που θέλουμε και τα Υδατικά Συστήματα που θέλουμε να παρακολουθούνται. Γι' αυτό, όπως είδατε και στα Επιφανειακά Υδατικά Συστήματα παρόλο που δεν έχουμε στοιχεία μετρήσεων σε όλα αυτά έχουμε άλλους τρόπους για να καταλήξουμε στην κατάστασή τους, μέσω ομαδοποιήσεων, μέσω ανάλυσης πιέσεων που γίνεται ώστε να υπάρχει ως το πούμε μία ισορροπία μεταξύ των στοιχείων που μπορούν αυτή τη στιγμή να καλυφθούν από το Πρόγραμμα Παρακολούθησης και άλλα που δεν μπορούν να καλυφθούν αλλά ελπίζουμε να καλυφθούν στο μέλλον

3.1.2.12 Γεώργιος Νικολακόπουλος (Συμπληρωματική Παρέμβαση)

Ο κύριος Νικολακόπουλος ξεκίνησε την τοποθέτησή του αναφερόμενος στο ότι οι βροχομετρικοί σταθμοί μετράνε την βροχόπτωση ανά εικοσιτετράωρη βάση. Στις 50 λεκάνες, υπολεκάνες στο Σπερχειό ποταμό μέγιστος χρόνος ροής είναι πέντε ώρες. Αναφέρθηκε η ανάγκη για σταθμούς με ωριαίο βήμα καταγραφής. Με τις όμβριες καμπύλες και με τις υποθετικές συναρτήσεις κάπου γίνονται και κάποια λάθη. Υπάρχουν κάποια σταθμήμετρα σε ρέματα, ωστόσο θα ήταν απαραίτητα παροχόμετρα. Ανάγκη για ισόχρονες καμπύλες για τη λεκάνη του Σπερχειού ποταμού και για τον άνω και μέσο Βοιωτικού Κηφισού και για τις 3 λεκάνες Ενιπέα, Κακάρα και κεντρική αποστραγγιστική Ξυνιάδος. Αυτά τα τρία τα στοιχεία ως επιστημονικά δεδομένα θα βοηθήσουν να ξεκαθαρίσουν την εικόνα.

Επίσης, πρέπει να προσδιοριστούν ζώνες στα ριζά από το βουνό όπου προσφέρονται για να γίνουν οι λεκάνες εμπλουτισμού υπογείου ορίζοντα. Δηλαδή εκεί όπου η απότομη κλίση σταματάει και ξεκινάει η ομαλή κλίση στον κάμπο όπου υπάρχει η κροκάλα, όπου μπορούν να γίνουν οι λεκάνες που να απορροφήσουνε ακόμα σε πολλές λεκάνες και την πλημμυρική παροχή και να εμπλουτίσουμε τον υπόγειο ορίζοντα.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Ο κύριος Βαζίμας ξεκίνησε την απάντησή του λέγοντας ότι όσον αφορά στα δεδομένα, οι κύριοι φορείς που λειτουργούν δίκτυα των υδρομετεωρολογικών δεδομένων εντός του ΥΔ είναι η ΕΜΥ, το ΥΠΑΑΤ και το ΥΠΕΝ. Μεταξύ του 2000 και του 2020 αυτοί οι φορείς, κυρίως το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης άρχισε να φθίνει σε στοιχεία. Πολλοί από τους σταθμούς που λειτουργούσε το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης πλέον δεν λειτουργούν. Η ΕΜΥ επικεντρώνεται όπου έχουμε αεροδρόμια της χώρας. Στο Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας υπάρχουν κάποια δεδομένα, βροχογράφων και βροχομέτρων και αυτά αποτελούν ένα δίκτυο που προσπαθεί το Υπουργείο Περιβάλλοντος με κάποιο τρόπο να το συντηρήσει. Εκεί που έχουμε τα τελευταία χρόνια πρόσθετα δεδομένα είναι από το Εθνικό Αστεροσκοπείο που άρχισε να λειτουργεί το δίκτυο του τα τελευταία 7-10 χρόνια και εκεί συνέχεια πυκνώνει και εμπλουτίζει τους σταθμούς του σε όλη τη χώρα. Και εμείς δηλαδή τα στοιχεία του Αστεροσκοπείου για πρώτη φορά φέτος τα χρησιμοποιήσαμε τόσο στο Σχέδιο Διαχείρισης των Νερών όσο και στο Σχέδιο Διαχείριση των Πλημμυρών, για αυτό το λόγο που είπατε κύριε Νικολακόπουλε γιατί όντως έχουνε μία μεγαλύτερη ανάλυση στην κλίμακα με την οποία δίνονται τα δεδομένα. Και αυτά όμως είναι χρονοσειρές σχετικά ακόμα μικρές. Άρχισαν οι σταθμοί να λειτουργούν περίπου το 2010 2012, 2015 άρα σε ένα σταθμό που από την αρχή άρχισε να λειτουργεί έχουμε το πολύ 10 χρόνια, αλλά αυτό είναι κάτι το οποίο θα το δούμε στην πορεία με περισσότερα δεδομένα, περισσότερα στοιχεία. Υδρομετρικά δεδομένα δυστυχώς

ελάχιστα είναι διαθέσιμα ή και καθόλου. Είναι μία μεγάλη έλλειψη, όντως υπάρχει μεγάλη απουσία σε τέτοιου είδους πληροφορία, ελπίζουμε και αυτό με κάποιον τρόπο να μπορέσει να βελτιωθεί αυτή η πληροφορία.

Στην συνέχεια ο κύριος Γιαννάτος σχολίασε την τοποθέτηση του κύριου Νικολακόπουλου σε ότι αφορά τις λεκάνες εμπλουτισμού στις εξόδους των ρεμάτων. Αυτό μπορεί να συνδεθεί και με την κλιματική αλλαγή, και με τις πλημμύρες και με πολλά άλλα. Βέβαια δεν είναι θέμα που θα το λύσει ένα Σχέδιο Διαχείρισης γιατί εμείς θα μπορούσαμε κάλλιστα παίρνοντας τους γεωλογικούς χάρτες της περιοχής να σας δείξουμε πάρα πολλές περιοχές που βγαίνει ο κώνος του ρεύματος. Είναι θέμα τεχνικής μελέτης που θα συνδυαστεί όμως και με το θέμα του ιδιοκτησιακού καθεστώτος που υπάρχει εκεί. Γιατί μην ξεχνάμε ότι πως θα πας σε μία περιοχή και θα του πεις θα σε κάνω Ζώνη Εμπλουτισμού; Δεν είναι κάτι που το λύνει ένα στρατηγικό σχέδιο που μπορεί να δώσει μόνο οδηγίες, αυτό θα λυθεί σε επίπεδο τεχνικής μελέτης. Υπάρχουν μέτρα που μιλάνε για εμπλουτισμό, είναι κάτι που θα πρέπει να το κινήσει η τοπική υπηρεσία. Να το γυρίσει, να πει ας πούμε ότι διερευνούμε εκεί και εκεί, θα σας πω εγώ ένα σημείο που ξέρω, εκεί που βγαίνει ο Βίστριζα στο Σπερχειό εκεί και αν έχει νερό, στον κώνο της Βίστριζας και αν υπάρχουν νερά. Πριν από πολλά πολλά χρόνια, αρκετά τέλος πάντων χρόνια, είχα έρθει για πρώτη φορά στη Λαμία στο πλαίσιο μιας μελέτης να γίνει υπόγειο διάφραγμα στη Βίστριζα για να μαζεύουν το νερό της, ίσως το έχετε ακούσει και εσείς, δεν ξέρω τι έγινε, φαντάζομαι δεν θα έγινε αλλά λέμε. Η πρώτη μου επικοινωνία με τον νομό ήταν αυτή εδώ και κάποια χρόνια. Δεν γίνεται όμως αυτό στο πλαίσιο ενός Σχεδίου Διαχείρισης, τα βλέπουμε, συμφωνούμε και κάποιος πρέπει να τα κινήσει δηλαδή σε επίπεδο τεχνικό.

3.1.2.13 Παπαδημητρίου Νικόλαος (Συμπληρωματική Παρέμβαση)

Σαν υπολεκάνες θα μπορούσαν εύκολα να καθοριστούν και να τις δούμε μέσα από τις κανονιστικές της ΥΕΒ που εκεί είχε περιοχές που είχαν υφαλμύριση και ίσχυαν διαφορετικά μέτρα. Επομένως, υπάρχει έτοιμη δουλειά πάνω σε αυτό, στις υπολεκάνες. Και συμπληρώνει ο κύριος Παπαδημητρίου ότι έχει μία διαφορετική συμπληρωματική θεώρηση όσον αναφορά τις περιοχές πόσιμου ύδατος. Στη Στερεά έχουμε σε πολλές περιοχές με εφιπτευμένους καρστικούς όγκους πάνω σε φλύσχη και γύρω-γύρω έχουμε πηγές. Νομίζω ότι αυτές οι περιοχές πρέπει οπωσδήποτε να προστατευτούν σαν πόσιμου ύδατος.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Ο κύριος Γιαννάτος αναφέρθηκε στις κανονιστικές, οι οποίες ενώ στην 1^η Αναθεώρηση και το αρχικό Σχέδιο Διαχείρισης πρακτικά είχαν ξεχαστεί, τώρα έχουν επανέλθει υπό μορφή συμπληρωματικού μέτρου. Οι κανονιστικές βέβαια αυτές βασίζονταν, σε κάποιες δοκιμαστικές αντλήσεις που έδιναν ακτίνες επιδράσεως και με βάση αυτές. , Εν πάση περιπτώσει είναι ένας τρόπος προσέγγισης ο κύριος Γιαννάτος δεν κρίνει αν είναι λάθος ή σωστό. Ωστόσο, προβλέπονται τώρα πια στα μέτρα, σαν συμπληρωματικά μέτρα.

Σε ότι αφορά τα καρστικά, όλα πλην της Βόρειας Εύβοιας είναι καρσικά αυτά που έχουμε βάλει σαν προστατευόμενα ύδρευσης. Η Οδηγία προβλέπει ότι ένα Υπόγειο Υδατικό Σύστημα για να οριστεί σαν καρσικό, πρέπει να το ορίσουμε σαν υποσύστημα. Αν κόψουμε υποσύστημα γι' αυτό, αν κόψουμε υποσύστημα για την διαφορετική ποιότητα, αν κόψουμε υποσύστημα για κάτι άλλο τελικά θα το φτάσουμε να έχουμε πολλά μικρού μεγέθους υποσυστήματα. Αυτό δεν θα είναι Στρατηγικό Σχέδιο θα είναι έργο εφαρμογής. Το έργο εφαρμογής θα το κάνετε εσείς, εσείς που θα την πάρετε και θα την εφαρμόσετε.

3.1.2.14 Νταής Κωνσταντίνος (Συμπληρωματική Παρέμβαση)

Στις ΥΕΒ προβλέπονταν και η προστασία των καρστικών περιοχών και λαμβάνονταν και κάποια αντίστοιχα μέτρα. Επίσης, γίνονταν μετρήσεις σε παροχές, στάθμες, και επομένως ήταν δυνατόν να μπουν περιοριστικά μέτρα, ωστόσο δεν είχαν το δικαίωμα να απαγορεύσουν την ανόρυξη νέων γεωτρήσεων, αλλά μόνο περιορισμό της χρήσης.

Όσον αφορά για τους μετεωρολογικούς σταθμούς είχαμε και στο Υπουργείο Γεωργίας, σταθμούς πάρα πολύ καλούς, ημερήσιους και εβδομαδιαίους, η λειτουργία των οποίων ωστόσο σταμάτησε. Μετά παίρναμε αυτούσια μεταφορά από τις όμβριες καμπύλες, Ευτυχώς υπήρχαν κάποια παιδιά που κάνανε πτυχιακή σε εμάς τα οποία μας άνοιγαν τα μάτια, μέσω των δεδομένων από τις πτυχιακές τους εργασίες, και ξέραμε τι νερό θα δώσουμε για την νέα χρονιά.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ-ΑΝΑΚΕΦΑΛΑΙΩΣΗ

Η κα Λιάκου ευχαρίστησε για όλες τις παρατηρήσεις και επανέλαβε ότι θα θέλαμε όλα τα σχόλια και εγγράφως και μέσα από το site της υπηρεσίας των Σχεδίων Διαχείρισης. Για τους υδρομετρικούς σταθμούς, οι οποίοι είναι ακριβοί, ανέφερε ότι το Υπουργείο προσπαθεί να αυξάνει συνεχώς τον αριθμό τους. Στο Υδατικό Διαμέρισμα 7, έχουμε 6 υδρομετρικούς σταθμούς.

Για το ζήτημα της υποστελέχωσης της Διεύθυνσης Υδάτων, αυτό είναι ένα ζήτημα το οποίο το γνωρίζει το ΥΠΕΝ και γι' αυτόν τον λόγο υπάρχει και το αντίστοιχο συμπληρωματικό μέτρο στο ΣΔΛΑΠ, το οποίο συνεχίζει από την 1^η Αναθεώρηση. Είναι ένα μέτρο το οποίο αφορά την Τεχνική Βοήθεια προς την Διεύθυνση Υδάτων ώστε να έχουν μία τεχνική βοήθεια και για την εφαρμογή του προγράμματος μέτρων και για την παρακολούθηση αλλά ακόμη και στο καθημερινό έργο, ειδικά σε θέματα αδειών χρήσης. Σε αυτό το ζήτημα θα μπορούσε να συνεισφέρει και η Περιφέρεια με προσωπικό αλλά και με χρηματοδότηση μέσω του ΠΕΠ. Δυστυχώς και στο ΥΠΕΝ υπάρχουν θέματα υποστελέχωσης, αλλά και οι Διευθύνσεις Υδάτων δεν ανήκουν στην αρμοδιότητα του ΥΠΕΝ, οπότε υπηρεσιακά δεν μπορεί να συνεισφέρει με κάποιον άλλο τρόπο.

Στην συνέχεια ο κ. Βαζίμας, έκλεισε την συζήτηση ευχαριστώντας όλους τους συμμετέχοντες και τονίζοντας ότι ήταν μία χρήσιμη συζήτηση και εμείς ακούσαμε πράγματα τα οποία θα πρέπει να επεξεργαστούμε και να δούμε μέχρι την οριστικοποίηση του Σχεδίου Διαχείρισης ποια από αυτά μπορούμε να τα εντάξουμε μέσα στο τελικό σχέδιο της διαχείρισης.

3.2 Αξιολόγηση αποτελεσμάτων ημερίδων

Τα κρισιμότερα θέματα που αναδείχθηκαν μέσα από την διαδικασία της Ημερίδας Διαβούλευσης αναφέρονται παρακάτω:

- Η γεωγραφική κάλυψη του Εθνικού Δικτύου Παρακολούθησης και η δυνατότητα για επαναπροσδιορισμό του.
- Η διαθεσιμότητα, η καταλληλότητα και η επικαιρότητα των στοιχείων του Εθνικού Δικτύου Παρακολούθησης. Αξιολόγηση μετρήσεων από σημεία που δεν ανήκουν στο Εθνικό Δίκτυο Παρακολούθησης. Ελλείψεις του ΕΔΠ και ανάγκη μέτρησης παροχών στα ποτάμια της Χώρας. Προβληματισμός σχετικά με τα στοιχεία που χρησιμοποιήθηκαν έως το 2022 και δεν λήφθηκε υπόψη το πλημμυρικό γεγονός του Σεπτεμβρίου 2023.
- Η καταλληλότητα της μεθοδολογίας και των δεικτών που χρησιμοποιήθηκαν για την εκτίμηση της κατάστασης των επιφανειακών και υπόγειων υδατικών συστημάτων. Αξιολόγηση υφιστάμενων

μελετών (Υπαρξη πολλών γεωλογικών μελετών, γεωλογικές τομές κλπ που θα έπρεπε να ληφθούν υπόψη στα ΣΔΛΑΠ).

- Συνιστώσες που ελήφθησαν υπόψη υπόψιν στην ποσοτική και ποιοτική κατάσταση των ΥΥΣ, η οποία μπορεί να δημιουργήσει προβλήματα στις υπηρεσίες που δίνουν άδειες για γεωτρήσεις.
- Κλιματική κρίση και εξοικονόμηση των υδάτων των βροχοπτώσεων προκειμένου να εξυπηρετηθούν και οι διαδικασίες των πλημμυρικών φαινομένων.
- Θέματα υποστολέχωσης των υπηρεσιών και φορέων που καλούνται να υλοποιήσουν το πρόγραμμα μέτρων. Παροχή τεχνικής βοήθειας για την εφαρμογή και παρακολούθηση του Προγράμματος μέτρων στις Διευθύνσεις Υδάτων.
- Ποιοτική και ποσοτική διαχείρισης ιαματικών υδάτων και πώς αυτά έχουν ληφθεί υπόψη στο ΣΔΛΑΠ.
- Διαθεσιμότητα στοιχείων που χρησιμοποιήθηκαν ως τους τους ρύπους και αξιολόγηση των επιπτώσεών τους.
- Προστασία των υγροβιοτόπων και ειδικά του Κολοβρέχτη στην Κεντρική Εύβοια που είναι επιβαρυσμένος με νιτρικά.
- Πώς έχουν ληφθεί υπόψη τα μεγάλα συγκοινωνιακά έργα της περιοχής στο ΣΔΛΑΠ και πώς αυτά επηρεάζουν την ποιοτική και ποσοτική κατάσταση των ΥΣ.
- Συμπληρωματικότητα ΑΕΠΟ και ΣΔΛΑΠ και η ανάγκη διατήρησης των ποσοτικών στοιχείων των ΑΕΠΟ οι οποίες αφορούν αρδευτικά, υδρευτικά ή άλλα έργα ώστε να μην υπάρχουν μετέπειτα αλληλοσυγκρουόμενα εγκεκριμένα κείμενα.
- Ανάγκη για Οριοθέτηση και χαρακτηρισμό ΥΥΣ μικρότερων σε μέγεθος ώστε να απεικονίζονται καλύτερα οι τοπικές ιδιαιτερότητες: το γεωλογικό υπόβαθρο/δομή, οι χρήσεις, το καθεστώς προστασίας, η ποσοτική και ποιοτική κατάσταση του κάθε ΥΥΣ ώστε ένα ΥΥΣ να μην συμπεριλαμβάνει (και λόγω αυτού να εξαλείφει) πολλά διαφορετικά χαρακτηριστικά.
- Η αξία και επιχειρησιακή χρησιμότητα των παλαιών κανονιστικών διατάξεων και πως αυτές μπορούν να αναβιώσουν μέσα από συγκεκριμένο μέτρο του ΣΔΛΑΠ.
- Πως το Φράγμα Σέττα- Μανίκια θα επηρεάσει τα ΥΣ της Εύβοιας.
- Διαθεσιμότητα των πρωτογενών στοιχείων που χρησιμοποιήθηκαν για την σύνταξη των ΣΔΛΑΠ και του τρόπου με τον οποίο εκτιμήθηκαν οι πιέσεις και η κατάσταση των ΥΣ.
- ΥΥΣ τα οποία προστατεύονται κι εντάσσονται στο μητρώο προστατευόμενων περιοχών για πόσιμο
- Πιο λεπτομερής εξέταση των πλημμυρικών φαινομένων και πρόταση πιο συγκεκριμένων έργων (όπως λεκάνες εμπλουτισμού υπόγειου ορίζοντα) τα οποία θα αντιμετωπίζουν συνδυασμένα τις πλημμύρες και την ποιοτική και ποσοτική κατάσταση των ΥΣ.

4 ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

4.1 Αποτελέσματα στατιστικής ανάλυσης των ερωτηματολογίων

Το ερωτηματολόγιο επί του προσχεδίου της 2^{ης} Αναθεώρησης ΣΔΛΑΠ απαντήθηκε από δεκατρία (13) άτομα για το Υδατικό Διαμέρισμα Ανατολικής Στερεάς Ελλάδας (ΕΛ07). Περιλάμβανε ερωτήματα σχετικά με τη διαβούλευση, με τη διαχείριση των υδάτων, με το πρόγραμμα μέτρων, με το Προσχέδιο της 2^{ης} Αναθεώρησης και με τη χρήση νερού.

Στις επόμενες παραγράφους καταγράφονται αναλυτικά οι απαντήσεις και γίνεται προσπάθεια γραφικής απεικόνισης των στατιστικών αποτελεσμάτων. Τα σχόλια αυτά αφορούσαν τόσο το ΣΔΛΑΠ όσο και τη ΣΜΠΕ.

4.2 Συγκεντρωτική αξιολόγηση

4.2.1 Ερώτηση 1 – Ευρωπαϊκή Οδηγία Πλαίσιο για τα Νερά (2000/60/ΕΚ)

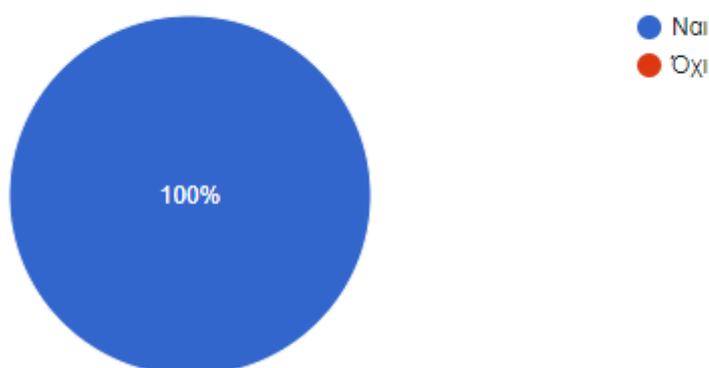
ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ

Γνωρίζετε την Ευρωπαϊκή Οδηγία Πλαίσιο για τα Νερά (2000/60/ΕΚ);

Ναι

Όχι

Από τις 11 απαντήσεις που δόθηκαν, όλοι οι συμμετέχοντες (ποσοστό 100%) δήλωσαν ότι γνωρίζουν την Ευρωπαϊκή Οδηγία Πλαίσιο για τα Νερά (2000/60/ΕΚ).



4.2.2 Ερώτηση 2 – Ιστοσελίδα της Γενικής Διεύθυνσης Υδάτων (χρήση)

Χρησιμοποιείτε την ιστοσελίδα της 2ης Αναθεώρησης των Σχεδίων Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών (<http://wfdver.ypeka.gr/el/home-gr/>);

Ναι

Όχι

Όλοι οι συμμετέχοντες (ποσοστό 100%) δήλωσαν πως χρησιμοποιούν την ιστοσελίδα της 2^{ης} Αναθεώρησης του ΣΔΛΑΠ του Υπουργείου.



4.2.3 Ερώτηση 3 – Ιστοσελίδα της Γενικής Διεύθυνσης Υδάτων (επισκεψιμότητα)

ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ

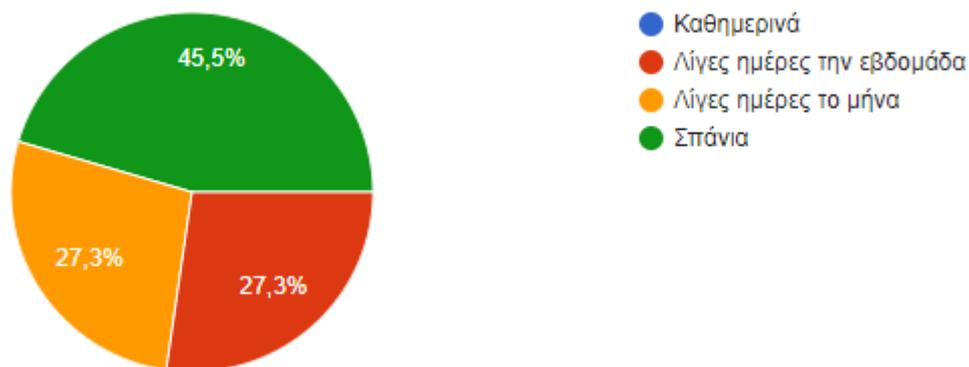
Πόσο συχνά χρησιμοποιείτε την ιστοσελίδα της 2ης Αναθεώρησης;

- Καθημερινά
- Λίγες ημέρες την εβδομάδα
- Λίγες ημέρες το μήνα
- Σπάνια

Παρακαλούμε αναφέρετε εάν έχετε κάποιο σχόλιο για τα περιεχόμενά της;

Η απάντησή σας

Σε ποσοστό 27,3% οι συμμετέχοντες απάντησαν ότι χρησιμοποιούν την ιστοσελίδα της 2^{ης} Αναθεώρησης του ΣΔΛΑΠ τουλάχιστον κάποιες μέρες μέσα στο μήνα, ενώ 45,5% ότι την χρησιμοποιούν σπάνια.



4.2.4 Ερώτηση 4- Ενημέρωση για τη διαβούλευση του Προσχεδίου

ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ

Πώς ενημερωθήκατε για τη διαβούλευση του Προσχεδίου της 2ης Αναθεώρησης του Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών;

- Ανάρτηση πληροφοριών στη σχετική ιστοσελίδα
- Αποστολή πληροφοριών μέσω email
- Δημοσίευση πληροφοριών στον ημερήσιο και περιοδικό τύπο
- Μετάδοση πληροφοριών στην τηλεόραση και το ραδιόφωνο
- Άλλο: _____

Οι 7 από τους 11 που απάντησαν από ενημερώθηκαν για τη διαδικασία της διαβούλευσης μέσω αποστολής email, ενώ 3 από τους 11 που απάντησαν (ποσοστό 27,3%) ενημερώθηκαν μέσω της ανάρτησης πληροφοριών στη σχετική ιστοσελίδα.

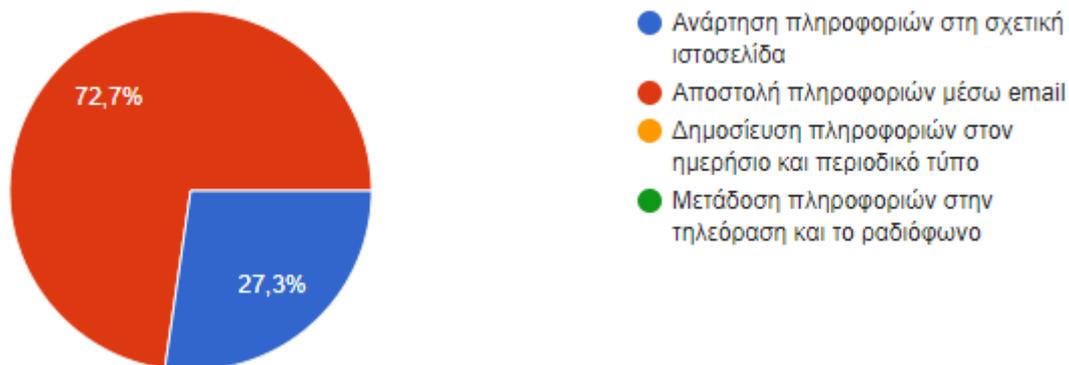


4.2.5 Ερώτηση 5 –Αποτελεσματικότερος τρόπος ενημέρωσης για διαβούλευση

Ποιος θεωρείτε ότι είναι ο πιο αποτελεσματικός τρόπος ενημέρωσής σας για διαδικασίες διαβουλεύσεων;

- Ανάρτηση πληροφοριών στη σχετική ιστοσελίδα
- Αποστολή πληροφοριών μέσω email
- Δημοσίευση πληροφοριών στον ημερήσιο και περιοδικό τύπο
- Μετάδοση πληροφοριών στην τηλεόραση και το ραδιόφωνο
- Άλλο: _____

Με βάση τις απαντήσεις των συμμετεχόντων, σε ποσοστό 72,7%, ο πιο αποτελεσματικός τρόπος ενημέρωσης του κοινού για τη διαδικασία διαβούλευσης του Σχεδίου Διαχείρισης είναι η αποστολή email σε αυτούς. Σε ποσοστό σχεδόν 27,3% σημειώθηκε η αποτελεσματικότητα της ανάρτησης των πληροφοριών στη σχετική ιστοσελίδα, σχετικά με την ενημέρωση.

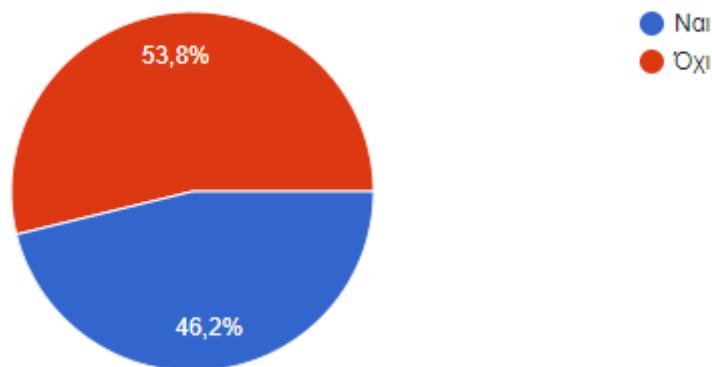


4.2.6 Ερώτηση 6 – Συμμετοχή στην διαβούλευση της 1ης Αναθεώρησης του ΣΔΛΑΠ

Είχατε λάβει μέρος στην διαβούλευση της 1ης Αναθεώρησης των Σχεδίων Διαχείρισης ; *

- Ναι
- Όχι

Από τους 13 συμμετέχοντες που απάντησαν, οι 6 (ποσοστό 46,2%) είχαν συμμετάσχει στη διαδικασία διαβούλευση της 1^{ης} Αναθεώρησης του ΣΔΛΑΠ. Η συμμετοχή κάποιων εξ αυτών έγινε με παρακολούθηση ή/και με φυσική παρουσία.



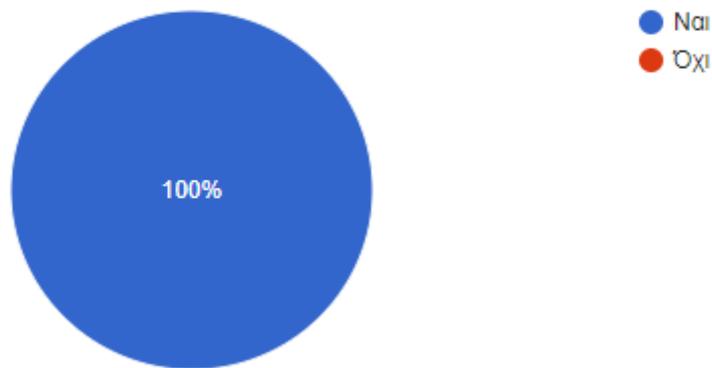
4.2.7 Ερώτηση 7 –Γνώση επί του ΣΔΛΑΠ του ΥΔ

ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤΩΝ ΥΔΑΤΩΝ

Γνωρίζετε το εγκεκριμένο Σχέδιο Διαχείρισης που εφαρμόζεται στην περιοχή σας;

- Ναι
- Όχι

Σε ποσοστό 100% οι συμμετέχοντες δήλωσαν ότι τους είναι οικείο το Σχέδιο Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών που εφαρμόζεται στο Υδατικό Διαμέρισμα.

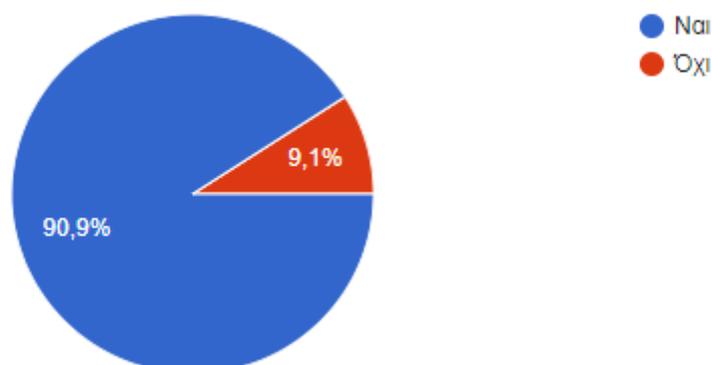


4.2.8 Ερώτηση 8 – Σχέση εφαρμογής ΣΔΛΑΠ με βελτίωση κατάστασης ΥΣ

Πιστεύετε πως η εφαρμογή των Σχεδίων Διαχείρισης έχει συνδράμει στην βελτίωση της κατάστασης των υδατικών συστημάτων;

- Ναι
- Όχι
- Άλλο: _____

Κατά συντριπτική πλειοψηφία (ποσοστό 90,9%) σημειώθηκε ότι η εφαρμογή του ΣΔΛΑΠ έχει συνδράμει στη βελτίωση της κατάστασης των υδατικών συστημάτων στην περιοχή μελέτης.



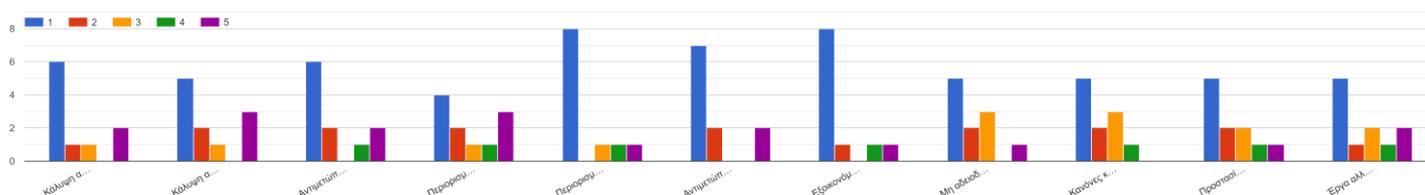
4.2.9 Ερώτηση 9 – Ζητήματα διαχείρισης ύδατος στο ΥΔ

Παρακαλώ κατατάξτε με βαθμό προτεραιότητας (όπου 1 = ύψιστη προτεραιότητα, 5 = χαμηλότερη προτεραιότητα, κλπ.) τα παρακάτω ζητήματα διαχείρισης ύδατος στην περιοχή σας

	1	2	3	4	5
Κάλυψη αναγκών νερού ανθρώπινης κατανάλωσης με νέα έργα προσφοράς	<input type="radio"/>				
Κάλυψη αναγκών παραγωγικών δραστηριοτήτων (γεωργία, κτηνοτροφία, βιομηχανία, τουρισμός) με νέα έργα προσφοράς	<input type="radio"/>				
Αντιμετώπιση ποιοτικής υποβάθμισης των επιφανειακών υδατικών συστημάτων (ποτάμια, λίμνες, λιμνοθάλασσες, εκβολές ποταμών, παράκτια)	<input type="radio"/>				
Περιορισμός απολήψιμης ποσότητας ύδατος από επιφανειακά υδατικά συστήματα	<input type="radio"/>				
Περιορισμός απολήψιμης ποσότητας ύδατος από υπόγεια υδατικά συστήματα	<input type="radio"/>				
Αντιμετώπιση ποιοτικής υποβάθμισης των υπόγειων υδατικών συστημάτων	<input type="radio"/>				
Εξοικονόμηση υδατικών πόρων με έργα βελτίωσης των υποδομών (αντικατάσταση υδρευτικών και αρδευτικών δικτύων, ανακύκλωση, κλπ)	<input type="radio"/>				
Μη αδειοδοτημένες γεωτρήσεις	<input type="radio"/>				
Κανόνες κοστολόγησης και τιμολόγησης υπηρεσιών ύδατος	<input type="radio"/>				
Προστασία και διατήρηση προστατευόμενων υδατικών συστημάτων	<input type="radio"/>				
Έργα αλλοίωσης των φυσικών χαρακτηριστικών (π.χ. φράγματα, διευθετήσεις ποταμών, μικρά υδροηλεκτρικά κ.λπ.)	<input type="radio"/>				

Ο περιορισμός της απολήψιμης ποσότητας ύδατος από τα υπόγεια υδατικά συστήματα και η εξοικονόμηση υδατικών πόρων με έργα βελτίωσης των υποδομών κρίθηκαν σαν ύψιστης προτεραιότητας από τους 8 από τους 11 συμμετέχοντες. Από τους συμμετέχοντες 7 στάθηκαν στην αντιμετώπιση της ποιοτικής υποβάθμισης των υπόγειων υδατικών συστημάτων ενώ 6 θεωρούν σαν πρώτη προτεραιότητα την κάλυψη αναγκών νερού ανθρώπινης κατανάλωσης με έργα προσφοράς καθώς και την αντιμετώπιση της ποιοτικής υποβάθμισης των επιφανειακών υδατικών συστημάτων.

Παρακαλώ κατατάξτε με βαθμό προτεραιότητας (όπου 1 = ύψιστη προτεραιότητα, 5 = χαμηλότερη προτεραιότητα, κλπ.) τα παρακάτω ζητήματα διαχείρισης ύδατος στην περιοχή σας



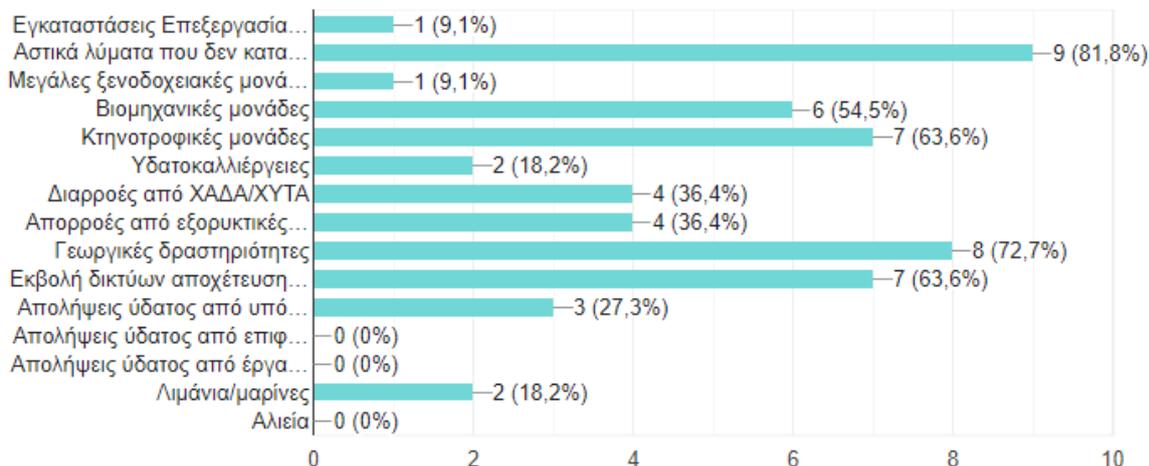
4.2.10 Ερώτηση 10 – Πιέσεις που συμβάλλουν περισσότερο στην υποβάθμιση της κατάστασης των ΥΣ του ΥΔ

Ποιες από τις παρακάτω κατηγορίες πιέσεων θεωρείτε ότι συμβάλλουν περισσότερο στην υποβάθμιση της κατάστασης των υδατικών συστημάτων της περιοχής σας;

- Εγκαταστάσεις Επεξεργασίας Λυμάτων (ΕΕΛ)
- Αστικά λύματα που δεν καταλήγουν σε ΕΕΛ
- Μεγάλες ξενοδοχειακές μονάδες
- Βιομηχανικές μονάδες
- Κτηνοτροφικές μονάδες
- Υδατοκαλλιέργειες
- Διαρροές από ΧΑΔΑ/ΧΥΤΑ
- Απορροές από εξορυκτικές δραστηριότητες
- Γεωργικές δραστηριότητες
- Εκβολή δικτύων αποχέτευσης σε φυσικό αποδέκτη
- Απολήψεις ύδατος από υπόγεια ΥΣ
- Απολήψεις ύδατος από επιφανειακά ΥΣ
- Απολήψεις ύδατος από έργα ταμίευσης
- Λιμάνια/μαρίνες
- Αλιεία
- Άλλο: _____

Ελήφθησαν 11 απαντήσεις σε ερώτηση σχετικά με τις πιέσεις οι οποίες συμβάλλουν περισσότερο στην υποβάθμιση της κατάστασης των υδατικών συστημάτων της περιοχής. Με ποσοστά 81,8% θεωρείται ότι τα αστικά λύματα που δεν καταλήγουν σε ΕΕΛ συμβάλλουν περισσότερο στην υποβάθμιση και σε ποσοστό 72,7% οι γεωργικές δραστηριότητες. Ακολουθούν οι κτηνοτροφικές μονάδες σε ποσοστό 63,6% των απαντήσεων, οι εκβολές δικτύων αποχέτευσης σε φυσικό αποδέκτη σε 63,6% και οι βιομηχανικές μονάδες σε 54,5%.

καθώς και οι εκβολές δικτύων αποχέτευσης σε φυσικό αποδέκτη. Το 46,7% των συμμετεχόντων σημείωσε την επιβάρυνση των υδατικών συστημάτων εξαιτίας διαρροών από ΧΑΔΑ/ ΧΥΤΑ



4.2.11 Ερώτηση 11 – Μη ικανοποίηση αναγκών λόγω ποιοτικής ή ποσοτικής υποβάθμισης

Γνωρίζετε περιπτώσεις όπου οι ανάγκες σε νερό δεν ικανοποιούνται λόγω ποιοτικής ή ποσοτικής υποβάθμισης; (Παρακαλώ αναφέρετε)

Η απάντησή σας

Σαν ανάγκες για τις οποίες δεν επαρκεί το νερό ποσοτικά ή ποιοτικά στο ΥΔ εντοπίστηκαν οι κάτωθι:

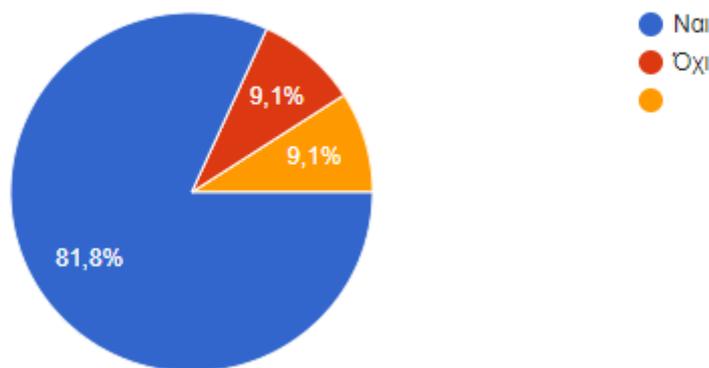
- Υπάρχει η ανάγκη έργων ύδρευσης και άρδευσης σε αρκετές Τ.Κ. στην Στερεά Ελλάδα
- Ποσοτική υποβάθμιση της Βόρειας πλευράς του Δήμου Μακρακώμης (από Καστρί μέχρι Άγιο Γεώργιο)
- Ύδρευση οικισμών κατά τους θερινούς μήνες
- Ναι πχ Γλύφα Φθιώτιδας
- Ύδρευση: Γιάλτα, Λιχάδα, Σκύρο, Ψαχνά, Άρδευση: Άμφισσα-Ιτέα.

4.2.12 Ερώτηση 12 – Αντιπροσωπευτικότητα ποιοτικής κατάστασης ΕΥΣ με βάση το Προσχέδιο

Πιστεύετε ότι η ποιοτική κατάσταση των επιφανειακών υδατικών συστημάτων όπως παρουσιάζεται στο Προσχέδιο, ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα;

- Ναι
- Όχι
- Άλλο: _____

Οι 9 από τις 11 απαντήσεις (ποσοστό 81,8%) σημειώνουν ότι η ποιοτική κατάσταση των επιφανειακών υδατικών συστημάτων, όπως παρουσιάζεται στο Σχέδιο Διαχείρισης, ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα.

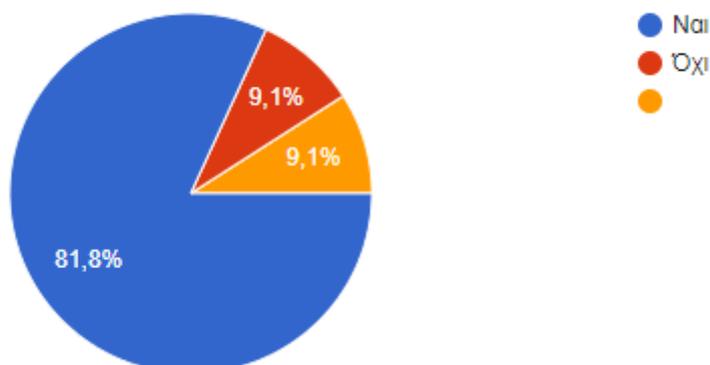


4.2.13 Ερώτηση 13- Αντιπροσωπευτικότητα ποιοτικής κατάστασης ΥΥΣ με βάση το Προσχέδιο

Πιστεύετε ότι η ποιοτική κατάσταση των υπόγειων υδατικών συστημάτων όπως παρουσιάζεται στο Προσχέδιο, ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα;

- Ναι
- Όχι
- Άλλο: _____

Για τα Υπόγεια Υδατικά Συστήματα το νούμερο είναι ακόμα μεγαλύτερο καθώς από τις 11 απαντήσεις οι 9 (ποσοστό 81,8%) θεωρούν πως η ποιοτική κατάσταση των υπόγειων υδατικών συστημάτων όπως παρουσιάζεται στο Σχέδιο Διαχείρισης, ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα.



4.2.14 Ερώτηση 14 – Αντιπροσωπευτικότητα ποσοτικής κατάστασης ΥΥΣ με βάση το Προσχέδιο

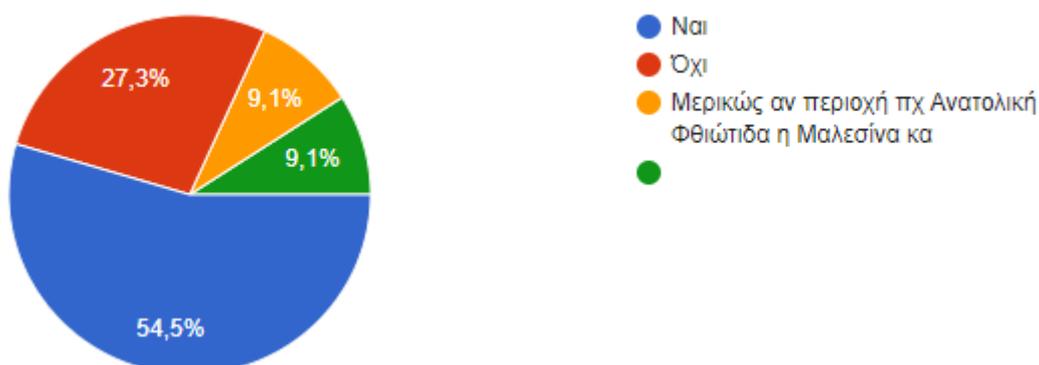
Πιστεύετε ότι η ποσοτική κατάσταση των υπόγειων υδατικών συστημάτων όπως παρουσιάζεται στο Προσχέδιο, ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα;

Ναι

Όχι

Άλλο: _____

Σε ότι αφορά την ποσοτική κατάσταση των Υπόγειων Υδατικών Συστημάτων το 54,5% των συνολικά 11 απαντήσεων συμφωνεί ότι οι προβλέψεις του Σχεδίου Διαχείρισης ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα.



4.2.15 Ερώτηση 15- Γνώμη περί των περιβαλλοντικών στόχων και των προτεινόμενων εξαιρέσεων του Προσχεδίου

Συμφωνείτε με τους περιβαλλοντικούς στόχους και τις προτεινόμενες εξαιρέσεις, όπως παρουσιάζονται στο Προσχέδιο;

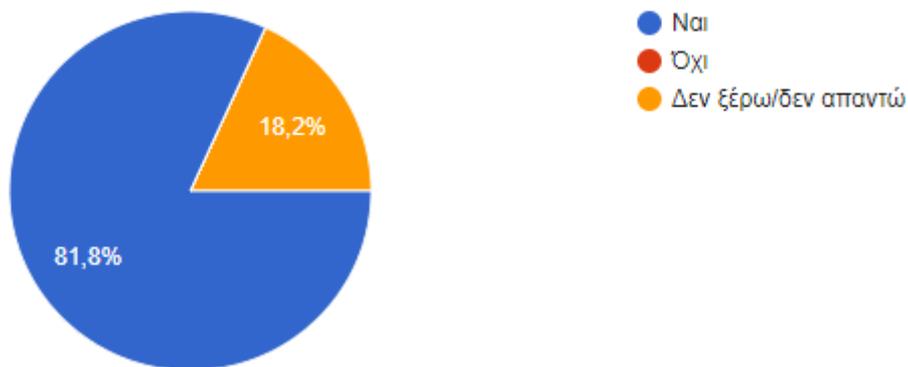
Ναι

Όχι

Δεν ξέρω/δεν απαντώ

Άλλο: _____

Σε ποσοστό 81,8% οι συμμετέχοντες στην ερώτηση συμφωνούν με τους περιβαλλοντικούς στόχους και τις προτεινόμενες εξαιρέσεις που παρουσιάζονται στο Σχέδιο Διαχείρισης.



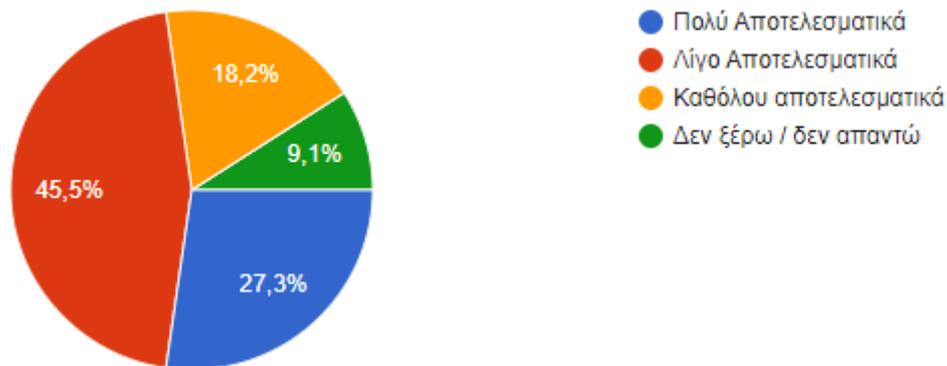
4.2.16 Ερώτηση 16 – Εκτίμηση υφιστάμενων μέτρων προστασίας

ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΜΕΤΡΩΝ

Πώς εκτιμάτε τα υφιστάμενα μέτρα προστασίας των υδατικών συστημάτων στην περιοχή σας;

- Πολύ Αποτελεσματικά
- Λίγο Αποτελεσματικά
- Καθόλου αποτελεσματικά
- Δεν ξέρω / δεν απαντώ

Σε ποσοστό 63,7% θεωρείται ότι τα υφιστάμενα μέτρα προστασίας των υδατικών συστημάτων είναι από λίγο έως καθόλου αποτελεσματικά. Η απάντηση «πολύ αποτελεσματικά» συγκέντρωσε το 27,3% των απαντήσεων.

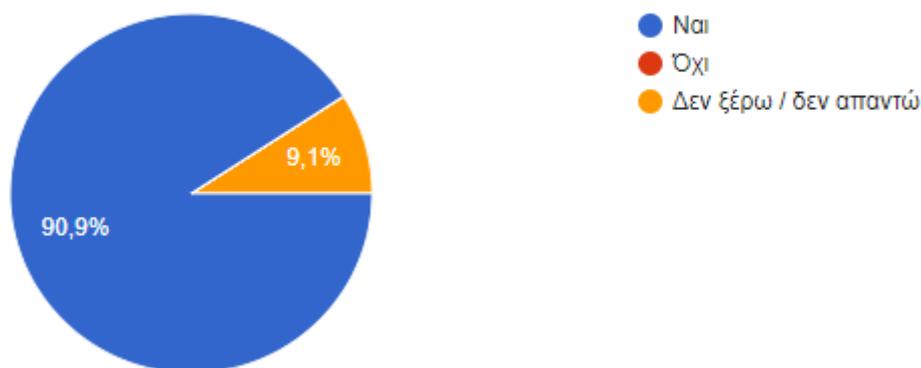


4.2.17 Ερώτηση 17- Κατανόηση προγράμματος μέτρων

Σας είναι κατανοητό το Πρόγραμμα Μέτρων που περιλαμβάνεται στο Προσχέδιο Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών;

- Ναι
- Όχι
- Δεν ξέρω / δεν απαντώ

Σχετικά με το Πρόγραμμα Μέτρων του υπό διαβούλευση Σχεδίου Διαχείρισης, οι 10 από τους 11 απαντήσεις (ποσοστό 90,9%) αναφέρουν πως τους είναι κατανοητό.

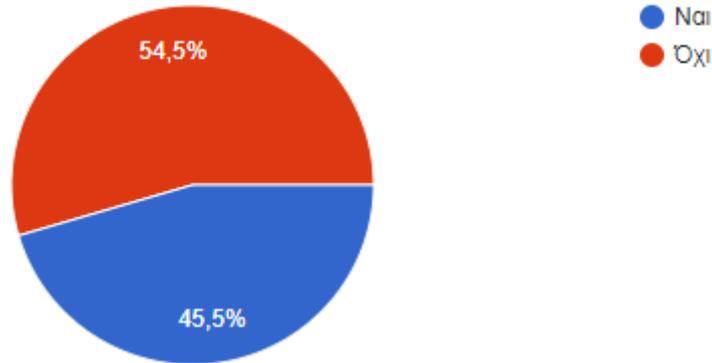


4.2.18 Ερώτηση 18 – Επάρκεια προτεινόμενων βασικών μέτρων για την επίτευξη των στόχων του ΣΔΛΑΠ

Τα βασικά μέτρα του Προγράμματος Μέτρων αφορούν σε εφαρμογή Νομοθεσίας (ευρωπαϊκής και εθνικής) και σε άλλα θεσμικά μέτρα ενώ έχουν καθολικό χαρακτήρα (αφορούν στο σύνολο των υδατικών συστημάτων του ΥΔ). Πιστεύετε πως τα προτεινόμενα βασικά μέτρα αρκούν για την επίτευξη των στόχων του ΣΔΛΑΠ;

- Ναι
- Όχι

Το 54,5% των συμμετεχόντων (6 από τους 11 συμμετέχοντες στην ερώτηση) θεωρεί πως τα προτεινόμενα βασικά μέτρα δεν αρκούν για την επίτευξη των στόχων του ΣΔΛΑΠ.



4.2.19 Ερώτηση 19 – Προτεινόμενα επιπλέον βασικά μέτρα

Ποια επιπλέον βασικά μέτρα θεωρείτε πως θα βοηθούσαν στην επίτευξη των στόχων του ΣΔΛΑΠ;

Η απάντησή σας

Σχετικά με επιπλέον βασικά μέτρα που θα βοηθούσαν στην επίτευξη των στόχων του ΣΔΛΑΠ δόθηκαν οι κάτωθι απαντήσεις:

- Μεγαλύτερη τεκμηρίωση στην παρουσία ρύπων
- Διαχείριση σχετικά με τη χρήση γεωργικών φαρμάκων
- Ταμιευτήρες νερού στον ορεινό όγκο ή στις παρυφές της κοιλάδας του Σπερχειού.
- Όχι περισσότερα μέτρα αλλά κατακερματισμός των ΥΥΣ αφού το ανάγλυφο και η στρωματογραφία το επιβάλλει.

4.2.20 Ερώτηση 20- Επάρκεια συμπληρωματικών μέτρων για την επίτευξη των στόχων του ΣΔΛΑΠ

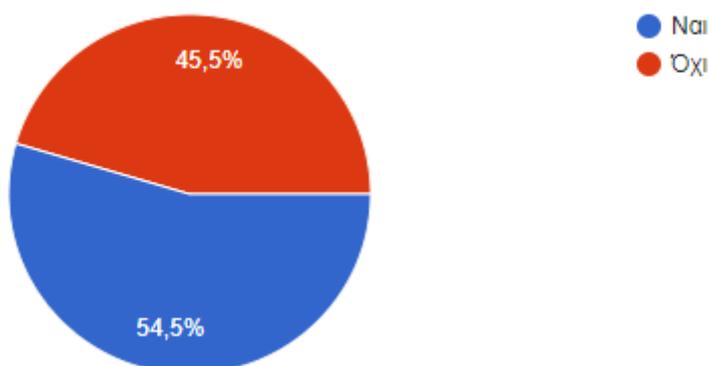
Τα συμπληρωματικά μέτρα του Προγράμματος Μέτρων αφορούν σε συγκεκριμένες προτάσεις/δράσεις ανά υδατικό σύστημα, με βάση τις αναγνωρισμένες πιέσεις. Πιστεύετε πως τα προτεινόμενα συμπληρωματικά μέτρα αρκούν για την επίτευξη των στόχων του ΣΔΛΑΠ;

Ναι

Όχι

Άλλο: _____

Στην αντίστοιχη ερώτηση για τα συμπληρωματικά μέτρα, από τους 11 συμμετέχοντες, το 54.5% θεωρεί πως τα προτεινόμενα συμπληρωματικά μέτρα αρκούν για την επίτευξη των στόχων του ΣΔΛΑΠ.



4.2.21 Ερώτηση 21 – Συμφωνία ή μη με τα προτεινόμενα μέτρα

Με ποια από τα παρακάτω προτεινόμενα μέτρα συμφωνείτε και με ποια διαφωνείτε;

	Συμφωνώ	Διαφωνώ
Πρώθηση και υλοποίηση έργων διαχείρισης και ασφαλούς διάθεσης ιλύος από εγκαταστάσεις επεξεργασίας λυμάτων	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Υιοθέτηση αυστηρότερων ορίων ποιότητας σε ποτάμια και λίμνες που απαιτούν πιθανώς καλύτερη επεξεργασία λυμάτων	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Εντατικοποίηση ελέγχων για την τήρηση αποφάσεων έγκρισης περιβαλλοντικών όρων σε ότι αφορά όρια εκπομπών σε υδάτινους αποδέκτες (ποτάμια, λίμνες, θάλασσα) και επιβολή προστίμων	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Εντατικοποίηση ελέγχων για μη αδειοδοτημένες απολήψεις από ποτάμια και λίμνες και επιβολή προστίμων	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Εντατικοποίηση ελέγχων για παράνομες γεωτρήσεις και επιβολή προστίμων	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Έλεγχος απολήψεων υπογείων νερών με πρώτο βήμα την καταγραφή των αντλούμενων ποσοτήτων μέσω υδρομετρητών στις μεγάλες απολήψεις ύδρευσης και βιομηχανίας και στα συλλογικά αρδευτικά δίκτυα.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Εξορθολογισμός της κοστολόγησης του νερού ύδρευσης και εφαρμογή πολιτικών τιμολόγησης που εξασφαλίζουν την πλήρη ανάκτηση του κόστους του νερού ύδρευσης

Εξορθολογισμός της κοστολόγησης του νερού άρδευσης και εφαρμογή πολιτικών τιμολόγησης που ενισχύουν τα επίπεδα ανάκτησης κόστους του νερού άρδευσης

Μείωση αριθμού ΔΕΥΑ μέσω μείωσης του αριθμού τους και επέκτασης των ορίων αρμοδιότητά τους

Σταδιακή, επιλεκτική μετατροπή συμβατικών καλλιεργειών σε βιολογικές.

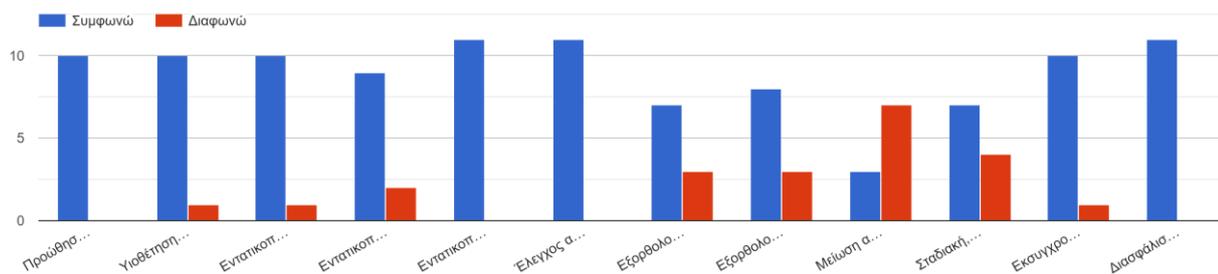
Εκσυγχρονισμός νομοθετικού πλαισίου ΓΟΕΒ-ΤΟΕΒ και διατήρησή τους

Διασφάλιση της οικολογικής παροχής σε όλα τα υφιστάμενα φράγματα και ταμιευτήρες άσχετα από τη χρήση τους (παραγωγή ενέργειας, παροχή νερού άρδευσης, παροχή νερού ύδρευσης)

Η πλειοψηφία των απαντήσεων βρίσκει σύμφωνους τους συμμετέχοντες με τα αναφερόμενα μέτρα. Εξαίρεση αποτέλεσαν τα παρακάτω:

- Η υιοθέτηση αυστηρότερων ορίων ποιότητας σε ποτάμια και λίμνες που απαιτούν πιθανώς καλύτερη επεξεργασία λυμάτων, με έναν (1) συμμετέχων να διαφωνεί.
- Η εντατικοποίηση ελέγχων για την τήρηση αποφάσεων έγκρισης περιβαλλοντικών ότρων σε ότι αφορά όρια εκπομπών σε υδάτινους αποδέκτες (ποτάμια, λίμνες, θάλασσα) και επιβολή προστίμων, με έναν (1) συμμετέχων να διαφωνεί.
- Η εντατικοποίηση ελέγχων για μη αδειοδοτημένες απολήψεις από ποτάμια και λίμνες και επιβολή προστίμων, με τρεις (3) συμμετέχοντες να διαφωνούν.
- Ο εξ ορθολογισμός της κοστολόγησης του νερού ύδρευσης και εφαρμογή πολιτικών τιμολόγησης που εξασφαλίζουν την πλήρη ανάκτηση του κόστους του νερού ύδρευσης με τρεις (3) συμμετέχοντες να διαφωνούν.
- Ο εξ ορθολογισμός της κοστολόγησης του νερού άρδευσης και εφαρμογή πολιτικών τιμολόγησης που ενισχύουν τα επίπεδα ανάκτησης κόστους του νερού άρδευσης, με τρεις (3) συμμετέχοντες να διαφωνούν.
- Η μείωση αριθμού ΔΕΥΑ μέσω μείωσης του αριθμού τους και επέκτασης των ορίων αρμοδιότητάς τους με επτά (7) συμμετέχοντες να διαφωνούν.
- Η σταδιακή, επιλεκτική μετατροπή συμβατικών καλλιεργειών σε βιολογικές με τέσσερις (4) συμμετέχοντες να διαφωνούν.
- Ο εκσυγχρονισμός νομοθετικού πλαισίου ΓΟΕΒ-ΤΟΕΒ και διατήρησή τους, με έναν (1) να διαφωνεί.

Με ποια από τα παρακάτω προτεινόμενα μέτρα συμφωνείτε και με ποια διαφωνείτε;

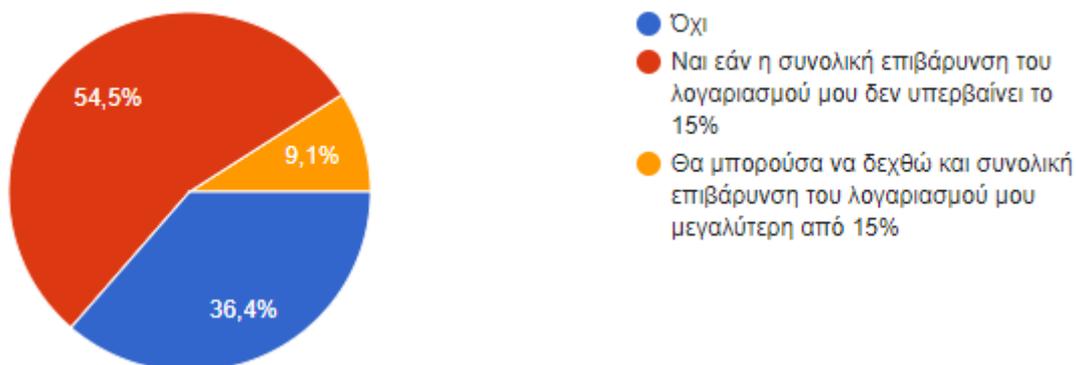


4.2.22 Ερώτηση 22 – Επιβάρυνση επιπλέον κόστους που προκύπτει από την εφαρμογή του προγράμματος μέτρων

Το επιπλέον κόστος που προκύπτει από την εφαρμογή του προγράμματος μέτρων, επιβαρύνει, κατά περίπτωση, τους χρήστες. Θα δεχόσασταν να καλύψετε μέρος αυτού;

- Όχι
- Ναι εάν η συνολική επιβάρυνση του λογαριασμού μου δεν υπερβαίνει το 15%
- Θα μπορούσα να δεχθώ και συνολική επιβάρυνση του λογαριασμού μου μεγαλύτερη από 15%
- Άλλο: _____

Από τις 11 απαντήσεις οι 4 (36,4%) αναφέρουν ότι δεν δέχονται να πληρώσουν το μέρος του επιπλέον κόστους που προκύπτει από την εφαρμογή του προγράμματος μέτρων και επιβαρύνει, κατά περίπτωση, τους χρήστες. Από την άλλη οι 6 από τους 11 που απάντησαν δέχονται να πληρώσουν επιβάρυνση, εφόσον αυτή δεν ξεπερνά το 15% του λογαριασμού.

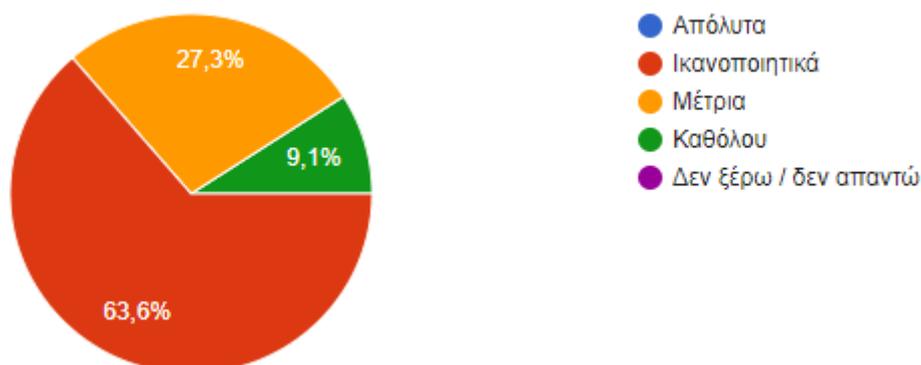


4.2.23 Ερώτηση 23- Διερεύνηση κάλυψης του συνόλου των αναγκών του ΥΔ μέσω των προτεινόμενων μέτρων

Πιστεύετε πως τα προτεινόμενα μέτρα προστασίας των υδατικών συστημάτων που περιλαμβάνονται στο Προσχέδιο καλύπτουν στο σύνολό τους τις ανάγκες της περιοχής σας;

- Απόλυτα
- Ικανοποιητικά
- Μέτρια
- Καθόλου
- Δεν ξέρω / δεν απαντώ

Με βάση τις 11 απαντήσεις στη συγκεκριμένη ερώτηση προκύπτει ότι το 63,6% πιστεύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα προστασίας των υδατικών συστημάτων του Σχεδίου Διαχείρισης καλύπτουν ικανοποιητικά τις ανάγκες της περιοχής μελέτης, ενώ το 27,3% θεωρεί ότι οι ανάγκες της περιοχής καλύπτονται σε μέτριο βαθμό.



Αν απαντήσατε "μέτρια ή καθόλου" στην προηγούμενη ερώτηση παρακαλώ αιτιολογήστε εν συντομία και καταγράψτε πιθανά μέτρα που θα θέλατε να συμπεριληφθούν:

Η απάντησή σας

Επιπλέον, σημειώθηκε το εξής σχόλιο:

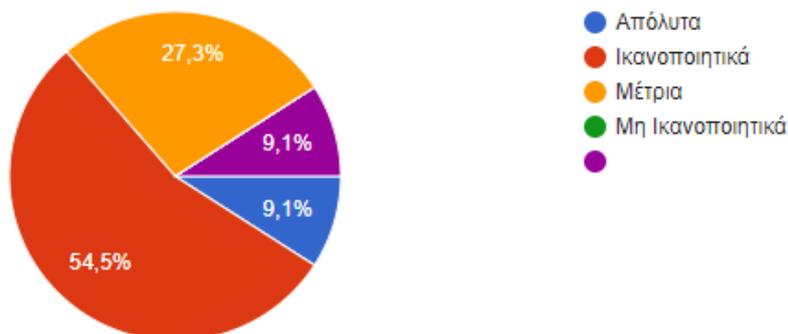
- δεξ προηγούμενη απάντηση "περί νέων μέτρων".

4.2.24 Ερώτηση 24 – Εντοπισμός κύριων ζητημάτων της περιοχής στο Προσχέδιο

Σε ποιο βαθμό πιστεύετε ότι το παρόν Προσχέδιο Διαχείρισης εντοπίζει και προσεγγίζει κύρια ζητήματα/θέματα διαχείρισης των νερών στην περιοχή σας;

- Απόλυτα
- Ικανοποιητικά
- Μέτρια
- Μη Ικανοποιητικά
- Άλλο: _____

Το 63,6% θεωρεί ότι το συγκεκριμένο Σχέδιο Διαχείρισης εντοπίζει και προσεγγίζει τα κύρια ζητήματα/θέματα διαχείρισης των νερών στην περιοχή μελέτης σε ικανοποιητικό ή απόλυτο βαθμό. Το υπόλοιπο 27,3% θεωρεί ότι αυτά τα θέματα εντοπίζονται προσεγγίζονται σε μέτριο βαθμό.



4.2.25 Ερώτηση 25 – Θέματα που δεν έχουν συμπεριληφθεί στο Προσχέδιο

Εάν υπάρχουν ζητήματα/θέματα διαχείρισης που κατά τη γνώμη σας είναι σημαντικά και δεν έχουν συμπεριληφθεί στο παρόν Προσχέδιο Διαχείρισης παρακαλώ αναφέρετε:

Η απάντησή σας

Στη συγκεκριμένη ερώτηση σχολιάστηκε το εξής:

- Η επαναχρησιμοποίηση του νερού οικιακής χρήσης και άρδευσης
- Οι περιοχές προστατευόμενου πόσιμου δεν μπορεί να αναφέρονται στο σύνολο του ΥΥΣ

4.2.26 Ερώτηση 26- Προσθήκη, διόρθωση ή σχόλιο στα αναρτημένα κείμενα της 2ης Αναθεώρησης

Επιθυμείτε να κάνετε κάποια προσθήκη, διόρθωση ή σχόλιο στα αναρτημένα κείμενα της 2ης Αναθεώρησης;

- Ναι
- Όχι

Από τους 10 συμμετέχοντες στην απάντηση της ερώτησης δεν έγιναν προσθήκες, διορθώσεις, σχόλια σχετικά με τα αναρτημένα Κείμενα της 2^{ης} Αναθεώρησης του ΣΔΛΑΠ.

4.2.27 Ερώτηση 27 – Χρήση νερού

ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΧΡΗΣΗ ΝΕΡΟΥ

Σε ποια/ποιες κατηγορίες θα κατατάσσετε τον εαυτό σας όσον αφορά τη χρήση του νερού;

	Κύρια κατηγορία	Δευτερεύουσα κατηγορία
Οικιακή χρήση	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Γεωργική χρήση	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Κτηνοτροφική χρήση	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Βιομηχανική χρήση	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Τουριστική χρήση	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Άλλη χρήση (παρακαλώ συμπληρώστε)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Η κύρια χρήση νερού είναι η οικιακή σύμφωνα με τις απαντήσεις, ενώ για δευτερεύουσα υπήρχαν απαντήσεις που αφορούσαν γεωργική (3 απαντήσεις), κτηνοτροφική (2 απαντήσεις), βιομηχανική (1 απάντηση), τουριστική (2 απαντήσεις) και άλλη χρήση (1 απάντηση).

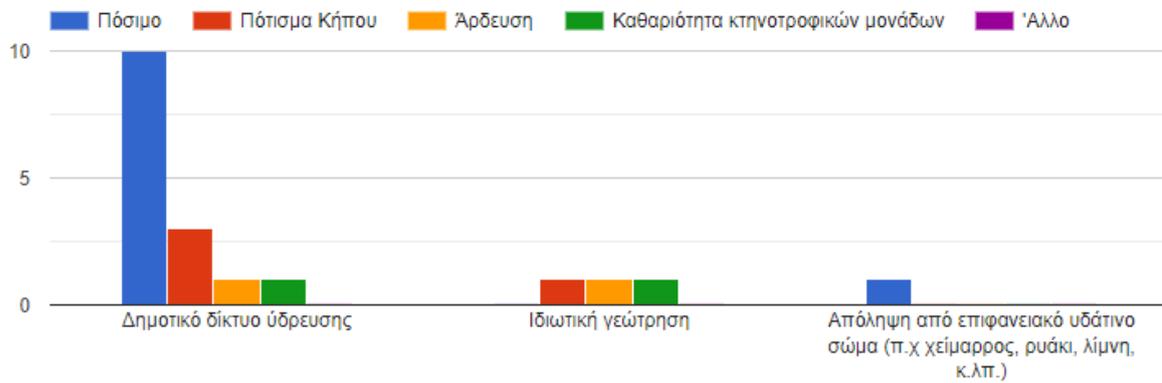


4.2.28 Ερώτηση 28 – Πηγές προμήθειας νερού

Από ποιες πηγές προμηθεύεστε το νερό που χρησιμοποιείτε; (Παρακαλώ προσδιορίστε ανά πηγή τις κατηγορίες χρήσης)

	Πόσιμο	Πότισμα Κήπου	Άρδευση	Καθαριότητα κτηνοτροφικών μονάδων	Άλλο
Δημοτικό δίκτυο ύδρευσης	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ΤΟΕΒ	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ιδιωτική γεώτρηση	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Απόληψη από επιφανειακό υδάτινο σώμα (π.χ χείμαρρος, ρυάκι, λίμνη, κ.λπ.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Άλλο	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Το νερό το οποίο προέρχεται από το Δημοτικό δίκτυο ύδρευσης χρησιμοποιείται κατά κύριο λόγο για πόσιμο (10 απαντήσεις). Επίσης 3 συμμετέχοντες απάντησαν ότι το χρησιμοποιούν για πότισμα κήπου, 1 για άρδευση και 1 για καθαριότητα κτηνοτροφικών μονάδων. Οι ιδιωτικές γεωτρήσεις χρησιμοποιούνται για άρδευση (1 απάντηση), για πότισμα κήπου (1 απάντηση) και για καθαριότητα κτηνοτροφικών μονάδων. Τέλος για πόσιμο χρησιμοποιείται νερό από απόληψη από επιφανειακό υδάτινο σώμα (1 απάντηση).

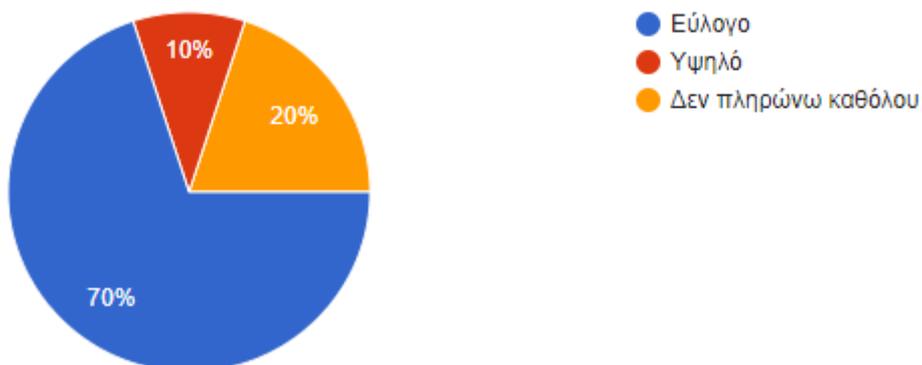


4.2.29 Ερώτηση 29 – Κόστος νερού για επαγγελματική δραστηριότητα

Πιστεύετε ότι το τίμημα για το νερό που καταναλώνετε για την άσκηση της επαγγελματικής σας δραστηριότητας είναι:

- Εύλογο
- Υψηλό
- Δεν πληρώνω καθόλου

Από τους 10 συμμετέχοντες στη συγκεκριμένη ερώτηση, το 70% (7 συμμετέχοντες) θεωρεί ότι το τίμημα για το νερό που καταναλώνει για την άσκηση της επαγγελματικής του δραστηριότητας είναι εύλογο, ενώ το 10% (1 συμμετέχων) θεωρεί ότι είναι υψηλό.

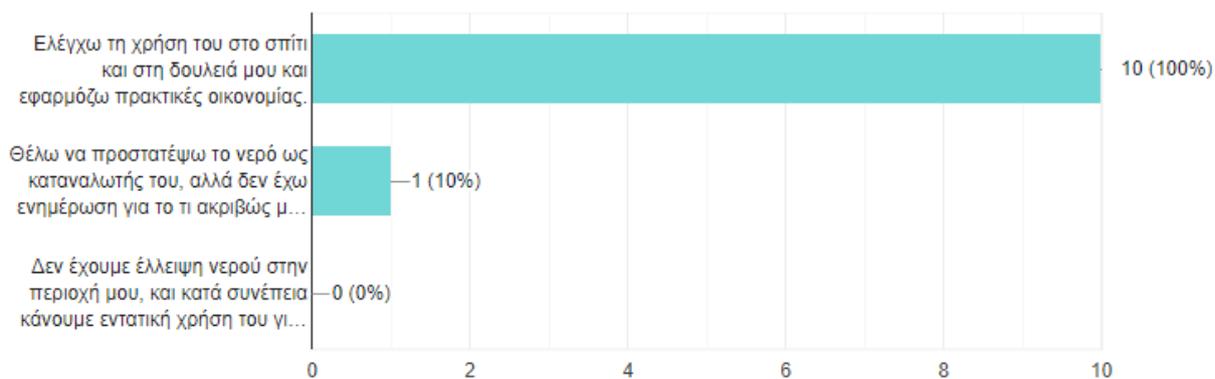


4.2.30 Ερώτηση 30 – Το νερό ως φυσικός πόρος

Θεωρείτε ότι αποδίδετε στο νερό το σεβασμό που του αναλογεί ως ένας πολύτιμος φυσικός πόρος δύσκολα ανανεώσιμος; Ποια φράση σας εκφράζει καλύτερα;

- Ελέγχω τη χρήση του στο σπίτι και στη δουλειά μου και εφαρμόζω πρακτικές οικονομίας.
- Θέλω να προστατέψω το νερό ως καταναλωτής του, αλλά δεν έχω ενημέρωση για το τι ακριβώς μπορώ να κάνω.
- Δεν έχουμε έλλειψη νερού στην περιοχή μου, και κατά συνέπεια κάνουμε εντατική χρήση του για να μεγιστοποιήσουμε την παραγωγή μας και να διατηρήσουμε υψηλό το επίπεδο διαβίωσης.
- Άλλο: _____

Για το νερό ως πολύτιμο φυσικό πόρο, το σύνολο σχεδόν όσων απάντησαν, με ποσοστό 100%, θεωρεί ότι ελέγχει τη χρήση του στο σπίτι και στη δουλειά και ότι εφαρμόζει πρακτικές οικονομίας. Σε μία απάντηση σημειώνεται ότι ο συμμετέχων θέλει να προστατέψει το νερό ως καταναλωτής του, αλλά δεν έχει ενημέρωση για το τί ακριβώς μπορεί να κάνει.



4.2.31 Ερώτηση 31 – Επιπλέον σχόλιο σχετικά τη χρήση νερού (ερωτήσεις 27 – 30)

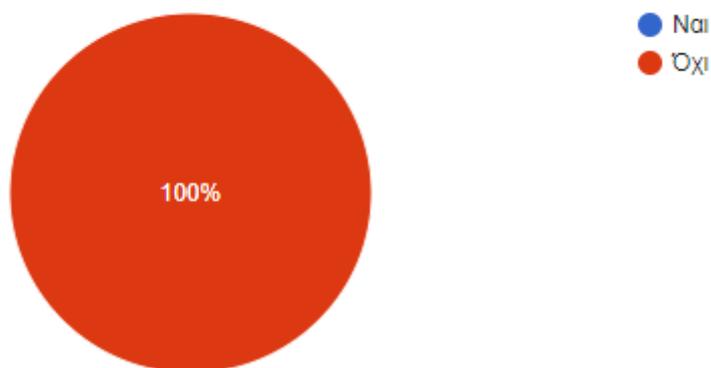
Έχετε κάποιο άλλο σχόλιο σε σχέση με τα ανωτέρω ζητήματα το οποίο δεν έχετε αναφέρει;

- Ναι
- Όχι

Παρακαλώ διατυπώστε τα σχόλιά σας:

Η απάντησή σας

Δεν προέκυψε κάποιο παραπάνω σχόλιο σχετικά με τη χρήση νερού για κάποιο θέμα που δεν καλύφθηκε από τις προηγούμενες ερωτήσεις.



5 ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΕΙΣΕΡΧΟΜΕΝΟΥ ΥΛΙΚΟΥ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ (ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ, ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ, ΣΧΟΛΙΑ)

Συνολικά στο ΥΔ Ανατολικής Στερεάς Ελλάδας ελήφθησαν σχόλια από οκτώ (8) άτομα/ φορείς.

Οι τρόποι λήψης των παρατηρήσεων αφορούν σε ταχυδρομική ή ηλεκτρονική αποστολή και σε υποβολή σχολίου στην ιστοσελίδα της ΓΔΥ <http://wfdver.ypeka.gr>. Πιο κάτω γίνεται μια προσπάθεια σκιαγράφησης του προφίλ των συμμετεχόντων στη διαβούλευση – με κατάταξη στις κατηγορίες¹ φορείς λήψης αποφάσεων, διαχειριστές, εμπειρογνώμονες και χρήστες – καθώς και μια συνοπτική περιγραφή του περιεχομένου των παρατηρήσεων που έλαβε η ΓΔΥ.

Πίνακας 5-1: Πλήθος εισερχουσών παρατηρήσεων για το ΥΔ Ανατολικής Στερεάς Ελλάδας

	Χρήστες / Καταναλωτές	Διαχειριστές	Φορείς λήψης αποφάσεων	Εμπειρογνώμονες / Ειδικοί	Σύνολο
Πλήθος εισερχομένων εγγράφων με παρατηρήσεις / σχόλια & προτάσεις	4	1	2	1	8

Τα σημαντικότερα ζητήματα που προκύπτουν από τα υποβληθέντα σχόλια και παρατηρήσεις καθώς και τα αναλυτικά στοιχεία που περιγράφουν το προφίλ των συμμετεχόντων με αυτόν τον τρόπο στη διαβούλευση δίνονται στον ακόλουθο πίνακα.

¹ Οι κατηγορίες που αναφέρονται χρησιμοποιούνται στην οργάνωση της διαδικασίας διαβούλευσης και είναι οι εξής:

Φορείς λήψης αποφάσεων (decision-makers): μπορούμε να ονομάσουμε όλα τα άτομα και τους φορείς που έχουν θεσμική αρμοδιότητα στη λήψη αποφάσεων σχετικά με τη διαχείριση του νερού: Υπουργεία, Περιφέρειες, Δήμοι.

Χρήστες - Καταναλωτές του νερού: στην κατηγορία αυτή περιλαμβάνονται οι αγρότες, η βιομηχανία και οι επιχειρήσεις, καθώς και το ευρύτερο καταναλωτικό κοινό της ύδρευσης.

Εμπειρογνώμονες – Ειδικοί: στην κατηγορία αυτή εντάσσονται επιστήμονες, σύμβουλοι, εκπαιδευτικά ιδρύματα, Μη Κυβερνητικές Οργανώσεις και ειδικοί φορείς του ευρύτερου δημόσιου τομέα.

Διαχειριστές: η κατηγορία καλύπτει το σύνολο των ατόμων και φορέων που έχουν ρόλο εφαρμογής στη διαχείριση των υδάτων και γενικότερα υλοποίησης της Οδηγίας.

Πίνακας 5-2: Εισερχόμενο υλικό διαβούλευσης

α/α	Φορέας	Τρόπος υποβολής σχολίου	Παραδοτέο / Θέμα που αφορά
1.	Επιστημονική και δημοσιογραφική ομάδα του ΠΑΚΟΕ	6/11/2023 mail με διαβίβαση με α.π. 231258/06.11.2023	Κατάσταση ΥΣ, πηγές ρύπανσης, μετρήσεις
2.	ΙΟΛΗ ΠΗΓΗ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Α.Ε.	9/11/2023 mail με διαβίβαση και Συνοπτικό Υπόμνημα 9/11/2023 Ανάρτηση σε ιστοσελίδα ΓΔΥ	Κατάσταση ΥΥΣ
3.	ΕΚΒΥ	9/11/2023 mail προς ΤΣ	Κατάσταση ΕΥΣ
4.	ΕΥΔΑΠ	1/12/2023 αποστολή σχολίων – προτάσεων σε ΓΔΥ	Πρόταση
5.	Διεύθυνση Υδάτων Θεσσαλίας	13/12/2023 τηλεφωνική επικοινωνία με Ανάδοχο	Ακτές κολύμβησης
6.	Δήμος Κύμης- Αλιβερίου	20/12/2023 mail σε ΥΠΕΝ	Μέτρα
7.	ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΑΡΑΓΩΓΩΝ ΥΔΑΤΟΚΑΛΛΙΕΡΓΕΙΑΣ (ΕΛΟΠΥ)	29/12/2023 και 08/01/2024 mail σε ΓΔΥ	Υδατοκαλλιέργειες, Πιέσεις – Επιπτώσεις, Κατάσταση ΥΣ
8.	Κίνηση για την Προστασία και Ανάδειξη του Μεγάλου Ρέματος Ραφήνας. Συμπυκνώνονται οι περιβαλλοντικές οργανώσεις: ANIMA- Σύλλογος Προστασίας και Περίθαλψης Άγριας Ζωής, Δράση για την Άγρια Ζωή, Ελληνική Εταιρεία Περιβάλλοντος και Πολιτισμού, Ελληνική Εταιρεία Προστασίας της Φύσης, Ελληνική Ορνιθολογική Εταιρεία, Επιμελητήριο Περιβάλλοντος και Βιωσιμότητας, ΚΑΛΛΙΣΤΩ, Κίνηση για την Προστασία & Ανάδειξη του Μεγάλου Ρέματος Ραφήνας, ΟΖΟΝ Μη Κυβερνητική Οργάνωση, ΡΟΗ-	13/3/2024 ηλεκτρονική αποστολή στην ΔΙΠΑ	Εξαιρέσεις

α/α	Φορέας	Τρόπος υποβολής σχολίου	Παραδοτέο / Θέμα που αφορά
	Σύλλογος Πολιτών υπέρ των ρεμάτων		

Το εισερχόμενο υλικό καθώς και οι απαντήσεις/ σχολιασμός της ομάδας μελέτης παρουσιάζονται αναλυτικά παρακάτω.

5.1 Επιστημονική και δημοσιογραφική ομάδα του ΠΑΚΟΕ

Στο πλαίσιο της διαβούλευσης, διαβιβάστηκε το αρ. 784/25-10-2023 Δελτίου Τύπου του ΠΑΚΟΕ με θέμα «Προβληματική η άτυπη βιομηχανική ζώνη των Οινόφυτων » (αρ. πρωτ. Υππρ. 231258/1-11-2023), από το τμήμα ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΚΑΙ ΥΔΡΟΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ Π.Ε. ΒΟΙΩΤΙΑΣ- ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ.

Σύμφωνα με το παραπάνω έγγραφο, η επιστημονική και δημοσιογραφική ομάδα του ΠΑΚΟΕ πραγματοποίησε στις 20.10.2023 έρευνα-οδοιπορικό σε Σχηματάρι, Τανάγρα, Οινόφυτα, Δήλεσι, Ωρωπό και Χαλκούτσι και πιο συγκεκριμένα στην άτυπη βιομηχανική ζώνη των Οινόφυτων.

Στην έρευνα αυτή πραγματοποιήθηκαν δειγματοληψίες σε νερά ανθρώπινης κατανάλωσης σε επιφανειακά νερά, και μετρήσεις ατμοσφαιρικής ρύπανσης. Στο δελτίο τύπου, παρατέθηκαν πίνακες και εκτιμήσεις των αποτελεσμάτων καθώς και η δημοσιογραφική έρευνα.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Οι πιέσεις που δέχονται τα υδατικά συστήματα στην λεκάνη του π. Ασωπού αποτυπώνονται ήδη από το πρώτο ΣΔΛΑΠ καθώς και στην παρούσα 2η Αναθεώρηση (υψηλές πιέσεις που σχετίζονται με ουσίες προτεραιότητας, ειδικούς ρύπους κλπ λόγω γειννίας με πλήθος βιομηχανικών μονάδων). Πέραν των βασικών και οριζόντιων μέτρων που έχουν εφαρμογή σε όλα τα ΥΣ, προτείνονται επίσης και συμπληρωματικά μέτρα που είναι συσχετιζόμενα με τα ΥΣ της ΛΑΠ Ασωπού. Σκοπός των συμπληρωματικών αυτών μέτρων είναι η διαχείριση των βιομηχανικών αποβλήτων της ΛΑΠ, η διερεύνηση υλοποίησης άμεσων δράσεων αντιμετώπισης των πιέσεων στη ΛΑΠ Ασωπού από τις βιομηχανικές εγκαταστάσεις και δράσεις διερεύνησης και ελέγχου της ρύπανσης. Στην ΛΑΠ Ασωπού έχει ήδη δρομολογηθεί η ίδρυση και λειτουργία Οργανωμένου Βιομηχανικού Πάρκου, στο πλαίσιο της ανάπτυξης του Επιχειρηματικού Πάρκου Εξυγίανσης της βιομηχανικής περιοχής Οινόφυτων – Σχηματαρίου- ΟΣΣΠ. Οι απαιτούμενες μελέτες για την έγκριση ανάπτυξης του Επιχειρηματικού Πάρκου Οινόφυτων έχουν ολοκληρωθεί και η αίτηση έχει κατατεθεί στη Γενική Γραμματεία Βιομηχανίας του Υπουργείου Ανάπτυξης. Μετά την έγκριση του φακέλου από τη Γενική Γραμματεία Βιομηχανίας και τις συναρμόδιες υπηρεσίες, θα ακολουθήσουν τα επόμενα βήματα ανάπτυξης του Επιχειρηματικού Πάρκου, με πρώτες στη σειρά ενεργειών, την πολεοδομική μελέτη και την πράξη εφαρμογής.

Πέραν της ανάπτυξης του Επιχειρηματικού Πάρκου Εξυγίανσης, προβλέπονται επίσης έργα για την περιβαλλοντική εξυγίανση της ευρύτερης περιοχής, τη βελτίωση του επιπέδου διαβίωσης των τοπικών κοινωνιών και την αναβάθμιση της τοπικής οικονομίας, για το οποίο έχουν εξασφαλιστεί πόροι από το ΕΣΠΑ 2014-2020 και το εθνικό σκέλος του ΠΔΕ και με συμμετοχή του ιδιωτικού τομέα. Σε γενικές γραμμές η πολιτική απόφαση να ιδρυθεί Οργανωμένο Βιομηχανικό Πάρκο και να κατασκευαστούν κεντρικές υποδομές συλλογής και διαχείρισης των βιομηχανικών αποβλήτων είναι μία καλή πρακτική και είναι η στρατηγική η οποία είχε προταθεί ήδη από τα πρώτα ΣΔΛΑΠ.

5.2 ΙΟΛΗ ΠΗΓΗ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Α.Ε.

Στο πλαίσιο της διαβούλευσης, η εταιρεία ΙΟΛΗ ΠΗΓΗ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Α.Ε, έστειλε στην Κοινοπραξία 2^{ης} Αναθεώρησης, συνοπτικό υπόμνημα στο οποίο περιγράφονται σημαντικά ζητήματα που αφορούν την λειτουργία των εγκαταστάσεων εμφιάλωσης νερού της εταιρείας. Αφορμή για την σύνταξη του παραπάνω υπομνήματος αποτελεί ο χαρακτηρισμός της ποιοτικής κατάστασης του ΥΥΣ Σπερχειού (α), στο οποίο

εντάσσονται υδροληψίες του εργοστασίου εμφιάλωσης και το οποίο χαρακτηρίζεται ως κακής χημικής κατάστασης, όπως αναφέρεται λόγω αυξημένων συγκεντρώσεων σε νιτρικά ιόντα και σε ορισμένα μέταλλα εξαιτίας ανθρωπογενούς επίδρασης (γεωργία, λύματα, κλπ).

Στο πλαίσιο των επισημάνσεων/ προτάσεων, αναφέρεται ότι στο κείμενο τεκμηρίωσης Π4.3-Χαρακτηρισμός και αξιολόγηση/ ταξινόμηση της κατάστασης των υπόγειων υδατικών συστημάτων, φαίνεται ότι στον πίνακα 6-12 (σελ 71) για την περίοδο ελέγχου 2018-2020, από τους 8 σταθμούς ελέγχου του υποσυστήματος Σπερχειού (α) μόνο σε μια θέση δειγματοληψίας υπάρχει υπέρβαση στα νιτρικά ιόντα και από μία επίσης θέση στο αργίλιο και στο αρσενικό. Στην συνέχεια, στην σελίδα 78, αναφέρεται η βελτιωμένη ποιοτική κατάσταση του συστήματος στο σύνολο των παραμέτρων και στην πλειονότητα των υδροσημείων ελέγχου αλλά αυτό χαρακτηρίζεται με ΚΑΚΗ χημική κατάσταση λόγω των έντονων ανθρωπογενών πιέσεων.

Επειδή ο χαρακτηρισμός της ποιοτικής κατάστασης του υποσυστήματος στηρίζεται σε περιορισμένο αριθμό μετρήσεων των υπόγειων νερών, σε μικρό αριθμό υδροσημείων, μη αντιπροσωπευτικά κατανεμημένων κι επειδή με την έγκριση της 2^{ης} Αναθεώρησης του Σχεδίου Διαχείρισης και της αντίστοιχης ΣΜΠΕ ως έχει, δυνητικά τίθεται σε επισφάλεια η εύρυθμη λειτουργία της βιομηχανίας και τα επιχειρηματικά σχέδια της εταιρείας, θα πρέπει να αναθεωρηθεί ο χαρακτηρισμός της ποιοτικής κατάστασης του συγκεκριμένου ΥΥΣ. Όπως αναφέρεται και στην ΣΜΠΕ «...*Αν τα σημεία κακής κατάστασης έχουν εντελώς τοπικό και μη αντιπροσωπευτικό χαρακτήρα και οι θέσεις τους δεν έχουν καλή κατανομή στο χώρο και είναι συγκεντρωμένες σε ένα τμήμα του ΥΥΣ, τότε το αποτέλεσμα της κατάστασης δεν γενικεύεται για όλο το σύστημα. Το σύστημα αυτό θα χαρακτηριστεί καλής χημικής κατάστασης και τα συγκεκριμένα σημεία ως κακής χημικής κατάστασης...*».

Επίσης, τόσο στο προσχέδιο, όσο και στα κείμενα τεκμηρίωσης και δη στο τεύχος του μητρώου των προστατευόμενων περιοχών, και στην ΣΜΠΕ, δεν γίνεται κάποια αναφορά στις μονάδες εμφιάλωσης νερού, παρόλο που αυτό προορίζεται για ανθρώπινη κατανάλωση. Επισημαίνεται, ότι σε συνθήκες εκτάκτων αναγκών, όπως αυτές που επικράτησαν σε περιοχές της χώρας μας με τα πρόσφατα πλημμυρικά φαινόμενα, οι βιομηχανίες εμφιάλωσης διεξήγαγαν έναν πολύ σημαντικό ρόλο στην αντιμετώπιση προβλημάτων εξυπηρέτησης σε πόσιμο νερό και συνέδραμαν καθοριστικά, πέρα από εμπορικά κριτήρια λειτουργίας. Για τους λόγους αυτούς προτείνεται οι μονάδες εμφιάλωσης νερού να εντάσσονται ρητά Στο Μητρώο Προστατευόμενων Περιοχών που προορίζονται για άντληση νερού για ανθρώπινη κατανάλωση και να καθορίζονται ζώνες προστασίας των πηγών υδροληψίας τους.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Για την ταξινόμηση της κατάστασης των Υπογείων Υδατικών Συστημάτων, ακολουθείται ενιαία μεθοδολογική προσέγγιση σε επίπεδο χώρας σε συμφωνία με τις απαιτήσεις της Οδηγίας 2000/60/ΕΕ, η οποία παρουσιάζεται στο παραδοτέο Π4.3 "Χαρακτηρισμός και αξιολόγηση/ταξινόμηση της κατάστασης των υπόγειων υδατικών συστημάτων". Με βάση αυτήν την μεθοδολογία και τα δεδομένα του Εθνικού Δικτύου Παρακολούθησης των υδάτων, το ΥΥΣ του Σπερχειού (α) ταξινομήθηκε σε κακή χημική κατάσταση (όλα τα δεδομένα που χρησιμοποιήθηκαν παρουσιάζονται στο παραδοτέο Π4.3). Ο χαρακτηρισμός ενός ΥΥΣ σε κακή χημική κατάσταση δεν εμποδίζει την λειτουργία των μονάδων εμφιάλωσης νερού, ούτε συνεπάγεται ότι το νερό που αντλείται είναι κακής κατάστασης σε όλη του την έκταση. Είναι προφανές ότι σε ένα ΥΥΣ υπάρχουν επιμέρους τοπικές υδροφορίες, οι οποίες ενδέχεται να έχουν διαφορετική κατάσταση σε σχέση με αυτή που έχει το ΥΥΣ. Δεν υπάρχει όμως η δυνατότητα στην κλίμακα εκπόνησης

του ΣΔΛΑΠ, αυτές να οριοθετηθούν ως ξεχωριστά υποσυστήματα και με βάση στοιχεία αναλύσεων και άλλα δεδομένα, να ταξινομηθούν ως προς την χημική και ποσοτική τους κατάσταση. Επίσης, στο ΣΔΛΑΠ περιλαμβάνονται πλήθος μέτρων για την προστασία και βελτίωση της κατάστασης των ΥΥΣ. Ειδικότερα, εφαρμόζεται ήδη από την 1η Αναθεώρηση του ΣΔΛΑΠ, το βασικό μέτρο Μ07Β0401 "Προστασία σημείων/πεδίων υδροληψίας ύδατος που προορίζεται για ανθρώπινη κατανάλωση από Υπόγεια Υδατικά Συστήματα". Σχετικά με το Μητρώο Προστατευόμενων Περιοχών (ΜΠΠ) της Οδηγίας 2000/60/ΕΕ, προϋπόθεση για να εξεταστεί μια περιοχή ως προστατευόμενη περιοχή για άντληση ύδατος για ανθρώπινη κατανάλωση, είναι να έχει πρώτα οριοθετηθεί ως Υδατικό Σύστημα (επιφανειακό ή υπόγειο). Στην συνέχεια εφαρμόζονται τα κριτήρια που περιλαμβάνονται στο Παραδοτέο Π4.5 "Μητρώο Προστατευόμενων Περιοχών", ώστε τελικά να αποφασιστεί η ένταξη του ΥΣ στην εν λόγω κατηγορία του ΜΠΠ.

5.3 ΕΚΒΥ

Σε σχέση με την ταξινόμηση των λιμναίων συστημάτων (http://wfdver.ypeka.gr/wp-content/uploads/2023/09/EL07_2REV_P4.2_Taxinomisi_EYS.pdf), στον Πίνακα 7-5: Ταξινόμηση της κατάστασης των σταθμών του ΕΔΠ για τα επιφανειακά ΥΣ του ΥΔ ΕΛ07, προτείνουμε να διορθωθεί ότι οι λίμνες Δύστος, Παραλίμνη και Υλίκη αποτελούν νέους σταθμούς και να προστεθεί η ταξινόμηση της οικολογικής και χημικής τους κατάστασης της προηγούμενης περιόδου 2012 – 2015 (στο ίδιο αρχείο, στον Πίνακα 7-2: Σταθμοί του ΕΔΠ για τα Λιμναία ΥΣ του ΕΛ07 κατά τις περιόδους παρακολούθησης 2012- 2015 και 2018-2021 ορθώς αναφέρεται ότι αποτελούσαν αντικείμενο παρακολούθησης κατά την προηγούμενη περίοδο).

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Οι παραπάνω παρατηρήσεις ενσωματώθηκαν στο Αναλυτικό Κείμενο Τεκμηρίωσης- Χαρακτηρισμός, τυπολογία, τυπο-χαρακτηριστικές συνθήκες αναφοράς και αξιολόγηση/ταξινόμηση της κατάστασης όλων των κατηγοριών επιφανειακών υδατικών συστημάτων.

5.4 ΕΥΔΑΠ

Πρόταση: ΕΚΠΟΝΗΣΗ ΝΕΑΣ /ΕΠΙΚΑΙΡΟΠΟΙΗΜΕΝΗΣ ΥΔΡΟΓΕΩΛΟΓΙΚΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΙΣ ΓΕΩΤΡΗΣΕΙΣ ΠΟΥ ΔΕΝ ΒΡΙΣΚΟΝΤΑΙ ΣΕ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΗ ΕΤΟΙΜΟΤΗΤΑ/ ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΗ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΗΣ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Η προτεινόμενη δράση της ΕΥΔΑΠ συνάδει πλήρως με το πρόγραμμα μέτρων της 2^{ης} Αναθεώρησης ΣΔΛΑΠ. Τα πρόγραμμα μέτρων έχει πιο γενικό χαρακτήρα. Η δράση που προτείνει η ΕΥΔΑΠ αποτελεί εξειδίκευση/εφαρμογή των μέτρων του ΣΔΛΑΠ:

- **Μ07Β0301** : Σύνταξη / Επικαιροποίηση Γενικών Σχεδίων Ύδρευσης (Masterplan)
- **Μ07Β0308**: Αναθεώρηση υφιστάμενου στρατηγικού Σχεδίου Αντιμετώπισης Φαινομένων Λειψυδρίας και Ξηρασίας (στ) Προσδιορισμό μέτρων, τα οποία είναι απαραίτητα για την πρόληψη, καθώς και για την αντιμετώπιση των περιβαλλοντικών, οικονομικών και κοινωνικών επιπτώσεων από τη λειψυδρία και την ξηρασία)

5.5 Διεύθυνση Υδάτων Θεσσαλίας

Η Διεύθυνση Υδάτων Θεσσαλίας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας – Στερεάς Ελλάδας ζήτησε από τον Ανάδοχο, μέσω τηλεφωνικής επικοινωνίας, να επικαιροποιήσει τις Ακτές Κολύμβησης που παρουσιάζονται στο Κεφάλαιο 4.4.3 «Υδατικά συστήματα που έχουν χαρακτηρισθεί ως ύδατα αναψυχής» του αναρτημένου Προσχεδίου.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Το Προσχέδιο αναρτήθηκε το Μάιο του 2023 με τα πιο επικαιροποιημένα στοιχεία που ήταν διαθέσιμα εκείνη την περίοδο, μεταξύ των οποίων και η ετήσια έκθεση του ΥΠΕΝ (2022) με έτος αναφοράς το 2021 για την «Ποιότητα των υδάτων κολύμβησης στην Ελλάδα». Στην κατάρτιση του Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών λαμβάνεται υπόψη η αντίστοιχη ετήσια έκθεση του ΥΠΕΝ (2023) με έτος αναφοράς το 2022, η οποία είναι πλέον διαθέσιμη.

5.6 Δήμος Κύμης – Αλιβερίου

Στάλθηκαν στοιχεία από το Δήμος Κύμης – Αλιβερίου τα οποία αφορούν κυρίως δημογραφικά, ποιότητα νερού, κλιματολογικά, ποσότητα ετήσιας κατανάλωσης νερού, και προγραμματισμό έργων του Δήμου. Ιδιαίτερη αναφορά έγινε στο έργο του Φράγματος των Μανικίων, το οποίο ζητήθηκε να συμπεριληφθεί στα μέτρα της 2^{ης} Αναθεώρησης του Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών του ΥΔ Ανατολικής Στερεάς Ελλάδας (ΕΛ07).

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Τα στοιχεία εξετάστηκαν και λήφθηκαν υπόψη για την τελική διαμόρφωση του Προγράμματος Μέτρων. Δεν αντικαταστάθηκαν τα στοιχεία στα αντίστοιχα παραδοτέα (δημογραφικά στοιχεία, ποιότητα νερού, κλιματολογικά, ποσότητα ετήσιας κατανάλωσης νερού) καθώς αυτά αφορούσαν το σύνολο των δήμων του ΥΔ και λήφθηκαν από τις ίδιες βάσεις δεδομένων (ΕΛΣΤΑΤ, κτλ.) οπότε για λόγους ομοιομορφίας και συγκρισιμότητας δεν μπορούσαν να επικαιροποιηθούν μόνο τα στοιχεία του Δήμου Κύμης – Αλιβερίου.

Η κατασκευή του Φράγματος Σέτα-Μανίκια είναι ένα πολύ σημαντικό έργο το οποίο είχε ήδη εξεταστεί στα πλαίσια του πρώτου ΣΔΛΑΠ και συνάδει πλήρως με τους στόχους του ΣΔΛΑΠ. Σε συνέχεια αυτού του σχόλιου και λαμβάνοντας υπόψη των νέων δεδομένων, το έργο έλαβε εκ νέου περιβαλλοντική αδειοδότηση και έχει ενταχθεί σε χρηματοδοτικό πρόγραμμα για την ολοκλήρωσή του, προστέθηκε νέο συμπληρωματικό μέτρο στο τελικό Πρόγραμμα Μέτρων: Μ07Σ0804 «Ολοκλήρωση Φράγματος Σέτα-Μανίκια Ν. Εύβοιας και συνοδών έργων, με στόχο τον περιορισμό απολήψεων από ΥΥΣ».

5.7 ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΑΡΑΓΩΓΩΝ ΥΔΑΤΟΚΑΛΛΙΕΡΓΕΙΑΣ (ΕΛΟΠΥ)

ι. Εισαγωγικά Σχόλια

Στάλθηκε λίστα με τις λειτουργούσες μονάδες ιχθυοκαλλιέργειας εντός των παράκτιων υδατικών συστημάτων του ΥΔ Ανατολικής Στερεάς Ελλάδας (ΕΛ07), τη χρονική περίοδο 12/2023, καθώς και η ετήσια δυναμικότητα αυτών. Τα δεδομένα αφορούν το κεφάλαιο 4.4.6 (Περιοχές που προορίζονται για την προστασία υδρόβιων ειδών με οικονομική σημασία) του προσχεδίου της 2^{ης} Αναθεώρησης του ΣΔΛΑΠ ΥΔ Ανατολικής Στερεάς Ελλάδας.

Αναφέρθηκαν επίσης κάποιες ΠΟΑΥ που είναι σε διαδικασία έγκρισης.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Τα δεδομένα που αφορούν τις μονάδες ιχθυοκαλλιέργειών επικαιροποιήθηκαν με βάση τα στοιχεία που διέθεσε ο ΕΛΟΠΥ τον Νοέμβριο του 2023.

ii. Κεφάλαιο 5: Πιέσεις και Επιπτώσεις

Στο κεφάλαιο 5.1 (Σημειακές πηγές ρύπανσης) του προσχεδίου της 2^{ης} Αναθεώρησης του ΣΔΛΑΠ ΥΔ Ανατολικής Στερεάς Ελλάδας (ΕΛ07) σελ. 73, γίνεται αναφορά στις σημειακές πηγές ρύπανσης. Στις σημειακές πηγές ρύπανσης περιλαμβάνονται όλες οι σημειακές πηγές ρύπανσης που παράγουν συμβατικούς ρύπους (Βιοχημικά απαιτούμενο οξυγόνο (BOD), Άζωτο(N), Φώσφορος(P)). Οι Υδατοκαλλιέργειες- Ιχθυοκαλλιέργειες περιλαμβάνονται στις σημειακές πηγές ρύπανσης που εξετάζονται στο πλαίσιο της 2^{ης} Αναθεώρησης του ΣΔΛΑΠ του ΥΔ Ανατολικής Στερεάς Ελλάδας.

Με βάση τα ανωτέρω, προκύπτει ότι οι υδατοκαλλιέργειες-ιχθυοκαλλιέργειες συντελούν στην παραγωγή σε ετήσια βάση 133 τόνων BOD, 11.089,τόνων/έτος N και 1.510 τόνων/έτος P στο ΥΔ Ανατολικής Στερεάς Ελλάδας που αντιστοιχούν σε ποσοστά 2%, 84% και 78% αντίστοιχα των συνολικών ετήσιων φορτίων των εν λόγω ρύπων που παράγονται από σημειακές πηγές σε επίπεδο ΥΔ,. Αν ληφθούν υπόψη τα συνολικά ετήσια φορτία BOD, N και P που απορρέουν από όλες τις πηγές ρύπανσης ,τα αντίστοιχα ποσοστά συμβολής της υδατοκαλλιέργειας ιχθυοκαλλιέργειας σε ετήσια βάση διαμορφώνονται στο 1,72% (BOD), 81,7% (N) και 75,3% (P). Η ακριβής μεθοδολογία υπολογισμού των παραπάνω ποσοτήτων N και P αναλύεται στο Κεφ. 3.6 του υπό διαβούλευση Παραδοτέου Π2.4-Επικαιροποιημένη μεθοδολογία ανάλυσης ανθρωπογενών πιέσεων και των επιπτώσεών τους στα επιφανειακά και στα υπόγεια υδατικά συστήματα (το οποίο επίσης αναρτάται στην ιστοσελίδα διαβούλευσης). Σύμφωνα με όσα αναφέρονται στο εν λόγω Κεφάλαιο, η εν λόγω μεθοδολογία υπολογισμού στηρίζεται στην αναζήτηση στοιχείων ιχθυοκαλλιέργειών από πηγές όπως μεταξύ άλλων η Γενική Διεύθυνση Αλιείας, οι Διευθύνσεις Αγροτικών Υποθέσεων Αποκεντρωμένων Διοικήσεων και οι Διευθύνσεις Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής, τα οποία αφορούν συντεταγμένες μονάδων, εκτάσεις, φορείς αυτών, δυναμικότητες καθώς και μετρήσεις από ειδικότερες μελέτες που έχουν εκπονηθεί για την καταγραφή επιπτώσεων από την παρουσία ιχθυοκαλλιέργειών.

Ο υπολογισμός των ποσοτήτων των ρυπαντών γίνεται με βάση την ετήσια δυναμικότητα της κάθε μονάδας υδατοκαλλιέργειας και ως εκ τούτου γίνεται κατά προσέγγιση και οριζόντια για όλες τις μονάδες εντός του ΥΔ, χωρίς να λαμβάνονται υπόψη τα επιμέρους χαρακτηριστικά του θαλάσσιου περιβάλλοντος εντός του οποίου αυτές λειτουργούν. Τα επιμέρους αυτά χαρακτηριστικά είναι κατά κανόνα καθοριστικά για την τελική συγκέντρωση των ρυπαντών στο νερό και το ίζημα και την πραγματική επίπτωσή τους στην ποιότητα του θαλάσσιου περιβάλλοντος του εκάστοτε παράκτιου συστήματος.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Στο ΣΔΛΑΠ εφαρμόστηκαν τα προβλεπόμενα, με βάση την ενιαία σε επίπεδο χώρας "Επικαιροποιημένη Μεθοδολογία ανάλυσης ανθρωπογενών Πιέσεων". Διευκρινίζεται στο κεφάλαιο 5.1 του ΣΔΛΑΠ ότι σύμφωνα με την εν λόγω μεθοδολογία: «.....ο υπολογισμός των ποσοτήτων των ρυπαντών πραγματοποιείται με βάση την ετήσια δυναμικότητα της κάθε μονάδας υδατοκαλλιέργειας και τη

χωροθέτησή της, χωρίς να λαμβάνονται υπόψη επιμέρους χαρακτηριστικά του υδάτινου περιβάλλοντος τα οποία επηρεάζουν την τελική συγκέντρωση των ρυπαντών.

iii. Κεφάλαιο 6: Κατάσταση Υδατικών Συστημάτων

Αναφέρθηκε ότι στον πίνακα 6-8 του Κεφαλαίου 6.1.4 (Εκτίμηση της κατάστασης των παράκτιων υδατικών συστημάτων), σελ. 209-210, του προσχεδίου της 2^{ης} Αναθεώρησης του ΣΔΛΑΠ παρουσιάζονται τα αποτελέσματα της ταξινόμησης της κατάστασης των παράκτιων υδατικών συστημάτων όπου περιλαμβάνεται ο ΔΙΑΥΛΟΣ ΩΡΕΩΝ (ΕΛ0718C0005N), ο ΚΟΡΙΝΘΙΑΚΟΣ ΚΟΛΠΟΣ – ΒΟΙΩΤΙΑ (ΕΛ0725C0019N), οι ΑΚΤΕΣ ΚΟΛΠΟΥ ΠΕΤΑΛΙΩΝ – ΣΤΥΡΑ (ΕΛ0719C0014N), η ΚΑΡΥΣΤΟΣ –Ν.ΕΥΒΟΙΑ (ΕΛ0719C0015N), ο ΒΟΡΕΙΟΣ ΕΥΒΟΙΚΟΣ ΚΟΛΠΟΣ (ΕΛ0719C0006N) και ο ΝΟΤΙΟ ΕΥΒΟΙΚΟΣ ΚΟΛΠΟΣ(ΕΛ0719C0013N).

Στη συνέχεια αναφέρεται στην έλλειψη πληροφορίας για την κατάταξη των υδατικών συστημάτων και πως «το γεγονός αυτό στερεί εκ των πραγμάτων από την εν λόγω αξιολόγηση την ισχυρή τεκμηρίωση και θέτει ενδεχομένως εν αμφιβόλω την κατάταξη της συνολικής κατάστασης των εν λόγω παράκτιων υδατικών συστημάτων.»

Τέλος αναφέρεται η ύπαρξη μετρήσεων συγκεκριμένων παραμέτρων περιβαλλοντικής παρακολούθησης (τόσο χημικών όσο και οικολογικών) ποιότητας νερού από πλωτές μονάδες ιχθυοκαλλιέργειας. Προτάθηκε οι μετρήσεις αυτές να συνεκτιμώνται για την αξιολόγηση της κατάστασης των παράκτιων υδατικών συστημάτων στο πλαίσιο των επερχόμενων αναθεωρήσεων.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Στο πλαίσιο της 2ης Αναθεώρησης ΣΔΛΑΠ, όπως και στην 1η Αναθεώρηση ΣΔΛΑΠ, για την ταξινόμηση της κατάστασης των ΕΥΣ, αξιοποιήθηκαν μόνο τα αποτελέσματα του ΕΔΠ, το οποίο έχει θεσμοθετηθεί με την ΚΥΑ 140384 (ΦΕΚ 2017Β'/ 9.11.2011) και το οποίο επικαιροποιήθηκε με νέα ΚΥΑ Αριθμ. ΥΠΕΝ/ΔΠΔΥΠ/107168/1444 (ΦΕΚ 5384Β'/19.11.2021). Ο εκάστοτε φορέας αρμόδιος για την υλοποίηση του ΕΔΠ (στην συγκεκριμένη περίπτωση για τα παράκτια αρμόδιος φορέας είναι το ΕΛΚΕΘΕ) είναι υπεύθυνος για την οργάνωση και υλοποίηση των μετρήσεων σε εθνικό επίπεδο καθώς και για την επεξεργασία των μετρήσεων σύμφωνα με ευρωπαϊκές προδιαγραφές και πρωτόκολλα μετρήσεων, τα οποία έχουν συνταχθεί μετά την ολοκλήρωσή της διαβαθμονόμησης (intercalibration) σε ευρωπαϊκό επίπεδο.. Αυτό το σύστημα καθιστά τα αποτελέσματα του ΕΔΠ αντικειμενικά και συγκρίσιμα για κάθε ΥΣ τόσο σε εθνικό επίπεδο όσο και σε πανευρωπαϊκό επίπεδο. Σύμφωνα με το ισχύον νομικό πλαίσιο δεν έχει καθοριστεί κάποια διαδικασία ώστε μετρήσεις άλλων φορέων (δημόσιο ή ιδιώτες) να μπορούν να ενσωματωθούν στο ΕΔΠ. Σε κάθε ΥΔ οι μελετητές, όπου υπήρχε έλλειψη μετρήσεων από το ΕΔΠ, προσπάθησαν να λάβουν υπόψη αποτελέσματα άλλων μελετών (Κρίση Ειδικού) αλλά αυτή η συμπερίληψη εκτιμάται σύμφωνα με την εθνική μεθοδολογία ότι έχει μικρότερη αξιοπιστία από τις μετρήσεις του ΕΔΠ.

5.8 Κίνηση για την Προστασία και Ανάδειξη του Μεγάλου Ρέματος Ραφήνας

Παρακάτω δίνεται απάντηση στο από της 13η Μαρτίου 2024 σχόλιο επί της διαβούλευσης της ΣΜΠΕ 11 ΥΔ της 2ης Αναθεώρησης του ΣΔΛΑΠ της Κίνηση για την Προστασία και Ανάδειξη του Μεγάλου Ρέματος Ραφήνας το οποίο έλαβε ηλεκτρονικά η ΔΙΠΑ και συνυπογράφουν οι περιβαλλοντικές οργανώσεις: ANIMA- Σύλλογος Προστασίας και Περίθαλψης Άγριας Ζωής, Δράση για την Άγρια Ζωή, Ελληνική Εταιρεία Περιβάλλοντος και Πολιτισμού, Ελληνική Εταιρεία Προστασίας της Φύσης, Ελληνική Ορνιθολογική

Εταιρεία, Επιμελητήριο Περιβάλλοντος και Βιωσιμότητας, ΚΑΛΛΙΣΤΩ, Κίνηση για την Προστασία & Ανάδειξη του Μεγάλου Ρέματος Ραφήνας, ΟΖΟΝ Μη Κυβερνητική Οργάνωση, ΡΟΗ-Σύλλογος Πολιτών υπέρ των ρεμάτων. Το σχόλιο αναφέρεται στην διαδικασία που περιγράφεται στο κεφάλαιο 8.5 του ΣΔΛΑΠ για τη δυναμική εφαρμογή του άρθρου 4.7 της Οδηγίας 2000/60/ΕΚ για νέα και προγραμματιζόμενα έργα.

Το σχόλιο δεν αφορά σε γνωμοδότηση στο πλαίσιο της διαδικασίας της ΣΜΠΕ αλλά την άποψη των ανωτέρω φορέων και αναφέρεται στην ακόλουθη πρόβλεψη του Προσχεδίου: «*ΣΗΜΕΙΩΣΗ: Για έργα Εθνικής Σημασίας, ή επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος ή κοινού ενδιαφέροντος ο φορέας του έργου μπορεί να καταθέσει αίτημα αξιολόγησης της εφαρμοσιμότητας του 4.7 και τυχόν ελέγχου υπαγωγής ανεξάρτητα από τη διαδικασία που περιγράφεται ανωτέρω. Στην περίπτωση αυτή το αίτημα περιλαμβάνει όλα τα απαραίτητα στοιχεία τεκμηρίωσης που αναφέρονται στα κεφάλαια 3.1 έως 3.7 του παρόντος (στο βαθμό που απαιτούνται όπως αναφέρεται στα κεφάλαια αυτά). Βάσει των ανωτέρω στοιχείων η Διεύθυνση Υδάτων βεβαιώνει την υπαγωγή ή όχι στο Άρθρο 4.7 των επηρεαζόμενων ΥΣ. Σε περίπτωση εφαρμογής εξαίρεσης δυνάμει του Άρθρου 4.7 εκδίδεται σχετική απόφαση του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης μετά από σχετική εισήγηση της Δ/σης Υδάτων. Η εφαρμογή της διαδικασίας αυτής τέθηκε σε ισχύ από την έγκριση της 1ης Αναθεώρησης του ΣΔΛΑΠ*».

Στο σχόλιο ζητείται η απάλειψη της σημείωσης αυτής δεδομένου ότι θεωρείται ότι όπως αναφέρεται στο σχόλιο : «για πρώτη φορά η δυνατότητα εκ των υστέρων (ex post) χορήγησης της εξαίρεσης του άρθρου 4.7 με αίτημα του φορέα του έργου «για έργα Εθνικής Σημασίας, ή επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος ή κοινού ενδιαφέροντος». Πρόκειται για παρέκκλιση από τη γενικώς ισχύουσα διαδικασία, που απαιτεί σε περίπτωση υποβάθμισης ενός υδατικού συστήματος η εξαίρεση αυτή να χορηγείται ήδη κατά το στάδιο της διαδικασίας περιβαλλοντικής αδειοδότησης κατόπιν σχετικής δημόσιας διαβούλευσης, να καταγράφεται υποχρεωτικά στην ΑΕΠΟ του έργου και η σχετική απόφαση να διαβιβάζεται από την αρχή περιβαλλοντικής αδειοδότησης τόσο στην αρμόδια Διεύθυνση Υδάτων όσο και στη Γενική Διεύθυνση Υδάτων για να περιληφθεί στην Αναθεώρηση του οικείου ΣΔΛΑΠ».

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Για τα ανωτέρω σημειώνονται τα ακόλουθα:

Η διαδικασία υπαγωγής ή όχι στο άρθρο 4.7 για νέα ή προγραμματιζόμενα έργα είχε διατυπωθεί ήδη από την εγκεκριμένη 1^η αναθεώρηση των ΣΔΛΑΠ χωρίς να διευκρινίζεται ο χρόνος διενέργειας της διαδικασίας αυτής. Σύμφωνα με την 1^η Αναθεώρηση η διαδικασία εξέτασης ήταν ανεξάρτητη από τη διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης και απαιτούσε ξεχωριστή διοικητική πράξη από την αρμόδια Αποκεντρωμένη Διοίκηση. Επίσης αναφερόταν ρητά στην 1^η Αναθεώρηση ότι η διαδικασία αυτή ίσχυε από την έγκρισή της και εφαρμοζόταν σε προγραμματιζόμενα έργα για τα οποία έως την έγκριση της 1^{ης} Αναθεώρησης δεν είχε κατατεθεί φάκελος περιβαλλοντικής αδειοδότησης ή σε περιπτώσεις που βάσει της υφιστάμενης νομοθεσίας δεν απαιτούνταν Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων, δεν είχε κατατεθεί αίτημα για χορήγηση άδειας κατασκευής, εγκατάστασης ή λειτουργίας στους κατά περίπτωση αρμόδιους φορείς.

Σύμφωνα με τη 2^η Αναθεώρηση η διαδικασία εξέτασης της τυχόν εφαρμογής του άρθρου 4.7 ως αποτέλεσμα νέων και προγραμματιζόμενων έργων εντάσσεται στη διαδικασία της περιβαλλοντικής αδειοδότησης έργων με σκοπό τη μείωση του διοικητικού φόρτου και του χρόνου που απαιτείται για την ωρίμανση έργων καθώς και για την απλούστευση των διαδικασιών αδειοδότησης προγραμματιζόμενων έργων. Με τον τρόπο αυτό η αξιοποίηση των διαθέσιμων πόρων βελτιστοποιείται και αναβαθμίζεται η αποτελεσματικότητα της διοικητικής διαδικασίας ωρίμανσης και υλοποίησης έργων υποδομής. Στο

πλαίσιο αυτό και λαμβάνοντας υπόψη ότι οι απαιτήσεις των διαθέσιμων χρηματοδοτικών εργαλείων για έργα Εθνικής σημασίας ή επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος ή κοινού ενδιαφέροντος μπορεί να είναι διαφορετικές σε σχέση με τα λοιπά έργα (πχ τα ταμεία χρηματοδότησης μπορεί να ζητούν ειδικά στοιχεία πριν την περιβαλλοντική αδειοδότηση), θεωρήθηκε σκόπιμο να δοθεί η δυνατότητα για τα έργα αυτά να εξεταστούν για τυχόν υπαγωγή στο άρθρο 4.7 ανεξάρτητα από τη διαδικασία της περιβαλλοντικής αδειοδότησης τους και ανάλογα με τις ανάγκες που θα προκύψουν. Έτσι, κρίθηκε απαραίτητο, μόνο για τα έργα αυτά, και για να μη διαταραχθεί η διαδικασία υλοποίησής τους, να μη διαφοροποιηθεί ριζικά το υφιστάμενο καθεστώς εξέτασής τους για τυχόν υπαγωγή τους στο άρθρο 4.7 και να παραμείνει η δυνατότητα εξέτασής τους ανεξάρτητα από τη διαδικασία της περιβαλλοντικής αδειοδότησής τους όπως ήδη ισχύει και από την 1^η αναθεώρηση. Για τον λόγο αυτό προστέθηκε η εν λόγω σημείωση στο κεφάλαιο 8.5 του ΣΔΛΑΠ.

Πλέον των ανωτέρω σημειώνεται ότι σε περιπτώσεις που η τροποποίηση στα μορφολογικά χαρακτηριστικά ενός ΥΣ έχει ήδη επέλθει και έχει μόνιμο χαρακτήρα δεν απαιτείται βάσει της οδηγίας 2000/60/ΕΚ η εξέταση υπαγωγής στο άρθρο 4.7 αλλά η διερεύνηση χαρακτηρισμού του τροποποιημένου Υδατικού Συστήματος ως ΙΤΥΣ ή όχι βάσει του άρθρου 4.3 της Οδηγίας 2000/60/ΕΚ. Έτσι, οποιαδήποτε “ex post” διαδικασία υπαγωγής στο άρθρο 4.7 δεν είναι απαραίτητη στο πλαίσιο της Οδηγίας 2000/60/ΕΚ καθώς στις περιπτώσεις αυτές εφαρμόζονται οι προβλέψεις του άρθρου 4.3 της Οδηγίας.

Ως εκ τούτου δε θεωρείται σκόπιμο να απαλειφθεί η παράγραφος αυτή η οποία σε κάθε περίπτωση ισχύει από την έγκριση της 1^{ης} Αναθεώρησης.

Επισημαίνεται ότι η διατύπωση της εν λόγω παραγράφου ενσωματώνεται στο τελικό ΣΔΛΑΠ με μικρές διαφοροποιήσεις οι οποίες προέκυψαν από την επανεξέταση του θεσμικού πλαισίου και τη βελτιστοποίηση της διατύπωσης ορισμένων προτάσεων. Η νέα διατύπωση η οποία δε διαφοροποιεί την αξιολόγηση των επιπτώσεων του ΣΔΛΑΠ και τα αποτελέσματα της οικείας ΣΜΠΕ είναι η ακόλουθη:

«Για έργα εθνικής σημασίας ή επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος ή κοινού ενδιαφέροντος ο φορέας του έργου μπορεί να καταθέσει αίτημα αξιολόγησης της εφαρμοσιμότητας του 4.7 και τυχόν ελέγχου υπαγωγής ανεξάρτητα από τη διαδικασία που περιγράφεται ανωτέρω. Στην περίπτωση αυτή το αίτημα περιλαμβάνει όλα τα απαραίτητα στοιχεία τεκμηρίωσης που αναφέρονται στα κεφάλαια 3.1 έως 3.7 των επικαιροποιημένων κατευθυντήριων οδηγιών που έχουν εκδοθεί από το ΥΠΕΝ για την εφαρμογή του άρθρου 4.7 της Οδηγίας 2000/60/ΕΚ (στον βαθμό που απαιτούνται, όπως αναφέρεται στα κεφάλαια αυτά) και κατατίθεται στην αρμόδια Δ/ση Υδάτων. Βάσει των ανωτέρω στοιχείων η Διεύθυνση Υδάτων αξιολογεί την υπαγωγή ή όχι στο άρθρο 4.7 των επηρεαζόμενων ΥΣ. Σε περίπτωση εφαρμογής εξαίρεσης δυνάμει του άρθρου 4.7 εκδίδεται σχετική απόφαση της Αποκεντρωμένης Διοίκησης μετά από σχετική εισήγηση της Δ/σης Υδάτων.»

6 ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ ΕΠΙ ΤΗΣ ΣΜΠΕ

6.1 Γενικά

Κατά την διαδικασία διαβούλευσης και έγκρισης της ΣΜΠΕ, κατατέθηκαν οι ακόλουθες γνωμοδοτήσεις επί της ΣΜΠΕ.

6.2 Γνωμοδοτήσεις επί της ΣΜΠΕ

Πίνακας 6-1: Κατάλογος γνωμοδοτήσεων σχετικών με τη ΣΜΠΕ του Σχεδίου Διαχείρισης ΛΑΠ του ΥΔ Ανατολικής Στερεάς Ελλάδας (ΕΛ07)

Α/Α	ΦΟΡΕΑΣ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΟΥ	ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΘΕΤΙΚΗ (Θ)- ΘΕΤΙΚΗ ΜΕ ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ (ΘΠ)- ΑΡΝΗΤΙΚΗ (Α)- ΔΕΝ ΓΝΩΜΟΔΟΤΕΙ (ΔΓ)
1	Διεύθυνση Υδάτων ΑΠΔ Αττικής	90791/ 16-11-2023	Θ
2	Γενική Διεύθυνση Αρχαιοτήτων και Πολιτιστικής Κληρονομιάς Εφορεία Αρχαιοτήτων Βοιωτίας του Υπουργείου Πολιτισμού	536630/17-11-2023	ΘΠ
3	Εφορεία Αρχαιοτήτων Μαγνησίας του Υπουργείου Πολιτισμού	538273/17-11-2023	ΘΠ
4	Γενικό Επιτελείο Στρατού	1086/531134/23-11-2023	Θ
5	Διεύθυνση Υδάτων ΑΠΔ Στερεάς Ελλάδας	82465/ 27-11-2023	Θ
6	Γενική Διεύθυνση Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών Τομέα Β Μονάδα Διαχείρισης Προστατευμένων Περιοχών Σκύρου Ευβοίας του Ο.Φ.Υ.Π.Ε.Κ.Α.	40152/1-12-2023	Θ
7	Δ/νση Διοικητικής Υποστήριξης, Τμήμα Τεχνικών Υπηρεσιών του ΥΠΕΣ	104127/4-12-2023	Θ
8	Γενική Διεύθυνση Δημόσιας Υγείας και Ποιότητας Ζωής Διεύθυνση Δημόσιας Υγείας και Υγιεινής Περιβάλλοντος Τμήμα Υγειονομικής Διαχείρισης Περιβάλλοντος του Υπουργείου Υγείας	Δ1(δ)/Γ.Π. 64072/4-12-2023	ΔΓ

Α/Α	ΦΟΡΕΑΣ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΟΥ	ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΘΕΤΙΚΗ (Θ)- ΘΕΤΙΚΗ ΜΕ ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ (ΘΠ)- ΑΡΝΗΤΙΚΗ (Α)- ΔΕΝ ΓΝΩΜΟΔΟΤΕΙ (ΔΓ)
9	Γενική Γραμματεία Συντονισμού Τμήμα Ελέγχου και Σχεδιασμού Επεξεργασίας Λυμάτων του ΥΠΕΝ	115313/5-12-2023	ΔΓ
10	Μονάδα Διαχείρισης Εθνικών Πάρκων Παρνασσού, Οίτης και Προστατευμένων Περιοχών Ανατολικής Στερεάς Ελλάδας του Ο.ΦΥ.ΠΕ.Κ.Α	40974/6-12-2023	ΘΠ
11	Περιφέρεια Στερεάς Ελλάδας	268008/13-12-2023	ΘΠ
12	Γενική Διεύθυνση Αναστήλωσης, Μουσείων και Τεχνικών Έργων του Υπουργείου Πολιτισμού	584855/28/12/2023	ΘΠ
13	Γενική Δ/Νση Αγροτικής Ανάπτυξης, Δ/Νση Εγγείων Βελτιώσεων & Εδαφοϋδατικών Πόρων, Τμήμα Α΄ Του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης & Τροφίμων	1626/395192/22-12-2023	Θ
14	Γενική Διεύθυνση Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών Τομέα Β Μονάδα Διαχείρισης Εθνικών Πάρκων Πάρνηθας, Σχινιά και Προστατευόμενων Περιοχών Σαρωνικού Κόλπου	40744/ 05-12-2023	Θ

6.3 Συνοπτικές απαντήσεις

Σε συνέχεια των ως άνω γνωμοδοτήσεων των φορέων για τη ΣΜΠΕ της 2^{ης} Αναθεώρησης του ΣΔΛΑΠ του ΥΔ Ανατολικής Στερεάς Ελλάδας, η ΓΔΥ σε συνεργασία με την ομάδα των μελετητών συνέταξε απαντητικό κείμενο προς τη ΔΙΠΑ, το οποίο περιλαμβάνει συνοπτικά τα ακόλουθα:

1. Τη γνωμοδότηση **(α/α 1)** της Διεύθυνσης Υδάτων ΑΠΔ Αττικής η οποία γνωμοδοτεί θετικά.
2. Τις γνωμοδοτήσεις **(α/α 2)** της Εφορείας Αρχαιοτήτων Βοιωτίας, **(α/α 3)** της Εφορείας Αρχαιοτήτων Μαγνησίας και **(α/α 12)** της Γενικής Διεύθυνσης Αναστήλωσης, Μουσείων και Τεχνικών Έργων του Υπουργείου Πολιτισμού οι οποίες είναι θετικές υπό την προϋπόθεση να εφαρμόζεται η κείμενη νομοθεσία για την αδειοδότηση έργων σε χώρους αρχαιολογικού ενδιαφέροντος σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.4858/21 «Κύρωση Κώδικα νομοθεσίας για την προστασία των Αρχαιοτήτων και εν

γένει της Πολιτιστικής Κληρονομιάς».

Σε απάντηση των παραπάνω αναφέρεται ότι στην Εισήγηση Έγκρισης της ΣΜΠΕ του Σχεδίου δύναται να συμπεριληφθεί όρος όπου θα επισημαίνεται ότι για την προστασία της πολιτιστικής κληρονομιάς θα πρέπει να τηρούνται τα προβλεπόμενα στο Ν.4858/21 «Κύρωση Κώδικα νομοθεσίας για την προστασία των Αρχαιοτήτων και εν γένει της Πολιτιστικής Κληρονομιάς» και τη λοιπή σχετική νομοθεσία.

Οι παρατηρήσεις των Υπηρεσιών αφορούν σε γενικές κατευθύνσεις για το σύνολο των διαδικασιών αδειοδότησης έργων σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία και δεν απαιτούν ενσωμάτωση αλλαγών στην 2^η Αναθεώρηση ΣΔΛΑΠ. Οι ειδικές επισημάνσεις των Υπηρεσιών που κάνουν αναφορά σε περιοχές αρχαιολογικού και ιστορικού ενδιαφέροντος, δεν απαιτούν ενσωμάτωση αλλαγών στο Σχέδιο και δε μεταβάλλουν την περιβαλλοντική αξιολόγηση των επιπτώσεων των Μέτρων του ΣΔΛΑΠ.

3. Τη γνωμοδότηση **(α/α 4)** του Γενικού Επιτελείου Στρατού το οποία γνωμοδοτεί θετικά.
4. Τη γνωμοδότηση **(α/α 5)** της Διεύθυνσης Υδάτων ΑΠΔ Στερεάς Ελλάδας η οποία γνωμοδοτεί θετικά.
5. Τη γνωμοδότηση **(α/α 6)** της Μονάδας Διαχείρισης Προστατευμένων Περιοχών Σκύρου Ευβοίας και **(α/α 10)** της Μονάδας Διαχείρισης Εθνικών Πάρκων Παρνασσού, Οίτης και Προστατευμένων Περιοχών Ανατολικής Στερεάς Ελλάδας του Ο.ΦΥ.ΠΕ.Κ.Α οι οποίες γνωμοδοτούν θετικά επισημαίνοντας ότι εντός του ΥΔ 07 βρίσκονται προστατευόμενες περιοχές, τις οποίες και αναφέρουν αναλυτικά, και ως εκ τούτου:

Θα πρέπει να δίνεται συνεχής προσοχή για την αποφυγή επιπτώσεων στα προστατευτέα αντικείμενα του δικτύου Natura 2000, με εφαρμογή των βέλτιστων πρακτικών για την ελαχιστοποίηση της περιβαλλοντικής υποβάθμισης, παρακολούθηση των σημειακών πηγών πιέσεων των ΥΣ, αλλά και με εκπαιδευτικές και ενημερωτικές δράσεις των χρηστών γης και των ενδιαφερόμενων μερών. Τα παραπάνω θα πρέπει να πραγματοποιούνται ιδιαίτερα σε περιοχές όπου εντοπίζεται οικονομική δραστηριότητα σε σχέση με τη χρήση των υδάτινων πόρων.

Όσον αφορά τα μέτρα που σχετίζονται με νέες υδροληψίες ή τροποποιήσεις σε υφιστάμενες (Ομάδα II βασικών μέτρων – κωδικοί Μ07Β0303 και Μ07Β0401), θα πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη προσοχή σε αυτές που εντοπίζονται εντός ή πλησίον υδάτων που εμπίπτουν στο δίκτυο Natura 2000, καθώς περιορίζουν την έκταση των υδάτινων λεκανών και κατά συνέπεια και των βιοτόπων προστατευόμενων ειδών

Σχετικά με το μέτρο με κωδικό Μ07Β0902 «Προσδιορισμός μέγιστου εύρους διακύμανσης στάθμης ταμειυτήρων» (Ομάδα II βασικών μέτρων), σε περίπτωση που πραγματοποιηθούν οι μελέτες που αναφέρονται στην περιγραφή του, θα πρέπει να κοινοποιηθούν στην οικεία Μονάδα Διαχείρισης, εφόσον θα αφορούν τους ταμειυτήρες της Υλίκης και της Παραλίμνης.

Επίσης, τυχόν μελέτες για τη διερεύνηση της δυνατότητας εφαρμογής διατάξεων υποβοήθησης της μετανάστευσης ιχθύων, που αναφέρεται στην περιγραφή του μέτρου με κωδικό Μ07Β0907,

«Μέτρα για τον προσδιορισμό και την επίτευξη του καλού οικολογικού Δυναμικού σε ιδιαίτερων τροποποιημένα υδατικά συστήματα» (Ομάδα II βασικών μέτρων), θα πρέπει να κοινοποιούνται στη Μονάδα Διαχείρισης όταν θα αφορούν ΥΣ εντός του Δικτύου Natura 2000.

Σχετικά με το μέτρο με κωδικό M07B0705 «Κατάρτιση κανόνων προστασίας καταβόθρων» (Ομάδα II βασικών μέτρων), στην περιγραφή του αναφέρεται, εκτός άλλων, και ο ορισμός «ζώνης απόλυτης προστασίας» περιμετρικά καταβόθρων, με οριοθέτηση μέσω ειδικών κατασκευών (περιφράξεις, φραγμούς). Λόγω της σημασίας των εν λόγω γεωλογικών σχηματισμών για προστατευόμενα είδη των περιοχών Natura 2000 (είδη χειροπτέρων και σπηλαιόβιων αρθρόποδων), σε περίπτωση που οι καταβόθρες αυτές εμπίπτουν εντός του δικτύου Natura, θα πρέπει οι προαναφερόμενες ζώνες να ορίζονται σε συνεργασία με τη Μονάδα Διαχείρισης.

Σε κάθε περίπτωση, τα έργα και οι δραστηριότητες που προτείνεται να πραγματοποιηθούν στο πλαίσιο των μέτρων της 2ης Αναθεώρησης του Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών Υδατικού Διαμερίσματος Ανατολικής Στερεάς Ελλάδας (ΕΛ07), θα πρέπει να τηρούν τα όσα ορίζονται στο νομοθετικό πλαίσιο για την περιβαλλοντική αδειοδότηση έργων στην Ελλάδα (Ν. 4014/2011 και Υ.Α. 1958/12), καθώς και αυτών που αναφέρονται στα άρθρα 173-177 του Ν.5037/2023 (ΦΕΚ Α' 78), ενώ θα πρέπει να είναι σύμφωνες και με τα όσα θα ορίζονται στην Ειδική Περιβαλλοντική Μελέτη (ΕΠΜ) και το Σχέδιο Διαχείρισης (ΣΔ) της περιοχής που υλοποιούνται αυτή την περίοδο από το Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας, μέσω των οποίων θα εξειδικευθούν τα μέτρα προστασίας και οι στόχοι διατήρησης για τα προστατευτέα αντικείμενα διαμέσου καθορισμού ζωνών χρήσεων γης και επιτρεπόμενων δραστηριοτήτων εντός των προστατευόμενων περιοχών.

Σε απάντηση των παραπάνω αναφέρεται ότι στην Εισήγηση Έγκρισης της ΣΜΠΕ του Σχεδίου δύναται να συμπεριληφθεί όρος όπου θα επισημαίνεται ότι ο προγραμματισμός έργων και δράσεων που σχετίζονται άμεσα με τις προστατευόμενες περιοχές θα πρέπει να λαμβάνει υπόψη τα προβλεπόμενα στις οικείες Ειδικές Περιβαλλοντικές Μελέτες (ΕΠΜ) και το Σχέδια Διαχείρισης (ΣΔ).

Οι παρατηρήσεις των Υπηρεσιών αφορούν στο σύνολο των διαδικασιών αδειοδότησης έργων σύμφωνα με την ισχύουσα περιβαλλοντική νομοθεσία και δεν απαιτούν ενσωμάτωση αλλαγών στην 2η Αναθεώρηση ΣΔΛΑΠ, η οποία ήδη μνημονεύει τις υπό εκπόνηση Ειδικές Περιβαλλοντικές Μελέτες (ΕΠΜ) και τα Σχέδια Διαχείρισης (ΣΔ). Οι ειδικές επισημάνσεις των Υπηρεσιών που κάνουν αναφορά σε προστατευόμενες περιοχές, δεν απαιτούν ενσωμάτωση αλλαγών στο Σχέδιο και δε μεταβάλλουν την περιβαλλοντική αξιολόγηση των επιπτώσεων των Μέτρων του ΣΔΛΑΠ.

6. Τη γνωμοδότηση **(α/α 14)** της Μονάδας Διαχείρισης Εθνικών Πάρκων Πάρνηθας, Σχινιά και Προστατευόμενων Περιοχών Σαρωνικού Κόλπου η οποία γνωμοδοτεί θετικά αναφέροντας ότι τα μέτρα που προτείνονται αναμένεται να συμβάλλουν α) στην προστασία της βιοποικιλότητας, αλλά και των οικοσυστημάτων μέσω λήψης μέτρων για τον αποτελεσματικό έλεγχο της σημειακής ρύπανσης, β) έμμεσα στην προστασία των οικοτόπων από Υπόγεια Υδατικά Συστήματα που παρουσιάζουν υφαλμύριση, γ) θετικά στην προστασία της βιοποικιλότητας και των υδατικών οικοσυστημάτων από όπου γίνονται απολήψεις με σκοπό την άρδευση, δ) στον μετριασμό της νιτρορύπανσης, είτε λόγω της φύσης τους να μην έχουν κάποια επίδραση προς τις

Προστατευόμενες Περιοχές.

Σημειώνεται επίσης ότι, είναι σε διαδικασία εκπόνησης οι Ειδικές Περιβαλλοντικές Μελέτες και τα σχέδια Προεδρικών Διαταγμάτων για όλες τις προστατευόμενες περιοχές του δικτύου Natura 2000 της χώρας, μέσω των οποίων θα εξειδικευθούν τα μέτρα προστασίας και οι στόχοι διατήρησης για τα προστατευτέα αντικείμενα διαμέσου καθορισμού ζωνών χρήσεων γης και επιτρεπόμενων δραστηριοτήτων εντός των προστατευόμενων περιοχών.

Οι ως άνω παρατηρήσεις, δεν απαιτούν ενσωμάτωση αλλαγών στο Σχέδιο και δε μεταβάλλουν την περιβαλλοντική αξιολόγηση των επιπτώσεων των Μέτρων του ΣΔΛΑΠ.

7. Τη γνωμοδότηση **(α/α 7)** της Δ/σης Διοικητικής Υποστήριξης, Τμήμα Τεχνικών Υπηρεσιών του ΥΠΕΣ η οποία γνωμοδοτεί θετικά.
8. Το **(α/α 8)** έγγραφο του Τμήματος Υγειονομικής Διαχείρισης Περιβάλλοντος του Υπουργείου Υγείας το οποίο σχολιάζει την ανάγκη ενημέρωσης του νομοθετικού πλαισίου όπως αυτό περιγράφεται στα μέτρα που αφορούν το πόσιμο νερό, χωρίς να γνωμοδοτεί επί της ΣΜΠΕ.

Οι παρατηρήσεις της Υπηρεσίας δεν απαιτούν ενσωμάτωση αλλαγών στο Σχέδιο και δε μεταβάλλουν την περιβαλλοντική αξιολόγηση των επιπτώσεων των Μέτρων του ΣΔΛΑΠ.

9. Η γνωμοδότηση **(α/α 9)** του Τμήματος Ελέγχου και Σχεδιασμού Επεξεργασίας Λυμάτων του Υπουργείου Περιβάλλοντος με τις παρατηρήσεις επί του φακέλου της ΣΜΠΕ και συγκεκριμένα ότι:
α) δεν γίνεται αναφορά του Κανονισμού 2020/741 για την επαναχρησιμοποίηση ανακτημένου νερού για γεωργική άρδευση, ο οποίος εφαρμόζεται από τον Ιούνιο 2023, β) στο κεφάλαιο 3.4 όπου αποτυπώνεται η Σχέση του Σχεδίου με άλλα σχέδια ή προγράμματα δεν φαίνεται να έχει συμπεριληφθεί το Εθνικό Επιχειρησιακό Σχέδιο για τα Αστικά Λύματα. Το εν λόγω Σχέδιο κρίνεται σκόπιμο να συμπεριληφθεί καθώς καταγράφει την πιο πρόσφατη κατάσταση όσον αφορά στη διαχείριση των αστικών λυμάτων στους οικισμούς που εμπίπτουν στην Οδηγία 91/271/ΕΟΚ, γ) σχετικά με το Μέτρο Μ07Σ1001 'Εκπόνηση μελετών επαναχρησιμοποίησης επεξεργασμένων υγρών αποβλήτων για όλες τις υφιστάμενες ΕΕΛ τριτοβάθμιας επεξεργασίας' κρίνεται σκόπιμη η αλλαγή του τίτλου ώστε να μην περιλαμβάνει την διατύπωση 'ΕΕΛ τριτοβάθμιας επεξεργασίας' καθώς στις περισσότερες περιπτώσεις με τον όρο αυτό εννοούμε την απομάκρυνση θρεπτικών (N, P). Επίσης, σημειώνεται ότι για τις περιπτώσεις εφαρμογής επαναχρησιμοποίησης ανακτημένου νερού, από Εγκαταστάσεις Επεξεργασίας Αστικών Λυμάτων, για άρδευση καλλιεργειών, εφαρμόζεται πλέον ο ευρωπαϊκός Κανονισμός 2020/741, ο οποίος θα πρέπει να μνημονευθεί και από τον οποίο υπάρχει, μεταξύ άλλων, η απαίτηση κατάρτισης Σχεδίου Διαχείρισης Κινδύνου για τις περιπτώσεις αυτές. Κατά συνέπεια, η αναφερόμενη στο μέτρο ενδεικτική μελέτη, εφόσον πρόκειται για άρδευση καλλιεργειών, πιθανότατα δεν καλύπτει τις απαιτήσεις του Κανονισμού. Σε συνέχεια των παραπάνω προτείνεται η αναδιατύπωση του εν λόγω μέτρου, δ) στο κεφάλαιο 6.9.1 όπου αποτυπώνονται οι σημειακές πιέσεις, παρατηρείται ότι το συνολικό ετήσιο φορτίο BOD5, το οποίο προέρχεται από δίκτυα αποχέτευσης που δεν καταλήγουν σε ΕΕΛ είναι 5623,64 tn/yr. Η τιμή αυτή φαίνεται υπερβολικά υψηλή αφού αντιστοιχεί σε πάνω από 250.000 Μονάδες Ισοδύναμων Κατοίκων που θα πρέπει να επανελεγχθεί σε σχέση και με τα δεδομένα της περιοχής, καθώς η πλειοψηφία των μεγάλων πόλεων/οικισμών της περιοχής εξυπηρετείται από Εγκαταστάσεις

Επεξεργασίας Αστικών Λυμάτων και δεν φαίνεται να προκύπτει τόσο μεγάλος ισοδύναμος πληθυσμός ο οποίος να εξυπηρετείται μόνο από συλλογή και όχι από επεξεργασία λυμάτων. Επίσης, η παραπάνω τιμή φαίνεται υπερβολικά υψηλή και σε σχέση με το σύνολο των πιέσεων σε BOD5 που υφίσταται το ΥΔ από το σύνολο των δραστηριοτήτων, καθώς φαίνεται να αντιπροσωπεύει περίπου το 85%. Επισημαίνεται, επίσης, ότι στις περιπτώσεις οικισμών όπου έχει ολοκληρωθεί η κατασκευή του αποχετευτικού δικτύου αλλά όχι της εγκατάστασης επεξεργασίας, το δίκτυο συνδέεται και οδηγείται στην εγκατάσταση επεξεργασίας μόνο όταν η τελευταία έχει κατασκευαστεί και λειτουργεί κανονικά. Τα παραπάνω φορτία σημειακής πηγής δεν είναι δυνατόν να προκύπτουν από αστικά λύματα αλλά από κάποια άλλη πηγή και αυτό θα πρέπει να διευκρινιστεί γιατί με την υπάρχουσα διατύπωση δημιουργείται σύγχυση και μελλοντικά θα προκληθούν περαιτέρω παρερμηνείες. Σε κάθε περίπτωση απαιτείται επανέλεγχος του συγκεκριμένου κεφαλαίου.

Τα ως άνω αφορούν σχόλια επί της 2ης Αναθεώρησης ΣΔΛΑΠ και θέματα επικαιροποίησης επιμέρους νομοθετημάτων καθώς και ενημέρωση σχετικά με ήδη λειτουργούντα έργα. Όμως αυτές οι διορθώσεις δεν μεταβάλλουν τις θετικές περιβαλλοντικές επιπτώσεις από την εφαρμογή του σχεδίου. Ως εκ τούτου, δεν απαιτείται ενσωμάτωση αλλαγών στο ΣΔΛΑΠ και δε μεταβάλλεται η αξιολόγηση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων του ΣΔΛΑΠ, όπως αυτές περιγράφονται στην οικεία ΣΜΠΕ.

10. Τη γνωμοδότηση **(α/α 11)** της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας η οποία γνωμοδοτεί θετικά με προτεινόμενους όρους που παρατίθενται στο έντυπο γνωμοδότησης:

Εξαιρούνται οι προσθήκες που παρατίθενται στο σημείο 3.1 του εντύπου Γνωμοδότησης Περιφερειακού Συμβουλίου, ήτοι α) η αναφορά στη δεύτερη παράγραφο σχ. με τους δειγματοληπτικούς ελέγχους «Είναι πολύ προτιμότερο να μείνει η υποπεριοχή με το χαρακτηρισμό «άγνωστη», αντιπροτείνεται «η υποπεριοχή να χρήζει ειδικών ελέγχων» και β) στην προτελευταία παράγραφο η προσθήκη «Να απεμπλακούν οι Δήμοι από τη διαχείριση των υδάτων». Όπου στο έντυπο γνωμοδότησης αναφέρονται: ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΙ ΟΡΟΙ ΕΠΙ ΤΗΣ ΣΜΠΕ 3.1. Οι προτεινόμενοι από την ΣΜΠΕ όροι. Με τις παρακάτω προσθήκες: Η ομαδοποίηση σε Υπόγεια Υδατικά Συστήματα (ΥΥΣ) δεν εξυπηρετεί τον διαχωρισμό σε ποιοτική, ποσοτική και πόσιμου ύδατος περιοχές. Δεν επιτρέπεται ο γενικός χαρακτηρισμός όλου του ΥΥΣ επειδή δεν υπάρχουν στοιχεία, π.χ. με τρεις δειγματοληψίες χαρακτηρίζετε όλη η περιοχή ως κακή. Είναι πολύ προτιμότερο να μένει η υποπεριοχή με το χαρακτηρισμό «άγνωστη». Παρατηρείται το φαινόμενο να μεταβάλλεται η ποσοτική κατάσταση του ΥΥΣ από «καλή» σε «κακή», πρώτα επιτρεπόταν και τώρα όχι η ανόρυξη γεώτρησης. Σε κάθε Νόμο πρέπει να υπάρχουν μεταβατικές διατάξεις. Ομοίως ως «Προστατευόμενες περιοχές πόσιμου ύδατος» χαρακτηρίζονται τεράστιες εκτάσεις. Σε αυτές δεν επιτρέπεται η εγκατάσταση μονάδων περιβαλλοντικών υποδομών. Δεν συμπεριλαμβάνονται ως «Προστατευόμενες περιοχές πόσιμου ύδατος» εκτάσεις που τροφοδοτούν με πόσιμο ύδωρ οικισμούς όπως: Σκύρο. Ανάντη της πηγής Αναβάλα που υδροδοτεί το νησί Στυλίδα. Ασβεστολιθικός όγκος βόρεια της Στυλίδας και της Πελαγίας. Πρόκειται για τμήμα του όρους Όθρυς. Στην επαφή των ασβεστόλιθων της Όθρυς στα ανάντη με τη σχιστοκερατολιθική διάπλαση υπάρχει το σύνολο των πηγών του Δήμου Στυλίδας, Δελφοί. Ασβεστολιθικός όγκος που ξεκινάει από τη Γραβιά και καταλήγει στον Ελαιώνα Άμφισσας (κορυφές: Γερόλακας, Στόλος). Στην επαφή των

ασβεστόλιθων αυτών με τον φλύσχη εκφορτίζονται πολυάριθμες πηγές που τροφοδοτούν τους οικισμούς Γραβιά, Βάριανη, Ελαιώνα, Άμφισσα, Δροσοχώρι. Η εγγραφή στο Εθνικό Μητρώο Σημείων Υδροληψίας (ΕΜΣΥ) να γίνεται με ευθύνη ιδιώτη γεωλόγου. Να απεμπλακούν οι Δήμοι από την διαχείριση των υδάτων. Να ενημερωθούν και να ενσωματωθούν οι κανονιστικές των Νομαρχιών στα ΣΔΛΑΠ. Να μην επισυνάπτονται στο παράρτημα αφού σε αρκετές περιοχές έρχονται σε αντίθεση με τα ΣΔΛΑΠ.

Τα ως άνω αφορούν σχόλια επί της μεθοδολογίας της 2ης Αναθεώρησης ΣΔΛΑΠ και του Προγράμματος Μέτρων. Τα θέματα που αφορούν βελτίωση του Προγράμματος Μέτρων λήφθηκαν υπόψη για την διαμόρφωση του τελικού Προγράμματος Μέτρων. Όμως αυτές οι διορθώσεις δεν μεταβάλλουν τις θετικές περιβαλλοντικές επιπτώσεις από την εφαρμογή του σχεδίου. Ως εκ τούτου, δεν απαιτείται ενσωμάτωση αλλαγών στο ΣΔΛΑΠ και δε μεταβάλλεται η αξιολόγηση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων του ΣΔΛΑΠ, όπως αυτές περιγράφονται στην οικεία ΣΜΠΕ.

11. Τη γνωμοδότηση **(α/α 13)** της Γενικής Δ/σης Αγροτικής Ανάπτυξης, Δ/ση Εγγείων Βελτιώσεων & Εδαφοδατικών Πόρων, Τμήμα Α' Του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης & Τροφίμων Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας η οποία γνωμοδοτεί θετικά με τις παρακάτω επισημάνσεις:

Στην ενότητα 7.2. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΒΑΣΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ (ΟΜΑΔΑ ΙΙ) και σε ότι αφορά στην εκτίμηση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων του Μέτρου Μ07Β0204: «Κατάρτιση... κανόνες κοστολόγησης και τιμολόγησης...» και ειδικότερα στο σχόλιο: «... Τα κόστη αυτά σήμερα ούτως ή άλλως πληρώνονται από άλλες πηγές (φόρους, πάγια τέλη, δημοτικά τέλη, κρατικές και ευρωπαϊκές επιδοτήσεις κτλ). Ο ορθός επιμερισμός τους θα οδηγήσει μεσοπρόθεσμα στην βιώσιμη οικονομική ανάπτυξη και την κοινωνική ειρήνη αφού κάθε καταναλωτής θα πληρώνει ό,τι αναλογεί στην κατανάλωσή του», εκφράζουμε τις επιφυλάξεις μας για τα δομικά έργα άρδευσης.

Τα αρδευτικά έργα έχουν δημόσιο χαρακτήρα διότι συμβάλλουν στην βελτίωση των δεικτών της εθνικής οικονομίας. Συνεπώς, καθώς ανέκαθεν κατασκευάζονταν ως δημόσιες υποδομές, έχουμε προτείνει επανειλημμένως, το κόστος κεφαλαίου να είναι μηδενικό στην ανάκτηση του κόστους του νερού άρδευσης. Στο χρηματοοικονομικό κόστος προτείνουμε να περιλαμβάνεται μόνον η διοίκηση, λειτουργία και συντήρηση των έργων, κόστη τα οποία ορθώς επιμερίζονται στους καταναλωτές. Θεωρούμε ότι η οποιαδήποτε συμμετοχή των αγροτών στο κόστος κατασκευής των έργων ενδέχεται να οδηγήσει μέχρι και σε εγκατάλειψη της γεωργικής δραστηριότητας, με σημαντικό αντίκτυπο και στην οικονομία της χώρας μας..

Σε ότι αφορά στο Μ07Β0501: «Περιορισμοί, όροι και προϋποθέσεις κατασκευής υδροληπτικών έργων απόληψης υπόγειων υδάτων (γεωτρήσεις, πηγάδια κλπ) για νέες χρήσεις, καθώς και της επέκτασης αδειών υφιστάμενων χρήσεων ύδατος.», διατηρούμε τις επιφυλάξεις μας σε ότι αφορά στις επιπτώσεις του στη βιωσιμότητα των γεωργικών εκμεταλλεύσεων. Με δεδομένη την αδυναμία ακριβούς καταγραφής της κατάστασης των ΥΣ, θεωρούμε παρακινδυνευμένη την μη επέκταση ισχύος υφιστάμενης άδειας χρήσης νερού.

Σε κάθε περίπτωση προτείνουμε την ενίσχυση ή/και την πύκνωση του δικτύου μετρήσεων στα υποβαθμισμένα ΥΣ, ώστε να είναι επαρκώς αιτιολογημένη η όποια αυστηρότητα επιβάλλεται από την αδειοδοτούσα αρχή.

Θεωρούμε ότι είναι επιτακτική η ανάγκη ενίσχυσης του εθνικού δικτύου παρακολούθησης των υδάτων με την απαραίτητη υλικοτεχνική υποδομή και τους ανθρώπινους πόρους για την καταγραφή της υφιστάμενης κατάστασης των ΥΣ καθώς αυτό αποτελεί την καλύτερη εγγύηση για τη εξαγωγή ασφαλών συμπερασμάτων και εκτιμήσεων.

Η ανάγκη ενίσχυσης γενικότερα των πόρων αφορά και στην επίτευξη υλοποίησης συνολικά των προτεινόμενων Μέτρων. Η έλλειψη προσωπικού και οικονομικών πόρων είναι ίσως και ο σημαντικότερος παράγοντας που μέτρα των προηγούμενων κύκλων δεν υλοποιήθηκαν και επαναλαμβάνονται και σε αυτό των κύκλο ΣΔΛΑΠ.

Θα θέλαμε τέλος να τονίσουμε ότι συμφωνούμε με όλα τα μέτρα που προτείνονται για τον ποταμό Ασωπό καθώς η ποσοτική και ποιοτική του κατάσταση επηρεάζει σημαντικά και την αγροτική ανάπτυξη της ευρύτερης περιοχής. Διατηρούμε όμως τις επιφυλάξεις μας για τη δυνατότητα επίτευξης των στόχων μέχρι το 2027.

Οι ως άνω επισημάνσεις αφορούν τις αρχές ανάκτησης κόστους, οι οποίες είναι ευρωπαϊκή επιταγή, καθώς και τους διαθέσιμους πόρους για έργα υποδομής, για το ΕΔΠ, για στελέχωση των αρμόδιων υπηρεσιών. Όλα αυτά τα θέματα έχουν ήδη αναδειχτεί στα πλαίσια της 2ης Αναθεώρησης ΣΔΛΑΠ και του Προγράμματος Μέτρων και σε κάθε περίπτωση λήφθηκαν υπόψη για την διαμόρφωση του τελικού Προγράμματος Μέτρων. Αυτές οι επισημάνσεις δεν μεταβάλλουν τις θετικές περιβαλλοντικές επιπτώσεις από την εφαρμογή του σχεδίου. Ως εκ τούτου, δεν απαιτείται ενσωμάτωση αλλαγών στο ΣΔΛΑΠ και δε μεταβάλλεται η αξιολόγηση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων του ΣΔΛΑΠ, όπως αυτές περιγράφονται στην οικεία ΣΜΠΕ.

Συμπερασματικά, από τις γνωμοδοτήσεις που ελήφθησαν κατά τη διαδικασία της διαβούλευσης της ΣΜΠΕ, προέκυψαν μικρές αλλαγές στα κείμενα τεκμηρίωσης και στο Πρόγραμμα Μέτρων. Οι αλλαγές αυτές δεν επηρεάζουν τα χαρακτηριστικά και τους στόχους του Προγράμματος Μέτρων, ούτε τους γενικούς στόχους του Σχεδίου και θα ληφθούν υπόψη κατά την οριστικοποίηση της 2ης αναθεώρησης του Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών **Υδατικού Διαμερίσματος Ανατολικής Στερεάς Ελλάδας (ΕΛ07)**. Καθώς η ΣΜΠΕ αξιολογεί τις περιβαλλοντικές επιπτώσεις του Σχεδίου ως προς τις γενικές του κατευθύνσεις και τους στόχους και τις επιπτώσεις του Προγράμματος Μέτρων, σε προγενέστερο επίπεδο σχεδιασμού από αυτό των μεμονωμένων έργων και δραστηριοτήτων που προκύπτουν από την εφαρμογή του Σχεδίου, προκύπτει ότι οι τροποποιήσεις που υιοθετήθηκαν από την διαδικασία της διαβούλευσης σύμφωνα με τα ανωτέρω, δεν μεταβάλλουν την αξιολόγηση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων του Σχεδίου, όπως αυτές περιγράφονται στην οικεία ΣΜΠΕ. Τέλος, οι όποιες αλλαγές στα Μέτρα, δεν επιβαρύνουν με δυνητικές αρνητικές επιπτώσεις τις περιβαλλοντικές παραμέτρους που εξετάστηκαν στο Υδατικό Διαμέρισμα, κατά συνέπεια δεν απαιτείται τροποποίηση των αποτελεσμάτων αξιολόγησης της ΣΜΠΕ. Οι λοιπές επισημάνσεις που αφορούν σε συμπληρώσεις- διορθώσεις του αναφερόμενου θεσμικού πλαισίου, σε φορείς υλοποίησης κλπ., θα ληφθούν υπόψη, όπου απαιτείται, κατά την οριστικοποίηση της 2ης αναθεώρησης του Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών **Ανατολικής Στερεάς Ελλάδας (ΕΛ07)**.

7 ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ – ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

7.1 Βασικά ζητήματα που προέκυψαν από τη διαβούλευση

Τα σημαντικότερα ζητήματα, όπως αυτά προέκυψαν κατά τη διάρκεια της ημερίδας και μέσω των γραπτών σχολίων για το Υδατικό Διαμέρισμα της Ανατολικής Στερεάς Ελλάδας (ΕΛ07), αφορούν στα ακόλουθα:

- Η γεωγραφική κάλυψη του Εθνικού Δικτύου Παρακολούθησης και η δυνατότητα για επαναπροσδιορισμό του.
- Η διαθεσιμότητα, η καταλληλότητα και η επικαιρότητα των στοιχείων του Εθνικού Δικτύου Παρακολούθησης. Αξιολόγηση μετρήσεων από σημεία που δεν ανήκουν στο Εθνικό Δίκτυο Παρακολούθησης. Ελλείψεις του ΕΔΠ και ανάγκη μέτρησης παροχών στα ποτάμια της Χώρας. Προβληματισμός σχετικά με τα στοιχεία που χρησιμοποιήθηκαν έως το 2022 και δεν λήφθηκε υπόψη το πλημμυρικό γεγονός του Σεπτεμβρίου 2023.
- Η καταλληλότητα της μεθοδολογίας και των δεικτών που χρησιμοποιήθηκαν για την εκτίμηση της κατάστασης των επιφανειακών και υπόγειων υδατικών συστημάτων. Αξιολόγηση υφιστάμενων μελετών (Υπαρξη πολλών γεωλογικών μελετών, γεωλογικές τομές κλπ που θα έπρεπε να ληφθούν υπόψη στα ΣΔΛΑΠ).
- Συνιστώσες που ελήφθησαν υπόψη υπόψιν στην ποσοτική και ποιοτική κατάσταση των ΥΥΣ, η οποία μπορεί να δημιουργήσει προβλήματα στις υπηρεσίες που δίνουν άδειες για γεωτρήσεις.
- Κλιματική κρίση και εξοικονόμηση των υδάτων των βροχοπτώσεων προκειμένου να εξυπηρετηθούν και οι διαδικασίες των πλημμυρικών φαινομένων.
- Θέματα υποστελέχωσης των υπηρεσιών και φορέων που καλούνται να υλοποιήσουν το πρόγραμμα μέτρων. Παροχή τεχνικής βοήθειας για την εφαρμογή και παρακολούθηση του Προγράμματος μέτρων στις Διευθύνσεις Υδάτων.
- Ποιοτική και ποσοτική διαχείριση ιαματικών υδάτων και πώς αυτά έχουν ληφθεί υπόψη στο ΣΔΛΑΠ.
- Διαθεσιμότητα στοιχείων που χρησιμοποιήθηκαν ως τους ρύπους και αξιολόγηση των επιπτώσεών τους
- Προστασία των υδροβιοτόπων και ειδικά του Κολοβρέχτη στην Κεντρική Εύβοια που είναι επιβαρυνμένος με νιτρικά..
- Πώς έχουν ληφθεί υπόψη τα μεγάλα συγκοινωνιακά έργα της περιοχής στο ΣΔΛΑΠ και πώς αυτά επηρεάζουν την ποιοτική και ποσοτική κατάσταση των ΥΣ.
- Συμπληρωματικότητα ΑΕΠΟ και ΣΔΛΑΠ και η ανάγκη διατήρησης των ποσοτικών στοιχείων των ΑΕΠΟ που αφορούν αρδευτικά, υδρευτικά ή άλλα έργα ώστε να μην υπάρχουν μετέπειτα αλληλοσυγκρουόμενα εγκεκριμένα κείμενα .
- Ανάγκη για οριοθέτηση και χαρακτηρισμό μικρότερων σε μέγεθος ΥΥΣ ώστε να απεικονίζονται καλύτερα οι τοπικές ιδιαιτερότητες: το γεωλογικό υπόβαθρο/δομή, οι χρήσεις, το καθεστώς προστασίας, η ποσοτική και ποιοτική κατάσταση του κάθε ΥΥΣ ώστε ένα ΥΥΣ να μην συμπεριλαμβάνει (και λόγω αυτού να εξαλείφει) πολλά διαφορετικά χαρακτηριστικά.
- Η αξία και επιχειρησιακή χρησιμότητα των παλαιών κανονιστικών διατάξεων και πως αυτές
- μπορούν να αναβιώσουν μέσα από συγκεκριμένο μέτρο του ΣΔΛΑΠ.
- Πως το Φράγμα Σέττα- Μανίκια θα επηρεάσει τα ΥΣ της Εύβοιας
- Διαθεσιμότητα των πρωτογενών στοιχείων που χρησιμοποιήθηκαν για την σύνταξη των ΣΔΛΑΠ

- και του τρόπου με τον οποίο εκτιμήθηκαν οι πιέσεις και η κατάσταση των ΥΣ.
- Πιο λεπτομερής εξέταση των πλημμυρικών φαινομένων και πρόταση πιο συγκεκριμένων έργων (όπως λεκάνες εμπλουτισμού υπόγειου ορίζοντα) τα οποία θα αντιμετωπίζουν συνδυασμένα τις πλημμύρες και την ποιοτική και ποσοτική κατάσταση των ΥΣ.

Τα σημαντικότερα ζητήματα, όπως αυτά προέκυψαν κατά τη διαδικασία της διαβούλευσης επί της ΣΜΠΕ για το Υδατικό Διαμέρισμα της Ανατολικής Στερεάς Ελλάδας (ΕΛ07), αφορούν στα:

- Αναγκαιότητα αναμόρφωσης και ενίσχυσης του εθνικού δικτύου παρακολούθησης με συμπληρωματικά σημεία ώστε να είναι δυνατή η παρακολούθηση με μεγαλύτερη ακρίβεια (οριοθέτηση μικρότερων ΥΥΣ)
- Αναγκαιότητα για καλύτερη προστασία των ΥΣ τα οποία επηρεάζουν προστατευόμενες περιοχές και την ανάγκη (σε επίπεδο έργου) να λαμβάνονται υπόψη και η Ειδική Περιβαλλοντική Μελέτη (ΕΠΜ) και το Σχέδιο Διαχείρισης (ΣΔ) της αντίστοιχης προστατευόμενης περιοχής όπου υλοποιούνται
- Αναγκαιότητα για καλύτερο συντονισμό, όσον αφορά την αδειοδότηση έργων σε περιοχές αρχαιολογικού ενδιαφέροντος
- Αναγκαιότητα συμπερίληψης του Εθνικού Επιχειρησιακού Σχεδίου για τα Αστικά Λύματα το οποίο καταγράφει την πιο πρόσφατη κατάσταση όσον αφορά στη διαχείριση των αστικών λυμάτων. Και βελτίωσης της σύνταξης του μέτρου Μ07Σ1001 'Εκπόνηση μελετών επαναχρησιμοποίησης επεξεργασμένων υγρών αποβλήτων για όλες τις υφιστάμενες ΕΕΛ τριτοβάθμιας επεξεργασίας'.
- Αναγκαιότητα για επέκταση του μητρώου Προστατευόμενες περιοχές πόσιμου ύδατος με περισσότερες περιοχές αλλά κάθε προστατευόμενο ΥΥΣ να έχει μικρότερη έκταση
- Απλούστευση της διαδικασίας εγγραφής στο Εθνικό Μητρώο Σημείων Υδροληψίας (ΕΜΣΥ)
- Την σημασία των αρδευτικών έργων για την εθνική οικονομία και επομένως την ανάγκη για εύρεση πόρων χρηματοδότησης αλλά και μη μετακίνηση του κόστους των δομικών έργων το
- Η στελέχωση των αρμόδιων υπηρεσιών για την υλοποίηση των Μέτρων του ΣΔΛΑΠ

7.2 Αποτελέσματα διαβούλευσης και ενσωμάτωση

Η διαδικασία της διαβούλευσης σχεδιάστηκε και υλοποιήθηκε με βάση τις απαιτήσεις της Οδηγίας, που προβλέπουν μια σειρά δράσεων ώστε να εξασφαλισθεί η πρόσβαση των πολιτών και των εμπλεκόμενων φορέων στο σύνολο της διατιθέμενης πληροφορίας με στόχο την ενεργό συμμετοχή στη διαμόρφωση της 2^{ης} Αναθεώρησης του Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών του Υδατικού Διαμερίσματος. Τα βασικά συμπεράσματα που προκύπτουν είναι τα εξής:

- Ικανοποιητική συμμετοχή των φορέων της Δημόσιας Διοίκησης
- Μικρή συμμετοχή πολιτών και ΜΚΟ
- Η διαδικασία της διαβούλευσης κρίνεται επιτυχής αφού ανέδειξε όλα εκείνα τα σημεία / προβλήματα / ελλείψεις που προέκυψαν κατά την εφαρμογή των Σχεδίων Διαχείρισης της 2^{ης} Αναθεώρησης, κατέδειξε την ανάγκη αναθεώρησης και εν τέλει συνέβαλε στην οριστική διαμόρφωση της 2ης Αναθεώρησης του Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών του Υδατικού Διαμερίσματος Ανατολικής Στερεάς Ελλάδας (ΕΛ07).

Συνοπτικά οι αλλαγές / συμπληρώσεις / προσθήκες που περιλαμβάνονται στο Τελικό Σχέδιο ως αποτέλεσμα της διαβούλευσης αφορούν τα ακόλουθα:

- Επικαιροποίηση δεδομένων που παρουσιάζονται στο Τελικό Σχέδιο Διαχείρισης με βάση τα στοιχεία που διατέθηκαν ή/και επισημάνσεις που τέθηκαν υπόψη κατά τη διάρκεια της διαβούλευσης.
- Αναμόρφωση του τελικού Προγράμματος Μέτρων που περιλαμβάνει:
 - την αναδιατύπωση συγκεκριμένων μέτρων σχετικά με τη συγκεκριμενοποίηση/ εξειδίκευση περιορισμών αλλά και δράσεων που ορίζονται σε αυτά.
 - τη διόρθωση των φορέων υλοποίησης των μέτρων
 - τη διαφοροποίηση στην περιγραφή ορισμένων μέτρων ώστε να συμπεριλάβουν δράσεις οι οποίες ήδη προγραμματίζονται από τους φορείς υλοποίησης ή/και τα διαθέσιμα χρηματοδοτικά εργαλεία
 - την εισαγωγή στοχευμένων συμπληρωματικών μέτρων για την επίτευξη συγκεκριμένων και τοπικά σημαντικών στόχων διαχείρισης, επαύξησης της υφιστάμενης γνώσης και βελτίωσης των περιβαλλοντικών και υδατικών συνθηκών και κυρίως του προγράμματος παρακολούθησης και της συγκέντρωσης των στοιχείων.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ

- **Πρόγραμμα Ημερίδας**

Πρόγραμμα Ημερίδας

«Διαβούλευση 2^{ης} Αναθεώρησης Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών του Υδατικού Διαμερίσματος Ανατολικής Στερεάς Ελλάδας (EL07)»

Λαμία, 23.10.2023

Αίθουσα Εκδηλώσεων ΤΕΕ Ανατολικής Στερεάς

09:30 Προσέλευση - Εγγραφές

10:00 Έναρξη Ημερίδας – Χαιρετισμοί

10:30 Εισηγήσεις

10:30	2 ^η Αναθεώρηση Σχεδίων Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Οδηγίας Πλαίσιο 2000/60/ΕΚ και διαδικασίες διαβούλευσης <i>Γενική Διεύθυνση Υδάτων</i>
10:45	Σύνοψη 2 ^{ης} Αναθεώρησης Σχεδίου Διαχείρισης ΛΑΠ Υδατικού Διαμερίσματος Ανατολικής Στερεάς Ελλάδας <i>Ιωάννης Βαζίμας</i>
11:00	Επιφανειακά Υδατικά Συστήματα – Υπόγεια Υδατικά Συστήματα – Προστατευόμενες Περιοχές <i>Παρασκευή Γιαννιού, Γεράσιμος Γιαννάτος, Λυδία Παπαντωνίου, Ξενοφών Κάζος</i>
11:30	Ανάλυση Ανθρωπογενών Πιέσεων και Επιπτώσεών τους στα Υδατικά Συστήματα – Ανάγκες ύδατος και υδατικοί πόροι <i>Σοφία Καμπυλαυκά, Μιράντα Παπαδημητρίου, Γεώργιος Παπανικολάου</i>
12:00	Κατάσταση Επιφανειακών και Υπογείων Υδατικών Συστημάτων <i>Παρασκευή Γιαννιού, Γεράσιμος Γιαννάτος, Λυδία Παπαντωνίου</i>
12:30	Διάλειμμα
13:00	Οικονομική ανάλυση χρήσεων ύδατος <i>Αλίκη Τσαρούχη</i>
13:20	Αναθεωρημένοι περιβαλλοντικοί στόχοι, Πρόγραμμα βασικών και συμπληρωματικών μέτρων <i>Παρασκευή Γιαννιού</i>
13:50	Στρατηγική Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων του Σχεδίου Διαχείρισης <i>Κωνσταντίνα Γεωργιάδου</i>

14:10 Ερωτήσεις επί των εισηγήσεων

13:30 Τοποθετήσεις – Παρεμβάσεις, Διευκρινίσεις ομιλητών

14:00 Συμπεράσματα – Κλείσιμο Ημερίδας

Ερωτηματολόγιο Διαβούλευσης:



- **Πρόσκληση Ημερίδας**



ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΥΔΑΤΩΝ

ΗΜΕΡΙΔΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

Η Γενική Διεύθυνση Υδάτων, του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, σε συνεργασία με τη Διεύθυνση Υδάτων Στερεάς Ελλάδας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας σας προσκαλούν στην ημερίδα με θέμα:

2η Αναθεώρηση του Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών (ΣΔΛΑΠ) του Υδατικού Διαμερίσματος Ανατολικής Στερεάς Ελλάδας (ΕΛ07)



Δευτέρα 23 Οκτωβρίου – Ώρα προσέλευσης: **09:30 π.μ.**



Λαμία, Αίθουσα ΤΕΕ & διαδικτυακά

ΚΕ 2ης Αναθεώρησης Σχεδίων Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών των Υδατικών Διαμερισμάτων Αττικής & Ανατολικής Στερεάς Ελλάδας



Με τη συγχρηματοδότηση της Ελλάδας και της Ευρωπαϊκής Ένωσης