



ΕΙΔΙΚΗ
ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ
ΥΔΑΤΩΝ



ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ
ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ
& ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ



1^η ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗ ΣΧΕΔΙΟΥ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ

Λεκανών Απορροής Ποταμών Υδατικού Διαμερίσματος Ηπείρου (ΕΛ05)

Έκθεση Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων της Διαβούλευσης



Ευρωπαϊκή Ένωση
Ευρωπαϊκό Ταμείο
Περιφερειακής Ανάπτυξης

Με τη συγχρηματοδότηση της Ελλάδας και της Ευρωπαϊκής Ένωσης



ανάπτυξη - εργασία - αλληλεγγύη

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΚΑΙ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ
ΕΙΔΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΥΔΑΤΩΝ

ΕΡΓΟ: ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ 1^{ης} ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗΣ ΣΧΕΔΙΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΛΕΚΑΝΩΝ ΑΠΟΡΡΟΗΣ ΠΟΤΑΜΩΝ ΤΩΝ 14 ΥΔΑΤΙΚΩΝ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΩΝ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ, ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΙΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΗΣ ΟΔΗΓΙΑΣ 2000/60/ΕΚ, ΚΑΤ' ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ Ν. 3199/2003 ΟΠΩΣ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΘΗΚΕ ΚΑΙ ΙΣΧΥΕΙ ΚΑΙ ΤΟΥ ΠΔ 51/2007 / Μ2: ΥΔΑΤΙΚΟ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ (ΕΛ 04), ΗΠΕΙΡΟΥ (ΕΛ 05) ΚΑΙ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ (ΕΛ 08)

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ: Κ/ΞΙΑ Γ. ΚΑΡΑΒΟΚΥΡΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΣΥΜΒ. ΜΗΧΑΝ. Α.Ε. – ΠΕΡΛΕΡΟΣ ΒΑΣ. του ΚΩΝ/ΝΟΥ – ΕΝΒΕΣΟ Α.Ε. – ΕΠΕΜ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛ. ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε. – ΟΜΙΚΡΟΝ ΟΙΚΟΝ. & ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ Α.Ε. – ΕΜΒΗΣ Α.Ε. – ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ ΚΩΝ/ΝΟΣ του ΙΩΑΝΝΗ»

με διακριτικό τίτλο «Κ/Ξ ΜΕΛΕΤΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΔΑΤΩΝ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ, ΗΠΕΙΡΟΥ ΚΑΙ ΔΥΤ. ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ»

ΥΔΑΤΙΚΟ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑ ΗΠΕΙΡΟΥ (ΕΛ05)

Παραδοτέο 19 Μελέτης Μ2

Έκθεση αξιολόγησης των αποτελεσμάτων της διαβούλευσης

Ημερομηνία πρώτης Δημοσίευσης: 04/12/2017

ΦΕΚ έγκρισης: Β 4664/29.12.2017

Αναθεωρήσεις:

Έκδοση	Ημερομηνία	Παρατηρήσεις
Εκδ. 1 (v.1)	04.12.2017	Αρχική έκδοση
Εκδ. 2 (v.2)	20.12.2017	Τελική Έκδοση

1^Η ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗ ΤΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΛΕΚΑΝΩΝ ΑΠΟΡΡΟΗΣ ΠΟΤΑΜΩΝ ΤΟΥ ΥΔΑΤΙΚΟΥ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΟΣ ΗΠΕΙΡΟΥ (ΕΛ05)

Έκθεση αξιολόγησης των αποτελεσμάτων της διαβούλευσης

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1: ΕΙΣΑΓΩΓΗ	1
1.1 Γενικά	1
1.2 Αντικείμενο παραδοτέου	1
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2: Η ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ	3
2.1 Απαιτήσεις της Οδηγίας 2000/60/ΕΚ για τη δημόσια διαβούλευση	3
2.2 Συμμετέχοντες, χρονοδιάγραμμα διαβούλευσης και τρόποι συμμετοχής	3
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3: ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΗΜΕΡΙΔΩΝ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ	7
3.1 Ημερίδα διαβούλευσης στα Ιωάννινα	7
3.1.1 Περιγραφή ημερίδας διαβούλευσης	7
3.1.2 Συνοπτικά στοιχεία χαιρετισμών, ερωτημάτων & παρεμβάσεων ημερίδας διαβούλευσης	9
3.2 Ημερίδα διαβούλευσης στην Κέρκυρα	35
3.2.1 Περιγραφή ημερίδας διαβούλευσης	35
3.2.2 Συνοπτικά στοιχεία ερωτημάτων/ παρεμβάσεων ημερίδας διαβούλευσης	37
3.3 Αξιολόγηση αποτελεσμάτων ημερίδων	45
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4: ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΡΟΣΧΕΔΙΟΥ 1ΗΣ ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗΣ ΣΔΛΑΠ	48
4.1 Αποτελέσματα στατιστικής ανάλυσης των ερωτηματολογίων	48
4.1.1 Ερώτηση 1 – Ενημέρωση για τη διαβούλευση	48
4.1.2 Ερώτηση 2 – Αποτελεσματικότερος τρόπος ενημέρωσης για διαδικασίες διαβουλεύσεων	48
4.1.3 Ερώτηση 3 – Συμμετοχή στην διαδικασία διαβούλευσης των 1ο ΣΔΛΑΠ	50
4.1.4 Ερώτηση 4 - Γνώση περί της Οδηγίας – Πλαίσιο για τα νερά	50
4.1.5 Ερώτηση 5 – Γνώση περί του 1ο ΣΔΛΑΠ	50
4.1.6 Ερώτηση 6 – Βελτίωση ποιοτικής κατάστασης ΥΣ από την έγκριση του 1ου ΣΔΛΑΠ	51
4.1.7 Ερώτηση 7 – Βελτίωση της κατάστασης των ΥΣ λόγω εφαρμογής των 1ων ΣΔΛΑΠ	51

4.1.8	Ερώτηση 8 – Σχέση κλιματικής αλλαγής και κατάστασης ΥΣ.....	52
4.1.9	Ερώτηση 9 – Γνώση σχέσης μεταξύ της συγχρηματοδότησης έργων προστασίας υδάτινων πόρων & εγκεκριμένων ΣΔΛΑΠ.....	53
4.1.10	Ερώτηση 10 - Παρατηρήσεις επί των ανηρημένων κειμένων της 1ης Αναθεώρησης ΣΔΛΑΠ.....	53
4.1.11	Ερώτηση 11 – Βαθμός εντοπισμού και προσέγγισης κύριων ζητημάτων / θεμάτων διαχείρισης υδάτων.....	54
4.1.12	Ερώτηση 12 - Βαθμός προτεραιότητας των σημαντικών ζητημάτων διαχείρισης ύδατος.....	55
4.1.13	Ερώτηση 13 - Ζητήματα που δεν έχουν ληφθεί υπόψη στον παρόν Προσχέδιο Διαχείρισης ΛΑΠ.....	56
4.1.14	Ερώτηση 14 – Γνώση περί μη ικανοποίησης αναγκών λόγω ελλείψεων ύδατος.....	57
4.1.15	Ερώτηση 15 - Γνώση περί μη ικανοποίησης αναγκών λόγω ποιοτικής υποβάθμισης υδάτων.....	57
4.1.16	Ερώτηση 16 – Εντοπισμός της σημαντικότερης αιτίας υποβάθμισης της κατάστασης των ΥΣ.....	58
4.1.17	Ερώτηση 17 – Εκτίμηση υφιστάμενων μέτρων προστασίας.....	59
4.1.18	Ερώτηση 18 - Κατανόηση προγράμματος μέτρων.....	60
4.1.19	Ερώτηση 19 - Αξιολόγηση μέτρων προστασίας των υδάτων.....	61
4.1.20	Ερώτηση 20 – Καταγραφή μελλοντικών έργων σχετικών με τη διαχείριση και προστασία των υδατικών πόρων.....	62
4.1.21	Ερώτηση 21 - Κατάταξη ερωτώμενων σε κατηγορία χρήσης ύδατος.....	62
4.1.22	Ερώτηση 22 - Προσδιορισμός κατηγορίας χρήσης ύδατος ανά πηγή.....	64
4.1.23	Ερώτηση 23 - Υφιστάμενη τιμολόγηση καταναλισκομένου ύδατος.....	65
4.1.24	Ερώτηση 24 - Διερεύνηση του ποσοστού ορθολογικής χρήσης του νερού.....	65
4.1.25	Ερώτηση 25 – Κατανόηση εννοιών περιβαλλοντικού κόστους & κόστους φυσικού πόρου.....	66
4.1.26	Ερώτηση 26 - Κατανόηση του συσχετισμού του ύψους περιβαλλοντικού κόστους & κόστους φυσικού πόρου με την κατάσταση των ΥΣ.....	66
4.1.27	Ερώτηση 27 - Προσδιορισμός ενός δίκαιου περιβαλλοντικού τέλους.....	67
4.2	Συγκεντρωτική αξιολόγηση.....	67
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 5: ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΕΙΣΕΡΧΟΜΕΝΟΥ ΥΛΙΚΟΥ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ (ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ, ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ, ΣΧΟΛΙΑ).....		69
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 6: ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ ΕΠΙ ΤΗΣ ΣΜΠΕ.....		82
6.1	Γνωμοδοτήσεις επί της ΣΜΠΕ.....	82
6.2	Απαντήσεις επί των γνωμοδοτήσεων.....	86
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 7: ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ – ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ.....		99
7.1	Βασικά ζητήματα που προέκυψαν από τη διαβούλευση.....	99

7.2 Αποτελέσματα διαβούλευσης και ενσωμάτωση.....	100
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ	85
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ & ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΗΜΕΡΙΔΩΝ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ.....	86
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – ΠΑΡΟΥΣΙΟΛΟΓΙΟ ΗΜΕΡΙΔΩΝ / ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ.....	90

ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΠΙΝΑΚΩΝ

Πίνακας 3-1 Χαιρετισμοί / αρχικές τοποθετήσεις που διατυπώθηκαν στην έναρξη της ημερίδας στα Ιωάννινα στις 19/10/2017.....	11
Πίνακας 3-2 Ερωτήσεις επί των εισηγήσεων που υποβλήθηκαν κατά τη διάρκεια της ημερίδας στα Ιωάννινα στις 19/10/2017.....	13
Πίνακας 3-3 Παρεμβάσεις / Τοποθετήσεις που διατυπώθηκαν στο πέρας της ημερίδας στα Ιωάννινα στις 19/10/2017.....	26
Πίνακας 3-4 Χαιρετισμοί / αρχικές τοποθετήσεις που διατυπώθηκαν στην έναρξη της ημερίδας στην Κέρκυρα στις 17/10/2017	39
Πίνακας 3-5 Ερωτήσεις επί των εισηγήσεων που υποβλήθηκαν κατά τη διάρκεια της ημερίδας στην Κέρκυρα στις 17/10/2017.....	40
Πίνακας 3-6 Παρεμβάσεις / Τοποθετήσεις που διατυπώθηκαν στο πέρας της ημερίδας στην Κέρκυρα στις 17/10/2017	43
Πίνακας 4-1 Καταλληλότερος συνδυασμός τρόπων ενημέρωσης.....	49
Πίνακας 4-2 Συνδυασμός τρόπων ενημέρωσης μεταξύ όσων επέλεξαν συνδυασμό τρόπων / Πολλαπλή επιλογή	49
Πίνακας 4-3 Προτεραιότητα σημαντικών ζητημάτων διαχείρισης νερού	56
Πίνακας 4-4 Κατηγορίες πίεσης που επιλέχθηκαν κατά την απάντηση της Ερώτησης 16.....	59
Πίνακας 4-5 Τιμολόγηση οικιακής χρήσης.....	63
Πίνακας 4-6 Τιμολόγηση γεωργικής χρήσης.....	63
Πίνακας 4-7 Τιμολόγηση Κτηνοτροφικής χρήσης	63
Πίνακας 4-8 Τιμολόγηση Βιομηχανικής χρήσης.....	64
Πίνακας 4-9 Τιμολόγηση Τουριστικής χρήσης	64
Πίνακας 5-1 Πλήθος εισελθουσών παρατηρήσεων για το ΥΔ Ηπείρου.....	69

Πίνακας 5-2 Αναλυτικός πίνακας εισερχόμενου υλικού διαβούλευσης 71

Πίνακας 6-1 Κατάλογος γνωμοδοτήσεων σχετικών με τη Στρατηγική Μελέτη Περιβαλλοντικών
Επιπτώσεων (ΣΜΠΕ) του Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών
(ΣΔΛΑΠ) του Υδατικού Διαμερίσματος Ηπείρου (ΕΛ05) 82

ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΝΤΟΜΟΓΡΑΦΙΩΝ

ΑΠΕ	Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας
ΓΟΕΒ	Γενικός Οργανισμός Εγγείων Βελτιώσεων
ΔΕΥΑ	Δημοτικές Επιχειρήσεις Ύδρευσης Αποχέτευσης
ΕΕ	Ευρωπαϊκή Ένωση
ΕΓΥ	Ειδική Γραμματεία Υδάτων
ΕΕΛ	Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων
ΕΚ	Ευρωπαϊκή Κοινότητα
ΕΟΚ	Ευρωπαϊκή Οικονομική Κοινότητα
ΕΣΠΑ	Εθνικό Στρατηγικό Πλαίσιο Αναφοράς
ΕΥΔΑΠ ΑΕ	Εταιρεία Ύδρευσης & Αποχέτευσης Πρωτεύουσας
ΙΤΥΣ	Ιδιαιτέρως Τροποποιημένο Υδατικό Σύστημα
ΚΥΑ	Κοινή Υπουργική Απόφαση
ΛΑΠ	Λεκάνη Απορροής Ποταμού
Ν.	Νόμος
ΟΤΑ	Οργανισμός Τοπικής Αυτοδιοίκησης
ΠΑΑ	Πρόγραμμα Αγροτικής Ανάπτυξης
ΠΔ	Προεδρικό Διάταγμα
ΠΕ	Περιφερειακή Ενότητα
ΠΕΠ	Περιφερειακά Επιχειρησιακά Προγράμματα
ΣΔΚΠ	Σχέδιο Διαχείρισης Κινδύνων Πλημμύρας
ΣΔΛΑΠ/ΣΔ	Σχέδιο Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμού
ΣΜΠΕ	Στρατηγική Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων
ΤΟΕΒ	Τοπικός Οργανισμός Εγγείων Βελτιώσεων
ΤΥΣ	Τεχνητό Υδατικό Σύστημα
ΥΑ	Υπουργική Απόφαση
ΥΔ	Υδατικό Διαμέρισμα
ΥΠΑΑΤ	Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης & Τροφίμων
ΥΠΕΝ	Υπουργείο Περιβάλλοντος & Ενέργειας
ΥΥΣ	Υπόγειο Υδατικό Σύστημα
ΦΕΚ	Φύλλο Εφημερίδας της Κυβερνήσεως
ΧΑΔΑ	Χώρος Ανεξέλεγκτης Διάθεσης Απορριμμάτων
ΧΥΤΑ	Χώρος Υγειονομικής Ταφής Απορριμμάτων

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1: ΕΙΣΑΓΩΓΗ

1.1 Γενικά

Το παρόν αποτελεί το αναλυτικό κείμενο τεκμηρίωσης “ Έκθεση αξιολόγησης των αποτελεσμάτων της διαβούλευσης ” της 1^{ης} Αναθεώρησης του ΣΔΛΑΠ και συντάχθηκε στο πλαίσιο της μελέτης «Κατάρτιση 1^{ης} Αναθεώρησης Σχεδίων Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών των 14 Υδατικών Διαμερισμάτων της χώρας, σύμφωνα με τις προδιαγραφές της Οδηγίας 2000/60/ΕΚ, κατ’ εφαρμογή του Ν. 3199/2003 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει και του ΠΔ 51/2007 /Μ2: Υδατικό Διαμέρισμα Δυτικής Στερεάς Ελλάδας (EL 04), Ηπείρου(EL 05) και Θεσσαλίας (EL 08)” (Παραδοτέο 19).

1.2 Αντικείμενο παραδοτέου

Η έκθεση αξιολόγησης των αποτελεσμάτων της διαδικασίας διαβούλευσης καταγράφει και δίνει αναλυτικά στοιχεία για τις ενέργειες που πραγματοποιήθηκαν κατά τη διάρκεια της διαβούλευσης επί του προσχεδίου της 1ης Αναθεώρησης του ΣΔΛΑΠ του Υδατικού Διαμερίσματος Ηπείρου (EL05) και της αντίστοιχης ΣΜΠΕ, όπου φορείς και κοινό κλήθηκαν να απαντήσουν σε ένα ερωτηματολόγιο και να υποβάλουν σχόλια, παρατηρήσεις και προτάσεις επί των προαναφερόμενων, τα οποία συνέβαλαν στη συνδιαμόρφωση της τελικής έκδοσης του ΣΔΛΑΠ με τους εμπλεκόμενους φορείς και το κοινό.

Το πρωτογενές υλικό της διαβούλευσης που περιλαμβάνει ιδίως τους συμμετέχοντες στην ημερίδα, τις παρεμβάσεις που πραγματοποιήθηκαν στην ημερίδα, τα γραπτά σχόλια στην ιστοσελίδα της διαβούλευσης και αυτά που απεστάλησαν στην Υπηρεσία, τα συμπληρωμένα ερωτηματολόγια, τις γνωμοδοτήσεις επί της ΣΜΠΕ διατηρείται στο αρχείο της ΕΓΥ.

Με σκοπό τη βέλτιστη ομαδοποίηση της εισερχόμενης πληροφορίας, στο παρόν παραδοτέο, **η όλη διαδικασία αναλύεται σε τέσσερα διακριτά μέρη:**

1. Παρουσίαση και αξιολόγηση αποτελεσμάτων των ημερίδων
2. Παρουσίαση και αξιολόγηση των αποτελεσμάτων των ερωτηματολογίων
3. Παρουσίαση και αξιολόγηση των εισερχομένων παρατηρήσεων / προτάσεων / υλικού
4. Παρουσίαση και αξιολόγηση των γνωμοδοτήσεων επί της ΣΜΠΕ

Ειδικότερα, στο Κεφάλαιο 2 δίνεται ένα σύντομο ιστορικό της διαβούλευσης, συμπεριλαμβανομένου του χρονοδιαγράμματος και του προγράμματος εργασιών.

Στο Κεφάλαιο 3 παρουσιάζονται οι ημερίδες που πραγματοποιήθηκαν και αφορούσαν στο ΥΔ Ηπείρου. Περιγράφεται συνοπτικά η δομή και η εξέλιξη των Ημερίδων ως προς τους προσκεκλημένους, τις εισηγήσεις και τις παρεμβάσεις και γίνεται αξιολόγηση του αποτελέσματος.

Στο Κεφάλαιο 4 γίνεται αναλυτική παρουσίαση της στατιστικής επεξεργασίας των ερωτηματολογίων.

Στο Κεφάλαιο 5 γίνεται συνοπτική παρουσίαση των εισερχομένων παρατηρήσεων / προτάσεων / υλικού σε ότι αφορά τη διαδικασία διαβούλευσης και την εκπόνηση του διαχειριστικού σχεδίου.

Στο Κεφάλαιο 6 γίνεται συνοπτική παρουσίαση των γνωμοδοτήσεων επί της ΣΜΠΕ.

Τέλος, στο Κεφάλαιο 7 παρουσιάζονται τα αποτελέσματα της διαβούλευσης καθώς οι αλλαγές / συμπληρώσεις / προσθήκες που περιλαμβάνονται στο Τελικό Σχέδιο ως αποτέλεσμα αυτής.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2: Η ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

2.1 Απαιτήσεις της Οδηγίας 2000/60/ΕΚ για τη δημόσια διαβούλευση

Σύμφωνα με την Οδηγία 2000/60/ΕΚ, η διαδικασία κατάρτισης σχεδίων διαχείρισης των λεκανών απορροής ποταμών οφείλει να συμπεριλάβει τη μέγιστη και λειτουργική κοινωνική συμμετοχή στη λήψη αποφάσεων σε εθνικό, περιφερειακό και τοπικό επίπεδο.

Το άρθρο 14 της εν λόγω Οδηγίας επισημαίνει ότι:

Τα κράτη-μέλη ενθαρρύνουν την ενεργό συμμετοχή όλων των ενδιαφερόμενων μερών στην υλοποίηση της παρούσας Οδηγίας, ιδίως δε στην εκπόνηση, την αναθεώρηση και την ενημέρωση των σχεδίων διαχείρισης λεκάνης απορροής ποταμού. Τα κράτη-μέλη για κάθε περιοχή λεκάνης απορροής ποταμού δημοσιεύουν και θέτουν στη διάθεση του κοινού, συμπεριλαμβανομένων των χρηστών, για τη διατύπωση παρατηρήσεων:

- A. Χρονοδιάγραμμα και πρόγραμμα εργασιών για την εκπόνηση του σχεδίου. Συμπεριλαμβανομένης κατάστασης ληπτέων μέτρων διαβουλεύσεων, τουλάχιστον τρία έτη πριν από την έναρξη της περιόδου στην οποία αναφέρεται το σχέδιο*
- B. Ενδιάμεση επισκόπηση των σημαντικών ζητημάτων διαχείρισης των υδάτων που εντοπίστηκαν στη λεκάνη απορροής ποταμού τουλάχιστον δύο έτη πριν από την έναρξη της περιόδου στην οποία αναφέρεται το σχέδιο*
- C. Αντίγραφο του προσχεδίου διαχείρισης λεκάνης απορροής ποταμού, τουλάχιστον ένα έτος πριν από την έναρξη της περιόδου στην οποία αναφέρεται το σχέδιο*

Η ενημέρωση λοιπόν του κοινού σε όλα τα στάδια της εφαρμογής της, αποτελεί απαίτηση της Οδηγίας Πλαίσιο για τα Ύδατα 2000/60/ΕΚ (Άρθρο 14), ενώ η ενεργός συμμετοχή θα πρέπει να ενθαρρύνεται.

Όλα τα σημαντικά ζητήματα θα πρέπει να συζητηθούν με τα ενδιαφερόμενα μέρη, τις αρμόδιες αρχές και το ευρύ κοινό μέσω κατάλληλων δράσεων διαβούλευσης και συμμετοχικών διαδικασιών.

Λαμβάνοντας υπόψη τις ως άνω επιταγές της Οδηγίας η ΕΓΥ διαμόρφωσε το πλαίσιο της διαβούλευσης στο Υδατικό Διαμέρισμα Ηπείρου (EL05) μεριμνώντας για την ορθή και ολοκληρωμένη ανάπτυξη διαδικασίας κοινωνικού διαλόγου.

2.2 Συμμετέχοντες, χρονοδιάγραμμα διαβούλευσης και τρόποι συμμετοχής

Στη διαδικασία συμμετοχής του κοινού κλήθηκαν να συμμετέχουν όλοι όσοι επηρεάζουν την καλή κατάσταση των υδάτων του Υδατικού Διαμερίσματος και επηρεάζονται από αυτήν.

Οι διαβουλευόμενοι εμπίπτουν σε μία τουλάχιστον από τις παρακάτω κατηγορίες:

- φορέας λήψης αποφάσεων
- διαχειριστής
- χρήστης ή καταναλωτής ύδατος

- εμπειρογνώμονας ή ειδικός

Ως φορείς λήψης αποφάσεων θεωρούνται όλα τα άτομα ή οι φορείς που έχουν θεσμική αρμοδιότητα στη λήψη αποφάσεων, σε θέματα σχετικά με τη διαχείριση του ύδατος όπως οι εκπρόσωποι του Κοινοβουλίου, τα Υπουργεία, οι Αποκεντρωμένες Διοικήσεις, οι Περιφέρειες, οι Περιφερειακές Ενότητες, οι Δήμοι και οι αντίστοιχες υπηρεσίες τους.

Ο όρος διαχειριστές αναφέρεται σε όλους όσους έχουν ρόλο εφαρμογής στη διαχείριση των υδάτων και γενικότερα στην υλοποίηση των προβλεπόμενων από την Οδηγία Πλαίσιο 2000/60.

Οι χρήστες ή καταναλωτές ύδατος εκπροσωπούνται στη λίστα φορέων από αντίστοιχες ενώσεις, επιμελητήρια και συλλόγους αγροτών, βιομηχανικών και εμπορικών δραστηριοτήτων και άλλων φορέων που εκπροσωπούν το ευρύ κοινό.

Στην κατηγορία εμπειρογνώμονες – ειδικοί εντάσσονται επιστήμονες, σύμβουλοι, εκπαιδευτικά ιδρύματα, Μη Κυβερνητικές Οργανώσεις και άλλοι ειδικοί φορείς του ευρύτερου δημόσιου τομέα.

Η διαδικασία διαβούλευσης επί της 1^{ης} Αναθεώρησης των Σχεδίων Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών διήρκησε από το Νοέμβριο του 2015 μέχρι το Δεκέμβριο του 2017 και περιελάμβανε τα ακόλουθα:

- **Α Φάση:** Τον Νοέμβριο του 2015 αναρτήθηκε στην ιστοσελίδα του ΥΠΕΝ (www.ypeka.gr) το αντικείμενο των προβλεπόμενων εργασιών κατάρτισης της 1ης Αναθεώρησης του ΣΔΛΑΠ καθώς επίσης και το αναλυτικό χρονοδιάγραμμα αυτών για την ενημέρωση του κοινού.
- **Β Φάση:** Τον Ιούνιο του 2016 αναρτήθηκαν στην ιστοσελίδα του ΥΠΕΝ στοιχεία των σημαντικών θεμάτων διαχείρισης των υδατικών πόρων σε κάθε ΛΑΠ που περιελάμβανε συνοπτικά, τα αποτελέσματα του Εθνικού Δικτύου παρακολούθησης της κατάστασης των υδάτων της χώρας για το Υδατικό Διαμέρισμα, τις κύριες πιέσεις, τον καθορισμό και την καταγραφή των αρμοδίων αρχών και των φορέων που συμμετέχουν στη διαβούλευση. Επίσης τον Δεκέμβριο του 2016 αναρτήθηκαν στην ιστοσελίδα οι βασικές κοινές μεθοδολογίες για την ταξινόμηση της κατάστασης των υδατικών συστημάτων, την αξιολόγηση των πιέσεων και των επιπτώσεων περιλαμβανομένων και των υδρομορφολογικών πιέσεων, τον καθορισμό των Ιδιαίτερως Τροποποιημένων Υδατικών Συστημάτων και τον προσδιορισμό των Εξαιρέσεων του Άρθρου 4 της Οδηγίας 2000/60/ΕΚ.
- **Γ Φάση:** Τον Ιούνιο του 2017 αναρτήθηκε σε ειδική ιστοσελίδα της Ειδικής Γραμματείας (<http://wfdver.ypeka.gr>) το Προσχέδιο της 1^{ης} Αναθεώρησης του Σχεδίου Διαχείρισης των Λεκανών Απορροής Ποταμών του Υδατικού Διαμερίσματος, καθώς επίσης και σχετικό ερωτηματολόγιο. Η φάση αυτή περιελάμβανε και την δημοσιοποίηση της Στρατηγικής Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων.

Η διαβούλευση ολοκληρώθηκε τον Δεκέμβριο του 2017.

Για τους σκοπούς της διαβούλευσης της 1^{ης} Αναθεώρησης των ΣΔΛΑΠ διαμορφώθηκε από την Ειδική Γραμματεία Υδάτων Ειδική Ιστοσελίδα (<http://wfdver.ypeka.gr>) στην οποία δόθηκε η δυνατότητα ανάρτησης δημόσιων σχολίων επί του υλικού που δημοσιεύθηκε. Μετά την ανάρτηση του υλικού στην ιστοσελίδα δόθηκε η δυνατότητα για υποβολή σχολίων (email και ανάρτηση

σκολίων στο διαδίκτυο) καθώς και η δυνατότητα συμπλήρωσης του ερωτηματολογίου διαβούλευσης.

Ακόμα, εκτός από τα ερωτηματολόγια κατά τη διάρκεια της διαβούλευσης υπήρχε η δυνατότητα παρεμβάσεων κατά την κατάρτιση της 1ης Αναθεώρησης των Σχεδίων Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών με e-mail, fax ή ταχυδρομικά, με στόχο την κατάθεση διαφορετικών απόψεων και την παροχή πληροφοριών. Επιπλέον, στην ιστοσελίδα αυτή διατίθενται όλα τα στοιχεία του 1^{ου} Σχεδίου Διαχείρισης με τα σχετικά γεωχωρικά δεδομένα που αφορούν τα Υδατικά Συστήματα και την κατάστασή τους, καθώς επίσης και λοιπά σχετικά στοιχεία που σχετίζονται με την Διαχείριση των Υδατικών Πόρων όπως το Εθνικό Μητρώο Σημείων Υδροληψίας Επιφανειακών και Υπογείων Υδάτων, η Εθνική Βάση δεδομένων Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας Λυμάτων κλπ.

Πλέον των ανωτέρω, κατά τη διάρκεια της διαβούλευσης υπήρχε η δυνατότητα παρεμβάσεων στην κατάρτιση της 1^{ης} Αναθεώρησης των Σχεδίων Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών με e-mail, fax ή ταχυδρομικά, με στόχο την κατάθεση διαφορετικών απόψεων και την παροχή πληροφοριών.

Στο πλαίσιο της διαβούλευσης και της ενθάρρυνσης της ενεργού συμμετοχής φορέων κατά τη διαδικασία της 1^{ης} Αναθεώρησης, πραγματοποιήθηκαν συναντήσεις εργασίας μεταξύ της Ειδικής Γραμματείας Υδάτων, των Αναδόχων και των εμπλεκόμενων φορέων (Υπουργείων, Αποκεντρωμένης Διοίκησης, Περιφερειών και λοιπών τοπικών φορέων) για ανταλλαγή στοιχείων και απόψεων.

Επίσης πραγματοποιήθηκαν ειδικές συναντήσεις εργασίας με τις αρμόδιες Δ/νσεις Υδάτων για τη διαμόρφωση τόσο του προσχεδίου Διαχείρισης όσο και του Προγράμματος Μέτρων. Ειδική μέριμνα δόθηκε στην άμεση εμπλοκή των Δ/νσεων Υδάτων στην κατάρτιση της 1^{ης} Αναθεώρησης δεδομένου ότι αποτελούν το κύριο πυλώνα εφαρμογής των Σχεδίων Διαχείρισης σε περιφερειακό επίπεδο ως οι φορείς που ασκούν τις αρμοδιότητες της Αποκεντρωμένης Διοίκησης στο τομέα των υδάτων. Στο πλαίσιο αυτό:

- Δημιουργήθηκε ειδική Υποστηρικτική Ομάδα με σκοπό την υποβοήθηση της ΕΓΥ στην παρακολούθηση και στη διαμόρφωση της 1^{ης} Αναθεώρησης των Σχεδίων Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών των Υδατικών Διαμερισμάτων της χώρας (ΑΔΑ:Ψ3Π14653Π8-ΑΛΥ) με στελέχη από τις Δ/νσεις Υδάτων όλης της χώρας, η οποία συμμετείχε ενεργά σε όλα τα στάδια διαμόρφωσης των Σχεδίων Διαχείρισης των ΥΔ αρμοδιοτήτων τους
- Διοργανώθηκε ειδική τριήμερη συνάντηση εργασίας στην Αθήνα με τις Δ/νσεις Υδάτων της χώρας (από 1/11 έως 3/11) στην οποία συζητήθηκαν τα θέματα της 1ης Αναθεώρησης των Σχεδίων Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών που σχετίζονται με το Πρόγραμμα Μέτρων και την οριστικοποίησή του.

Επιπλέον, οργανώθηκε από την ΕΓΥ,

- με τη συνδρομή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου - Δυτικής Μακεδονίας, **ημερίδα στα Ιωάννινα, στις 19/10/2017**, με θέμα:

«Διαβούλευση 1ης Αναθεώρησης Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών του Υδατικού Διαμερίσματος Ηπείρου (ΕΛ05)»

- με τη συνδρομή της Δ/σης Υδάτων Ιονίου της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, **ημερίδα στην Κέρκυρα, στις 17/10/2017**, με θέμα:

«Διαβούλευση 1ης Αναθεώρησης Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών Ιονίων Νήσων των Υδατικών Διαμερισμάτων Βόρειας Πελοποννήσου (EL02), Δυτικής Στερεάς Ελλάδας (EL04) και Ηπείρου (EL05)»

Κατά τη διάρκεια της ημερίδας δόθηκε η δυνατότητα για συμπλήρωση των ερωτηματολογίων διαβούλευσης και για προφορικές παρεμβάσεις, ενώ μετά το πέρας των ημερίδων υπήρξε η δυνατότητα για υποβολή γραπτών σχολίων. Κατά την διάρκεια της ημερίδας έγινε διανομή συνοπτικού έντυπου ενημερωτικού υλικού καθώς και περίληψης Προσχεδίου.

Μετά την υλοποίηση της ημερίδας καταρτίστηκε ο κατάλογος των συμμετεχόντων, συμπεριλαμβανομένων των στοιχείων επικοινωνίας τους, και παραλήφθηκε το οπτικοακουστικό υλικό, του οποίου έγινε απομαγνητοφώνηση με στόχο την κατάρτιση των πρακτικών.

Επισημαίνεται ότι η διαδικασία διαβούλευσης της ΣΜΠΕ υλοποιήθηκε παράλληλα με τη διαδικασία διαβούλευσης του Σχεδίου Διαχείρισης γεγονός που συνέβαλε σημαντικά στην διαμόρφωση του Οριστικού Σχεδίου Διαχείρισης.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3: ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΗΜΕΡΙΔΩΝ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

3.1 Ημερίδα διαβούλευσης στα Ιωάννινα

3.1.1 Περιγραφή ημερίδας διαβούλευσης

Στις 19 Οκτωβρίου 2017 πραγματοποιήθηκε στα Ιωάννινα η προγραμματισμένη Ημερίδα Διαβούλευσης με αντικείμενο το Προσχέδιο της 1ης Αναθεώρησης ΣΔΛΑΠ του Υδατικού Διαμερίσματος Ηπείρου (EL05) και στόχο την πληρέστερη ενημέρωση του κοινού και την καταγραφή απόψεων.

Η ημερίδα διοργανώθηκε από την Ειδική Γραμματεία Υδάτων, του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας με τη συνδρομή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου - Δυτικής Μακεδονίας.

Στην Ημερίδα παρουσιάστηκαν:

- Η διαδικασία της 1ης Αναθεώρησης των Σχεδίων Διαχείρισης Λεκανών Απορροής σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Οδηγίας Πλαίσιο 2000/60/ΕΚ και διαδικασίες διαβούλευσης
- Οι ανάγκες και τα σημαντικότερα ζητήματα διαχείρισης του Υδατικού Διαμερίσματος Ηπείρου (EL05)
- Το προσχέδιο της 1ης Αναθεώρησης ΣΔΛΑΠ του Υδατικού Διαμερίσματος Ηπείρου (EL05), με έμφαση στα σημεία εκείνα που άπτονται θεμάτων περί:
 - Καθορισμού επιφανειακών και υπογείων υδατικών συστημάτων, ΤΥΣ/ΙΤΥΣ βάσει της μεθοδολογίας που εφαρμόστηκε στα πλαίσια της 1η Αναθεώρηση
 - Προστατευόμενων περιοχών,
 - Ταξινόμησης επιφανειακών υδάτινων σωμάτων και υπόγειων υδατικών συστημάτων, με βάση τα αποτελέσματα από τη λειτουργία του Εθνικού Δικτύου Παρακολούθησης της ποιότητας και της ποσότητας των υδάτων, όπως καθορίζεται από την ΚΥΑ 140384/9.9.2011 (ΦΕΚ Β' 2017).
 - Πιέσεων στο ΥΔ πιέσεων και των επιπτώσεών τους στα επιφανειακά και υπόγεια υδατικά συστήματα βάσει της νέας μεθοδολογίας που αναπτύχθηκε κατά την 1η Αναθεώρηση
- Η οικονομική ανάλυση των χρήσεων ύδατος, με έμφαση στην εκτίμηση του βαθμού ανάκτησης του κόστους για τις κύριες χρήσεις ύδατος (ύδρευση, βιομηχανική και αγροτική)
- Οι αναθεωρημένοι περιβαλλοντικοί στόχοι και οι «εξαιρέσεις» των παραγράφων 4 έως 7 του Άρθρου 4 της Οδηγίας στα πλαίσια της 1ης Αναθεώρησης
- Το αναθεωρημένο πρόγραμμα των βασικών και συμπληρωματικών μέτρων
- Η Στρατηγική Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων επί του Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών

Κατά τη διάρκεια της Ημερίδας συζητήθηκαν με τους συμμετέχοντες θέματα σχετικά με την κατάρτιση του Προσχεδίου της 1ης Αναθεώρησης ΣΔΛΑΠ του ΥΔ, ενώ παράλληλα υπήρξαν τοποθετήσεις/παρεμβάσεις από ενδιαφερόμενους φορείς και πολίτες, οι οποίες καταγράφηκαν προκειμένου να ληφθούν υπόψη στην οριστική διαμόρφωση της 1ης Αναθεώρησης του ΣΔΛΑΠ.

Η Ημερίδα Διαβούλευσης στα Ιωάννινα πραγματοποιήθηκε σε αίθουσα του ΤΕΕ Ηπείρου (Αραβαντινού 6-8). Στην Ημερίδα καταγράφηκαν εκατόν πενήντα έξι (156) άτομα εκ των οποίων εκπρόσωποι της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου - Δυτικής Μακεδονίας, της Περιφέρειας Ηπείρου, Τοπικών Αυτοδιοικήσεων, Περιφερειακών Ενοτήτων, Τεχνικών Επιμελητηρίων (ΤΕΕ Ηπείρου, ΓΕΩΤΕΕ), Πανεπιστημιακών Ιδρυμάτων (ΤΕΙ Ηπείρου, Γεωπονικό Πανεπιστήμιο Αθηνών), ΙΓΜΕ, Τοπικών Οργανισμών Εγγείων Βελτιώσεων, ΔΕΥΑ, Φορέων Διαχείρισης προστατευόμενων περιοχών, Συνδέσμων Υδρευσης, ΜΚΟ και Κινήσεις Πολιτών, καθώς και πλήθος ιδιωτών.

Την Ημερίδα χαιρέτησαν:

- Η Προϊσταμένη της Δ/σης Προστασίας και Διαχείρισης Υδάτινου Περιβάλλοντος του ΕΓΥ, κα Μαρία Γκίνη
- Ο Γενικός Δ/ντής Χωροταξικής & Περιβαλλοντικής Πολιτικής Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτ. Μακεδονίας κος Δημήτριος Γαζής εκ μέρους του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου - Δυτικής Μακεδονίας
- Ο Πρόεδρος του ΤΕΕ Ηπείρου, κος Γιάννης Λυκοτραφίτης
- Ο Δήμαρχος Ιωαννιτών & Πρόεδρος ΔΕΥΑ Ιωαννίνων, κος Θωμάς Μπέγκας,
- Ο Δήμαρχος Ηγουμενίτσας & πρόεδρος ΠΕΔ Ηπείρου, κος Ιωάννης Λώλος
- Ο Περιφερειάρχης Ηπείρου, κος Αλέξανδρος Καχριμάνης

Το πρώτο μέρος της Ημερίδας περιλάμβανε τις παρακάτω εισηγήσεις:

- 1η Αναθεώρηση Σχεδίων Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Οδηγίας Πλαίσιο 2000/60/ΕΚ και διαδικασίες διαβούλευσης, Μ. Γκίνη, Προϊσταμένη της Δ/σης Προστασίας και Διαχείρισης Υδάτινου Περιβάλλοντος
- Υδατικό Διαμέρισμα Ηπείρου: Ανάγκες, υδατικοί πόροι και σημαντικά ζητήματα διαχείρισης, Γ. Κοτζαγεώργης, Δ. Καλοδούκας, Β. Περγλέρος, Ε. Γαβαλάκη
- Καθορισμός Επιφανειακών και Υπογείων υδατικών συστημάτων, ΤΥΣ/ΙΤΥΣ, Προστατευόμενες Περιοχές, Πιέσεις. Ταξινόμηση Επιφανειακών και Υπογείων υδατικών συστημάτων, Ε. Γαβαλάκη, Β. Περγλέρος
- Οικονομική ανάλυση χρήσεων ύδατος, Α. Τορτοπίδης, Α. Καλλιγοσφύρη
- Αναθεωρημένοι περιβαλλοντικοί στόχοι, Πρόγραμμα βασικών και συμπληρωματικών μέτρων, Γ. Κοτζαγεώργης, Δ. Καλοδούκας, Β. Περγλέρος

- Στρατηγική Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων επί του Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών, Μ. Μαρουλάκης, Ε. Ντάκου

Στο Παράρτημα Ι του παρόντος τεύχους παρατίθενται η πρόσκληση και το αναλυτικό πρόγραμμα της πραγματοποιηθείσας ημερίδας.

Στη συνέχεια της Ημερίδας πήραν το λόγο οι ενδιαφερόμενοι φορείς υποβάλλοντας ερωτήσεις, σχόλια, παρατηρήσεις και προτάσεις επί των εισηγήσεων και επί των κειμένων προς διαβούλευση.

Στο πλαίσιο των παρεμβάσεων τοποθετήθηκαν ερευνητικοί φορείς και εμπειρογνώμονες (Γεωπονικό Πανεπιστήμιο, ΙΓΜΕ), διαχειριστές (Φορέας Διαχείρισης Υδροτόπων Αμβρακικού, Φορέα Διαχείρισης Λίμνης Παμβώτιδας), φορείς λήψης αποφάσεων (Αποκεντρωμένη Διοίκηση Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας, Νομαρχιακή Επιτροπή Σύριζα), εκπρόσωποι συλλόγων και κινήσεις πολιτών (Κίνηση «Καθαρός Καλαμάς»), καθώς και ιδιώτες.

Η Ημερίδα ολοκληρώθηκε σε εποικοδομητικό κλίμα γόνιμου διαλόγου. Η συμμετοχή ήταν ικανοποιητική καθώς εκπροσωπήθηκε πληθώρα σχετικών φορέων των οποίων, οι απόψεις εκφράστηκαν κατά τη διάρκεια των τοποθετήσεων.

Ως προς τη διαδικασία διαβούλευσης, οι παρατηρήσεις του κοινού ήταν ελάχιστες, γεγονός που καταδεικνύει ότι το εύρος και η δομή της διαδικασίας καλύπτει τους φορείς οι οποίοι πλέον επικεντρώνονται στα ζητήματα των διαχειριστικών θεμάτων αυτών καθαυτών. Τα μόνα σημεία κριτικής αφορούσαν:

- στο γεγονός ότι το κείμενο της Στρατηγικής Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων, δεν ήταν προσβάσιμο στους ενδιαφερόμενους πολίτες, καθώς ο σχετικός σύνδεσμος στην ιστοσελίδα της διαβούλευσης δεν άνοιγε. Ως απάντηση στο παραπάνω η ΕΓΥ έκανε όλες τις απαιτούμενες ενέργειες και τελικά αναρτήθηκε η ΣΜΠΕ στον ιστότοπο
- στην πεποίθηση ότι η διαβούλευση στην όλη διαδικασία της αναθεώρησης του σχεδίου, πρέπει να ξεκινά με την έναρξη της κατάρτισης του προσχεδίου διαχείρισης, ούτως ώστε να αποφεύγονται λάθη, παραλείψεις και ασάφειες

Από πλευράς ΕΓΥ κλήθηκαν όλοι οι ενδιαφερόμενοι φορείς να υποβάλουν τα σχόλια και τις προτάσεις τους γραπτώς ώστε να ληφθούν υπόψη για την οριστικοποίηση των κειμένων.

3.1.2 Συνοπτικά στοιχεία χαιρετισμών, ερωτημάτων & παρεμβάσεων ημερίδας διαβούλευσης

Όπως προαναφέρθηκε στην ημερίδα που πραγματοποιήθηκε στα Ιωάννινα συμμετείχαν 156 άτομα.

Συγκεκριμένα κατά τη διεξαγωγή της ημερίδας υπέβαλαν χαιρετισμό έξι (6) φορείς, υποβλήθηκαν ερωτήσεις επί των εισηγήσεων καθώς και πραγματοποιήθηκαν εννέα (9) παρεμβάσεις / τοποθετήσεις από τους κάτωθι φορείς:

- Αντιπεριφερειάρχης Πρέβεζας / Θεματικός αντιπεριφερειάρχης αρμόδιος για την τουριστική ανάπτυξη της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας
- Εκπρόσωπο των Περιβαλλοντικών Οργανώσεων και & του Συμβούλιο Υδάτων Ηπείρου

- Προϊστάμενο της Περιφερειακής Μονάδας Ηπείρου του Ι.Γ.Μ.Ε. Ηπείρου
- Φορέα Διαχείρισης Υγροτόπων Αμβρακικού
- Φορέα Διαχείρισης Λίμνης Παμβώτιδας
- Νομαρχιακή Επιτροπή Σύριζα (Ηπειρος Ανατροπή), Πανεπιστημιακός
- Δ/νη Εργαστηρίου Ορυκτολογίας και Γεωλογίας του Γεωπονικού Πανεπιστημίου
- Κίνηση «Καθαρός Καλαμάς»
- Ιδιώτη

Στη λίστα των παρεμβάσεων/τοποθετήσεων υπήρξαν εγγεγραμμένοι όπου τελικά δεν έκαναν προφορική παρέμβαση.

Τα κυριότερα ζητήματα που αναφέρθηκαν κατά τη διάρκεια των χαιρετισμών που απευθύνθηκαν, οι ερωτήσεις επί των εισηγήσεων που πραγματοποιήθηκαν καθώς και οι τοποθετήσεις των συμμετεχόντων στο πέρας της ημερίδας παρουσιάζονται συνοπτικά στους ακόλουθους πίνακες.

Πίνακας 3-1 Χαιρετισμοί / αρχικές τοποθετήσεις που διατυπώθηκαν στην έναρξη της ημερίδας στα Ιωάννινα στις 19/10/2017

α/α	Φορέας / Ιδιότητα	Χαιρετισμός/Αρχική τοποθέτηση
1	Διευθύντρια της Δ/σης Προστασίας και Διαχείρισης Υδάτινου Περιβάλλοντος της Ειδικής Γραμματείας Υδάτων	Η Διευθύντρια της Δ/σης Προστασίας και Διαχείρισης Υδάτινου Περιβάλλοντος της Ειδικής Γραμματείας Υδάτων, καλωσόρισε τους παρευρισκόμενους στην ημερίδα και μετέφερε χαιρετισμό του Ειδικού Γραμματέα Υδάτων για την καλή διεκπεραίωση της διαβούλευσης, η οποία βρισκόταν σε εξέλιξη από τον Ιούνιο και κορυφωνόταν με τις ημερίδες που είχαν προγραμματιστεί για κάθε ΥΔ.
2	Γενικός Δ/ντής Χωροταξικής & Περιβαλλοντικής Πολιτικής Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτ. Μακεδονίας	Ο Γενικός Δ/ντής Χωροταξικής & Περιβαλλοντικής Πολιτικής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, απηύθυνε χαιρετισμό εκ μέρους του συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης κυρίου Μιχαλάκη. Επεσήμανε πως το νερό είναι ένας ανανεώσιμος πόρος ο οποίος όμως δεν είναι απεριόριστος και ανεξάντλητος. Είναι δημόσιο αγαθό και δικαίωμα του καθενός η πρόσβαση σε αυτό, η οποία δεν μπορεί να είναι ανεξέλεγκτη και χωρίς κανόνες. Η διαχείρισή του απαιτεί την συνεργασία όλων των Φορέων (Δημόσιων & Ιδιωτικών). Αναφέρθηκε στην καθυστέρηση του χρονοδιαγράμματος εκπόνησης του αρχικού ΣΔΛΑΠ και της 1ης Αναθεώρησης αυτού, επισημαίνοντας ως ένα από τα πιο ενδιαφέροντα και καίρια ζητήματα αυτού του σταδίου, δηλαδή της πρώτης αναθεώρησης, του δεύτερου σταδίου την οικονομική ανάλυση των χρήσεων ύδατος σύμφωνα με την ΚΥΑ για την έγκριση γενικών κανόνων κοστολόγησης και τιμολόγησης των υπηρεσιών ύδατος σε εφαρμογή της Οδηγίας Πλαίσιο για τα νερά του άρθρου 2. Τέλος, ανέφερε ότι η συμμετοχή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτ. Μακεδονίας στη Διαβούλευση αποτελεί ενθάρρυνση των παρεμβάσεων της ΕΓΥ για την αποτελεσματική διαμόρφωση των οριστικών σχεδίων της πρώτης αναθεώρησης προκειμένου να δημιουργηθούν οι απαραίτητες συνθήκες για τον ορθολογικό προγραμματισμό έργων και δράσεων, για την ομαλή πορεία αδειοδότησης και χρηματοδότησής τους, για τη βέλτιστη λειτουργία των έργων υποδομής είτε δημόσιων και ιδιωτικών δραστηριοτήτων, με στόχο πάντα την προστασία και τη βιώσιμη διαχείριση των πολύτιμων υδατικών μας πόρων
3	Πρόεδρος ΤΕΕ Ηπείρου	Ο Πρόεδρος του ΤΕΕ Ηπείρου, αρχικώς καλωσόρισε όλους τους παρευρισκόμενους στην αίθουσα του ΤΕΕ Ηπείρου, η οποία παραχωρήθηκε για την διοργάνωση της Ημερίδας. Στη συνέχεια ανέφερε ότι εκτίμηση και προσδοκία της Διοικούσας Επιτροπής του ΤΕΕ είναι ότι μέσα από την παρουσίαση των θεματικών ενοτήτων της ημερίδας, αλλά κυρίως με τις παρεμβάσεις, παρατηρήσεις, προβληματισμούς και σκέψεις που επρόκειτο να παρουσιαστούν από όλους τους προσκεκλημένους, η διαδικασία της διαβούλευσης να αποκτήσει ουσία, γεγονός που θα έχει ως αποτέλεσμα, η πρώτη αναθεώρηση του σχεδίου του θέματος της ημερίδας να πάρει σάρκα και οστά αλλά με τις καλύτερες προϋποθέσεις και να είναι προς το καλό όλης της περιοχής, τόσο στον αναπτυξιακό τομέα όσο και ευρύτερα σε όλες τις υπόλοιπες δράσεις που σχετίζονται με την επιρροή που έχει το υδατικό διαμέρισμα Ηπείρου στη ζωή και την εξέλιξη των ανθρώπων και των επιχειρήσεων
4	Δήμαρχος Ιωαννιτών & Πρόεδρος ΔΕΥΑ Ιωαννίνων	Ο Δήμαρχος Ιωαννιτών επεσήμανε τη σημασία του νερού και τους λόγους που επιτάσσουν την ολοκληρωμένη διαχείριση του νερού στη χώρα μας, κατά προτεραιότητα στη δράση μιας στρατηγικής εξοικονόμησης των πόρων εθνικής κλίμακας με καινοτόμα εργαλεία και σωστές πρακτικές. Με τον τρόπο αυτόν μπορούν να δοθούν οι λύσεις για τη μακροπρόθεσμη καταπολέμηση του φαινομένου της λειψυδρίας, τη διασφάλιση της παροχής άριστης ποιότητας νερού για τους πολίτες, τους αγρότες και τους επιχειρηματίες. Αναφέρθηκε στο γεγονός ότι από τα αρχικά σχέδια λεκανών απορροής αποκτήθηκε η απαραίτητη γνώση, ώστε να μπορεί

α/α	Φορέας / Ιδιότητα	Χαιρετισμός/Αρχική τοποθέτηση
		<p>πλέον μέσω της διαδικασίας αναθεώρησης τους, να γίνει μία πιο ολοκληρωμένη συζήτηση για την οργάνωση της διαχείρισης των υδάτινων πόρων, σε απόλυτο συνδυασμό με το μεγάλο ζήτημα της επεξεργασίας και διάθεσης υγρών αποβλήτων. Στη συνέχεια αναφέρθηκε σε σειρά δράσεων που έχουν αναλάβει ο Δήμος ως φορέας λήψης αποφάσεων και η ΔΕΥΑ Ιωαννίνων ως διαχειριστής, συνδράμοντας στους βασικούς στόχους του σχεδίου διαχείρισης των λεκανών απορροής του υδατικού διαμερίσματος Ηπείρου, που είναι η επίτευξη της καλής κατάστασης τόσο στα επιφανειακά όσο και στα υπόγεια ύδατα.</p> <p>Επεσήμανε το γεγονός ότι το περιβάλλον, οι υδάτινοι πόροι και η καινοτομία αποτελούν πυλώνες της αιφόρου ανάπτυξης και της παραγωγικής ανασυγκρότησης της χώρας και για να λειτουργήσουν τελικώς ένεκα της τοπικής ανάπτυξης, θα πρέπει να λαμβάνονται υπόψη τα συγκριτικά πλεονεκτήματα της περιοχής μας και της τοπικής οικονομίας, ενώ έδωσε έμφαση στο ότι η λέξη κλειδί για τη διαχείριση του νερού είναι η βιωσιμότητα, διαχείριση δηλαδή με βιώσιμο τρόπο για το περιβάλλον με ταυτόχρονη εξυπηρέτηση των αναγκών του ανθρώπου.</p> <p>Κλείνοντας τόνισε ιδιαιτέρως την ανάγκη συνομιλίας και συνεχούς διαύγασης με τους δημόσιους φορείς που είναι υπεύθυνοι για τη βιώσιμη, δημόσια βιώσιμη διαχείριση του πόρου και για την ανάπτυξη ουσιαστικής σχέσης με τους πολίτες, χρήστες, καταναλωτές.</p>
5	Δήμαρχος Ηγουμενίτσας	<p>Ο Δήμαρχος Ηγουμενίτσας, αφού χαιρέτησε τους παρευρισκόμενους, επεσήμανε ότι το υδατικό στοιχείο αποτελεί ένα κοινό αγαθό και πόρο μεγάλης οικολογικής, οικονομικής και κοινωνικής σημασίας, ιδιαίτερα στην Ήπειρο και είναι άρρηκτα συνδεδεμένο με την ορεινή οικονομία, η οποία δυστυχώς τα τελευταία χρόνια εγκαταλείφθηκε στην περιοχή της Ηπείρου αλλά και σε όλη την Ελλάδα. Κατά συνέπεια το όποιο τελικό σχέδιο διαχείρισης του πρέπει κατά βάση να αποτελέσει μία κοινωνική συμφωνία που να υπηρετεί την αειφορία στη διαχείρισή του και να ικανοποιεί τους ποιοτικούς και ποσοτικούς στόχους που τίθεται από την κοινοτική Οδηγία Πλαίσιο για τα νερά από την Ευρωπαϊκή Ένωση.</p> <p>Τέλος, εξέφρασε την βεβαιότητα ότι μέσα από τις εισηγήσεις των εισηγητών, τις τοποθετήσεις και παρεμβάσεις των ειδικών αλλά και των παρευρισκομένων, θα εξαχθούν χρήσιμα συμπεράσματα για την προστασία και τη διαχείριση των λεκανών απορροής των ποταμών και γενικότερα του υδάτινου στοιχείου στην περιφέρεια της Ηπείρου.</p>
6	Περιφερειάρχης Ηπείρου	<p>Ο Περιφερειάρχης Ηπείρου αφού καλωσόρισε τους παρευρισκόμενους στην Ημερίδα, αναφέρθηκε στα προβλήματα που αντιμετωπίζει η λίμνη Παμβώτιδα και ειδικότερα σε αυτό της διαφυγής των υδάτων της προς την Αδριατική Θάλασσα, λόγω της προβληματικής λειτουργίας του θυροφράγματος.</p> <p>Ανέφερε ότι ο πρωτογενής τομέας και η φύση στο λεκανοπέδιο Ιωαννίνων είναι μαζί και δεν μπορεί να αποκλειστούν κτηνοτροφικές και πτηνοτροφικές μονάδες από αυτό, φέρνοντας ως παράδειγμα την Πάρμα στην Ιταλία, όπου δίπλα στις κτηνοτροφικές μονάδες είναι και ο ξενώνας είναι και το εστιατόριο και το χιονοδρομικό. Συνεπώς οι σύγχρονες μονάδες και όσες μπορούν να βελτιωθούν δεν πρέπει να αποκλειστούν από το λεκανοπέδιο Ιωαννίνων. Είτε επίσης ότι δεν πρέπει να αποκλειστούν από το λεκανοπέδιο ούτε οι ζωοτεχνικές μονάδες, τα απόβλητα των οποίων μπορούν να χρησιμοποιηθούν για την παραγωγή είτε βιομάζας, είτε ρεύματος.</p> <p>Επέστησε την προσοχή στο θέμα της διαχείρισης των αναχωμάτων της λίμνης και είπε ότι ήδη είναι υπό εκπόνηση μελέτη για αυτά. Επίσης, είπε ότι αυτό που έχει προβληματίσει πάρα πολύ στο λεκανοπέδιο είναι τα αποχετευτικά έργα που δεν έχουν ολοκληρωθεί και πρέπει να χρηματοδοτηθούν άμεσα προς τον σκοπό αυτό και να συνδεθούν άπαντες στο αποχετευτικό</p>

α/α	Φορέας / Ιδιότητα	Χαιρετισμός/Αρχική τοποθέτηση
		<p>δίκτυο. Με αυτόν τον τρόπο θα λυθούν και προβλήματα ρύπανσης στον κλειστό κόλπο του Αμβρακικού. Κλείνοντας αναφέρθηκε και στα αρδευτικά έργα, λέγοντας ότι δεν λειτουργούν σωστά, με αποτέλεσμα την άσκοπη κατανάλωση ρεύματος δίχως αποδοτική άρδευση, καθώς επίσης και την επιζήμια περιβαλλοντικά κατάκλυση, προτείνοντας την άρδευση υπό πίεση είτε με σταγόνες είτε με τεχνητή βροχή, όπου και πρέπει να δοθεί το προτεραιότητα και να μην γίνουν πολλά καινούργια, αλλά να τακτοποιηθούν όλα τα παλιά.</p>

Πίνακας 3-2 Ερωτήσεις επί των εισηγήσεων που υποβλήθηκαν κατά τη διάρκεια της ημερίδας στα Ιωάννινα στις 19/10/2017

α/α	Φορέας	Ιδιότητα	Ερώτηση	Σχολιασμός/Απάντηση
1	Γεωπονικό Παν. Αθηνών	Τ. Καθηγητής Γεωλογίας	<ol style="list-style-type: none"> 1. Εν δυνάμει ρύπος: θα πρέπει να υπολογιστεί η φέρουσα ικανότητα του Λεκανοπεδίου σύμφωνα με το υφιστάμενο δυναμικό. 2. Στην 3η έκδοση της Αναθεώρησης υπάρχουν πολλές διαφορετικές αναφορές, όπως: λεκάνη Ιωαννίνων, κλειστή λεκάνη, κλπ. Τι ισχύει; 3. Που εντάσσεται η ΒΙΠΕ των Ιωαννίνων, γιατί στο χάρτη βρίσκεται εκτός της λεκάνης των Ιωαννίνων. 4. Στη μελέτη της Τούμπας δεν υπάρχει επιρροή των συστημάτων μεταξύ τους λόγω αντλήσεων, επομένως υπάρχει ασυμφωνία μεταξύ των μελετητών που εκπόνησαν τη μελέτη της Τούμπας και των μελετητών του Σχεδίου. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Η φέρουσα ικανότητα είναι συνάρτηση των όρων που τίθενται για τη δημιουργία νέων μονάδων. Μεγαλύτερη σημασία έχει να τίθενται οι συγκεκριμένοι όροι και να τηρούνται. Αν δηλαδή υπήρχε ένα σύστημα το οποίο επεξεργαζόταν όχι με τέλειο, αλλά με καλό τρόπο τα λύματά του και υπήρχε βεβαιότητα ότι αυτό λειτουργεί σωστά, το πιο πιθανό θα ήταν να μπορούσε να φιλοξενήσει και διπλάσιο αριθμό μονάδων. Το σχέδιο διαχείρισης δεν εξετάζει αν κάτι λειτουργεί σωστά ή όχι. Δεν ασχολείται δηλαδή με θέματα περιβαλλοντικής ευθύνης. Θεωρείται a priori πώς ό,τι είναι εγκατεστημένο, τηρεί τους περιβαλλοντικούς όρους που προβλέπονται για αυτό. 2. Όλες αυτές οι ονομασίες αναφέρονται και εννοούν την εσωτερική λεκάνη της Παμβώτιδας. 3. Επίσημη απάντηση μέσα στο κείμενο δεν υπάρχει. Κατά τη διατύπωση της ερώτησης, ο ερωτών λαμβάνει άμεσα μία απάντηση. Συγκεκριμένα αναφέρει «Διότι με βάση το χάρτη που δείξατε η ΒΙ.ΠΕ. Ιωαννίνων είναι εκτός της λεκάνης Ιωαννίνων. Πώς όχι;» 4. Βάσει παλαιότερων μελετών που είχε κάνει το ΙΓΜΕ, υπάρχει η εκτίμηση ότι όλο αυτό το σύστημα, το σύστημα Μιτσικελίου, στο νότιο τμήμα του εκφορτίζεται μέσω ενός μετώπου πηγών, που ξεκινάει από βορρά και καταλήγουν μέχρι τη λίμνη, και συνθέτουν ίσως και κάποιες επιμέρους ενότητες υδρογεωλογικές. Εκτιμάται από τους μελετητές του Σχεδίου ότι αυτές αλληλοσυνδέονται και δεν είναι πουθενά

α/α	Φορέας	Ιδιότητα	Ερώτηση	Σχολιασμός/Απάντηση
				<p>διακριτές, πλήρως διακριτές. Υπάρχει μία αλληλοσύνδεση. Ο λόγος είναι ότι η συμπεριφορά των πηγών στην παλαιότερη λειτουργία και στη διάρκεια των αντλήσεων λίγο πολύ συμπεριφέρεται ενιαία. Υπήρξε μία κίνηση προς τα νοτιοανατολικά με κατάληξη στη λίμνη Ιωαννίνων, στην Παμβώτιδα. Οπότε σίγουρα υπάρχει αλληλοσύνδεση μεταξύ τους. Και ιδιαίτερα ο κερματισμός του συστήματος με τα ρήγματα που υπάρχουν τα παράλια δεν μπορεί να ισχυριστεί κάποιος ότι είναι διακριτές επιμέρους ενότητες. Και για αυτό το λόγο συμπεριφέρεται ενιαία. Δηλαδή λίγο-πολύ σταματάνε όλες οι πηγές ανάλογα με τις πιέσεις.</p>
2	Ιδιώτης	Πολ. Μηχανικός	<ol style="list-style-type: none"> 1. Δεν υπάρχουν έργα στο νέο Σχέδιο. Πως θα αποφασιστεί εάν θα υλοποιηθούν τα έργα που βρίσκονται σε εξέλιξη; 2. Υπάρχουν 3 θεσμικές εκκρεμότητες που αφορούν στο εάν κατά την υλοποίηση του Σχεδίου λήφθηκαν υπόψιν οι αρχές του Ρυθμιστικού Σχεδίου, του Π.Δ. Παμβώτιδας και του αναθεωρημένο ΠΠΧΣΑΑ. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Η επιλογή της μη αναφοράς συγκεκριμένων έργων στην παρούσα αναθεώρηση έγινε με το σκεπτικό ότι Σχέδιο πρέπει να έχει ανεξάρτητο χαρακτήρα και να μην ενσωματώνει ως ένα είδος “ευλογίας” έργα με την προοπτική και μόνο στη συνέχεια να επιλεγούν προς χρηματοδότηση. Κρίθηκε ότι η χρηματοδότηση των έργων είναι ένα πολύ σημαντικό θέμα και εφόσον θα έπρεπε να ακολουθηθεί κατά γράμμα η διαδικασία και τα βήματα που προβλέπουν οι κατευθυντήριες οδηγίες εφαρμογής του συγκεκριμένου άρθρου της Οδηγίας 2000/60, στο Σχέδιο θα έπρεπε να ενσωματώνονται τόσο εμπεριστατωμένα και αναλυτικά στοιχεία για κάθε προς χρηματοδότηση έργο που μόνο ο φορέας του έργου θα μπορούσε να έχει στη διάθεσή του. Σημειώθηκε επίσης ότι ούτε τα στοιχεία αυτά θα μπορούσαν να τεθούν στη διάθεση των μελετητών καθώς επίσης δεν μπορεί να είναι ευθύνη της ΕΓΥ να συντάξει φάκελο με τα στοιχεία αυτά ούτως ώστε να τον κρίνουν οι μελετητές. Είναι λοιπόν απολύτως εύλογο ότι υπεύθυνος για την χρηματοδότη ή όχι ενός έργου θα πρέπει να είναι ο φορέας αυτού, ο οποίος διαθέτει τα απαιτούμενα στοιχεία και είναι στην αρμοδιότητά του να συντάσσει τον προς χρηματοδότηση φάκελο. Συμπληρωματικά σημειώθηκε ότι στο παρόν σχέδιο έχουν συμπεριληφθεί μέτρα, τα οποία εξασφαλίζουν συγκεκριμένο κονδύλι για τη χρηματοδότηση

α/α	Φορέας	Ιδιότητα	Ερώτηση	Σχολιασμός/Απάντηση
				<p>έργων.</p> <p>2. Σημειώθηκε ότι στο πλαίσιο σύνταξης της παρούσας αναθεώρησης λήφθηκαν υπόψη οι αρχές του Ρυθμιστικού Σχεδίου, του Π.Δ. Παμβώτιδας καθώς και του προς αναθεώρηση ΠΠΧΣΑΑ ούτως ώστε να εξασφαλίζεται η συμβατότητα μεταξύ τους.</p>
3	Συμβούλιο Υδάτων Ηπείρου	Συμβούλιο Υδάτων Ηπείρου, Εκπρόσωπος των Περιβαλλοντικών Οργανώσεων	<p>Το συμβούλιο των υδάτων δεν έχει συνεδριάσει ποτέ. Τα βασικά κείμενα της ΣΜΠΕ που αφορούν τα κύρια σημεία δεν ανοίγουν. Εφόσον δεν υπήρξε πρόσβαση στα κείμενα, επί ποιών κειμένων θα γίνει συζήτηση. Όσον αφορά το κείμενο της ΣΜΠΕ εντοπίστηκε στο ιστότοπο που αφορούσε την ΠΕ Θεσσαλίας. Υπάρχει έλλειμμα δημοκρατίας και διαφάνειας αναφορικά με τη διαβούλευση.</p>	<p>Αναφορικά με το θέμα της διαβούλευσης σημειώθηκε ότι η ΣΜΠΕ έχει σταλεί από τη ΔΙΠΑ, στην οποία και υποβάλλεται, για γνωμοδοτήσεις σε όλες τις υπηρεσίες της Ελλάδας και στη συγκεκριμένη περίπτωση της Ηπείρου. Η επίσημη παραλαβή της ΣΜΠΕ, είτε σε ψηφιακή είτε σε έντυπη μορφή, έγινε στις 29 Σεπτεμβρίου. Αναφορικά με την ανάρτηση της ΣΜΠΕ σε λάθος σημείο, αναφέρθηκε ότι αυτό είναι ένα λάθος που έγινε και ότι δεν έγινε εκ προθέσεως.</p>
4	Δ/νση Εγγείων Βελτιώσεων	Πολιτικός μηχανικός συνταξιούχος Εγγείων Βελτιώσεων	<p>Η ΕΓΥ είναι μια υποστελεχωμένη υπηρεσία. Παρατηρούνται μεγάλες καθυστερήσεις με τοπικές ευθύνες. Δεν έχει ζητηθεί ποτέ η γνώμη τους.</p> <p>Στη σελίδα 6 του εντύπου απορεί με τα αποτελέσματα της λίμνης Παμβώτιδας και στη σελίδα 7 αναρωτιέται γιατί ενώ στο παλιό Σχέδιο η κατάσταση της λεκάνης απορροής του Καλαμά είναι κατώτερη της καλής τώρα στο νέο Σχέδιο αναφέρεται ως κακή κατάσταση. Το 2017 υπάρχει καλή ή κακή χημική/οικολογική κατάσταση;</p> <p>Τι γίνεται με το Εθνικό Δίκτυο Παρακολούθησης, λειτουργεί ή όχι.</p> <p>Σχετικά με τα υπόγεια ύδατα στο υδάτινο σύστημα του Μιτσικελίου τι πτώση υπάρχει σήμερα; Τι επιπτώσεις θα έχει το φαινόμενο των χαμηλών βροχοπτώσεων που παρατηρήθηκε φέτος εάν συνεχιστεί και τα επόμενα χρόνια;</p>	<p>Αναφορικά με την χημική κατάσταση της Λίμνης Παμβώτιδας αναφέρθηκε ότι ο χαρακτηρισμός της χημικής κατάστασης της λίμνης βασίστηκε στα διαθέσιμα στοιχεία του εθνικού δικτύου παρακολούθησης, τα οποία αφορούσαν την περίοδο 2013-2015. Πιο πρόσφατα στοιχεία δεν ήταν διαθέσιμα στους μελετητές δεδομένου ότι είχαν σταματήσει να γίνονται δειγματοληψίες και αναλύσεις στο πλαίσιο λειτουργίας του εθνικού προγράμματος παρακολούθησης από το 2015.</p> <p>Αναφέρθηκε επίσης, ότι η ιστοσελίδα του εθνικού προγράμματος παρακολούθησης είναι προσβάσιμη σε όλους και υπάρχει άμεση διαθεσιμότητα των αναλυτικών στοιχείων του.</p> <p>Τέλος, αναφέρθηκε ότι το υδάτινο σύστημα του Μιτσικελίου είναι ένα από τα πλούσια συστήματα, στα οποία εμφανίζονται κάποιες περιόδους ξηρασίας. Το σύστημα όμως επανέρχεται στην πρότερη του κατάσταση. Ουσιαστικά πρόκειται για μία μορφή αναρρύθμισης του ίδιου του συστήματος.</p>
5	Δ/νση Υδάτων	Πολιτικός Μηχανικός, συνταξιούχος Δ/νση	<p>Η ποσότητα ύδρευσης του Λεκανοπεδίου αφορά την ΔΕΥΑΙ και μόνο.</p> <p>Στο Σχέδιο λήφθηκε υπόψη η αύξηση της δυναμικότητας</p>	<p>Σημειώθηκε ότι για την σύνταξη του σχεδίου δεν λήφθηκε υπόψη μόνο η ύδρευση των Ιωαννίνων στο σύστημα, αλλά</p>

α/α	Φορέας	Ιδιότητα	Ερώτηση	Σχολιασμός/Απάντηση
		Υδάτων	των μεγάλων βιομηχανιών επεξεργασίας τροφίμων & εμφιαλώσεως νερού; Αναφορικά με τις ευαίσθητες περιοχές: ενώ υπήρξε πρόταση για ένταξη της Τάφρου & της Παμβώτιδας γιατί δεν προχώρησαν οι διοικητικές πράξεις; Όσον αφορά στην περιοχή του Καλαμά υπάρχουν προτεινόμενες περιοχές προστασίας των υδρόβιων; Αντίστοιχα, η Παμβώτιδα περιλαμβάνεται στις ΠΠ για αναψυχή;	λήφθηκαν υπόψη και στοιχεία από τις γεωτρήσεις καθώς και στοιχεία που είχαν δοθεί παλιότερα στη Δ/ση υδάτων. Υπολογίστηκαν επίσης στις αντλήσεις και οι αδειοδοτήσεις που υπάρχουν με βάση τους περιβαλλοντικούς όρους από τις βιομηχανίες εμφιαλώσεως νερού. Όλα αυτά λήφθηκαν υπόψη ως απόληξη. Αναφέρθηκε ότι η λίμνη Παμβώτιδα να μην έχει χαρακτηριστεί ως προστατευόμενη περιοχή στα ύδατα αναψυχής, αλλά δεν ανήκει στο μητρώο των υδάτων κολύμβησης οπότε δεν παρακολουθούνται μικροβιολογικές παράμετροι. Το γεγονός ότι δεν μετρώνται μικροβιολογικές παράμετροι μπορεί να την καταστήσει μη κατάλληλη για αυτή την χρήση. Εντούτοις αναφέρθηκε ότι πρέπει να ανήκει στο μητρώο προστατευόμενων περιοχών διότι αυτό σημαίνει ότι έχει έναν βαθμό προστασίας παραπάνω ή ότι θα πρέπει να υπάρχει μεγαλύτερη προσοχή ώστε να βελτιωθεί η κατάστασή της.
6	ΤΟΕΒ Μπόιδα-Μαυρής	Πρόεδρος ΤΟΕΒ Μπόιδα-Μαυρής	Υπάρχει κατανάλωση του νερού στη γεωργία κατά 85%. Γίνεται μη ορθολογική χρήση του νερού. Ως μέτρο θα μπορούσε να θεωρηθεί η ηλεκτρονική υδροληψία με κάρτα. Παρατηρείται μόλυνση των πηγών των ποταμών γιατί δεν υπάρχουν πολλοί σταθμοί παρακολούθησης. Γιατί; Πρέπει να τοποθετηθούν αυτόματοι σταθμοί μετρήσεων.	-
7	Γεωπονικό Πανεπιστήμιο Τμήμα Υδρογεωλογίας	Καθηγητής	Ποια είναι τα ποσοστά ανανέωσης του υδροφόρου ορίζοντα. Στον πίνακα 5.26 μεταξύ της 1ης και της 3ης έκδοσης υπάρχουν αναντιστοιχίες στα ποσά (120 εκ m ³ και 110 εκ m ³ αντίστοιχα) Εάν προστεθούν οι απολήψεις τα νούμερα δεν συγκλίνουν, που πάει το 60%; Γιατί κατέβηκε η στάθμη στο Μιτσικέλι και όχι στα διπλανά συστήματα; Υπάρχει 16% τάση στην αύξηση των κατακρημνίσεων; Ο αριθμός των προτεινόμενων μέτρων είναι υπερβολικά μεγάλος. Λέει όχι στην έννοια της καταδίκης, εάν νομοθετηθούν υπάρχει δυσκολία.	Σημειώθηκε ότι ένα πλούσιο σύστημα όπως αυτό, εκτιμάται σε 110 -120. Η αναντιστοιχία στα ποσά έγινε εκ παραδρομής και δεν υπάρχει καμία σκοπιμότητα. Τη φυσική εκφόρτιση του συστήματος στο μεγαλύτερο τμήμα στα καρστικά δε μπορεί να τη συλλάβει κάποιος. Δεν είναι μία δεξαμενή όπως είναι μία λίμνη. Σίγουρα εκμεταλλεύεται το 20, το 30, το 15%. Όταν όμως υπάρχει ανάγκη το καλοκαίρι για την ύδρευση, τότε φαίνεται να αρχίζει το σύστημα να δέχεται πίεση. Δεν απαγορεύει κανείς κάτι. Προστατεύει μελλοντικά γιατί η Οδηγία λέει: παίρνονται μέτρα στα υπόγεια συστήματα που είναι σε κακή κατάσταση για να τα επαναφέρουμε ή και για

α/α	Φορέας	Ιδιότητα	Ερώτηση	Σχολιασμός/Απάντηση
			<p>Είναι λανθασμένη η προσέγγιση των ζωνών προστασίας. Όπου υπάρχει υφαλμύριση θα πρέπει να μην γίνουν γεωτρήσεις. Θα στείλει γραπτώς τοποθέτηση</p>	<p>συστήματα που εν δυνάμει μπορεί να οδηγηθούν σε κακή Φαίνεται να υπάρχει μία διαχρονική πτώση. Είναι φυσικό να πέφτει η στάθμη και να ανεβαίνει στα καρστικά συστήματα. Στα πλούσια συστήματα όπως είναι το Μιτσικέλι, κάποιες περιόδους ξηρασίας μετά επανέρχονται. Δηλαδή στην επόμενη χρονιά απλώς μπορεί να αργήσουν λίγο να βγουν οι πηγές. Θα γεμίσει και θα ξανάρθει γιατί είναι πολύ πλούσιο το σύστημα. Ουσιαστικά είναι μία μορφή αναρρύθμισης.</p> <p>Η αύξηση των κατακρημνίσεων δεν είναι 16%. Είναι 4%. Δηλαδή στη μελέτη που παρουσιάζεται, αθροίζεται επί 54 χρόνια 1950-2004, προκύπτει ένας μέσος όρος και μία εννιαετία μετά, (2006 με 2017 ή 2006-2016) αθροίζεται και διαιρείται διά δύο. Οπότε είναι 4%.</p> <p>Τα μέτρα δεν είναι του μελετητή. Είναι συνολικά της υπηρεσίας και προέκυψαν σε συνεργασία με τις διευθύνσεις υδάτων όλης της χώρας και με την Ειδική Γραμματεία Υδάτων. Έγινε μία προσπάθεια να οριοθετηθούν καταρχήν κάποιες ζώνες, αυτές να εφαρμοστούν και μετά να γίνουν οι ζώνες.</p> <p>Κανένας Δήμος δεν ζητά να κάνει ζώνες προστασίας. Ο λόγος; Θα εφαρμοστούν μέτρα απαγορεύσεων. Αλλά υπάρχουν διαθέσιμα ποσά και δεν καταναλώνονται. Για αυτό το λόγο σαν μέτρο έχει μπει ότι στην επόμενη διαχειριστική περίοδο θα πρέπει να κάνουν όλοι, ειδικά οι μεγάλοι καταναλωτές γιατί τα μέτρα συνεπάγονται κάποιους περιορισμούς.</p> <p>Η υφαλμύριση προέρχεται από υπεραντλήσεις που έχουν επηρεάσει μόνο την παράκτια ζώνη. Στα άλλα δεν υπάρχει πρόβλημα απόκρισης δηλαδή υφαλμύριση γενική. Μπορεί να φαίνεται λίγο στο ανατολικό επίπεδο στις εκβολές του Λούρου. Οπότε για αυτό το λόγο τονίστηκαν τα ποιοτικά προβλήματα μόνο σε αυτήν την περιοχή, επειδή είναι και σε μεγαλύτερη έκταση.</p>
8	ΙΓΜΕ Ηπείρου	Διευθυντής (Γεωλόγος)	<p>Όχι ευνοχισμός περιοχών, πρέπει να γίνεται και ανάπτυξη αυτών. Αργές οι διαδικασίες της διαβούλευσης</p>	<p>Σημειώθηκε ότι τα γεωθερμικά πεδία και οι λοιποί ιαματικοί πόροι δεν αποτελούν αντικείμενο των ΣΔΛΑΠ και της Οδηγίας</p>

α/α	Φορέας	Ιδιότητα	Ερώτηση	Σχολιασμός/Απάντηση
			<p>Σημειώθηκε εάν έχουν ληφθεί υπόψιν τα καρστικά συστήματα των Τζουμέρκων. Πρέπει να γίνει επιμερισμός. Επίσης, να αλλάξει το κόκκινο στην χερσόνησο της Πρέβεζα και η ποσότητα δεν είναι καλή.</p> <p>Εάν έχουν ληφθεί υπόψιν στα μέτρα η προστασία των γεωθερμικών πεδίων, οι ιαματικοί πόροι (ειδικής σύστασης νερά);</p> <p>Στους παρόχους δεν αναφέρεται η Λευκάδα που υδρεύεται από την Πρέβεζα.</p> <p>Στα σχέδια να δοθεί μεγαλύτερη ένταση στο καρσικό σύστημα της Τύμβης.</p> <p>Το ΥΣ Του Αώου είναι το 25% του υδάτινου δυναμικού της Ηπείρου. Μέσα εκεί θα πρέπει να υπάρχει μία ορθολογική διαχείριση έτσι ώστε να υπάρχουν καλές σχέσεις καλές σχέσεις, αλλά και αξιοποίηση του άριστου αυτού υδάτινου δυναμικού</p>	<p>2000/60 εν γένει.</p> <p>Αναφορικά με το ΥΥΣ στην Πρέβεζα αναφέρθηκε ότι στην παρούσα αναθεώρηση η Πρέβεζα εμφανίζεται μόνο ποιοτικά «κακή». Αυτό έχει εξαχθεί ως αποτέλεσμα –στο σύνολο της έκτασης της περιοχής– λαμβάνοντας υπόψη τα κατευθυντήρια κείμενα της Οδηγίας, σύμφωνα με τα οποία εάν υπάρχει υπέρβαση των ορίων έστω και μία από τις ανώτερες αποδεκτές τιμές, τότε το σύστημα καταναμεμμένα στο σύνολο της έκτασης του θεωρείται «κακής κατάστασης».</p> <p>Στην παρούσα περίπτωση έχουν ενοποιηθεί επιμέρους υδροφορείς δηλαδή κοκκώδεις, προσχωματικοί και νεογενείς γιατί δεν μπορούσε να «σπάσει» σε πολλά επιμέρους συστήματα. Οπότε με αυτή τη λογική στο μεν νότιο και λίγο δυτικό τμήμα της χερσονήσου έχουμε υφαλμύριση, αλλά βόρεια παρατηρούνται υψηλές τιμές νιτρικών. Για τους λόγους αυτούς λοιπόν το σύστημα χαρακτηρίστηκε με «κακή» χημική κατάσταση. Εντούτοις στην παρούσα αναθεώρηση προτείνεται ένα νέο μέτρο σύμφωνα με το οποίο δεν απαγορεύονται η ανόρυξη γεωτρήσεων ακόμα και στα συστήματα με κακή χημική κατάσταση, εφόσον δύναται να αποδειχθεί ότι δεν επηρεάζει το σύστημα στο σύνολό του.</p> <p><i>Τα λοιπά σχόλια αποτελούσαν γενικές τοποθετήσεις και όχι ερωτήσεις επί των εισηγήσεων.</i></p>
9	ΤΟΕΒ Σαγιάδας	Πρόεδρος ΤΟΕΒ Σαγιάδας	<p>Οι χάρτες των λεκανών φτιάχτηκαν από μνήμης. Πριν από λίγες μέρες η λυματολάσπη έπεσε στον Καλαμά. Υπάρχει ο Καλαμάς και γιατί συνδέθηκε με την Παμβώτιδα; Γιατί προστέθηκε η λεκάνη του Παύλα στη λεκάνη του Καλαμά; Γιατί η τάφρος της Λαψίστας να θεωρηθεί ως ευαίσθητος αποδέκτης;</p>	<p>Σημειώθηκε ότι η σύνδεση της Παμβώτιδας με τον Καλαμά έγινε διότι η φυσική επί της ουσίας επικοινωνία, η μεγαλύτερη της λεκάνης των Ιωαννίνων είναι με τη λεκάνη του Καλαμά. Γινόταν μέσω καταβοθρών που ήταν στην περιοχή της Λαψίστας, οι οποίες οδηγούσαν τα νερά της λεκάνης των Ιωαννίνων, ή Παμβώτιδας, ή του λεκανοπεδίου (υπάρχουν πολλές ονομασίες) στη λεκάνη του ποταμού Καλαμά, και για αυτό χρεώθηκε εκεί και έγινε αυτή η μεταβολή. Έφυγε δηλαδή η υπολεκάνη από τον Άραχθο και εντάχθηκε σαν ξεχωριστή υπολεκάνη στη λεκάνη του ποταμού Καλαμά.</p> <p>Στο πλαίσιο της μελέτης εξετάστηκαν τα όρια που αναφέρονται</p>

α/α	Φορέας	Ιδιότητα	Ερώτηση	Σχολιασμός/Απάντηση
				<p>στους περιβαλλοντικούς όρους. Η τήρηση των ορίων στην τάφρο Λαψίστα δεν σημαίνει ότι δεν θα έπρεπε να χαρακτηριστεί και η τάφρος ως ευαίσθητη. Αυτό ενισχύει το καθεστώς προστασίας κι ενδεχομένως να κινητοποιεί περισσότερο τους ελεγκτικούς μηχανισμούς ώστε να ελέγξουν όσους απορρίπτουν στη λίμνη.</p>
10	Περιφέρεια Ηπείρου	Περιφερειακός Σύμβουλος	<p><u>Προτείνει ως μέτρο</u> την εκπόνηση Μελέτης Πτηνοτροφικής Ικανότητας. Επίσης <u>προτείνει ως μέτρο</u> να ενταχθούν τα αρδευτικά υπό πίεση. Βάσει νομοθεσίας για τους οικισμούς άνω των 2000 κατοίκων προτείνονται αποχετευτικά. Αντίστοιχα και για τους μικρότερους οικισμούς που είναι δίπλα σε ποτάμια πρέπει να κατασκευαστούν αποχετευτικά δίκτυα. Για τις ρυπογόνες βιομηχανίες θα πρέπει να υπάρξει ένας σταθερός μηχανισμός ελέγχου. Να εξαλειφτεί ως έργο η εκτροπή νερού για ενέργεια από τη Βωβούσα.</p>	<p>Αναφορικά με την πρόταση για προσθήκη μέτρου που να αφορά την εκπόνηση Μελέτης Πτηνοτροφικής Ικανότητας για την περιοχή αναφέρθηκε ότι είναι εύστοχη και ότι θα μπορούσε να αποτελέσει πρόταση.</p> <p>Αναφορικά με την κατασκευή και λειτουργία αποχετευτικών δικτύων και ΕΕΛ σε οικισμούς με πληθυσμό μικρότερο των 2000 κατοίκων αναφέρθηκε ότι η σχετική Οδηγία θέτει τους 2.000 κατοίκους ως κατώφλι. Σαφώς και μπορούν να κατασκευάζονται έργα και για μικρότερους οικισμούς, με την προϋπόθεση όμως ότι τα έργα θα γίνονται με ιδίους πόρους και όχι με χρηματοδότηση από το κράτος.</p> <p>Αναφορικά με τους ελέγχους αναφέρθηκε ότι το Σχέδιο Διαχείρισης δεν ασχολείται με θέματα περιβαλλοντικής ευθύνης. Τέτοιου είδους θέματα αποτελούν αντικείμενο των επιθεωρητών περιβάλλοντος και των λοιπών αρμόδιων υπηρεσιών. Συγκεκριμένα, την ευθύνη των περιβαλλοντικών επιθεωρήσεων βάσει νομοθεσίας την έχει κατά κύριο λόγο η περιφέρεια και οι αρμόδιες υπηρεσίες αυτής και δευτερευόντως οι επιθεωρητές περιβάλλοντος. Αυτό που πρέπει να επιτευχθεί είναι μια καλή συνεργασία με τις αρμόδιες υπηρεσίες της οικείας περιφέρειας ούτως ώστε να διεξάγονται συστηματικοί έλεγχοι, οι οποίοι να δρουν προληπτικά, περιορίζοντας φαινόμενα μη τήρησης των περιβαλλοντικών όρων.</p> <p>Τέλος, σχετικά με την αναφορά έργων στο Σχέδιο Διαχείρισης αναφέρθηκε ότι ήταν επιλογή η μη αναφορά συγκεκριμένων έργων στην παρούσα αναθεώρηση. Αυτό έγινε με το σκεπτικό ότι Σχέδιο πρέπει να έχει ανεξάρτητο χαρακτήρα και να μην</p>

α/α	Φορέας	Ιδιότητα	Ερώτηση	Σχολιασμός/Απάντηση
				ενσωματώνει ως ένα είδος “ευλογίας” έργα με την προοπτική και μόνο στη συνέχεια να επιλεγούν προς χρηματοδότηση. Κρίθηκε ότι η χρηματοδότηση των έργων είναι ένα πολύ σημαντικό θέμα και εφόσον θα έπρεπε να ακολουθηθεί κατά γράμμα η διαδικασία και τα βήματα που προβλέπουν οι κατευθυντήριες οδηγίες εφαρμογής του συγκεκριμένου άρθρου της Οδηγίας 2000/60, στο Σχέδιο θα έπρεπε να ενσωματώνονται τόσο εμπειριστωμένα και αναλυτικά στοιχεία για κάθε προς χρηματοδότηση έργο που μόνο ο φορέας του έργου θα μπορούσε να έχει στη διάθεσή του.
11	Αποκεντρωμένη Διοίκηση	Προϊστάμενος Τμήματος Υδάτων	<p>Η Παμβώτιδα βρίσκεται σε κακή κατάσταση, ενώ οι άλλες λίμνες βρίσκονται σε καλή κατάσταση; Για την ΤΛ Πηγών Αώου υπάρχουν καταγγελίες για τη στάθμη της λίμνης (πεσμένη) μπορεί να οδηγήσει σε κακή οικολογική κατάσταση; Όρια λειτουργία για κάθε σώμα ⇒ ως προ τη λειτουργία της ΤΛ Αώου, όπως αυτή γίνεται από τη ΔΕΗ Επίσης θα πρέπει να τεθούν και οικολογικά κριτήρια.</p>	<p>Σημειώθηκε ότι η αναγνώριση των σωμάτων έχει κάποιους κανόνες και κάποια μεγέθη πάνω από τα οποία αναγνωρίζονται. Για παράδειγμα για τις λίμνες είναι το μισό τετραγωνικό χιλιόμετρο οπότε από αυτό το μέγεθος και πάνω είναι αναγνωρισμένο υδατικό σύστημα για αυτό δε συμπεριλαμβάνεται. Και επίσης σε ό,τι αφορά τη συνολική κατάσταση, αυτή προκύπτει από τη συναξιολόγηση της οικολογικής και της χημικής. Η χημική είναι διβάθμια, η οικολογική είναι πενταβάθμια, η συνολική είναι πενταβάθμια. Αν ένα σώμα είναι σε καλή κατάσταση οικολογική και κατώτερη της καλής χημική, τότε το σώμα αυτό στην συνολική του κατάσταση είναι μέτρια. Αν ένα σώμα για παράδειγμα που είναι σε ελλιπή οικολογική κατάσταση και καλή χημική, η συνολική κατάσταση είναι ελλιπής. Οπότε είναι συγκεκριμένος ο τρόπος. Επικρατεί το χειρότερο στη συνολική κατάσταση.</p>
12	Κίνηση Καθαρός Καλαμάς	Μέλος Κίνησης Καθαρός Καλαμάς	<p>Σε ποια σημεία πηγαίνοντας για Καλαμά το νερό είναι πόσιμο. Γιατί η περιοχή στο Γορμό κόκκινη. Το 2004 οι επιθεωρητές περιβάλλοντος έκριναν τη Λίμνη, τον Καλαμά κλπ «κόκκινα». Πού είναι οι έλεγχοι σήμερα; Πρέπει να ληφθούν μέτρα για την αύξηση των ελέγχων. Τι σημαίνει ο όρος αυτοδιάθεση λυμάτων; Το περασμένο Πάσχα επί 4ημερο υπήρξε ανεξέλεγκτη διάθεση λυματολάσπης στον Καλαμά. Που ήταν οι ελεγκτικοί μηχανισμοί; Δεν υπάρχει καθόλου ελεγκτικός μηχανισμός.</p>	<p>Την ευθύνη περιβαλλοντικών επιθεωρήσεων βάσει νομοθεσίας την έχει κατά κύριο λόγο η περιφέρεια, οι υπηρεσίες της περιφέρειας. Και κατά δεύτερο λόγο και το λέω το δεύτερο γιατί αφορά πολύ μεγάλα συμβάντα τους επιθεωρητές περιβάλλοντος οι οποίοι όπως είπατε μπορεί να έρθουν από μακριά. Είναι πιο δυσλειτουργικό σύστημα. Επομένως αυτός που είναι κοντά και είναι υποχρεωμένος να κάνει ελέγχους είναι η περιφέρεια. Με αυτούς πρέπει να γίνει μία καλή συνεργασία, με τις υπηρεσίες της περιφέρειας ώστε οι έλεγχοι να λειτουργούν προληπτικά, να περιορίζονται τέτοια φαινόμενα μη</p>

α/α	Φορέας	Ιδιότητα	Ερώτηση	Σχολιασμός/Απάντηση
			Το κομμάτι από τον Καλαμά μέχρι την Σαγιάδα δε θα μπορεί κανείς να αρδεύει, δε θα μπορεί κανείς να ταΐζει τα ζωντανά διότι το πανεπιστήμιο, το υπέγραψε σύμβαση με το ελληνικό δημόσιο. Έπρεπε να έχει παρέμβει εισαγγελέας από το δεύτερο μέτρο.	τήρησης των περιβαλλοντικών όρων
13	Ιδιώτης	κάτοικος Καλαμά	<p>Να καθοριστεί από τους μελετητές ο όρος 'καλή κατάσταση'.</p> <p>Υπάρχει προσφυγή κατά της ισχύος του εγκεκριμένου Σχεδίου. Έχει λήξει η εκδίκαση της προσφυγής;</p>	<p>Αναφορικά με τον όρο «καλή κατάσταση» σημειώθηκαν τα εξής:</p> <p>Η καλή κατάσταση συνδέεται κατά κύριο λόγο -και αυτό όχι σε επίπεδο Ελλάδας αλλά σε επίπεδο ευρωπαϊκής ένωσης- με συγκεκριμένους οργανισμούς, με συγκεκριμένα βιολογικά ποιοτικά στοιχεία και την κατάσταση των πληθυσμών τους. Αυτοί οι πληθυσμοί και αυτοί οι οργανισμοί μπορεί να διαφέρουν από μέρος σε μέρος. Δεν είναι ίδιοι στην Ελλάδα και στην Αγγλία, δεν είναι ίδιοι στην Ισπανία και στη Σουηδία γιατί προφανώς προσαρμόζονται οι συνθήκες κάθε περιοχής. Η Ελλάδα ανήκει στη μεσογειακή οικοπεριοχή δηλαδή σε χώρες που είναι μαζί όπως είναι η Ιταλία, η Ισπανία, η Μάλτα, η Κύπρος, η Ελλάδα και αναπτύσσουν κοινά κριτήρια, δηλαδή έχουν σαν δείκτες τους ίδιους οργανισμούς. Η Ειδική Γραμματεία Υδάτων ήδη από το 2013 σχημάτισε μία ειδική επιστημονική επιτροπή η οποία είχε ως αντικείμενο να προσδιορίσει τι είναι καλό, πώς κρίνεται η οικολογική κατάσταση καλή στα ποτάμια, πώς στις λίμνες, πώς στις λιμνοθάλασσες και πώς στα παράκτια νερά. Αυτή η ίδια ομάδα χονδρικά που ανέπτυξε το σύστημα αυτό το οποίο το έστειλε στη συνέχεια στην Ευρωπαϊκή Ένωση για έγκριση και έχει εγκριθεί -και εγκρίθηκε μετ' επαίνων, ήταν αυτή η οποία εφάρμοσε το συγκεκριμένο κομμάτι παρακολούθησης στο Εθνικό πρόγραμμα παρακολούθησης. Δηλαδή έκανε τις δειγματοληψίες, ανέλυε τα δείγματα τα οποία μάζευε και αξιολόγησε τα αποτελέσματα. Επομένως υπάρχει μία τακτοποίηση στο συγκεκριμένο αντικείμενο. Σε αυτές τις παραμέτρους τις βιολογικές, συμμετέχουν και άλλα όπως τα φυσικοχημικά, όπως το οξυγόνο η θερμοκρασία, το pH τα οποία όμως παίζουν δευτερεύοντα ρόλο. Δεν παίζουν τον κύριο ρόλο δηλαδή ο κύριος καθορισμός γίνεται με βάση την ταξινόμηση</p>

α/α	Φορέας	Ιδιότητα	Ερώτηση	Σχολιασμός/Απάντηση
				<p>που προκύπτει από τα βιολογικά ποιοτικά στοιχεία.</p> <p>Τέλος, σημειώθηκε ότι βρίσκεται σε ισχύ το εγκεκριμένο ΣΔΛΑΠ. Επισημάνθηκε ότι εφόσον ψηφισθεί η αναθεώρηση του σχεδίου διαχείρισης, τότε εκ των πραγμάτων –βάση νόμου- θα ισχύει η τελευταία.</p>
14	-	Συνταξιούχος Πολιτικός Μηχανικός	<p>περιβαλλοντικό κόστος → χρέωση όταν η κατάσταση είναι κακή χημικά; Η χρέωση θα γίνεται ανά κυβικό ύδρευσης ή αποχέτευσης. Ποιο είναι το πρόσθετο κόστος στον καταναλωτή. Ποιες είναι οι περιβαλλοντικές επιπτώσεις των βασικών μέτρων. Υφιστάμενα έργα, όπως η Εγνατία και η Ιονία Οδός πρέπει να αποδώσουν στο συνολικό κόστος στην περιφέρεια διότι με τη χρήση τους προκαλούν ρύπανση στην ατμόσφαιρα και στις απορροές των ομβρίων. Να γίνει επεξεργασία των αστικών λυμάτων για οικισμούς κάτω των 2.000 κατοίκων. Να μη γίνεται μίξη υγρών αποβλήτων όπως βιομηχανικών, αστικών, ομβρίων. Οφείλουν οι ΔΕΥΑ να αποδίδουν το κόστος στο περιβάλλον. Γιατί τα μέτρα του Σχεδίου δεν εξετάζουν την μόλυνση που προκαλείται από τα όμβρια;</p>	<p>Περιβαλλοντικό κόστος προκύπτει όταν υφίσταται έστω και μία από τις απόλυτες συνθήκες στη ΛΑΠ. Επιφανειακά υδατικά συστήματα με οικολογική κατάσταση κατώτερη της καλής ή επιφανειακά υδατικά συστήματα με χημική κατάσταση κατώτερη της καλής. Και το δεύτερο το αν χρεώνεται στα κυβικά ύδρευσης και αποχέτευσης, όπου υπάρχει ύδρευση και αποχέτευση επειδή δεν διαχωρίζονται, εξετάζονται μαζί αυτές οι δύο. Και τα κόστη, και τα έσοδα, και η ανά κυβικό χρέωση, γίνεται στα κυβικά που βεβαιώνονται.</p> <p>Το αν το νερό ρυπαίνεται επειδή υπόκειται σε μία ρύπανση, επειδή τα όμβρια πέφτουν σε ένα δρόμο που έχει υπολείμματα από ελαστικά ή έχει υπολείμματα από πετρελαιοειδή κλπ και μοιραία ρυπαίνεται δεν αποτελεί μία χρήση νερού αυτό το πράγμα. Δεν είναι μία υπηρεσία νερού στην οποία θα έπρεπε να βάλουμε περιβαλλοντικό κόστος. Δεν έχουμε έναν χρήστη συγκεκριμένο στον οποίο να του το χρεώσουμε αυτό.</p> <p>Η χρηματοδότηση από την Ευρωπαϊκή Ένωση της επεξεργασίας των αστικών λυμάτων οικισμών κάτω των 2.000 κατοίκων δεν προβλέπεται. Αυτά χρηματοδοτούνται από τους δήμους, από άλλες πηγές, από τον Κρατικό προϋπολογισμό. Υπάρχουν τεχνολογίες για μικρά μέρη, οι οποίες έχουν εφαρμοστεί στην Κρήτη σε άλλα μέρη. Άρα δεν ειρώθηκε ότι δεν αντιμετωπίζονται τα κάτω από τα 2.000. Απλώς ότι δεν υπάρχει αυτή τη στιγμή χρηματοδότηση. Επιπροσθέτως πρέπει να αναφερθεί ότι υπάρχουν ελλείψεις ως προς τη χρηματοδότηση των ΕΕΛ και σε μεγάλους οικισμούς, όπως στην Αττική κτλ και έχουμε πρόστιμα. Για αυτό πρέπει να προσπαθήσουμε εθνικά να ολοκληρώσουμε αυτά τα έργα τα οποία έχουν μεγάλα πρόστιμα και κοστίζουν στον προϋπολογισμό μας και σε</p>

α/α	Φορέας	Ιδιότητα	Ερώτηση	Σχολιασμός/Απάντηση
				αφαίρεση πόρους από επιδοτήσεις από κοινοτικά χρήματα. Και στη συνέχεια να προβούμε στην ολοκλήρωση των μικρότερων οικισμών. Ομοίως με την απάντηση για τα όμβρια της Εγνατίας και Ιωνίας Οδού.
15	Περφέρεια Ηπείρου	Περιφ. Σύμβουλος	Για το μέτρο που λέει ότι δεν θα γίνονται νέες γεωτρήσεις στο Λεκανοπέδιο, πλην ορισμένων περιπτώσεων, τι θα συμβεί στην εξής περίπτωση: εάν υφιστάμενες επιχειρήσεις ζητήσουν αύξηση της ζήτησης θα μπορούν να πάρουν άδεια, ενώ σε νέες επιχειρήσεις για ανόρυξη γεώτρησης η απάντηση θα είναι αρνητική; Ποιος είναι ο φορέας που δημιουργεί το μεγαλύτερο θέμα;	Σημειώθηκε ότι σε ένα «κόκκινο» σύστημα επιτρέπεται κατ'εξαίρεση νέα γεώτρηση για μεγάλης σημασίας επένδυση, όταν είναι ενταγμένη σε ένα χρηματοδοτικό πρόγραμμα της κοινότητας και όταν είναι μεγάλης οικονομικής σημασίας για τον τόπο. Σαφώς όταν είναι για ύδρευση προηγείται, αλλά και μετά για αναπτυξιακό λόγο μία εξαίρεση, η οποία όμως πρέπει να περάσει από υδρογεωλογική μελέτη, δεν μπορεί να μη γίνει. Δεν αναφέρθηκε ονομαστικά κάποιος φορέας.
16	Ιδιώτης	κάτοικος Καλαμά	Για τι ενώ Π9 Καλαμάς έχει χαρακτηριστεί «κόκκινος» δεν λαμβάνονται μέτρα; Στην ΣΜΠΕ, η εναλλακτική λύση που εξετάζεται είναι προσχηματική. Γιατί δεν εξετάσθηκε στην ΣΜΠΕ και η Ανάλυση Κύκλου Ζωής;	Σε ό,τι αφορά τα μέτρα για τον Καλαμά δεν υπάρχουν συμπληρωματικά μέτρα στο κομμάτι αυτό του Καλαμά. Κατά την προσπάθεια διερεύνησης του είδους των πιέσεων που υπάρχουν στη συγκεκριμένη περιοχή, δεν διαγνώστηκε να υπάρχουν ενεργές πιέσεις τουλάχιστον. Υπήρχαν δύο ΧΑΔΑ οι οποίοι πιθανόν να έχουν αποκατασταθεί. Και υπάρχει και ένα εργοστάσιο επεξεργασίας σιδήρου το οποίο αυτή τη στιγμή μάλλον δε δουλεύει. Λόγω της έλειψης βεβαιότητας για την πηγή ρύπανσης δεν κατέστη δυνατό να προβλεφθούν συγκεκριμένα μέτρα. Η μεθοδολογία που ακολουθήθηκε ήταν συνολική για όλες τις στρατηγικές μελέτες περιβαλλοντικών επιπτώσεων της αναθεώρησης. Οι λύσεις ήταν α) η εφαρμογή των απολύτως απαραίτητων, συνεπώς αυτά που προκύπτουν σαν ανάγκη από τις κοινοτικές Οδηγίες, δηλαδή το πρώτο κομμάτι των βασικών μέτρων. Γιατί αυτό θα το εφαρμόζαμε έτσι κι αλλιώς είτε υπήρχε η Οδηγία των νερών είτε δεν υπήρχε η Οδηγία των νερών. Έρχεται η Οδηγία των νερών να λειτουργήσει σαν ομπρέλα σε όλα αυτά και να τα αναφέρουμε όλα μαζί, αλλά αν δεν υπήρχε η Οδηγία των νερών όλα τα επιμέρους μέτρα που αναφέρθηκαν στο πρώτο κομμάτι που σχετίζονται με τα αστικά,

α/α	Φορέας	Ιδιότητα	Ερώτηση	Σχολιασμός/Απάντηση
				<p>με τη νιτρορύπανση, με τα φυτοπροστατευτικά, με όλα αυτά τα πράγματα θα έπρεπε να εφαρμόζονται. Άρα το ένα σενάριο είναι αυτό, είναι το ελάχιστο. Δηλαδή θα μπορούσε μία χώρα η οποία δεν έχει καθόλου πόρους ή έχει πολύ καλά νερά να πει ότι εγώ εφαρμόζω αυτά γιατί δεν χρειάζεται να εφαρμόσω κάτι άλλο. Οπότε δεν είναι προσχηματικό το σενάριο, είναι πραγματικό.</p> <p>Το δεύτερο σενάριο που εξετάστηκε είναι να μέναμε μόνο στα βασικά, δηλαδή να περιλαμβάνουμε το δεύτερο κομμάτι. Αυτό που προκύπτουν μεν εμμέσως τα μέτρα, είναι οι 7 κατηγορίες που ακολούθησαν που περιλαμβάνονται στα βασικά μέτρα, που ακολούθησαν τις κοινοτικές Οδηγίες και δεν έχουν τα συμπληρωματικά. Αυτό είναι ακόμα πιο πιθανό. Θα μπορούσε να πει κάποιος ότι σε κάποια πρώιμα επίπεδα συζητήσεων στην Ειδική Γραμματεία Υδάτων είχε εξεταστεί πάρα πολύ σοβαρά αυτό. Δηλαδή ακριβώς επειδή τα συμπληρωματικά μέτρα πλέον συνδέονται με την εκτίμηση του κόστους του περιβάλλοντος και του κόστους πόρου και δεύτερον για πολλά από τα συμπληρωματικά μέτρα εξακολουθεί να υπάρχει μία αβεβαιότητα στο αν θα εφαρμοστούν και αν θα χρηματοδοτηθούν με την κατάσταση την οικονομική που υπάρχει, εξετάστηκε σοβαρά να περιλαμβάνει το πρόγραμμα κατά κύριο λόγο βασικά μέτρα και τα συμπληρωματικά να περιοριστούν πάρα πολύ, ειδικά στις περιπτώσεις που δεν μπορούσε να τεκμηριωθεί σύνδεση μεταξύ κακής κατάστασης (κατώτερη της καλής κατάστασης) με συγκεκριμένα αίτια. Οπότε και αυτό το σενάριο δεν είναι προσχηματικό.</p>
	Δήμος Κόνιτσας	Αντιδήμαρχος	<p>Η άρδευση μέσω δικτύων έχει πολύ μεγάλο κόστος (ΔΕΗ). Να υπάρξει η δυνατότητα πρότασης μέτρων μείωσης του κόστους, π.χ. φθηνότερο ρεύμα.</p>	<p>Αυτό έχει να κάνει και με την εφαρμογή της ΚΥΑ που ουσιαστικά εκεί εξετάζεται η ανάκτηση του κόστους και κατά πόσο αυτή μπορεί να βελτιωθεί ετησίως. Και βλέπουμε τρόπους, από την εφαρμογή, πώς μπορούμε καταρχήν να μειώσουμε το κόστος. Οπότε και από εκεί ενδεχομένως θα προκύψουν κάποια θέματα για μείωση του κόστους. Η πρόταση των μέτρων μείωσης του κόστους θα εξεταστεί.</p>

α/α	Φορέας	Ιδιότητα	Ερώτηση	Σχολιασμός/Απάντηση
18	ΤΕΙ Ηπείρου	Καθηγητής	<p>Στα <u>μέτρα</u> να συμπεριληφθεί και η ολοκληρωμένη διαχείριση όχι μόνο η βιολογική καλλιέργεια. Αναφορικά με τα ανώτερα και κατώτατα όρια άρδευσης: Να συμπεριληφθεί το Σχέδιο προωθούμενων καλλιεργειών από το ΥΠΑΑΤ.</p> <p>Για τα μέτρα Μ05Β03 και Μ05Β0306 → αποδοτικότητα χρήσης νερού, π.χ. κόστος κλειστών αγωγών ή στάγδην</p> <p><u>Πρόταση:</u> πρέπει να γίνει αναδιάρθρωση του προγράμματος άρδευσης του ΤΟΕΒ μέσω συστημάτων εξατμισοδιαπνοής αναφοράς (άμεσα εφαρμόσιμο). Τα μέτρα πρέπει να είναι κοντά στην πραγματικότητα.</p>	<p>Επισημάνθηκε ότι ήταν πολύ σωστές οι παρατηρήσεις για την ολοκληρωμένη διαχείριση, για όλα τα γεωργικά. Θα μπορούσαν να ενταχθούν στο σχέδιο. Για τον λόγο αυτό, και προς διευκόλυνση της μελετητικής ομάδας οι παρατηρήσεις αυτές να δοθούν και γραπτώς.</p>
19	Κίνηση Καθαρός Καλαμάς	Μέλος	<p>ΧΥΤΑ ⇒ έχει ποια γίνει αλλαγή νοοτροπίας, έχουμε οδηγηθεί σε άλλα συστήματα. Μεγάλες ποσότητες των ΑΣΑ καταλήγουν στους υγροβιότοπους. Για τη σχέση ρυπαινόμενου και ρυπαίνοντος τι πρόβλεψη υπάρχει;</p>	<p>Η εκτίμηση του περιβαλλοντικού κόστους σχετίζεται με τις χρήσεις νερού. Το αν το νερό ρυπαίνεται επειδή υπόκειται σε μία ρύπανση επειδή τα όμβρια πέφτουν σε ένα δρόμο που έχει υπολείμματα από ελαστικά ή έχει υπολείμματα από πετρελαιοειδή κλπ και μοιραία ρυπαίνεται δεν αποτελεί μία χρήση. Δεν είναι μία υπηρεσία νερού στην οποία θα έπρεπε να επιβληθεί περιβαλλοντικό κόστος. Δεν υπάρχει ένας συγκεκριμένος χρήστης στον οποίο να του χρεωθεί αυτό. Γιατί αυτό θα πρέπει να έχουμε στο μυαλό μας. Ότι η πρόβλεψη του περιβαλλοντικού κόστους και του κόστους πόρου πέρα από την ανάγκη να αντιληφθούμε όλοι, ο κάθε χρήστης νερού ότι υπάρχει μία παράμετρος επιβάρυνσης που δεν αποτιμάται οικονομικά ή δεν αποτιμόταν οικονομικά μέχρι τώρα και που βρήκαμε έναν τρόπο να την αποτιμήσουμε οικονομικά και να τη χρεώσουμε, είναι και ένας τρόπος διαχείρισης, καλύτερης διαχείρισης του νερού. Δεν υπάρχει λοιπόν κάποιος χρήστης στον οποίο να πούμε κάνε καλύτερη διαχείριση.</p>

Πίνακας 3-3 Παρεμβάσεις / Τοποθετήσεις που διατυπώθηκαν στο πέρας της ημερίδας στα Ιωάννινα στις 19/10/2017

α/α	Φορέας	Ιδιότητα	Παρέμβαση/Τοποθέτηση	Σχολιασμός/Απάντηση
1	Αποκεντρωμένη Διοίκηση Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας	Αντιπεριφερειάρχης Πρέβεζας, θεματικός αντιπεριφερειάρχης αρμόδιος για την τουριστική ανάπτυξη	<p>1. Μεγάλο πρόβλημα η έλλειψη μετρήσεων στην σύνταξη των διαχειριστικών σχεδίων. Σε σχέδιο που παρουσιάστηκε η Χερσόνησος της Πρέβεζας είναι χαρακτηρισμένη «κόκκινη» που σημαίνει ότι είναι το πιο αναπτυξιακό θέμα. Τόσο από άποψη τουρισμού όσο και από άποψη γεωργικής παραγωγής είναι ό,τι καλύτερο κάποιος μπορεί να περιμένει από αναπτυξιακή διάσταση στο νομό. Καταρχάς στην περιοχή του Καναλίου σύμφωνα με τις υπηρεσίες τις περιφέρειας, όσο και από συζητήσεις με τον κ. Νικολάου από το ΙΓΜΕ, εξάγεται το συμπέρασμα ότι δεν υπάρχει πρόβλημα υφαλμύρωσης. Δεν πρέπει λοιπόν να υπάρχει σαν απαγορευμένη ζώνη αυτή η περιοχή στην περιοχή του Καναλίου (μετά τη Χερσόνησο της Πρέβεζας μέχρι το Κανάλι, Καστροσυκιά εκεί που φτάνει η ζώνη η παραλιακή). Τέτοια προβλήματα δεν υπάρχουν στην περιοχή, γεγονός που επιβεβαιώνεται και από το ΙΓΜΕ. Η απαγόρευση λοιπόν ανόρυξης γεωτρήσεων στην περιοχή θα πρέπει να απαληφθεί ως περιορισμός. <u>Πρέπει να μουν δικλίδες σε σχέση με την απαγόρευση των γεωτρήσεων, οι οποίες να επιτρέπουν την ανόρυξη κατά περίπτωση.</u> Επίσης πρέπει να υπάρχει έλεγχος των γεωτρήσεων, π.χ. ανενεργές, παράνομες, κλπ</p> <p>2. Σαφείς προτάσεις στο πρόβλημα της υφαλμύρωσης στη Χερσόνησο της Πρέβεζας ⇔ συγκεκριμένες λύσεις Για παράδειγμα, τί χρειάζεται για να ζήσουν οι υφιστάμενες καλλιέργειες αλλά και για να λυθεί το πρόβλημα της υφαλμύρωσης; Χρειάζεται να έρθει νερό από κάπου αλλού, εμπλουτισμός πιθανόν και τα λοιπά. Από πού μπορεί να γίνει; Μπορεί να γίνει από τον Λούρο; Πολύ σημαντικό στην κατεύθυνση αυτή θα ήταν εντός του Σχεδίου Διαχείρισης να αναφέρονται επακριβώς και οι μελέτες που απαιτούνται ούτως ώστε η Υπηρεσία να μπορεί να διευκολύνεται στις απαιτούμενες αδειοδοτικές διαδικασίες, π.χ. χρειάζεται μελέτη για την υφαλμύρωση;</p> <p>3. Θα είναι λύση για αυτούς που λαμβάνουν αποφάσεις ⇔ να δοθούν τα κατάλληλα εργαλεία μέσω του σχεδίου</p>	Ζητήθηκε από το προεδρείο να αποσταλεί και γραπτώς η παρούσα παρέμβαση.

α/α	Φορέας	Ιδιότητα	Παρέμβαση/Τοποθέτηση	Σχολιασμός/Απάντηση
2	Σύνδεσμος περιβαλλοντικών οργανώσεων & Συμβούλιο Υδάτων Ηπείρου	Εκπρόσωπος	<ol style="list-style-type: none"> 1. Το Συμβούλιο Υδάτων ενώ αποτελεί υποχρέωση της νομοθεσίας δεν έχει συνεδριάσει ποτέ τα τελευταία 3,5 χρόνια. Το έλλειμμα δημοκρατίας και διαφάνειας είναι κάτι παραπάνω από φανερό 2. Στην παρούσα διαβούλευση το βασικό της κείμενο, η 600 σελίδων Στρατηγική Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων, δεν ήταν προσβάσιμο στους ενδιαφερόμενους πολίτες, καθώς ο σχετικός σύνδεσμος στη σελίδα της διαβούλευσης δεν άνοιξε (το ανακάλυψε τυχαία στην ιστοσελίδα της Περιφέρειας Θεσσαλίας). Υπό τις συνθήκες αυτές θα δώσω κατ' αρχήν έμφαση στην πολιτική εκτίμηση των κατευθύνσεων της ΣΜΠΕ. 3. Πάντως δεδομένης και της ένδειας στοιχείων και αρχείων, εκτιμά το επίπεδο της εργασίας των μελετητών και συμφωνεί με πολλές από τις προτάσεις μέτρων εκ μέρους τους, ιδιαίτερα αυτές που αμφισβητούνται από εκπροσώπους του πολιτικού και επιχειρηματικού κόσμου της περιοχής. 4. Υιοθετούνται μέθοδοι υπεκφυγής, τις οποίες έχει επιλέξει η ελληνική Κυβέρνηση και η ΕΓΥ. Ο πραγματικός στόχος είναι η αποφυγή του προβλήματος της «αιρεσιμότητας», της απειλής δηλαδή να διακοπούν οι ευρωπαϊκές χρηματοδοτήσεις: <ol style="list-style-type: none"> α) Η προσπάθεια για χρονική παράταση μέχρι το 2027 λόγω καθεστώτος «εξαιρέσης». Η ΣΜΠΕ επισημαίνει ότι η έλλειψη πληροφόρησης ή τεχνικοί περιορισμοί μπορούσαν να γίνουν εύκολα δεκτοί ως λόγοι εξαίρεσης κατά την κατάρτιση των σχεδίων αλλά κατά την αναθεώρηση πρέπει πλέον να προτείνονται με μεγάλη φειδώ. Παρ' όλα αυτά λίγο παρακάτω η ίδια επικαλείται κατά κόρον την αιτιολογία «έλλειψη πληροφοριών» για να ζητήσει για ΟΛΑ ΑΝΕΞΑΙΡΕΤΩΣ τα υδάτινα σώματα καθεστώως εξαίρεσης μέχρι το 2027. β) τα νέα έργα ή δραστηριότητες, δεν περιλαμβάνονται ονομαστικά στο Σχέδιο αλλά μπορεί να συνιστούν τροποποιήσεις του (βάσει του άρθρου 4.7). Η περιβόητη «νέα μεθοδολογία», που επεξεργάστηκε η ΕΓΥ, μπορεί να επιτρέψει την εκτέλεση νέων έργων με σοβαρές επιπτώσεις χωρίς δεσμεύσεις από το Σχέδιο Διαχείρισης (π.χ. σχέδιο έρευνας και εξόρυξης υδρογονανθράκων). Τόσο εντός του Σχεδίου, όσο και στην ΣΜΠΕ δεν αναφέρεται ούτε 	<ol style="list-style-type: none"> 1.- 2. Αναφορικά με την ανάρτηση της ΣΜΠΕ σε λάθος σημείο, αναφέρθηκε ότι αυτό είναι ένα λάθος, το οποίο και δεν έγινε εκ προθέσεως 3.- 4. Αναφορικά με την «αιρεσιμότητα» αναφέρθηκε ότι το Υπουργείο δεν έχει ως μόνο σκοπό την αποφυγή της διακοπής των ευρωπαϊκών χρηματοδοτήσεων. Αναφέρθηκε επίσης ότι η καθυστέρηση στην υλοποίηση έργων δεν σχετίζεται μόνο με το γεγονός, ότι από το 2003 που ενσωματώθηκε η Κοινοτική Οδηγία στο ελληνικό δίκαιο μέχρι το 2013 που υπήρξαν τα πρώτα ΣΔΛΑΠ, δεν μπορούσαν να υλοποιηθούν έργα λόγω της έλλειψης των διαχειριστικών σχεδίων αλλά επίσης και του γεγονότος ότι πολύ συχνά στην προσπάθεια υλοποίησης των σχεδίων / έργων υπήρξαν μεγάλες καθυστερήσεις λόγω προσφυγών στο ΣΤΕ διάφορων περιβαλλοντικών οργανώσεων. 5.- 6.- 7.- Τέλος αναφορικά με την ημερομηνία έναρξης της υλοποίησης των διαχειριστικών σχεδίων αναφέρθηκε ότι τα τελευταία έχουν ξεκινήσει να υλοποιούνται από το 2015.

α/α	Φορέας	Ιδιότητα	Παρέμβαση/Τοποθέτηση	Σχολιασμός/Απάντηση
			<p>ένα προτεινόμενο μέτρο για ένα συστηματικό έλεγχο των επιπτώσεων στα υπόγεια νερά σε αυτό το ενδεχόμενο. Αυτή η ασάφεια του πλαισίου οδηγεί σε πολιτικές υπεκφυγές αντί των δεσμευτικών στόχων.</p> <p>γ) Η κατάχρηση του χαρακτηρισμού υδάτινων σωμάτων ως «ιδιαίτερα τροποποιημένων» (ΙΤΥΣ), τα οποία δεν απαιτούν εκπλήρωση του στόχου για «καλή οικολογική κατάσταση» αλλά του χαμηλότερου για «καλό οικολογικό δυναμικό». Χαρακτηριστικό παράδειγμα αποτελεί η λίμνη Παμβώτιδα, την οποία η Μελέτη αντιμετωπίζει ως ΙΤΥΣ.</p> <p>5. Δύο από τα προτεινόμενα μέτρα α) η μελέτη φέρουσας ικανότητας του ποταμού Λούρου στα πρώτα χιλιόμετρα της διαδρομής του για την εγκατάσταση ιχθυοτροφείων και β) ο διοικητικός ορισμός της λίμνης Παμβώτιδας και της τάφρου Λαψίστας ως «ευαίσθητων αποδεκτών» λυμάτων, είναι παραπάνω από απαραίτητα.</p> <p>6. Παρά το γεγονός ότι μειώθηκε η ζώνη απαγόρευσης νέων υδρογεωτρήσεων στο Λεκανοπέδιο στο 1/3 της αρχικής έκτασης, ύστερα από τον διαχωρισμό των υδροφορέων Μιτσικελίου και Βελάς είναι ζωτικής σημασίας η διατήρηση της περιορισμένης αυτής απαγόρευσης</p> <p>7. Εκφράστηκε η αντίθεση ως προς την ΚΥΑ για την ανάκτηση κόστους ⇨ δέχεται σκληρή κριτική σε όλη την Ευρώπη. Ακύρωση της έννοιας του νερού ως αγαθό. Η ΚΥΑ, με εξαίρεση την υδροηλεκτρική χρήση (!), προβλέπει ότι οι πολίτες θα πληρώνουν το συνολικό κόστος του κάθε παρόχου υπηρεσιών ύδρευσης, ακόμη και τις επενδυτικές του αστοχίες, θα φορολογούνται δηλαδή εκ νέου και συνεχώς για τις υποδομές ύδρευσης οδηγώντας στην αύξηση της τιμολόγησης των υπηρεσιών ύδατος.</p> <p>Τέλος, θίχτηκε το γεγονός ότι η όλη διαδικασία της σύνταξης των διαχειριστικών σχεδίων θα έπρεπε να έχει ξεκινήσει πολύ πιο έγκαιρα, πολύ πιο αξιόπιστα με πολύ περισσότερο χρόνο, λαμβάνοντας υπόψη και το γεγονός ότι η πολιτική ηγεσία της ΕΓΥ είναι σταθερή τα τελευταία 2,5 χρόνια και δεν έχουν υπάρξει αλλαγές προσώπων.</p>	
3	Ι.Γ.Μ.Ε. Ηπείρου	Προϊστάμενος Περιφερειακής	Προκύπτει η αναγκαιότητα της παρακολούθησης των υπογείων & επιφανειακών υδάτων. Ευτυχώς που αναφορικά με τα υπόγεια	Επί της τοποθέτησης έγινε διευκρίνιση επί του αριθμού των σημείων παρακολούθησης πανελλαδικά,

α/α	Φορέας	Ιδιότητα	Παρέμβαση/Τοποθέτηση	Σχολιασμός/Απάντηση
		Μονάδας Ηπείρου	<p>υπάρχουν χρονοσειρές ετών. Γιατί το υδατικό δυναμικό και ειδικά τα υπόγεια νερά είναι ένα κοίτασμα που υπόκειται σε χωροχρονικές μεταβολές και χρήζει συνεχούς παρακολούθησης. Το έλλειμμα 2 χρόνων σε μετρήσεις δημιουργεί προβλήματα.</p> <p>Απαιτούμενη η διαρκής παρακολούθηση των ποιοτικών & ποσοτικών παραμέτρων, διότι έτσι τα διαχειριστικά σχέδια θα είναι πιο αξιόπιστα, θα υπάρχει καλύτερη αντιμετώπιση και θα λαμβάνονται καλύτερα και πιο αξιόπιστα μέτρα.</p> <p>Η Ήπειρος χαρακτηρίζεται ως η «χώρα» της πέτρας & του νερού, δεν γίνεται να μην εκμεταλλευτούμε τα στοιχεία αυτά. Σαφώς και δεν είναι ότι καλύτερο η απαγόρευση ανόρυξης γεωτρήσεων αλλά θα πρέπει να υπάρχουν ελεγχόμενες καταστάσεις. Μα πώς θα ελεγχθεί αυτό; Αυτό θα φανεί.</p> <p>Σωστά ως ένα βαθμό τα διαχειριστικά πρέπει να κάνουν κάποια απαγόρευση γιατί αλλιώς γίνονται ανεξέλεγκτες καταστάσεις. Πρέπει όμως να κατατεθούν προτάσεις. Παλιότερα το Υπουργείο είχε ένα σχέδιο να γίνει η άρδευση του ελαιώνα από τον Λούρου ή από άλλες πηγές. Αλλά δεν προχώρησε γιατί;</p> <p>Θίχτηκε επίσης το γεγονός ότι θα πρέπει να γίνει και ένας καθορισμός ζωνών. Δεν μπορεί να είναι μία αγροτική γη και να έχει μία τιμή που να είναι 50.000 ευρώ το στρέμμα. Ή είναι οικισμός ή είναι αγροτική γη. Επίσης δεν μπορεί για βιομηχανική δραστηριότητα της περιοχής, λόγω απαγορεύσεων, να στερείται αυτού του αγαθού τη στιγμή που το ΥΔ έχει ένα πλεονασματικό ισοζύγιο.</p> <p>Η ανάπτυξη είναι αναγκαία χωρίς όμως στέρηση του νερού ως «αγαθό».</p> <p>Τέλος, επισημάνθηκε ότι σήμερα η ΕΓΥ διαχειρίζεται ένα δίκτυο παρακολούθησης σε όλη τη χώρα, μεταξύ των οποίων είναι οι κύριες πηγές του ελλαδικού χώρου και γεωτρήσεις αντιπροσωπευτικές που ελέγχουν αυτά τα αντιπροσωπευτικά συστήματα δημιουργώντας μία χρονοσειρά βάσει στην οποία στηρίζονται αυτά τα διαχειριστικά σχέδια.</p>	<p>ήτοι ότι αφορούν σε 1.460 σημεία παρακολούθησης υπογείων υδάτων και 1.250 σημεία παρακολούθησης επιφανειακών υδάτων.</p>
4	Φορέας Διαχείρισης Υγροτόπων	Συντονιστής Φορέα Διαχείρισης	<p>Μπράβο στην ΕΓΥ & στους μελετητές, διότι πραγματικά για τις προστατευόμενες υδροτοπικές περιοχές ένα καλό σχέδιο διαχείρισης, είναι ένα πολύ χρήσιμο διαχειριστικό εργαλείο.</p>	-

α/α	Φορέας	Ιδιότητα	Παρέμβαση/Τοποθέτηση	Σχολιασμός/Απάντηση
	Αμβρακικού		<p>Ο Αμβρακικός εμπίπτει στο σύνολο των προστατευόμενων περιοχών του μητρώου. Αυτό ισχύει και για τις προστατευόμενες περιοχές για το πόσιμο μιας και οι πηγές του Αγίου Γεωργίου είναι στη περιοχή αρμοδιότητας του φορέα. Το ίδιο ισχύει και σε επίπεδο εκτάσεων περιοχών που δεν είναι σε καλή κατάσταση.</p> <p>Φυσικά στόχος όλων μας είναι αυτό το εργαλείο να το κάνουμε όσο το δυνατόν πιο χρήσιμο, πιο αποδοτικό και από εμάς και από τις υπηρεσίες και πρωτίστως για τους πολίτες. Σε αυτό το πλαίσιο ο φορέας διαχείρισης θα υποβάλει και στο κομμάτι της περιβαλλοντικής αδειοδότησης αναλυτικά και εγγράφως και τις παρατηρήσεις και τις προτάσεις και φυσικά τις μελέτες που έχουμε στα χέρια μας και δυστυχώς οι μελετητές δεν πρόλαβαν ή τέλος πάντων δεν έκαναν χρήση αυτών των στοιχείων.</p> <p>Πρόβλημα της διοργάνωσης και των διοργανωτών είναι το γεγονός ότι η διαβούλευση και ειδικότερα η στιγμή των τοποθετήσεων δεν μπορεί να γίνεται με το 1/5 των αρχικώς συμμετεχόντων.</p> <p>Υπάρχει κενό ανάμεσα στην υφιστάμενη γνώση & στη διαχείριση στην αξιοποίηση αυτής της γνώσης.</p> <p>Υπάρχουν πάρα πολλά στοιχεία, πάρα πολλές μελέτες, πάρα πολλές πληροφορίες, είτε επειδή είναι αποσπασματικού χαρακτήρα, είτε επειδή δεν είναι επικαιροποιημένες, είτε για διάφορους άλλους λόγους.</p> <p>Είναι πολύ σημαντικό για το φορέα που κάνει διαχείριση να βασίζεται σε ακριβή και επικαιροποιημένα στοιχεία. Διαφορετικά τα όποια προβλήματα ανακριβούς γνώσης μεταφέρονται σε κακά ή μέτρια σχέδια διαχείρισης και πολύ χειρότερα σε μεγάλα και έντονα προβλήματα στο μέλλον. Πρέπει να υπάρξει μηχανισμός ανταλλαγής πληροφοριών, γνώσεων, μελετών ο οποίος να είναι όσο το δυνατόν πιο έγκαιρος, ακριβής και χρονικά επικαιροποιημένος.</p> <p>Δεν θα πρέπει μόνο να χρησιμοποιούνται ακριβή στοιχεία, αλλά επίσης στην σύνταξη των διαχειριστικών να λαμβάνεται υπόψη και η δυναμική τάση εξέλιξης. Αυτό θα πρέπει να ληφθεί υπόψη όχι για να βγουν για παράδειγμα απαγορεύσεις σε νέες μονάδες ή οτιδήποτε άλλο, αλλά στο να λαμβάνονται τα σωστά διαχειριστικά μέτρα. Έτσι θα είμαστε πολύ πιο κοντά στην πραγματικότητα, στη ρεαλιστική</p>	

α/α	Φορέας	Ιδιότητα	Παρέμβαση/Τοποθέτηση	Σχολιασμός/Απάντηση
			<p>κατάσταση των οικοσυστημάτων, της καλής διατήρησης των υδάτινων σωμάτων και θα μπορούμε να ανταποκριθούμε καλύτερα στις πιέσεις που αυτά δέχονται.</p> <p>Τέλος, έγινε αναφορά για το θέμα της υποξίας, ανοξίας του Αμβρακικού κόλπου στο οποίο δεν υπάρχει καθόλου αναφορά στην αναθεώρηση. Θα κατατεθεί επίσης μία πρόταση χωρίς επιπλέον κόστος με στόχο την λειτουργία ενός προγράμματος παρακολούθησης ανοξίας.</p>	
5	Φορέας Διαχείρισης Λίμνης Παμβώτιδας	Στέλεχος Φορέα Διαχείρισης Λίμνης Παμβώτιδας, Βιολόγος	<p>Αρχικά έδωσε συγχαρητήρια στους μελετητές και στην ΕΓΥ, αλλά η διαβούλευση στην όλη διαδικασία της αναθεώρησης του σχεδίου, πρέπει να ξεκινά με την έναρξη της κατάρτισης του προσχεδίου διαχείρισης, ούτως ώστε να αποφευχθούν λάθη, παραλείψεις, ασάφειες θα μπορούσαν έστω και στο επόμενο δεκαπενθήμερο να τις καταθέσουμε και γραπτά.</p> <p>Σημειώθηκε ότι ενώ οι φορείς διαχείρισης έχουν ένα σημαντικό επιστημονικό προσωπικό που έχει μία πολύ καλή γνώση της περιοχής του, δεν αξιοποιήθηκε.</p> <p>Επιθυμεί να λάβουν υπόψιν δύο πράγματα, το ένα αφορά τα μέτρα και το δεύτερο αφορά το δίκτυο παρακολούθησης.</p> <p>Στα μέτρα δεν αναφέρονται άλλοι φορείς πλην του Αμβρακικού.</p> <p>Θα πρέπει να προστεθεί ο φορέας διαχείρισης της Παμβώτιδας στους φορείς υλοποίησης.</p> <p>Εθνικό δίκτυο Παρακολούθησης ⇨ να εμπλακούν θεσμικά και οι φορείς, έχουν επιστημονικό προσωπικό</p> <p>Εμπλοκή των φορέων και ως εργαλείο ενημέρωσης και διαβούλευσης</p> <p>Δηλώθηκε ότι θα καταθέσουν και γραπτώς τη θέση τους.</p>	<p>Σχετικά με την αναφορά των φορέων διαχείρισης ως φορείς υλοποίησης των μέτρων σημειώθηκε ότι ο λόγος που δεν αναφέρθηκαν είναι διότι οι φορείς στερούνταν χρηματοδότησης για την υλοποίηση τέτοιου είδους μέτρων και όχι γιατί δεν υπήρχε εμπιστοσύνη σε αυτούς.</p>
6	Νομαρχιακή Επιτροπή Σύριζα (Ηπειρος Ανατροπή)	Πανεπιστημιακός	<p>Ανέφερε ότι στην προηγούμενη διαβούλευση μίλησε εκ μέρους του συλλόγου προστασίας Αράχθου και ότι είναι πανεπιστημιακός ασχολείται με τα περιβαλλοντικά θέματα της Νομαρχιακής επιτροπής.</p> <p>Τα σχέδια διαχείρισης έγιναν για να καλυτερέψουν τα πράγματα, για να καλυτερέψουν τη ζωή μας, καλυτερεύοντας τη φύση και τα λοιπά, το φυσικό περιβάλλον.</p> <p>Η ομαδοποίηση των συστημάτων ⇨ αμφισβητήσιμο.</p> <p>Θεωρεί ότι είναι λίγο αμφισβητήσιμο αυτό που ειπώθηκε από τους μελετητές ότι προσπάθησαν να ομαδοποιήσουν τα υδατικά</p>	<p>Αναφορικά με την ομαδοποίηση των σωμάτων αναφέρθηκε ότι αυτή βασίστηκε σε συγκεκριμένα κριτήρια. Ειδικότερα ομαδοποιήθηκαν σώματα με το σκεπτικό να είναι παρομοίου φύσης και παρομοίων πιέσεων έτσι 'ώστε να υπάρχει μια πρώτη εκτίμηση της κατάστασης. Επιστημάνθηκε επίσης ότι στην επόμενη αναθεώρηση του δικτύου παρακολούθησης προγραμματίζεται να προστεθούν σταθμοί σε σώματα όπου σήμερα δεν καλύπτονταν από κάποιο σταθμό.</p>

α/α	Φορέας	Ιδιότητα	Παρέμβαση/Τοποθέτηση	Σχολιασμός/Απάντηση
			<p>συστήματα. Αυτό επιστημονικά μπορεί να είναι εν μέρει σωστό, αλλά από την άλλη πλευρά είναι πολύ δύσκολο να ενοποιούμε συστήματα. Δεν ξέρει κατά πόσο θα μπορέσει να περάσει και στην Ευρωπαϊκή Ένωση με αυτή την έννοια.</p> <p>Στην ΣΜΠΕ (σελίδα 93) δεν έχει περιληφθεί η διαρροή υγρών αποβλήτων του ΧΥΤΑ στον Άραχθο.</p> <p>Αρκετά μέτρα από το προηγούμενο σχέδιο δεν έχουν υλοποιηθεί. Κυρίως ο έλεγχος ποιότητας – μεταβολής ποσότητας των υδάτων</p> <p>Δεν υπάρχουν στην παρούσα αναθεώρηση στοιχεία για την ποιότητα πολλών ΥΣ.</p> <p>Στην ΣΜΠΕ δεν περιέχονται αρκετά για την κλιματική αλλαγή. Θεωρεί ότι θα μπορούσαν να μπουν και κάποια μέτρα και για την κλιματική αλλαγή.</p> <p><u>Προτάσεις εισαγωγής μέτρων:</u></p> <ul style="list-style-type: none">• Μέτρηση της ποιότητας των υπογείων και επιφανειακών υδάτων περιμετρικά των υφιστάμενων ΧΥΤΑ• Κατάρτιση μελέτης και καταγραφής της φέρουσας ικανότητας των υδατορεμάτων σε κάθε λεκάνη απορροής συναρτήσει των αδειών για μικρά Υ/Η, προσδιορισμός α) οικολογικής παροχής κάθε ρέματος και β) εργαλείων ελέγχου αυτής• Καθαρισμός των μπαζωμένων καταβοθρών του λεκανοπεδίου και ανάδειξη παραδοσιακού μύλου που εντοπίζεται σε μια από αυτές• Έλεγχος ποιότητας των ομβρίων που εκβάλλουν στην Παμβώτιδα• Έλεγχος της ποιότητας των υγρών αποβλήτων βιομηχανιών και μονάδων εντατικής κτηνοτροφίας• Μακροχρόνια μέτρηση της στάθμης του ΥΣ Μιτσικελλίου σε συνδυασμό με τις ημερήσιες μετρήσεις άντληση πόσιμο νερού σε ετήσια βάση (όλες τις εποχές)• Κατάρτιση μελέτης περιορισμού της εισαγωγής ομβρίων στα συστήματα αποχέτευσης• Κατάρτιση μελέτης επιπτώσεων στα επιφανειακά και υπόγεια ύδατα από την πιθανή εκμετάλλευση υδρογονανθράκων• Κατάρτιση μελέτης επιπτώσεων αναφορικά με την συγκέντρωση πολλών μονάδων ιχθυοκαλλιέργειας στην Σαγιάδα και στον Αμβρακικό	

α/α	Φορέας	Ιδιότητα	Παρέμβαση/Τοποθέτηση	Σχολιασμός/Απάντηση
			<ul style="list-style-type: none"> Κατάρτιση μελέτης επιπτώσεων από την αυξομείωση της στάθμης της Παμβώτιδας Κατάρτιση μελέτης παραμονής του γλυκού νερού μακριά από τη θάλασσα (αντιμετώπιση της κλιματικής αλλαγής) & Κατάρτιση μελέτης επανασύστασης των αποξηραμένων λιμών Χαρακτηρισμός Τάφρου Λαψίστας ως ευαίσθητου αποδέκτη για τα αστικά λύματα. Εναλλακτικά προτείνονται περισσότεροι έλεγχοι στα εισερχόμενα σε αυτή απόβλητα Κατάρτιση μελέτης για τα γεωθερμικά πεδία Άρτας – Κόνιτσας Αύξηση τέλους άντλησης στις εταιρείες εμφιάλωσης του λεκανοπεδίου και χρήση τέλους για έργα προστασίας του υδροφόρου ορίζοντα των πηγών και όχι μόνο (άλλα περιβαλλοντικά έργα) 	
7	Γεωπονικό Πανεπιστήμιο	Δ/ντης Εργ. Ορυκτολογίας και Γεωλογίας, Υδρογεωλόγος	<p>Αρχικά ευχαρίστησε την ΕΓΥ και συγχαίρει για το έργο.</p> <ol style="list-style-type: none"> Ευτυχώς που διαχωρίστηκε το Μιτσικέλι με το Βελλά στα ΥΥΣ Ναι μεν ενιαία καρστικό το Μιτσικέλι αλλά διαχωρίζεται σε 4 ενότητες, οι οποίες πρέπει να διαχειρισθούν ξεχωριστά Να ξαναδούμε την απαγόρευση των γεωτρήσεων, π.χ. θα πρέπει να υπάρχει αυστηρότερη επίβλεψη ιδιαίτερα σε σχέση με τις επενδύσεις στην περιοχή Ρύπανση των υδροφοριών της περιοχής ⇔ κακώς ο αγωγός πηγαίνει προς την καταβόθρα Θα πρέπει να εφαρμοσθούν τεχνικές καθαρισμού των υγρών αποβλήτων της ΕΕΛ Ιωαννίνων με ριζικά συστήματα ⇔ να οδηγούνται τα επεξεργασμένα για τεχνητό εμπλουτισμό Πηγή στοιχείων και μετρήσεων από μεταπτυχιακά και λοιπές εργασίες ⇔ θα μπορούσαν να χρησιμοποιηθούν Ζώνες προστασίας ⇔ να χαραχθούν από τους δήμους Προσθήκη στο μέτρο αναφορικά με την Γεωργία ακριβείας η εφαρμογή αντισταθμιστικών μέτρων 	-
8	Κίνηση Καθαρός Καλαμάς	Μέλος Κίνησης Καθαρός Καλαμάς/ Ιδιώτης	<p>Η διαβούλευση θα έπρεπε να έχει ολοκληρωθεί πριν 4 χρόνια. Οδηγούμαστε σε παγίδες για το «κλείσιμο» της Οδηγίας.</p> <ol style="list-style-type: none"> Όχι στην όποια ιδιωτικοποίηση των υδάτινων πόρων. Χρειάζονται συνεχείς μετρήσεις. Υπολογισμός της φέρουσας ικανότητας των δραστηριοτήτων ⇔ υπάρχουν καθορισμένες χρήσεις; 	Αναφορικά με το κύριο σημείο της παρέμβασης που σχετίζεται με την έλλειψη ελεγκτικών μηχανισμών από πλευράς πολιτείας, σημειώθηκε ότι οι έλεγχοι είναι ως επί τω πλείστο αρμοδιότητα της περιφέρειας. Προτάθηκε δε ότι στην περίπτωση που δεν υπάρχει η

α/α	Φορέας	Ιδιότητα	Παρέμβαση/Τοποθέτηση	Σχολιασμός/Απάντηση
			<ol style="list-style-type: none"> 2. Στον Καλαμά υπάρχει υδροηλεκτρικό όπου δεν λειτουργεί το θυρόφραγμα για την ελεύθερη κίνηση της πέστροφας 3. Δεν υπάρχουν ελεγκτικοί μηχανισμοί 4. Διοχετεύτηκε λυματολάσπη στον Καλαμά ⇒ μόνο 1.000 ευρώ πρόστιμο 5. Απαιτείται η <u>πρόβλεψη μέτρου τύπου</u>: «εντός ενός (1) έτους να υπάρχουν αποχετευτικά δίκτυα στο Δήμο Ιωαννιτών» 6. ΔΕΥΑΙ ⇒ μεγάλος ένοχος. Υπήρξε σύμβαση της ΒΙΠΕ με τη ΔΕΥΑΙ για την μεταφορά των λυμάτων της ΒΙΠΕ μέσω αγωγού όπου μέχρι το 2010 δεν είχε γίνει η κατασκευή του τελευταίου 7. Εισαγωγή μέτρου: «Άμεση εφαρμογή και αυστηροποίηση ελέγχων» 8. Υπάρχουν εργοστάσια που πετούν το τυρόγαλα στα ποτάμια και δεν υπάρχει κάποιος στοιχειώδεις έλεγχος 9. Το Πανεπιστήμιο Ιωαννίνων έχει κάνει με το δήμο Ζίτσας προγραμματική σύμβαση για έναν χρόνο για να παρακολουθήσει την τάφρο της Λαμψίστας και τον Καλαμά στο σύνολο του και να βγάλει αποτελέσματα. Τα αποτελέσματα θα ανακοινωθούν τέλος Νοεμβρίου. 	<p>δυνατότητα πρόσληψης μόνιμου προσωπικού για να στελεχώσει τις αρμόδιες ελεγκτικές υπηρεσίες θα μπορούσε η περιφέρεια να συνεργασθεί με εξωτερικούς συμβούλους για την διενέργεια ελέγχων για λογαριασμό της.</p>
9	Ιδιώτης	Ιδιώτης	<ol style="list-style-type: none"> 1. «καλή κατάσταση» ⇒ τεράστια απόσταση ανάμεσα στο τι εννοούν οι ειδικοί και τι η κοινή γνώμη 2. Απαραίτητη η πρόσβαση για την κοινωνική συμμετοχή 3. Σχετικά με τη ΣΜΠΕ, η εναλλακτική λύση είναι όταν το ίδιο αποτέλεσμα το κάνεις με τελείως διαφορετικό τρόπο, τελείως διαφορετική τεχνολογία, τελείως διαφορετική προσέγγιση 4. Ένταξη της λεκάνης της Παμβώτιδας στον Καλαμά ⇒ νομική κάλυψη της μεταφοράς της ρύπανσης 5. Εισαγωγή υπολεκάνης στον Κορκωτό στα υπόγεια συστήματα 6. ΧΥΤΑ Καρβουναρίου ⇒ δεν μετρά στις γεωτρήσεις του. Θα πρέπει να μπει ως μέτρο ο έλεγχος των ΧΥΤΑ. 	-

3.2 Ημερίδα διαβούλευσης στην Κέρκυρα

3.2.1 Περιγραφή ημερίδας διαβούλευσης

Στις 17 Οκτωβρίου 2017 πραγματοποιήθηκε στην Κέρκυρα η προγραμματισμένη Ημερίδα Διαβούλευσης με αντικείμενο την 1^η Αναθεώρηση ΣΔΛΑΠ Ιονίων Νήσων των Υδατικών Διαμερισμάτων Βόρειας Πελοποννήσου (ΕΛ02), Δυτικής Στερεάς Ελλάδας (ΕΛ04) και Ηπείρου (ΕΛ05) και στόχο την πληρέστερη ενημέρωση του κοινού και την καταγραφή απόψεων.

Η ημερίδα διοργανώθηκε από την Ειδική Γραμματεία Υδάτων, του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας με τη συνδρομή της Διεύθυνσης Υδάτων Ιονίου της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου.

Στην Ημερίδα παρουσιάστηκαν:

- Η διαδικασία της 1ης Αναθεώρησης των Σχεδίων Διαχείρισης Λεκανών Απορροής σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Οδηγίας Πλαίσιο 2000/60/ΕΚ και διαδικασίες διαβούλευσης
- Η πρόοδος υλοποίησης του Προγράμματος Μέτρων του 1ου Σχεδίου Διαχείρισης ΛΑΠ
- Οι ανάγκες και τα σημαντικότερα ζητήματα διαχείρισης των Λεκανών Απορροής Ποταμών Ιονίων Νήσων.
- Κύρια ζητήματα των Λεκανών Απορροής Ποταμών Ιονίων Νήσων, με έμφαση στα σημεία εκείνα που άπτονται θεμάτων περί:
 - Καθορισμού επιφανειακών και υπογείων υδατικών συστημάτων, ΤΥΣ/ΙΤΥΣ βάσει της μεθοδολογίας που εφαρμόστηκε στα πλαίσια της 1η Αναθεώρηση
 - Προστατευόμενων περιοχών,
 - Ταξινόμησης επιφανειακών υδάτινων σωμάτων και υπόγειων υδατικών συστημάτων, με βάση τα αποτελέσματα από τη λειτουργία του Εθνικού Δικτύου Παρακολούθησης της ποιότητας και της ποσότητας των υδάτων, όπως καθορίζεται από την ΚΥΑ 140384/9.9.2011 (ΦΕΚ Β' 2017).
 - Πιέσεων στο ΥΔ πιέσεων και των επιπτώσεών τους στα επιφανειακά και υπόγεια υδατικά συστήματα βάσει της νέας μεθοδολογίας που αναπτύχθηκε κατά την 1η Αναθεώρηση
- Η οικονομική ανάλυση των χρήσεων ύδατος, με έμφαση στην εκτίμηση του βαθμού ανάκτησης του κόστους για τις κύριες χρήσεις ύδατος (ύδρευση, βιομηχανική και αγροτική)
- Οι αναθεωρημένοι περιβαλλοντικοί στόχοι και οι «εξαιρέσεις» των παραγράφων 4 έως 7 του Άρθρου 4 της Οδηγίας στα πλαίσια της 1ης Αναθεώρησης
- Το αναθεωρημένο πρόγραμμα των βασικών και συμπληρωματικών μέτρων

- Η Στρατηγική Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων επί των Σχεδίων Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών

Κατά τη διάρκεια της Ημερίδας συζητήθηκαν με τους συμμετέχοντες θέματα σχετικά με την κατάρτιση των Προσχεδίων της 1ης Αναθεώρησης ΣΔΛΑΠ των ΥΔ Βόρειας Πελοποννήσου (ΕΛ02), Δυτικής Στερεάς Ελλάδας (ΕΛ04) και Ηπείρου (ΕΛ05) με έμφαση στα ζητήματα εκείνα που σχετίζονται με τις Λεκάνες Απορροής Ποταμών Ιονίων Νήσων. Παράλληλα υπήρξαν τόσο ερωτήσεις, όσο και τοποθετήσεις/παρεμβάσεις από ενδιαφερόμενους φορείς και πολίτες, οι οποίες καταγράφηκαν προκειμένου να ληφθούν υπόψη στην οριστική διαμόρφωση της 1ης Αναθεώρησης των ΣΔΛΑΠ.

Η Ημερίδα Διαβούλευσης στην Κέρκυρα πραγματοποιήθηκε στην Αίθουσα Συνεδριάσεων της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων. Ταυτόχρονα, μέσω τηλεδιάσκεψης από τις αίθουσες των Περιφερειακών Ενοτήτων Κεφαλονιάς, Ζακύνθου και Λευκάδα, την ημερίδα την παρακολούθησαν φορείς, οι οποίοι δεν μπόρεσαν να μεταβούν στην Κέρκυρα.

Στην Ημερίδα συνολικά (παρευρισκόμενοι και συμμετέχοντες μέσω τηλεδιάσκεψης) καταγράφηκαν ογδόντα ένα (81) άτομα εκ των οποίων εκπρόσωποι της Αποκεντρωμένης Διοίκησης ΔΕΠΙΝ, της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, των Περιφερειακών Ενοτήτων, Τοπικών Αυτοδιοικήσεων, ΤΕΕ, Τοπικών Οργανισμών Εγγείων Βελτιώσεων, ΔΕΥΑ, Πανεπιστημιακών Ιδρυμάτων, των Φορέων Διαχείρισης των Προστατευόμενων Περιοχών, Δ/νση Δασών, ΜΚΟ και εκπρόσωπων του μελετητικού κόσμου.

Την Ημερίδα χαιρέτησαν:

- ο Περιφερειάρχης Ιονίων Νήσων, κος Θεόδωρος Γαλιατσάτος
- ο Γενικός Διευθυντής Χωροταξικής & Περιβαλλοντικής Πολιτικής Αποκεντρωμένης Διοίκησης ΔΕΠΙΝ, κος Διονύσιος Παναγιωτόπουλος
- ο Προϊστάμενος Διεύθυνσης Υδάτων Ιονίου, κος Μιχάλης Λαγκαδάς

Το πρώτο μέρος της Ημερίδας περιλάμβανε τις παρακάτω εισηγήσεις:

- 1η Αναθεώρηση Σχεδίων Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Οδηγίας Πλαίσιο 2000/60/ΕΚ και διαδικασίες διαβούλευσης, Χ. Νικολάρου, Προϊσταμένη Τμήματος Κοστολόγησης και Τιμολόγησης Υπηρεσιών Ύδατος, Ειδική Γραμματεία Υδάτων
- 1^{ος} Κύκλος Εφαρμογής των Σχεδίων Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών Ιονίων Νήσων, Μ. Λαγκαδάς, Προϊστάμενος Διεύθυνσης Υδάτων Ιονίου, Αποκεντρωμένη Διοίκηση Π.Δ.Ε.&Ι.
- Λεκάνες Απορροής Ποταμών Ιονίων Νήσων: Κύρια θέματα διαχείρισης υδάτων, Καθορισμός Επιφανειακών και Υπογείων υδατικών συστημάτων, ΤΥΣ/ΙΤΥΣ, Προστατευόμενες Περιοχές, Πιέσεις. Ταξινόμηση Επιφανειακών και Υπογείων υδατικών συστημάτων, Ε. Γαβαλάκη, Β. Περλέρος, Σ. Μίχας, Δ. Καλοδούκας
- Οικονομική ανάλυση χρήσεων ύδατος, Α. Τορτοπίδης, Α. Καλλιγοσφύρη

- Αναθεωρημένοι περιβαλλοντικοί στόχοι, Πρόγραμμα βασικών και συμπληρωματικών μέτρων, Στρατηγική Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων επί των Σχεδίων Διαχείρισης, Γ. Κοτσαγεώργης, Σ. Μίχας, Μ. Μαρουλάκης, Ε. Ντάκου

Στο Παράρτημα Ι του παρόντος τεύχους παρατίθενται η πρόσκληση και το αναλυτικό πρόγραμμα της πραγματοποιηθείσας ημερίδας.

Στη συνέχεια της Ημερίδας πήραν το λόγο οι ενδιαφερόμενοι φορείς υποβάλλοντας ερωτήσεις, σχόλια, παρατηρήσεις και προτάσεις επί των εισηγήσεων και επί των κειμένων προς διαβούλευση.

Στο πλαίσιο των παρεμβάσεων τοποθετήθηκαν οι φορείς λήψης αποφάσεων μέσω αιρετών εκπροσώπων της Τοπικής Αυτοδιοίκησης, καθώς και οι διαχειριστές μέσω αρμοδίων υπηρεσιών (Δ/νη Υδάτων Ιονίου, Φορέας Διαχείρισης Διαχείρισης Εθνικού Δρυμού Αίνου, Φορέας Διαχείρισης του Εθνικού Θαλάσσιου Πάρκου Ζακύνθου).

Η Ημερίδα ολοκληρώθηκε σε εποικοδομητικό κλίμα γόνιμου διαλόγου. Η συμμετοχή ήταν ικανοποιητική καθώς εκπροσωπήθηκε πληθώρα σχετικών φορέων των οποίων, οι απόψεις εκφράστηκαν κατά τη διάρκεια των ερωτήσεων και τοποθετήσεων.

Ως προς τη διαδικασία διαβούλευσης, οι παρατηρήσεις του κοινού ήταν ελάχιστες, γεγονός που καταδεικνύει ότι το εύρος και η δομή της διαδικασίας καλύπτει τους φορείς οι οποίοι πλέον επικεντρώνονται στα ζητήματα των διαχειριστικών θεμάτων αυτών καθαυτών. Το μόνο σημείο κριτικής αφορούσε στο γεγονός ότι τα υποστηρικτικά κείμενα του προσχεδίου δεν ήταν αναρτημένα στην ιστοσελίδα της ΕΓΥ.

Από πλευράς ΕΓΥ κλήθηκαν όλοι οι ενδιαφερόμενοι φορείς να υποβάλουν τα σχόλια και τις προτάσεις τους γραπτώς ώστε να ληφθούν υπόψη για την οριστικοποίηση των κειμένων.

3.2.2 Συνοπτικά στοιχεία ερωτημάτων/ παρεμβάσεων ημερίδας διαβούλευσης

Όπως προαναφέρθηκε στην ημερίδα που πραγματοποιήθηκε στην Κέρκυρα συνολικά (παρευρισκόμενοι και συμμετέχοντες μέσω τηλεδιάσκεψης) συμμετείχαν ογδόντα ένα (81) άτομα, εκ των οποίων:

- 56 συμμετέχοντες παρακολούθησαν την ημερίδα δια ζώσης
- 6 συμμετέχοντες μέσω τηλεδιάσκεψης από την αίθουσα της Π.Ε. Λευκάδας
- 8 συμμετέχοντες μέσω τηλεδιάσκεψης από την αίθουσα της Π.Ε. Κεφαλονιάς
- 10 συμμετέχοντες μέσω τηλεδιάσκεψης από την αίθουσα της Π.Ε. Ζακύνθου

Στο Παράρτημα ΙΙ παρουσιάζονται τα αναλυτικά στοιχεία (παρουσιολόγιο) των συμμετεχόντων εκείνων που παρακολούθησαν την ημερίδα δια ζώσης.

Κατά την διεξαγωγή της ημερίδας υπέβαλαν χαιρετισμό τρεις (3) φορείς, υποβλήθηκαν ερωτήσεις επί των εισηγήσεων, καθώς και πραγματοποιήθηκαν συνολικά πέντε (5) παρεμβάσεις / τοποθετήσεις από τους κάτωθι φορείς:

- εκπόσωπος του Δήμου Λευκάδας (Δ/νη Τεχνικών Υπηρεσιών)

- Φορέας Διαχείρισης Εθνικού Δρυμού Αίνου
- Υπάλληλος στην Π.Ε. Κεφαλονιάς
- Διεύθυνση Υδάτων Ιονίου
- Φορέας Διαχείρισης του Εθνικού Θαλάσσιου Πάρκου Ζακύνθου

Τα κυριότερα ζητήματα που αναφέρθηκαν κατά τη διάρκεια των χαιρετισμών που απευθύνθηκαν, οι ερωτήσεις επί των εισηγήσεων που πραγματοποιήθηκαν (γενικού περιεχομένου και οι σχετικές με την ΛΑΠ Κέρκυρας) καθώς και οι τοποθετήσεις των συμμετεχόντων στο πέρας της ημερίδας παρουσιάζονται συνοπτικά στους ακόλουθους πίνακες.

Πίνακας 3-4 Χαιρετισμοί / αρχικές τοποθετήσεις που διατυπώθηκαν στην έναρξη της ημερίδας στην Κέρκυρα στις 17/10/2017

α/α	Φορέας / Ιδιότητα	Χαιρετισμός/Αρχική τοποθέτηση
1	Προϊστάμενος Διεύθυνσης Υδάτων Ιονίου	<p>Ο Προϊστάμενος Διεύθυνσης Υδάτων Ιονίου καλωσόρισε όλους τους παρευρισκόμενους στην αίθουσα και απήυθυνε χαιρετισμό σε όλους αλλά και όσους παρακολουθούσαν από την τηλεδιάσκεψη στην Κεφαλλονιά, στη Ζάκυνθο και στη Λευκάδα. Ευχαρίστησε τον κύριο Περιφερειάρχη, τον κύριο Γαλιατσάτο, για την τιμή να βρίσκεται στη διαβούλευση. Τέλος ευχαρίστησε όλους τους παρευρισκόμενους.</p> <p>Στη συνέχεια ευχαρίστησε τα τμήματα πληροφορικής των περιφερειακών ενότητων γιατί με τη βοήθειά τους και με τη βοήθεια και τη συνδρομή και του τμήματος πληροφορικής της αποκεντρωμένης εδώς στην Κέρκυρα, είχαν τη δυνατότητα να χρησιμοποιήσουν την τεχνολογία της τηλεδιάσκεψης και τις αίθουσες τηλεδιάσκεψης των περιφερειακών ενότητων. Αυτό είναι πολύ σημαντικό για την Περιφέρεια, για την Ειδική Γραμματεία υδάτων και για τους μελετητές που οργανώνουν τη διαδικασία της διαβούλευσης, διότι μπόρεσαν όλοι έστω και εξ αποστάσεως να συμμετέχουν σε αυτή τη σημαντική διαδικασία. Ευχαρίστησε όλους τους παρευρισκόμενους και προσφώνησε τον κύριο Παναγιωτόπουλο, τον γενικό διευθυντή χωροταξικής και περιβαλλοντικής πολιτικής της αποκεντρωμένης διοίκησης.</p>
2	Περιφερειάρχης Ιονίων Νήσων	<p>Ο Περιφερειάρχης Ιονίων Νήσων απήυθυνε χαιρετισμό και καλωσόρισε όλους τους παρευρισκόμενους στην αίθουσα. Θεωρεί ότι αυτή η συνάντηση έχει μία εξαιρετική σημασία για την διαδικασία της αναθεώρησης των σχεδίων διαχείρισης των λεκανών απορροής και για τα πλημμυρικά φαινόμενα. Είναι σίγουρος ότι μέσα από αυτήν τη συζήτηση, μέσα από αυτήν την προσπάθεια που γίνεται θα προκύψουν μόνο θετικά πράγματα. Και έχοντας τις εμπειρίες από τη λειτουργία των σχεδίων διαχείρισης τα προηγούμενα χρόνια θα μπορέσουν να είναι στη συνέχεια πιο σαφείς και πιο αποδοτικοί για τη διαχείριση αυτών των διαδικασιών.</p> <p>Η περιφέρειά έχει την «δυσκολία» να σχετίζεται με τις απέναντι ακτές και να εντάσσεται σε μία λειτουργία που δεν της επιτρέπει να έχει τη δική της αυτονομία σε αυτόν τον σχεδιασμό. Αυτό καμιά φορά μπορεί να ενοχλεί αλλά στην πραγματικότητα μπορεί αυτό να είναι και μία ευκαιρία συνεννόησης και συνδυασμών πολιτικών με τις περιφέρειες με τις οποίες έτσι κι αλλιώς είναι υποχρεωμένοι να συμβιώνουν σε πάρα πολλά ζητήματα, με τις όμορες περιφέρειες.</p> <p>Απευθυνόμενος στον κο Λαγκαδά αναφέρει ότι με τη συμμετοχή όλων το αποτέλεσμα θα είναι το βέλτιστο για όλους. Θα είναι σε θέση με πιο ξεκάθαρο τρόπο να γνωρίζουν ποιες είναι οι δυνατότητές τους και κυρίως να προχωρήσουν στη συνέχεια σε έργα και δράσεις οι οποίες κάνουν τη ζωή των πολιτών καλύτερη και φυσικά βοηθούν και στην αειφορία του περιβάλλοντος.</p>
3	Γενικός Διευθυντής Χωροταξικής & Περιβαλλοντικής Πολιτικής Αποκεντρωμένης Διοίκησης ΔΕΠΙΝ	<p>Ο Γενικός Διευθυντής Χωροταξικής & Περιβαλλοντικής Πολιτικής Αποκεντρωμένης Διοίκησης ΔΕΠΙΝ απήυθυνε χαιρετισμό και ευχαρίστησε όλους τους παρευρισκόμενους για τη φυσική τους παρουσία και το ενδιαφέρον στη διημερίδα που αφορά δύο σοβαρά και σημαντικά ζητήματα, τα σχέδια διαχείρισης των λεκανών απορροής ποταμών και της πρόληψης των κινδύνων από τις πλημμύρες. Ανέφερε ότι τα δύο αυτά θέματα είναι πολύ σοβαρά, διότι μέσα από τις δράσεις αυτές και την περιοχή θα θωρακίσουν και θα δώσουν αναπτυξιακές δυνατότητες και προοπτικές.</p> <p>Ειδικότεροι και καταξιωμένοι επιστήμονες στο χώρο από τον ίδιο θα αναλύσουν και θα παρουσιάσουν τα σχέδια, θα καταγράψουν τις προτάσεις, τις παρατηρήσεις και τα σχόλια των πολιτών ούτως ώστε να ολοκληρωθούν οι μελέτες και να είναι πιο βελτιωμένες.</p> <p>Ευχήθηκε καλές εργασίες στη διημερίδα, επιτυχή ολοκλήρωση των μελετών και των δράσεων. Ευχαρίστησε όλους τους παρευρισκόμενους.</p>

Πίνακας 3-5 Ερωτήσεις επί των εισηγήσεων που υποβλήθηκαν κατά τη διάρκεια της ημερίδας στην Κέρκυρα στις 17/10/2017

α/α	Φορέας	Ιδιότητα	Ερώτηση	Σχολιασμός/Απάντηση
1	ΔΕΥΑ Κέρκυρας	Τεχνικός Διευθυντής	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ζητήθηκαν διευκρινήσεις σχετικά με τις πηγές από όπου αντλήθηκαν τα στοιχεία σχετικά με το σχεδιασμό του τρόπου υδροδότησης της Κέρκυρας. Το 1^ο σκέλος του σχεδίου αφορούσε στην κατασκευή & λειτουργία μονάδων αφαλάτωσης και το 2^ο σκέλος στη κατασκευή και λειτουργία φραγμάτων. Σημειώθηκε ότι στο παρόν σχέδιο αλλάζει ο σχεδιασμός του τρόπου ύδρευσης της Κέρκυρας, καταργώντας ουσιαστικά το 2^ο σκέλος του σχεδιασμού 2. Είναι φυσιολογικό να υπάρχει διακύμανση της αλατότητας στα παράκτια συστήματα. Σε ποια επίπεδα κρίνονται υφάλμυρα; 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Παρά τη μεγάλη προσπάθεια που είχε γίνει για την ένταξη προς χρηματοδότηση των δυο μεγάλων φραγμάτων ύδρευσης, αυτή απορρίφθηκε από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή. Στο νέο πρόγραμμα και στο νέο επιχειρησιακό, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή δεν ευνοεί την κατασκευή φραγμάτων, με αποτέλεσμα τέτοιου τύπου έργα να μην είναι επιλέξιμα. Συνεπώς καθίσταται πολύ δύσκολο και στην παρούσα προγραμματική περίοδο να ενταχθεί και χρηματοδοτηθεί ένα τέτοιου είδους έργο. Στην παρούσα φάση αυτό που θα μπορούσε να γίνει από πλευράς ΔΕΥΑ Κέρκυρας είναι η εκπόνηση ενός Masterplan ύδρευσης, ούτως ώστε να εξετασθούν όλες οι εναλλακτικές λύσεις για την κάλυψη αναγκών ύδρευσης του νησιού. Η ενεργεία αυτή δύναται να πάρει εάν πιο επίσημο χαρακτήρα στο πλαίσιο υλοποίησης του προγράμματος μέτρων, η οποία εν συνεχεία θα μπορούσε να οδηγήσει σε σχετικές δράσεις και σε συζητήσεις με τα αρμόδια υπουργεία. Σημειώθηκε επίσης ότι στην παρούσα αναθεώρηση, σε αντίθεση με το προηγούμενο ΣΔΛΑΠ, δεν υπάρχει κεντρική απόφαση από την Ειδική Γραμματεία Υδάτων να μην “ονοματίζονται” έργα, αλλά το αναθεωρημένο ΣΔΛΑΠ να είναι ανεξάρτητο από αυτά. Τα έργα εκείνα που αναφέρονται πλέον είναι μόνο εκείνα που στοχεύουν στην επίτευξη περιβαλλοντικών στόχων σε κάποια σώματα που βρίσκονται σε «κακή» κατάσταση ή «κακή» ποσοτική κατάσταση στο πλαίσιο εφαρμογής κάποιων συμπληρωματικών μέτρων. Η δε πλειοψηφία των έργων αυτών έχει ενταχθεί υπό τη σκέπη μεγάλων βασικών μέτρων (π.χ. έργα που σχετίζονται με την κάλυψη αναγκών ύδρευσης, έργα που σχετίζονται με την αντικατάσταση δικτύων ή βελτίωση δικτύων για τη μείωση των απωλειών, κλπ). Συνεπώς δεν τίθεται θέμα ένταξης ή μη ένταξης ή/και πρόβλεψης ή μη πρόβλεψης από το σχέδιο διαχείρισης. 2. Εξηγήθηκε ότι δύναται υπό κάποιες προϋποθέσεις να συμβαίνει αυτό.
2	Περιφέρεια	Θεματικός	Υπάρχει ενημέρωση των παραγόντων μεταξύ τους;	-

α/α	Φορέας	Ιδιότητα	Ερώτηση	Σχολιασμός/Απάντηση
	Ιονίων Νήσων	Αντιπεριφερειάρχης στον Τομέα Ενέργειας και Περιβάλλοντος	Έχει ληφθεί υπόψη στο χωροταξικό σχεδιασμό της περιφέρειας η 1η αναθεώρηση; Στο χωροταξικό σχέδιο της περιφέρειας υπάρχουν 2 σενάρια: το 1ο περιλαμβάνει την κατασκευή φραγμάτων, ενώ το 2ο αναφέρεται στην μεταφορά νερού από την Ήπειρο (προμελέτη για την μεταφορά νερού με πλοίο). Για την Ιθάκη υπάρχει μελέτη για μεταφορά νερού. Υπάρχουν πηγές στην ηπειρωτική Ελλάδα, το νερό των οποίων χάνεται ⇒ πρέπει να μπορούν να αξιοποιηθούν τα νερά αυτά. Η στάθμη του νερού στις γεωτρήσεις της Κέρκυρας συνεχώς πέφτει	
3	ΔΕΥΑ Κέρκυρας	Οικονομικός Δ/ντης	Ερώτηση για το εάν τελικά δεν θα υπάρξει επιβάρυνση στους καταναλωτές, αναφορικά με το περιβαλλοντικό κόστος και το κόστος πόρου, όπως αναφέρθηκε στην σχετική εισήγηση	Διευκρινίστηκε ότι από την στιγμή εκείνη που εντός της 1 ^{ης} αναθεώρησης δεν προβλέπεται για την Κέρκυρα περιβαλλοντικό κόστος και κόστος πόρου οι πολίτες της Κέρκυρας δεν θα πληρώσουν. Σημειώθηκε δε ότι αυτό ισχύει μέχρι την επόμενη αναθεώρηση του ΣΔΔΑΠ.
4	Περιφέρεια Ιονίων νήσων-ΠΕ Κεφαλονιάς	Υπάλληλος ΠΕ Κεφαλονιάς (Τμ. Περιβάλλοντος & Υδροοικονομίας)	Αναφορικά με τις δειγματοληψίες των υδάτων στις παραλίες όπου έχουν γαλάζιες σημαίες, έχει υποπέσει στην αντίληψη τους ότι δεν γίνονται επαρκείς δειγματοληψίες (σε τυχαίο έλεγχο ήρθαν από την ιδιωτική εταιρεία και σε 1 ημέρα έπρεπε να πάρουν όλα τα δείγματα και έφυγαν). Δεν θα πρέπει να γίνεται έλεγχος στις ιδιωτικές εταιρείες που αναλαμβάνουν τα έργα δειγματοληψίας;	Διευκρινίστηκε ότι το σημείο δειγματοληψίας στην Λιμνοθάλασσα του Κουτάβου συγκαταλέγεται στο εθνικό δίκτυο παρακολούθησης. Η κατάσταση λοιπόν των υδάτων καθορίζεται από τα αποτελέσματα του Εθνικού δικτύου παρακολούθησης. Στοιχεία συμπληρωματικά από άλλες μετρήσεις ή από άλλους σταθμούς παρακολούθησης που δεν ανήκουν στο επίσημο δίκτυο, αξιολογούνται κατά περίπτωση και δύναται να χρησιμοποιηθούν σαν συμπληρωματικά δεδομένα.

α/α	Φορέας	Ιδιότητα	Ερώτηση	Σχολιασμός/Απάντηση
5	Φορέας Διαχείρισης Ζακύνθου	Στέλεχος Φορέα	<ol style="list-style-type: none"> 1. Δεν υπάρχουν όλα τα κείμενα στο διαδίκτυο, λείπει το κείμενο της οικονομικής ανάλυσης και η ΣΜΠΕ 2. Αναφέρεται στο κείμενο ότι τα δεδομένα των αναλύσεων είναι μέχρι και το 2009 (και για τις απολήψεις και τις ανάγκες του κάθε υδατικού διαμερίσματος) 3. Στη γενική παρουσίαση των μέτρων τόσο στο προσχέδιο όσο και στη ΣΜΠΕ αναφέρονται τιμές (κοστολόγηση μέτρων). Από ποιο χρηματοδοτικό μέσο θα καλυφθούν; 4. Γιατί ο Βραχίονας παρουσιάζεται με ποιοτική κατάσταση «καλή» ενώ έχει έντονα φαινόμενα υφαλμύρισης <i>(μέρος των ερωτήσεων που αφορούσαν γενικού περιεχομένου θέματα)</i> 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Διευκρινίστηκε ότι η διαδικασία της διαβούλευσης γίνεται επί του προσχεδίου, το οποίο και περιλαμβάνει στοιχεία που αναπτύσσονται εντός των παραρτημάτων. Ειδικότερα διευκρινίστηκε ότι η οικονομική ανάλυση περιλαμβάνεται στα παραρτήματα θα είναι μία πιο αναλυτική και εμπειριστατωμένη ανάλυση των κειμένων που παρουσιάζονται στο προσχέδιο. 2. Διευκρινίστηκε ότι τα δεδομένα που χρησιμοποιήθηκαν προέκυψαν από την εφαρμογή του Εθνικού προγράμματος παρακολούθησης το οποίο ξεκίνησε σταδιακά από τα μέσα του 2012 και ολοκληρώθηκε στο τέλος του 2015 με αρχές του 2016. Αυτά τα δεδομένα χρησιμοποιήθηκαν σε ό,τι αφορά τα ποιοτικά στοιχεία, τα βιολογικά στοιχεία, τις ουσίες προτεραιότητας κτλ. Αναφορικά με τα στοιχεία των απολήξεων, σημειώθηκε ότι αυτά δεν είναι θέμα μετρήσεων, αλλά αναφέρονται σε εκτιμήσεις και υπολογισμούς που έγιναν βάσει μεθοδολογιών. Τα στοιχεία που χρησιμοποιήθηκαν στο πλαίσιο αυτό είναι εκείνα του 2013 τα οποία ήταν και τα πλέον πρόσφατα δημοσιευμένα. 3. Οι τιμές που αναφέρονται ως κόστος στο προσχέδιο είναι μία εκτίμηση του κόστους εφαρμογής εκάστου μέτρου. Εξηγήθηκε ότι το κόστος το οποίο αναφέρεται σε κάθε μέτρο αφορά αποκλειστικά το κάθε μέτρο και είναι αποτέλεσμα μιας εκτίμησης που έχει σαν στόχο να βοηθήσει τις διαχειριστικές αρχές και τους φορείς να έχουν μία τάξη μεγέθους για παράδειγμα του απαιτούμενου προϋπολογισμού για την υλοποίηση μιας πρόσκλησης, κλπ. Πέραν όμως του ανωτέρω η κοστολόγηση του προγράμματος μέτρων και ειδικά των συμπληρωματικών μέτρων είναι μία απαραίτητη διαδικασία και είναι προϋπόθεση για την εκτίμηση του περιβαλλοντικού κόστους και του κόστους πόρου. Για τους ανωτέρω λόγους υπάρχει η απόδοση του κόστους δίπλα από κάθε μέτρο. 4. Ο χαρακτηρισμός της ποιοτικής κατάσταση του Βραχίονας προέκυψε βάσει της μεθοδολογίας που ακολουθήθηκε σχετικά με τον χαρακτηρισμό των υπογείων συστημάτων.

Πίνακας 3-6 Παρεμβάσεις / Τοποθετήσεις που διατυπώθηκαν στο πέρας της ημερίδας στην Κέρκυρα στις 17/10/2017

α/α	Φορέας	Ιδιότητα	Παρέμβαση/Τοποθέτηση	Σχολιασμός/Απάντηση
1	Δήμος Λευκάδας	Αντιδήμαρχος Λευκάδας (Δ/νη Τεχνικών Υπηρεσιών)	Υπάρχει απόλυτη ικανοποίηση για το Σχέδιο. Για τη Λευκάδα, πως θα αντιμετωπιστεί η κατάσταση του καλοκαιριού; Το καλοκαίρι ο πληθυσμός είναι 5απλάσιος (όχι μόνο τουρίστες που παραμένουν, αλλά και ημερήσιοι επισκέπτες) Για τα σκάφη οι ανάγκες είναι περίπου 2.000m ³ . ~3,5 – 4,0εκ. m ³ υδρομαστεύσεις στη Ζάκυνθο + Αγ. Γεώργιος Περιοδική υδροδότηση σε οικισμούς το καλοκαίρι. Να εξεταστούν οι περιπτώσεις της έξαρσης του πληθυσμού το καλοκαίρι ⇒ έργα πρόβλεψης ταμιευτήρων και άλλου τύπου Για την Λευκάδα φυσικά προβλέπεται ίσως το σημαντικότερο από τα έργα που θα γίνουν στην περιφέρεια και αφορά στην μεταφορά νερού από τις πηγές του Αγίου Γεωργίου. Έχει ήδη πάρει περιβαλλοντικούς όρους και είναι στη διαδικασία της. Υπάρχουν θέματα, υφαλμύρισης γεωτρήσεων. Θα πρέπει να εξετάσουν θέματα όπως την αφαλάτωση των γεωτρήσεων και τον τρόπο χρηματοδότησης τέτοιου είδους έργων	Επισημάνθηκε ότι γενικά υπάρχει μεγάλη δυσκολία στην αντιμετώπιση των προβλημάτων ύδρευσης. Επίσης σημειώθηκε ότι η αδειοδότηση έργων, όπως η ύδρευση της Λευκάδας από τις πηγές του Αγίου Γεωργίου, κινείται με πολύ αργούς ρυθμούς καθιστώντας την όλη αδειοδοτική διαδικασία ιδιαίτερα δύσκολη.
2	Φορέας Διαχείρισης Εθνικού Δρυμού Αίνου	Πρόεδρος Φορέα Διαχείρισης Εθνικού Δρυμού Αίνου	Συγχαρητήρια για το σύνολο της δουλειάς, ήταν πολύ χρήσιμη και εποικοδομητική. Αλλαγή στην διατύπωση: όχι εκπαιδευτικά μέτρα αλλά μέτρα ευαισθητοποίησης και ενημέρωσης πολιτών. Αποτελεί ένα πολύ σημαντικό θέμα, δεδομένου ότι στην Ελλάδα υπάρχει υστέρηση σε αυτό το σημείο και θα πρέπει από τις μικρές ηλικίες Δημοτικό, Γυμνάσιο να είναι ενήμερος ο κόσμος, να ξέρει τι θα πρέπει να κάνει, πώς θα πρέπει να προστατέψει τον τόπο του και βεβαίως τα νερά.	-
3	Περιφέρεια Ιονίων Νήσων- ΠΕ Κεφαλονιάς	Υπάλληλος ΠΕ Κεφαλονιάς (Τμ. Περιβάλλοντος & Υδροοικονομίας)	Σημαντική προσπάθεια, διότι υπάρχουν δεδομένα πλέον για τα νησιά. Ποια είναι η κατεύθυνση του Υπουργείου για την κάλυψη των αναγκών ύδρευσης σε νερό στα νησιά του Ιονίου λόγω της μελλοντικής αύξησης. Όχι να περιμένουμε να δημιουργηθούν επιπλέον προβλήματα, όπως π.χ. φαινόμενα υφαλμύρισης. Χρειάζεται μακροπρόθεσμη πρόβλεψη.	Επισημάνθηκε ότι κάθε περίπτωση ύδρευσης και υδροδότησης είναι διαφορετική. Με τα σχέδια διαχείρισης να αποτελούν τον στρατηγικό σχεδιασμό της χώρας, είναι απαραίτητο (ως υποχρέωση πλέον και της κείμενης νομοθεσίας για το πόσιμο νερό) κάθε ΔΕΥΑ πρέπει να συντάξει ένα Master Plan για την ύδρευση. Μέσω του Master Plan θα πρέπει να προσδιορισθούν όλες οι εναλλακτικές, επιθυμητές & εφικτές λύσεις υδροδότησης μιας περιοχής.

α/α	Φορέας	Ιδιότητα	Παρέμβαση/Τοποθέτηση	Σχολιασμός/Απάντηση
4	Φορέας Διαχείρισης του Εθνικού Θαλάσσιου Πάρκου Ζακύνθου	Πρόεδρος Φορέα Διαχείρισης του Εθνικού Θαλάσσιου Πάρκου Ζακύνθου	<p>Οικολογική κατάσταση στα Ιόνια Νησιά ⇔ υπάρχουν επιπλέον στοιχεία και δεδομένα από άλλους φορείς όπως ΕΚΠΑ, Πανεπιστήμιο Αιγαίου, τα οποία δεν χρησιμοποιούνται (χαμένα στοιχεία / «γκρίζα» βιβλιογραφία). Ίσως είναι καιρός πλέον με την επίβλεψη της Ειδικής Γραμματείας Υδάτων να συμπληρωθεί μια βάση δεδομένων από φορείς οι οποίοι διαθέτουν δεδομένα προς αξιοποίηση.</p> <p>Πρέπει να υπάρχει συνέργεια των αρχών, π.χ. με το ΥΠΑΑΤ.</p> <p>Πρέπει να συμπληρωθεί το μέτρο χρηματοδότησης του ΥΠΑΑΤ και για μικρότερες εκτάσεις βιολογικής γεωργίας, όχι μόνο για μεγάλες εκτάσεις (π.χ. Βραχίωνας).</p>	<p>Επισημάνθηκε ότι οι φορείς που διαθέτουν στοιχεία και δεδομένα, τα οποία όμως είναι αντίστοιχης μεθοδολογίας και εφαρμογής με αυτά του εθνικού προγράμματος παρακολούθησης θα πρέπει να αποστέλλονται στην ΕΓΥ. Εν συνεχεία η ΕΓΥ θα αξιολογεί τα εν λόγω στοιχεία ως προς την αξιοπιστία τους και θα αποφασίζει εάν θα τα λαμβάνει υπόψη ή όχι στην εκπόνηση των ΣΔΛΑΠ.</p> <p>Αναφορικά με την συμπλήρωση των μέτρων χρηματοδότησης του ΥΠΑΑΤ και ενσωμάτωση σε αυτά και μικρότερων περιοχών, επισημάνθηκε ότι παρά την όποια ενσωμάτωση ως μέτρο στο ΣΔΛΑΠ, εάν δεν προβλεφθεί από τα κριτήρια του επιχειρησιακού προγράμματος του ΥΠΑΑΤ, δεν πρόκειται ποτέ να έχει κάποια εφαρμογή. Σημαντικό προς αυτή την κατεύθυνση είναι οι φορείς διαχείρισης νησιωτικών περιοχών να κάνουν σχετικές επαφές με το ΥΠΑΑΤ, ούτως ώστε να προβλέπονται πλέον στα επιχειρησιακά προγράμματα περιοχές μικρότερης κλίμακας όπως αυτές των νησιών.</p>
5	Αποκεντρωμένη Διοίκηση Π.Δ.Ε.&Ι.	Προϊστάμενος Διεύθυνσης Υδάτων Ιονίου	<p>Ποιες είναι οι προτεραιότητες:</p> <p>Η αρχική προσέγγιση είναι να γίνει ένα Masterplan για τη Ζάκυνθο και τη Λευκάδα που να ενταχθεί στο ΠΕΠ Ιονίων Νήσων. Γενικά είναι απαραίτητα τα Masterplan</p> <p>Επιφύλαξη για την κατασκευή λιμνοδεξαμενών ή φραγμάτων ανάσχεσης ⇔ δεν πρέπει να αποκλεισθούν</p> <p>Βέβαια στην παρούσα φάση δεν δίνεται προτεραιότητα στην χρηματοδότησή τους</p> <p>Πρέπει να γίνει αναμόρφωση του δικτύου παρακολούθησης με συμπληρωματικά σημεία.</p> <p>Δεν υπάρχει σύνδεση των μέτρων με χρηματοδοτικά εργαλεία (όχι σε όλα τα μέτρα). Στο ΠΕΠ υπάρχουν κάποια αλλά δεν επαρκούν για το σύνολο των έργων / μέτρων.</p> <p>Πρέπει να επιστευτούν οι χρόνοι έτσι ώστε το Σχέδιο να γίνει εργαλείο.</p>	-

3.3 Αξιολόγηση αποτελεσμάτων ημερίδων

Τα κρισιμότερα θέματα που αναδείχθηκαν μέσα από τη διαδικασία των Ημερίδων Διαβούλευσης που πραγματοποιήθηκαν εντοπίζονται παρακάτω, ταξινομημένα σε γενικές κατηγορίες. Η καταγραφή των θεμάτων προκύπτει από την απομαγνητοφώνηση των πρακτικών των ημερίδων.

Περί λειτουργίας και αποτελεσματικότητας υπηρεσιών

- οι ελλείψεις σε ανθρώπινο δυναμικό και πόρους καθιστούν στην πραγματικότητα το σχέδιο διαχείρισης μη εφαρμόσιμο
- πρέπει να υπάρχει συνέργεια των αρχών μεταξύ τους

Περί διαδικασίας διαβούλευσης

- εκφράστηκε η πεποίθηση ότι η διαβούλευση στην όλη διαδικασία της αναθεώρησης του σχεδίου, πρέπει να ξεκινά με την έναρξη της κατάρτισης του προσχεδίου διαχείρισης, ούτως ώστε να αποφεύγονται λάθη, παραλείψεις και ασάφειες

Περί προσχεδίων διαχείρισης, πολιτικής υδάτων, διαχείρισης και εφαρμογής των μέτρων του ΣΔ

- Διαπιστώνεται ανεπάρκεια / απουσία στοιχείων. Που θα βασιστούν τα Σχέδια Διαχείρισης αν όχι σε επαρκή και πλήρη στοιχεία;
- Έλλειψη πρόσφατων δεδομένων στο προσχέδιο. Γιατί δεν χρησιμοποιούνται και πρωτογενή δεδομένα από άλλες πηγές και φορείς όπως ΕΚΠΑ, Πανεπιστήμια, Φορείς Διαχείρισης κλπ τα οποία είναι διαθέσιμα; Υπάρχει ανάγκη δημιουργία μιας ενιαίας βάσης δεδομένων από φορείς οι οποίοι διαθέτουν δεδομένα προς αξιοποίηση. Η ΕΓΥ θα μπορούσε να παίξει το ρόλο του συντονιστή της όλης προσπάθειας
- Τι γίνεται με το Εθνικό Δίκτυο Παρακολούθησης, λειτουργεί ή όχι;
- Δεν υπάρχουν έργα στο νέο Σχέδιο. Πως θα αποφασιστεί εάν θα υλοποιηθούν τα έργα που βρίσκονται σε εξέλιξη;
- Υπάρχουν 3 θεσμικές εκκρεμότητες που αφορούν στο εάν κατά την υλοποίηση του Σχεδίου λήφθηκαν υπόψιν οι αρχές του Ρυθμιστικού Σχεδίου, του Π.Δ. Παμβώτιδας και του αναθεωρημένο ΠΠΧΣΑΑ.
- Στο Σχέδιο λήφθηκε υπόψιν η αύξηση της δυναμικότητας των μεγάλων βιομηχανιών επεξεργασίας τροφίμων & εμφιαλώσεως νερού;
- Αυστηρό και προβληματικό το μέτρο για την απαγόρευση νέων γεωτρήσεων. Το φαινόμενο της υφαλμύρυνσης είναι τοπικό και οι συνθήκες είναι ιδιαίτερες. Ένα ενιαίο μέτρο απαγόρευσης γεωτρήσεων ίσως να μην αποδώσει. Χρειαζόμαστε εξειδίκευση των μέτρων εναντίον της υφαλμύρυνσης.
- Ενώ παρατηρείται μόλυνση των πηγών των ποταμών γιατί δεν υπάρχουν σταθμοί παρακολούθησης; Πρέπει να τοποθετηθούν αυτόματοι σταθμοί μετρήσεων.
- Μεγάλο πρόβλημα στο λεκανοπέδιο είναι τα αποχετευτικά έργα που δεν έχουν ολοκληρωθεί και πρέπει να χρηματοδοτηθούν άμεσα προς τον σκοπό αυτό και να συνδεθούν άπαντες στο αποχετευτικό δίκτυο

- Υπάρχουν ζητήματα ευτροφισμού στα μεταβατικά ύδατα, με την ποιότητα των μεταβατικών να αποτελεί ζήτημα «κλειδί. Απαραίτητη η προσθήκη μέτρων για τον ευτροφισμό.
- Η απαγόρευση ανόρυξης γεωτρήσεων στην περιοχή (Λεκανοπέδιο, Χερσόνησος Πρέβεζας) θα πρέπει να απαληφθεί ως περιορισμός. Πρέπει να μπουν δικλείδες σε σχέση με την απαγόρευση των γεωτρήσεων, οι οποίες να επιτρέπουν την ανόρυξη κατά περίπτωση.
- Να υπάρξει έλεγχος των γεωτρήσεων, π.χ. ανενεργές, παράνομες, κλπ
- Η «νέα μεθοδολογία», που επεξεργάστηκε η ΕΓΥ, μπορεί να επιτρέψει την εκτέλεση νέων έργων με σοβαρές επιπτώσεις χωρίς δεσμεύσεις από το Σχέδιο Διαχείρισης (π.χ. σχέδιο έρευνας και εξόρυξης υδρογονανθράκων).
- Αναγκαιότητα της συνεχούς παρακολούθησης των υπογείων & επιφανειακών υδάτων. Το έλλειμμα 2 χρόνων σε μετρήσεις δημιουργεί προβλήματα.
- Είναι αμφισβητήσιμο το γεγονός της ομαδοποίησης των υδατικών συστημάτων
- Αρκετά μέτρα από το προηγούμενο σχέδιο δεν έχουν υλοποιηθεί. Κυρίως ο έλεγχος ποιότητας – μεταβολής ποσότητας των υδάτων
- Θετικό σημείο το γεγονός ότι διαχωρίστηκε το Μιτσικέλι με το Βελλά στα ΥΥΣ. Ναι μεν είναι ενιαία καρστικό το Μιτσικέλι αλλά διαχωρίζεται σε 4 ενότητες, οι οποίες πρέπει να διαχειρισθούν ξεχωριστά
- Αναγκαιότητα διασύνδεση των διαχειριστικών μέτρων των Υδατικών Διαμερισμάτων Δυτικής Στερεάς Ελλάδας και Ηπείρου που αφορούν στον Αμβρακικό, δεδομένου ότι το Εθνικό Πάρκο Υγροτόπων Αμβρακικού παραμένει διαχειριστικά και στα δυο προαναφερόμενα ΥΔ
- Έχει ληφθεί υπόψη στο χωροταξικό σχεδιασμό της περιφέρειας Ιονίων Νήσων η 1η Αναθεώρηση των ΣΔΛΑΠ; Θα πρέπει να υπάρχει συνέργεια μεταξύ αυτών
- Ποια είναι η κατεύθυνση του Υπουργείου για την κάλυψη των αναγκών ύδρευσης σε νερό στα νησιά του Ιονίου λόγω της μελλοντικής αύξησης της ζήτησης; Επιβάλλεται ένας μακροπρόθεσμος σχεδιασμός
- Ανάγκη εκπόνησης μελέτης για τη φέρουσα ικανότητα της λίμνης
- Εκφράσθηκε η επιφύλαξη ότι δεν πρέπει να αποκλεισθούν ως λύση και η κατασκευή λιμνοδεξαμενών ή φραγμάτων ανάσχεσης στα νησιά, παρά το γεγονός ότι στην παρούσα φάση δεν δίνεται προτεραιότητα στην χρηματοδότησή τους
- Είναι αναγκαία η αναμόρφωση του δικτύου παρακολούθησης με συμπληρωματικά σημεία
- Θα πρέπει να υπάρξει σύνδεση του συνόλου των μέτρων με χρηματοδοτικά εργαλεία και όχι μέρους αυτών. Στο ΠΕΠ υπάρχουν κάποια χρηματοδοτικά εργαλεία αλλά δεν επαρκούν για το σύνολο των έργων / μέτρων

- Το περιβαλλοντικό κόστος θα εφαρμόζεται όταν η κατάσταση είναι κακή χημικά; Η χρέωση θα γίνεται ανά κυβικό ύδρευσης ή αποχέτευσης. Ποιο είναι το πρόσθετο κόστος στον καταναλωτή;

Τοπικά ζητήματα

- Πολυάριθμες καταγγελίες για την κατάσταση του Καλαμά. Υπάρχουν πολλαπλά φαινόμενα ανεξέλεγκτης διάθεσης λυματολάσπης στον Καλαμά, χωρίς κάποια ιδιαίτερη ενεργοποίηση των ελεγκτικών μηχανισμών
- Σχετικά με τα υπόγεια ύδατα στο υδάτινο σύστημα του Μιτσικελίου τι πτώση υπάρχει σήμερα; Τι επιπτώσεις θα έχει το φαινόμενο των χαμηλών βροχοπτώσεων που παρατηρήθηκε φέτος εάν συνεχιστεί και τα επόμενα χρόνια;
- Υπάρχει πρόβλημα υποξείας στον Αμβρακικό κάτω από τα 12-15m. Προτείνεται η εφαρμογή ενός μόνιμου ελέγχου και μια πιο συστηματική έρευνα, γιατί απόρροια αυτού του φαινομένου θα είναι γενικότερα η οικολογική κατάσταση αυτής της παράκτιας περιοχής πολύ σύντομα να μην χαρακτηρίζεται ελλιπής αλλά κακή.
- Αναγκαιότητα της μακροχρόνιας μέτρησης της στάθμης του ΥΣ Μιτσικελίου σε συνδυασμό με τις ημερήσιες μετρήσεις άντληση πόσιμο νερού σε ετήσια βάση (όλες τις εποχές)
- Στην περιοχή του Καλαμά υπάρχουν προτεινόμενες περιοχές προστασίας των υδρόβιων;
- Στην Παμβώτιδα περιλαμβάνονται ΠΠ για αναψυχή;
- Αναφορικά με τις ευαίσθητες περιοχές: ενώ υπήρξε πρόταση για ένταξη της Τάφρου & της Παμβώτιδας γιατί δεν προχώρησαν οι διοικητικές πράξεις;
- Για τι ενώ Π9 Καλαμάς έχει χαρακτηριστεί «κόκκινος» δεν λαμβάνονται μέτρα;
- Στο σχέδιο να δοθεί μεγαλύτερη ένταση στο καρσικό σύστημα της Τύμβης
- Η υδρολογική λεκάνη του Καλαμά γιατί συνδέθηκε με την Παμβώτιδα; Η ένταξη της λεκάνης της Παμβώτιδας στον Καλαμά αποτελεί μια νομική κάλυψη της μεταφοράς της ρύπανσης
- Γιατί προστέθηκε η λεκάνη του Παύλα στη λεκάνη του Καλαμά;
- Γιατί η τάφρος της Λαψίστας να θεωρηθεί ως ευαίσθητος αποδέκτης;
- Πώς γίνεται η Παμβώτιδα να έχει πολλά προβλήματα και το υπόλοιπο ποτάμι του Καλαμά να είναι σε καλή κατάσταση; Με τον τρόπο αυτό χάνεται ο οικολογικός στόχος. Η λεκάνη της Παμβώτιδας πρέπει να είναι αυτόνομη.
- Δύο από τα προτεινόμενα μέτρα α) η μελέτη φέρουσας ικανότητας του ποταμού Λούρου στα πρώτα χιλιόμετρα της διαδρομής του για την εγκατάσταση ιχθυοτροφείων και β) ο διοικητικός ορισμός της λίμνης Παμβώτιδας και της τάφρου Λαψίστας ως «ευαίσθητων αποδεκτών» λυμάτων, είναι παραπάνω από απαραίτητα.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4: ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΡΟΣΧΕΔΙΟΥ 1ΗΣ ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗΣ ΣΔΛΑΠ

4.1 Αποτελέσματα στατιστικής ανάλυσης των ερωτηματολογίων

Το ερωτηματολόγιο επί του προσχεδίου της 1^{ης} Αναθεώρησης ΣΔΛΑΠ απαντήθηκε από τριάντα (30) άτομα για το Υδατικό Διαμέρισμα Ηπείρου (EL05). Στις επόμενες παραγράφους καταγράφονται αναλυτικά οι απαντήσεις και γίνεται προσπάθεια γραφικής απεικόνισης των στατιστικών αποτελεσμάτων.

4.1.1 Ερώτηση 1 – Ενημέρωση για τη διαβούλευση

1. Πώς ενημερωθήκατε για τη διαβούλευση του Προσχεδίου της 1^{ης} Αναθεώρησης του Σχεδίου Διαχείρισης;

Στο σύνολο των τριάντα (30) απαντήσεων που έλαβε η ερώτηση 1, έξι άτομα (6) ενημερώθηκαν απευθείας από πρόσκληση της ΕΓΥ, δεκατρείς (13) μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, οχτώ (8) άτομα από το διαδίκτυο, ένα (1) άτομο τηλεφωνικά, ένα άτομο (1) από τρίτο άτομο και ένα (1) άτομο δεν απάντησε καθόλου σε αυτή την ερώτηση.

4.1.2 Ερώτηση 2 – Αποτελεσματικότερος τρόπος ενημέρωσης για διαδικασίες διαβουλεύσεων

2. Ποιος θεωρείτε ότι είναι ο πιο αποτελεσματικός τρόπος ενημέρωσής σας για διαδικασίες διαβουλεύσεων; (σειρά προτίμησης προεπιλεγμένων μέσων ενημέρωσης)

- i. Ανάρτηση πληροφοριών στη σχετική ιστοσελίδα
- ii. Αποστολή πληροφοριών μέσω email
- iii. Δημοσίευση πληροφοριών στον ημερήσιο και περιοδικό Τύπο
- iv. Μετάδοση πληροφοριών στην τηλεόραση και το ραδιόφωνο
- v. Ένας συνδυασμός των παραπάνω (και αν ναι, ποιος συνδυασμός είναι αυτός;)

.....

Στην ερώτηση αυτή οι ερωτώμενοι καλούνται να απαντήσουν δίνοντας βαθμό προτεραιότητας (από το 1 έως το 5) στους προτεινόμενους τρόπους ενημέρωσης. Η στατιστική ανάλυση χρησιμοποιεί τη μέση προτεραιότητα, δηλαδή το Μέσο Όρο της αρίθμησης των προτεραιοτήτων των ερωτώμενων. Με τον τρόπο αυτό, όσο χαμηλότερη βαθμολογία έχει μια απάντηση τόσο υψηλότερη προτεραιότητα της έχουν αποδώσει.

Ως γενική παρατήρηση αναφέρεται το γεγονός ότι οι περισσότεροι ερωτώμενοι δεν απάντησαν με τον υποδεικνυόμενο τρόπο την ερώτηση, δηλαδή δεν απέδωσαν κάποιο βαθμό προτεραιότητας στους προτεινόμενους τρόπους ενημέρωσης. Αντιθέτως επέλεξαν με απλή επιλογή (x) αυτούς που θεωρούσαν πιο αποτελεσματικούς.

Από τα τριάντα (30) ερωτηματολόγια, μόνο σε επτά (7) έχουν αποδοθεί βαθμοί προτεραιότητας.

Ως εκ τούτου (όπως φαίνεται και στον ακόλουθο πίνακα) ο συνδυασμός τρόπων και η αποστολή πληροφοριών μέσω email υπερτερούν. Ακολουθεί η ανάρτηση πληροφοριών στη σχετική ιστοσελίδα, η δημοσίευση πληροφοριών στον ημερήσιο και περιοδικό Τύπο και η μετάδοση στην τηλεόραση και το ραδιόφωνο.

Πίνακας 4-1 Καταλληλότερος συνδυασμός τρόπων ενημέρωσης

Απάντηση	Μέση Προτεραιότητα - Μέσος Όρος της αρίθμησης των προτεραιοτήτων Χαμηλότερη Βαθμολογία = Υψηλότερη Προτεραιότητα
Ανάρτηση πληροφοριών στη σχετική ιστοσελίδα	2,29
Αποστολή πληροφοριών μέσω email	1,57
Δημοσίευση πληροφοριών στον ημερήσιο και περιοδικό τύπο	3
Μετάδοση πληροφοριών στην τηλεόραση και στο ραδιόφωνο	3,66
Ένας συνδυασμός των παραπάνω (και αν ναι ποιος συνδυασμός είναι αυτός)	1

Ασχέτως του γεγονότος της μη απόδοσης βαθμού προτεραιότητας, ο συνδυασμός τρόπων και η αποστολή πληροφοριών μέσω email υπερτερούν στο σύνολο των ερωτηματολογίων. Ακολουθεί η ανάρτηση πληροφοριών στη σχετική ιστοσελίδα, η δημοσίευση πληροφοριών στον ημερήσιο και περιοδικό Τύπο και η μετάδοση στην τηλεόραση και το ραδιόφωνο.

Παρακάτω βλέπουμε τον αναλυτικό πίνακα των απαντήσεων.

Πίνακας 4-2 Συνδυασμός τρόπων ενημέρωσης μεταξύ όσων επέλεξαν συνδυασμό τρόπων / Πολλαπλή επιλογή

Απάντηση	ΥΔ Ηπείρου	
	Πλήθος	Ποσοστό
ΔΞ/ΔΑ	-	-
Τίποτα από τα παραπάνω ¹	2	3%
Ανάρτηση πληροφοριών στη σχετική ιστοσελίδα	16	25%
Αποστολή πληροφοριών μέσω email	25	39%
Δημοσίευση πληροφοριών στον ημερήσιο και περιοδικό Τύπο	11	17%
Μετάδοση πληροφοριών στην τηλεόραση και το ραδιόφωνο	10	16%
Σύνολο	64	100%

¹ Σε αυτή την περίπτωση αντιστοιχούν απαντήσεις που επιλέγουν το «συνδυασμό τρόπων» χωρίς όμως να διευκρινίζουν ποιος είναι αυτός ο συνδυασμός.

4.1.3 Ερώτηση 3 – Συμμετοχή στην διαδικασία διαβούλευσης των 1ο ΣΔΛΑΠ

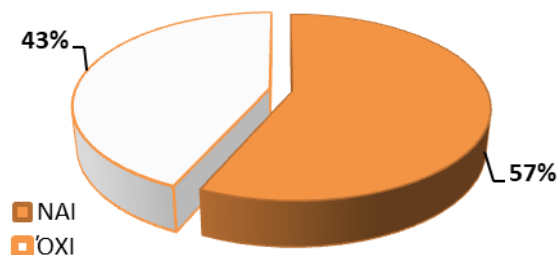
3. Λάβατε μέρος στη διαβούλευση των πρώτων Σχεδίων Διαχείρισης ΛΑΠ και αν ναι ποιος ήταν ο τρόπος συμμετοχής σας;

Ναι

Τρόπος συμμετοχής :

Όχι

Από τις τριάντα (30) απαντήσεις, οι δεκαεπτά (17) ερωτηθείς απάντησαν ότι έλαβαν μέρος στη διαβούλευση των πρώτων Σχεδίων ΛΑΠ, ενώ δεκατρείς (13) από τους ερωτηθέντες δεν είχε συμμετοχή κατά τη διαδικασία της διαβούλευσης των 1^ο ΣΔΛΑΠ.



4.1.4 Ερώτηση 4 - Γνώση περί της Οδηγίας – Πλαίσιο για τα νερά

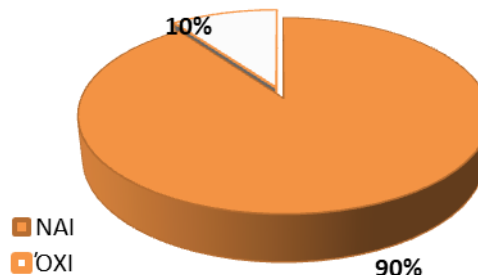
Η ερώτηση διερευνά κατά πόσο οι ερωτώμενοι γνωρίζουν καλά ή όχι την Οδηγία - Πλαίσιο για τα νερά.

4. Γνωρίζετε την Ευρωπαϊκή Οδηγία Πλαίσιο για τα Νερά (2000/60/ΕΚ);

Ναι

Όχι

Το ΥΔ Ηπείρου (ΕΛ05) συγκεντρώνει σχετικά μεγάλο ποσοστό ατόμων που «γνωρίζουν» την Οδηγία (ποσοστό 90% επί του ΥΔ- 27 ερωτηθέντες), ενώ πολύ μικρό ποσοστό είναι εκείνο των ατόμων που δε γνωρίζουν καθόλου την Οδηγία (10% επί συνόλου ΥΔ- 3 ερωτηθέντες).



4.1.5 Ερώτηση 5 – Γνώση περί του 1ο ΣΔΛΑΠ

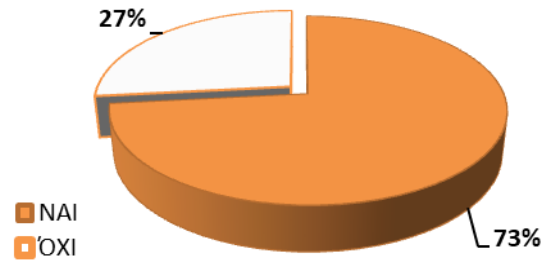
Η ερώτηση διερευνά κατά πόσο οι ερωτώμενοι γνωρίζουν το περιεχόμενο του 1^{ου} ΣΔΛΑΠ.

5. Γνωρίζετε το εγκεκριμένο Σχέδιο Διαχείρισης ΛΑΠ που εφαρμόζεται στην περιοχή σας;

Ναι

Όχι

Από το σύνολο των ερωτηθέντων, το 73% (22 ερωτηθέντες) «γνωρίζει» το περιεχόμενο του 1^ο ΣΔΛΑΠ και τα όσα αυτό ορίζει, ενώ αντίστοιχα το 27% αυτών (8 ερωτηθέντες) δεν γνωρίζουν καθόλου το περιεχόμενο του 1^ο ΣΔΛΑΠ.



4.1.6 Ερώτηση 6 – Βελτίωση ποιοτικής κατάστασης ΥΣ από την έγκριση του 1ου ΣΔΛΑΠ

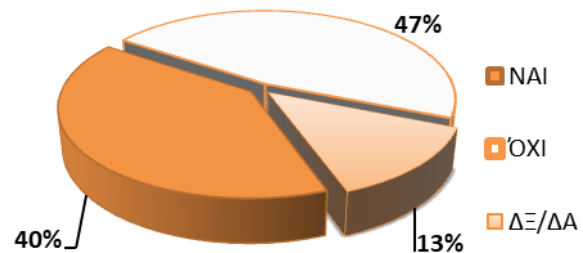
Η ερώτηση διερευνά κατά πόσο οι ερωτώμενοι θεωρούν ότι έχει βελτιωθεί η ποιοτική κατάσταση των υδατικών συστημάτων της περιοχής τους το χρονικό διάστημα από την έγκριση του 1^{ου} ΣΔΛΑΠ και μετά.

6. Πιστεύετε ότι η ποιότητα των υδατικών συστημάτων (ΥΣ) του Υδατικού Διαμερίσματος έχει βελτιωθεί από την ημερομηνία έγκρισης του 1^{ου} Σχεδίου Διαχείρισης ΛΑΠ;

Ναι

Όχι

Η πλειονότητα των ατόμων που απάντησαν – δεκατέσσερα (14) από τα είκοσι έξι (26) έχουν αρνητική άποψη. Αντίστοιχα δώδεκα (12) απάντησαν θετικά, ενώ τέσσερεις (4) ότι δεν μπορούν να έχουν άποψη.



4.1.7 Ερώτηση 7 – Βελτίωση της κατάστασης των ΥΣ λόγω εφαρμογής των 1ων ΣΔΛΑΠ

Η ερώτηση διερευνά κατά πόσο οι ερωτώμενοι θεωρούν ότι με την εφαρμογή του 1^{ου} ΣΔΛΑΠ έχει βελτιωθεί η κατάσταση των υδατικών συστημάτων της περιοχής τους.

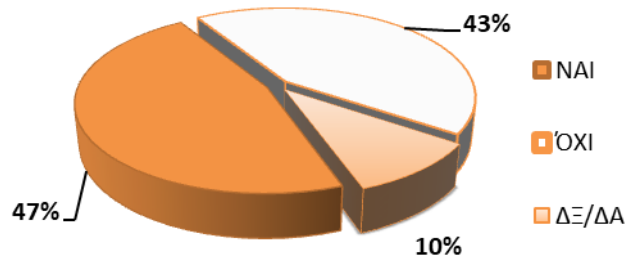
7. Πιστεύετε ότι η εφαρμογή των πρώτων Σχεδίων Διαχείρισης ΛΑΠ έχει συνδράμει στη βελτίωση της κατάστασης των υδατικών συστημάτων;

Ναι

Όχι

Για την Ήπειρο, εκ των είκοσι επτά (27) απαντήσεων που λάβαμε οι δεκατέσσερις (14) δηλώνουν ότι η εφαρμογή των 1ων ΣΔΛΑΠ έχει συνδράμει θετικά στην βελτίωση της κατάστασης των ΥΣ της περιοχής τους. Αντίθετα δεκατρείς (13) εκ των ερωτηθέντων έχουν αρνητική άποψη.

Ο τρόπος με τον οποίο οι ερωτηθέντες απάντησαν στην παρούσα ερώτηση έρχεται σε αντιδιαστολή με εκείνον της προηγούμενης, όπου η πλειονότητα θεωρεί ότι δεν υπάρχει κάποια βελτίωση της ποιοτικής κατάστασης των ΥΣ της περιοχής τους το χρονικό διάστημα από την έγκριση του 1^{ου} ΣΔ/ΑΠ και μετά.



4.1.8 Ερώτηση 8 – Σχέση κλιματικής αλλαγής και κατάστασης ΥΣ

Η παρούσα ερώτηση που σχετίζεται με την κλιματική αλλαγή και την επιρροή αυτής στην κατάσταση των υδατικών συστημάτων του υδατικού διαμερίσματος.

8α) Θεωρείτε πως τα αποτελέσματα της κλιματικής αλλαγής αφορούν στην κατάσταση των υδατικών συστημάτων του Υδατικού Διαμερίσματος;

Ναι

Όχι

Στο πρώτο σκέλος της ερώτησης το σύνολο των ερωτηθέντων (100%) θεωρεί άρρηκτα συνδεδεμένη την κατάσταση των υδατικών συστημάτων της περιοχής του με τα αποτελέσματα και τις συνέπειες της κλιματικής.

Στο δεύτερο σκέλος της ερώτησης, οι ερωτηθέντες κλήθηκαν να απαντήσουν κατά πόσο θεωρούν ότι τα Σχέδια Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών μπορούν να συνδράμουν στην κατανόηση της κλιματικής αλλαγής και στον τρόπο που αυτή επιδρά στην ποιότητα των υδατικών συστημάτων της περιοχής τους.

8β) Θεωρείτε πως τα Σχέδια Διαχείρισης ΛΑΠ μπορούν να βοηθήσουν τον πληθυσμό στην καλύτερη κατανόηση της κλιματικής αλλαγής και της επίδρασης αυτής στην ποιότητα των υδατικών συστημάτων;

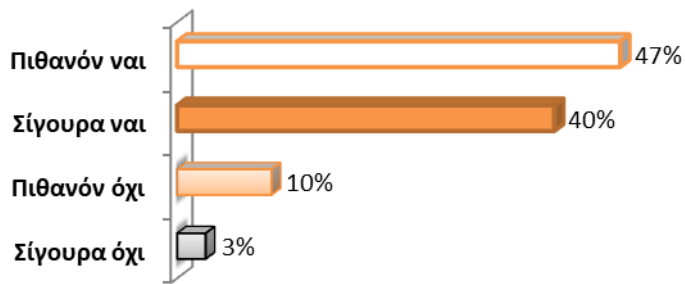
Σίγουρα Όχι

Πιθανόν Όχι

Σίγουρα Ναι

Πιθανόν Ναι

Για το ΥΔ της Ηπείρου, από το σύνολο των ερωτηματολογίων που λήφθηκαν το 40% των ερωτηθέντων δηλώνει ότι τα ΣΔΛΑΠ μπορούν να βοηθήσουν με σιγουριά τον πληθυσμό στην κατανόηση της κλιματικής αλλαγής και των συνεπειών αυτής στα ύδατα, ενώ ένα



ακόμη ποσοστό της τάξεως του 47% δηλώνει ότι η πιθανότητα ως προς την κατεύθυνση αυτή είναι αρκετά μεγάλη. Το υπόλοιπο 13% των ερωτηθέντων έχουν αντίθετη άποψη, και μάλιστα αρνητική.

4.1.9 Ερώτηση 9 – Γνώση σχέσης μεταξύ της συγχρηματοδότησης έργων προστασίας υδάτινων πόρων & εγκεκριμένων ΣΔΛΑΠ

9. Γνωρίζετε ότι για τη συγχρηματοδότηση από την Ευρωπαϊκή Ένωση έργων προστασίας και αξιοποίησης των υδατικών πόρων συμπεριλαμβανομένων των έργων ύδρευσης προαπαιτείται η έγκριση Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών;

- Ναι
- Όχι

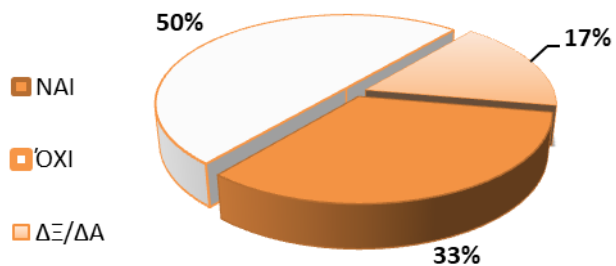
Στο σύνολο των τριάντα (30) απαντήσεων που έλαβε η ερώτηση αυτή, μόνο ένα άτομο (1) δεν ήταν ενήμερο για την προαπαιτήση της ύπαρξης εγκεκριμένων ΣΔΛΑΠ και συγχρηματοδότησης έργων προστασίας υδάτινων πόρων συμπεριλαμβανομένων των έργων ύδρευσης, ενώ ένα (1) ακόμη δεν απάντησε καθόλου σε αυτή την ερώτηση.

4.1.10 Ερώτηση 10 - Παρατηρήσεις επί των ανηρτημένων κειμένων της 1ης Αναθεώρησης ΣΔΛΑΠ

10. Επιθυμείτε να κάνετε κάποια προσθήκη, διόρθωση ή σχόλιο στα αναρτημένα κείμενα της 1^{ης} Αναθεώρησης του Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών;

- Ναι
- Όχι

Για το ΥΔ της Ηπείρου, το μεγαλύτερο ποσοστό (50%) των ατόμων που απάντησαν στην ερώτηση αυτή δήλωσαν ότι δεν επιθυμούν να κάνουν ουδεμία προσθήκη, διόρθωση ή σχόλιο στα αναρτημένα κείμενα της 1^{ης} Αναθεώρησης ΣΔΛΑΠ. Ποσοστό ίσο με το 33% (10 ερωτηματολόγια) απάντησε ότι επιθυμεί να κάνει προσθήκη, διόρθωση ή σχόλιο στα αναρτημένα κείμενα. Ενώ το 17% των ερωτηθέντων δεν έδωσαν καμία απάντηση σε αυτή την ερώτηση.



Από αυτούς που επιθυμούν να γίνει κάποιο είδος διόρθωσης ζητήθηκε να αναφέρουν το είδος αυτής καθώς και να υποδειχθεί το ανηρτημένο κείμενο στο οποίο αναφέρεται.

Αν ναι, αναφέρετε το είδος της διόρθωσης:

Προσθήκη Απαλοιφή

	Τίτλος Αναρτημένου κειμένου-Σελίδα
Προσθήκη/διόρθωση	
Απαλοιφή	

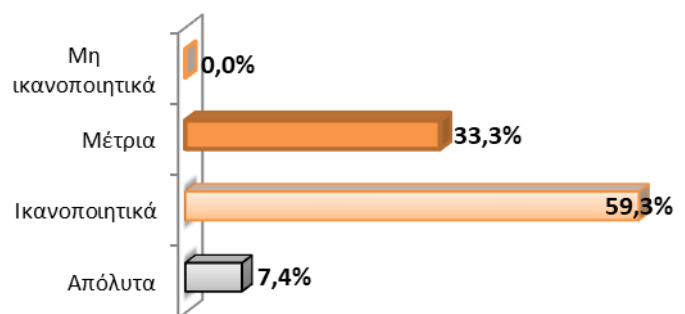
Από τους δέκα (10) ερωτηθέντες που απάντησαν θετικά στην ερώτηση 10, ένας (1) απάντησε ότι το είδος της διόρθωσης που επιθυμεί αφορά και προσθήκη και απαλοιφή, έξι (6) ότι επιθυμούν μόνο προσθήκες, δύο (2) επιθυμούν απαλοιφές και ένας (1) δεν υπέδειξε το είδος της διόρθωσης που επιθυμεί.

4.1.11 Ερώτηση 11 – Βαθμός εντοπισμού και προσέγγισης κύριων ζητημάτων / θεμάτων διαχείρισης υδάτων

11. Σε ποιο βαθμό πιστεύετε ότι το παρόν Προσχέδιο Διαχείρισης ΛΑΠ εντοπίζει και προσεγγίζει κύρια ζητήματα/θέματα διαχείρισης των υδάτων στην περιοχή σας;

- Απόλυτα
- Ικανοποιητικά
- Μέτρια
- Μη Ικανοποιητικά

Από τους 27 που απάντησαν στη συγκεκριμένη ερώτηση, η πλειοψηφία του συνόλου των ερωτηθέντων στην παρούσα ερώτηση, δηλαδή ποσοστό της τάξεως του 67%, έχει θετική άποψη ως προς το περιεχόμενο του παρόντος προσχεδίου, θεωρώντας ότι εντοπίζει και προσεγγίζει τα κύρια ζητήματα διαχείρισης των υδάτων της περιοχής τους. Το 33% των ερωτηθέντων δηλώνει ότι δεν είναι πλήρως ικανοποιημένο (μέτρια), χωρίς όμως να είναι διατεθειμένοι να υποδείξει τις όποιες ελλείψεις, εάν λάβει κανείς υπόψη του και τον τρόπο με τον οποίο απαντήθηκε η προηγούμενη ερώτηση (ερώτηση 11).



4.1.12 Ερώτηση 12 - Βαθμός προτεραιότητας των σημαντικών ζητημάτων διαχείρισης ύδατος

Η δωδέκατη ερώτηση ζητά την κατάταξη με βαθμό προτεραιότητας των σημαντικών ζητημάτων διαχείρισης των υδάτων.

Η στατιστική ανάλυση χρησιμοποιεί τη μέση προτεραιότητα, δηλαδή το Μέσο Όρο της αρίθμησης των προτεραιοτήτων των ερωτώμενων. Με τον τρόπο αυτό, όσο χαμηλότερη βαθμολογία έχει μια απάντηση τόσο υψηλότερη προτεραιότητα της έχουν αποδώσει.

12. Παρακαλώ κατατάξτε με βαθμό προτεραιότητας (όπου 1 = ύψιστη προτεραιότητα, 2 = χαμηλότερη προτεραιότητα, κλπ.) τα παρακάτω σημαντικά ζητήματα διαχείρισης νερού στην περιοχή σας

Προτεραιότητα	Σημαντικά ζητήματα διαχείρισης νερού
	Ρύπανση νερού από λιπάσματα / φυτοφάρμακα / εντομοκτόνα
	Ρύπανση νερού από αστικά απόβλητα
	Ρύπανση προερχόμενη από τη βιομηχανία (συμπεριλαμβανομένων και ελαιοτριβείων)
	Ρύπανση προερχόμενη από την κτηνοτροφία
	Επάρκεια αρδευτικού νερού
	Επάρκεια πόσιμου νερού
	Ποιότητα πόσιμου νερού
	Απουσία ελέγχου υδροληψίας
	Μη αδειοδοτημένες γεωτρήσεις
	Κόστος και τιμή νερού
	Συγκρούσεις για τη χρήση νερού μεταξύ διαφόρων χρηστών
	Υπεράντληση υπόγειων νερών
	Προστασία και διατήρηση προστατευόμενων υδατικών συστημάτων
	Έργα αλλοίωσης των φυσικών χαρακτηριστικών (π.χ. φράγματα, διευθετήσεις ποταμών, μικρά υδροηλεκτρικά κ.λπ.)
	Άλλο (παρακαλώ διευκρινίστε)

Από αυτά σε πρώτη προτεραιότητα έρχεται το ζήτημα της ρύπανσης νερού από λιπάσματα και ακολουθούν τα ζητήματα της ρύπανσης προερχόμενη από τη βιομηχανία και της απουσίας ελέγχου υδροληψίας. Επιπλέον, τρεις από τους ερωτηθέντες επέλεξαν την επιλογή άλλο ως υψίστης προτεραιότητας (βαθμολόγηση 1) και οι απαντήσεις τους περιλάμβαναν:

- αμμοληψίες στις κοίτες των ποταμών με αλλαγή της ροής της κοίτης και υπερκατανάλωση νερού από ιχθυοτροφεία (ανεξέλεγκτη υδροληψία)
- έργα ανάπτυξης αξιοποίησης υδατικών πόρων

- έλεγχος ρύπανσης.

Τελευταία στην κατάταξη έρχονται τα ζητήματα της επάρκειας αρδευτικού νερού, και της επάρκειας πόσιμου νερού.

Παρακάτω βλέπουμε τον αναλυτικό πίνακα των απαντήσεων.

Πίνακας 4-3 Προτεραιότητα σημαντικών ζητημάτων διαχείρισης νερού

Απάντηση	ΥΔ Ηπείρου
Ρύπανση νερού από λιπάσματα / φυτοφάρμακα / εντομοκτόνα	1,59
Ρύπανση νερού από αστικά απόβλητα	2,25
Ρύπανση προερχόμενη από τη βιομηχανία (συμπεριλαμβανομένων των ελαιοτριβείων)	1,83
Ρύπανση προερχόμενη από την κτηνοτροφία	2,09
Επάρκεια αρδευτικού νερού	2,90
Επάρκεια πόσιμου νερού	2,83
Ποιότητα πόσιμου νερού	2,40
Απουσία ελέγχου υδροληψίας	2,00
Μη αδειοδοτημένες γεωτρήσεις	2,74
Κόστος και τιμή νερού	2,65
Συγκρούσεις για τη χρήση νερού μεταξύ διαφόρων χρηστών	2,09
Υπεράντληση υπόγειων νερών	2,16
Προστασία και διατήρηση προστατευόμενων συστημάτων	2,19
Έργα αλλοίωσης των φυσικών χαρακτηριστικών (π.χ. φράγματα, διευθετήσεις ποταμών, μικρά υδροηλεκτρικά, κλπ)	2,68
Άλλο (παρακαλώ διευκρινίστε)	1,00

4.1.13 Ερώτηση 13 - Ζητήματα που δεν έχουν ληφθεί υπόψη στον παρόν Προσχέδιο Διαχείρισης ΛΑΠ

13. Υπάρχουν ζητήματα/θέματα διαχείρισης που κατά τη γνώμη σας είναι σημαντικά και δεν έχουν συμπεριληφθεί στο παρόν Προσχέδιο Διαχείρισης ΛΑΠ; (Παρακαλώ αναφέρετε)

Η ερώτηση αυτή καλεί τους ερωτώμενους να διατυπώσουν τις απόψεις τους σχετικά με τα σημαντικά κατά τη γνώμη τους ζητήματα διαχείρισης υδάτων, τα οποία δεν έχουν συμπεριληφθεί στο παρόν προσχέδιο.

Η πλειοψηφία των ερωτώμενων, δηλαδή το 70%, δεν απάντησε την ερώτηση αυτή, ενώ μόνο το 7% απάντησε αρνητικά (όχι). Το υπόλοιπο 23% εξέφρασε γνώμη.

4.1.14 Ερώτηση 14 – Γνώση περί μη ικανοποίησης αναγκών λόγω ελλείψεων ύδατος

Στην ερώτηση αυτή οι ερωτώμενοι καλούνται να απαντήσουν εάν γνωρίζουν περιπτώσεις ποσοτικής έλλειψης ύδατος στην περιοχή τους.

14. Γνωρίζετε περιπτώσεις όπου οι ανάγκες σε νερό δεν ικανοποιούνται από ποσοτικής απόψεως, π.χ. οικισμοί με ελλείψεις σε νερό σε περιόδους τουριστικής αιχμής; (Παρακαλώ αναφέρετε)

Ναι

Όχι

Το 37% των ερωτηθέντων δηλώνει ότι δεν γνωρίζει τέτοιου είδους περιπτώσεις στην περιοχή του, το 23% δεν έδωσε καμία απάντηση στη συγκεκριμένη ερώτηση, ενώ αντίστοιχα των υπόλοιπο 40% έχει υπόψη του περιπτώσεις ποσοτικής έλλειψης ύδατος. Από το ποσοστό εκείνο των ερωτηθέντων που εξέφρασαν θετική γνώμη, το 58% αυτών υπέδειξε περιπτώσεις, οι οποίες και σχετίζονταν με ελλείψεις ύδατος κατά την τουριστική περίοδο.

4.1.15 Ερώτηση 15 - Γνώση περί μη ικανοποίησης αναγκών λόγω ποιοτικής υποβάθμισης υδάτων

Στην ερώτηση αυτή οι ερωτώμενοι καλούνται να απαντήσουν εάν γνωρίζουν περιπτώσεις μη κάλυψης αναγκών λόγω ποιοτικής υποβάθμισης των προς χρήση υδάτων.

15. Γνωρίζετε περιπτώσεις όπου οι ανάγκες σε νερό δεν ικανοποιούνται από ποιοτικής απόψεως, π.χ. γεωργικές εκτάσεις που εγκαταλείπονται λόγω της υφαλμύρισης του υπόγειου υδροφορέα; (Παρακαλώ αναφέρετε)

Ναι

Όχι

Το 50% των ερωτηθέντων δηλώνει ότι δεν γνωρίζει τέτοιου είδους περιπτώσεις στην περιοχή του, το 17% δεν απάντησε καθόλου σε αυτή την ερώτηση, ενώ αντίστοιχα των υπόλοιπο 33% έχει υπόψη του περιπτώσεις ποιοτικής υποβάθμισης των προς χρήση υδάτων. Από το ποσοστό εκείνο των ερωτηθέντων που εξέφρασαν θετική γνώμη, μόνο το 24% αυτών υπέδειξε τέτοιου είδους περιπτώσεις.

4.1.16 Ερώτηση 16 – Εντοπισμός της σημαντικότερης αιτίας υποβάθμισης της κατάστασης των ΥΣ

Στην ερώτηση αυτή οι ερωτώμενοι καλούνται να υποδείξουν από μια συγκεκριμένη λίστα την σημαντικότερη αιτία υποβάθμισης της κατάστασης, τόσο ποσοτικής όσο και ποιοτικής, των υδατικών συστημάτων της περιοχής τους. Στην περίπτωση δε υπόδειξης μιας αιτίας καλούνται επίσης να αναφέρουν και τον τρόπο της υποβάθμισης αυτής.

16. Ποια θεωρείτε τη σημαντικότερη αιτία υποβάθμισης (πίεση) της κατάστασης (ποιοτική και ποσοτική) των υδατικών συστημάτων της περιοχής; Αναφέρατε συγκεκριμένα παραδείγματα υποβάθμισης.

Κατηγορία πίεσης	Παράδειγμα υποβάθμισης
Εγκαταστάσεις Επεξεργασίας Λυμάτων (ΕΕΛ)	
Εκβολή Δικτύων Αποχέτευσης σε φυσικό αποδέκτη	
Μεγάλες ξενοδοχειακές μονάδες	
Βιομηχανικές μονάδες	
Κτηνοτροφικές μονάδες	
Υδατοκαλλιέργειες	
Διαρροές από ΧΑΔΑ / ΧΥΤΑ	
Απορροές από εξορυκτικές δραστηριότητες	
Γεωργικές δραστηριότητες	
Αστικά λύματα που δεν καταλήγουν σε ΕΕΛ	
Ποιμενική κτηνοτροφία	
Λοιπές πηγές (π.χ. Εγκαταλελειμμένοι χώροι)	
Απολήψεις ύδατος από υπόγεια ΥΣ	
Απολήψεις ύδατος από επιφανειακά ΥΣ	
Απολήψεις ύδατος από έργα ταμίευσης	
Έργα ρύθμισης της ροής – Υδρομορφολογικές αλλοιώσεις	
Υφαλμύριση	
Τεχνητός εμπλουτισμός	
Μονάδες αφαλάτωσης	
Λιμάνια / μαρίνες	
Αλιεία	
Αμμοχαλικοληψίες	

Το 23% των ερωτηθέντων σε απάντησαν στην παρούσα ερώτηση, ενώ το υπόλοιπο 77% υπέδειξαν κάποια αιτία υποβάθμισης της κατάστασης των υδατικών συστημάτων της περιοχής τους.

Ως γενική παρατήρηση αναφέρεται το γεγονός ότι οι ερωτώμενοι που απάντησαν δεν υπέδειξαν μόνο μια αιτία υποβάθμισης –όπως τους ζητήθηκε από την ερώτηση- αλλά ένα συνδυασμό αιτιών.

Οι γεωργικές δραστηριότητες και η εκβολή Δικτύων Αποχέτευσης σε φυσικό αποδέκτη υπερτερούν έναντι των υπολοίπων επιλογών. Παρακάτω βλέπουμε τον αναλυτικό πίνακα των απαντήσεων.

Πίνακας 4-4 Κατηγορίες πίεσης που επιλέχθηκαν κατά την απάντηση της Ερώτησης 16

Απάντηση	Πλήθος	Ποσοστό
Εγκαταστάσεις Επεξεργασίας Λυμάτων (ΕΕΛ)	10	8,1%
Εκβολή Δικτύων Αποχέτευσης σε φυσικό αποδέκτη	12	9,8%
Μεγάλες ξενοδοχειακές μονάδες	7	5,7%
Βιομηχανικές μονάδες	9	7,3%
Κτηνοτροφικές μονάδες	9	7,3%
Υδατοκαλλιέργειες	5	4,1%
Διαρροές από ΧΑΔΑ / ΧΥΤΑ	8	6,5%
Απορροές από εξορυκτικές δραστηριότητες	2	1,6%
Γεωργικές δραστηριότητες	14	11,4%
Αστικά λύματα που δεν καταλήγουν σε ΕΕΛ	11	8,9%
Ποιμενική κτηνοτροφία	3	2,4%
Λοιπές πηγές (π.χ. Εγκαταλελειμμένοι χώροι)	2	1,6%
Απολήψεις ύδατος από υπόγεια ΥΣ	6	4,9%
Απολήψεις ύδατος από επιφανειακά ΥΣ	3	2,4%
Απολήψεις ύδατος από έργα ταμίευσης	3	2,4%
Έργα ρύθμισης της ροής – Υδρομορφολογικές αλλοιώσεις	3	2,4%
Υφαλμύριση	8	6,5%
Τεχνητός εμπλουτισμός	2	1,6%
Μονάδες αφαλάτωσης	0	-
Λιμάνια / μαρίνες	3	2,4%
Αλιεία	1	0,8%
Αμμοχαλικοληψίες	2	1,6%
Σύνολο	123	100,0

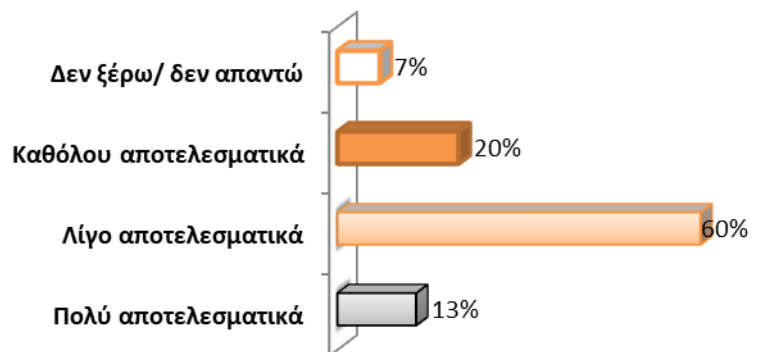
4.1.17 Ερώτηση 17 – Εκτίμηση υφιστάμενων μέτρων προστασίας

Η ερώτηση ζητά από τους ερωτηθέντες να εκτιμήσουν τα υφιστάμενα μέτρα προστασίας των υδάτων στην περιοχή τους.

17. Πώς εκτιμάτε τα υφιστάμενα μέτρα προστασίας των υδάτων στην περιοχή σας; Σημειώστε V στο αντίστοιχο πλαίσιο

- | | |
|------------------------|--------------------------|
| Πολύ Αποτελεσματικά | <input type="checkbox"/> |
| Λίγο Αποτελεσματικά | <input type="checkbox"/> |
| Καθόλου αποτελεσματικά | <input type="checkbox"/> |
| Δεν ξέρω / δεν απαντώ | <input type="checkbox"/> |

Για το ΥΔ της Ηπείρου, από το σύνολο των ερωτηματολογίων που λήφθηκαν το 13% των ερωτηθέντων δηλώνει τα υφιστάμενα μέτρα προστασίας είναι πολύ αποτελεσματικά. Αντίστοιχα, το 80% των ερωτηθέντων έχει αντίθετη άποψη δηλώνοντας ότι τα υφιστάμενα έργα προστασίας είναι από λίγο έως καθόλου αποτελεσματικά. Το υπόλοιπο 7% είτε δεν έχει γνώση επί του θέματος, είτε δεν απαντά την ερώτηση.



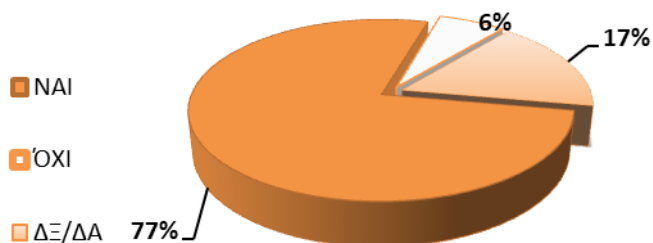
4.1.18 Ερώτηση 18 - Κατανόηση προγράμματος μέτρων

Η ερώτηση ζητά από τους ερωτηθέντες να δηλώσουν εάν τους είναι κατανοητό το πρόγραμμα μέτρων που ενσωματώνεται στο Προσχέδιο της 1^{ης} Αναθεώρησης ΣΔΛΑΠ του ΥΔ Ηπείρου (EL05).

18. Σας είναι κατανοητό το Πρόγραμμα Μέτρων που περιλαμβάνεται στο Προσχέδιο Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών; Σημειώστε V στο αντίστοιχο πλαίσιο

- | | |
|-----------------------|--------------------------|
| Ναι | <input type="checkbox"/> |
| Όχι | <input type="checkbox"/> |
| Δεν ξέρω / δεν απαντώ | <input type="checkbox"/> |

Για το ΥΔ Ηπείρου, η πλειονότητα των ατόμων που απάντησαν – 77% των ερωτηθέντων - στην ερώτηση περί κατανόησης του Προγράμματος Μέτρων δηλώνουν ότι το Πρόγραμμα τους είναι κατανοητό. Μόνο το 6% απάντησε ότι δεν του είναι κατανοητό το πρόγραμμα μέτρων, ενώ το 17% απάντησε ότι δεν γνωρίζει.



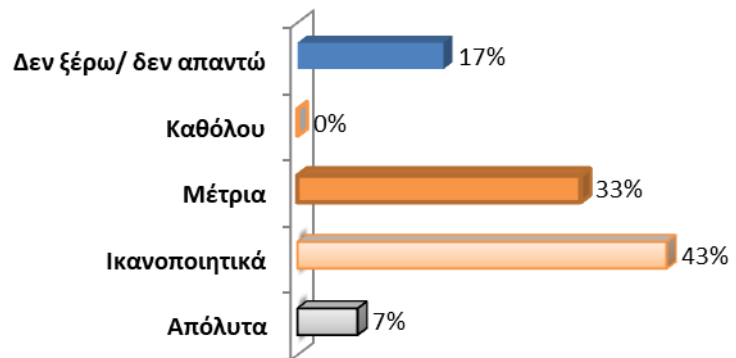
4.1.19 Ερώτηση 19 - Αξιολόγηση μέτρων προστασίας των υδάτων

Η ερώτηση ζητά από τους ερωτηθέντες να δηλώσουν εάν θεωρούν ότι τα προτεινόμενα μέτρα προστασίας που ενσωματώνονται στο Προσχέδιο της 1^{ης} Αναθεώρησης ΣΔΛΑΠ του ΥΔ Ηπείρου (EL05) καλύπτουν το σύνολο των αναγκών της περιοχής τους.

19. Πιστεύετε πως τα προτεινόμενα μέτρα προστασίας των υδάτων που περιλαμβάνονται στο Προσχέδιο Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών καλύπτουν στο σύνολό τους τις ανάγκες της περιοχής σας; Σημειώστε V στο αντίστοιχο πλαίσιο

Απόλυτα	<input type="checkbox"/>
Ικανοποιητικά	<input type="checkbox"/>
Μέτρια	<input type="checkbox"/>
Καθόλου	<input type="checkbox"/>
Δεν ξέρω / δεν απαντώ	<input type="checkbox"/>

Για την Ήπειρο, εκ του συνόλου των απαντήσεων το 43% δηλώνει ότι τα προτεινόμενα μέτρα προστασίας των υδάτων που περιλαμβάνονται στο προσχέδιο της 1^{ης} Αναθεώρησης ΣΔΛΑΠ είναι ικανοποιητικά, το 7% δηλώνει ότι είναι απολύτως ικανοποιητικά, ένα 17% δεν έχει άποψη επί του θέματος, ενώ το υπόλοιπο 33% εκφράζει τη δυσαρέσκειά τους. Σημειώνεται δηλαδή μια γενικότερη αποδοχή των προτεινόμενων μέτρων.



Από αυτούς που θεωρούν ότι τα προτεινόμενα μέτρα για το ΥΔ Ηπείρου καλύπτουν σε μέτριο βαθμό ή δεν καλύπτουν τις ανάγκες της περιοχής ζητήθηκε να αιτιολογήσουν εν συντομία την απάντησή τους.

19 (α) Αν απαντήσατε "μέτρια ή καθόλου" στην ερώτηση 19 παρακαλώ αιτιολογήστε εν συντομία

Ως αποτέλεσμα, τέθηκαν τα ζητήματα των δεδομένων (χρονολογία, πηγές), πρόσθετων μέτρων και απουσίας μηχανισμών κοστολόγησης του νερού.

4.1.20 Ερώτηση 20 – Καταγραφή μελλοντικών έργων σχετικών με τη διαχείριση και προστασία των υδατικών πόρων

Η ερώτηση ζητά από τους ερωτηθέντες να καταγράψουν τα σημαντικότερα στην περιοχή τους προγραμματιζόμενα, υπό κατασκευή ή υπό διερεύνηση έργα που σχετίζονται με τη διαχείριση και προστασία των υδατικών πόρων.

20. Πέρα από τα υφιστάμενα έργα, υπάρχουν στην περιοχή σας σημαντικά προγραμματιζόμενα, υπό κατασκευή έργα ή υπό διερεύνηση έργα, που σχετίζονται με τη διαχείριση των υδατικών πόρων και την προστασία τους; (Αν ναι συμπληρώστε τον επόμενο πίνακα)

Έργο	Φάση	Σκοπιμότητα

Από το σύνολο των ερωτηθέντων μόνο το 13% αυτών απάντησε την ερώτηση αυτή. Τα έργα τα οποία προέκυψαν από τις απαντήσεις αφορούν στα:

- Οριοθέτηση καταβοθρών
- Διαχείριση απορροών ομβρίων
- Προβλήματα απορροής ομβρίων από τους οδικούς άξονες Εγνατία- Ιονία Οδός
- Αποχετευτικό παραλίμνιας περιοχής δήμου Ιωαννίνων
- Ανάχωμα Αμφιθέας Ιωαννίνων
- Αρδευτικό
- Ηλεκτρική υδροληψία με επαναφορτιζόμενη κάρτα

4.1.21 Ερώτηση 21 - Κατάταξη ερωτώμενων σε κατηγορία χρήσης ύδατος

Η ερώτηση αυτή μας δίνει στοιχεία του προφίλ του ερωτώμενου και συνδυαζόμενη με τις ως άνω απαντήσεις δικαιολογεί ίσως τη στάση του ερωτώμενου σε αρκετά ζητήματα.

21. Σε ποια/ ποιες κατηγορίες θα κατατάσσατε τον εαυτό σας όσον αφορά τη χρήση του νερού; (Βάλτε x όπου ταιριάζει)

Κατηγορία χρήσης	Κύρια κατηγορία	Δευτερεύουσα κατηγορία
Οικιακή χρήση		
Γεωργική χρήση		
Κτηνοτροφική χρήση		
Βιομηχανική χρήση		
Τουριστική χρήση		
Άλλη χρήση (παρακαλώ συμπληρώστε)		

Παρατηρούμε λοιπόν, ότι η πλειοψηφία (90%) των ερωτώμενων δηλώνουν την οικιακή χρήση νερού ως κύρια κατηγορία.

Πίνακας 4-5 Τιμολόγηση οικιακής χρήσης

Απάντηση	ΥΔ Ηπείρου	
	Πλήθος	Ποσοστό
Κύρια Κατηγορία	27	90%
Δευτερεύουσα Κατηγορία	0	0%
ΔΞ/ΔΑ	3	10%
Σύνολο	30	100%

Η **γεωργική χρήση** είχε μεγάλα ποσοστά αποχής μεταξύ των ερωτώμενων (απάντηση ΔΞ/ΔΑ) που σημαίνει ότι μεγάλο ποσοστό δεν επέλεξε αυτή την κατηγορία.

Πίνακας 4-6 Τιμολόγηση γεωργικής χρήσης

Απάντηση	ΥΔ Ηπείρου	
	Πλήθος	Ποσοστό
Κύρια Κατηγορία	4	13%
Δευτερεύουσα Κατηγορία	2	7%
ΔΞ/ΔΑ	24	80%
Σύνολο	30	100%

Ομοίως η **κτηνοτροφική χρήση**, η **βιομηχανική** και η **τουριστική χρήση** είχαν μεγάλα ποσοστά αποχής μεταξύ των ερωτώμενων (απάντηση ΔΞ/ΔΑ) που σημαίνει ότι μεγάλο ποσοστό δεν επέλεξε αυτή την κατηγορία.

Πίνακας 4-7 Τιμολόγηση Κτηνοτροφικής χρήσης

Απάντηση	ΥΔ Ηπείρου	
	Πλήθος	Ποσοστό
Κύρια Κατηγορία	0	0%
Δευτερεύουσα Κατηγορία	1	3%
ΔΞ/ΔΑ	29	97%
Σύνολο	30	100%

Πίνακας 4-8 Τιμολόγηση Βιομηχανικής χρήσης

Απάντηση	ΥΔ Ηπείρου	
	Πλήθος	Ποσοστό
Κύρια Κατηγορία	2	7%
Δευτερεύουσα Κατηγορία	1	3%
ΔΞ/ΔΑ	27	90%
Σύνολο	30	100%

Πίνακας 4-9 Τιμολόγηση Τουριστικής χρήσης

Απάντηση	ΥΔ Ηπείρου	
	Πλήθος	Ποσοστό
Κύρια Κατηγορία	1	3%
Δευτερεύουσα Κατηγορία	1	3%
ΔΞ/ΔΑ	28	94%
Σύνολο	30	100%

Στις απαντήσεις των ερωτώμενων δεν υπήρξε καμία αναφορά σε κάποια άλλη χρήση.

4.1.22 Ερώτηση 22 - Προσδιορισμός κατηγορίας χρήσης ύδατος ανά πηγή

Η ερώτηση διερευνά τις πηγές από τις οποίες προμηθεύονται νερό οι ερωτώμενοι.

22. Από ποιες πηγές προμηθεύετε το νερό που χρησιμοποιείτε; Παρακαλώ προσδιορίστε ανά πηγή τις κατηγορίες χρήσης (π.χ. άρδευση & πότισμα ζώων, άρδευση & καθαριότητα του στάβλου, πόσιμο & πότισμα κήπου)

Πηγή	Κατηγορία Χρήσης
Δημοτικό δίκτυο ύδρευσης	
ΤΟΕΒ	
Ιδιωτική γεώτρηση	
Απόληψη από επιφανειακό υδάτινο σώμα	
Άλλο ...	

Σύμφωνα με τις απαντήσεις που δόθηκαν από τους ερωτώμενους, η μεγάλη πλειοψηφία (76%) δήλωσε ότι προμηθεύεται νερό από το Δημοτικό δίκτυο ύδρευσης, το 9% από ΤΟΕΒ, το 6% από ιδιωτική γεώτρηση, το 3% από απόληψη από επιφανειακό υδάτινο σώμα, το 3% από άλλο μέσο (πηγάδι), ενώ το 6% δεν απάντησε την ερώτηση.

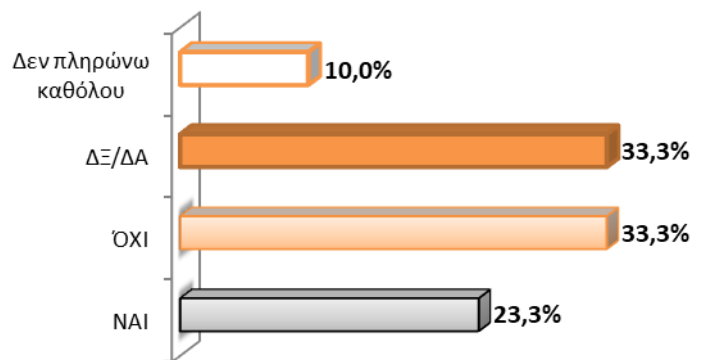
4.1.23 Ερώτηση 23 - Υφιστάμενη τιμολόγηση καταναλισκομένου ύδατος

Η ερώτηση διερευνά κατά πόσο οι ερωτώμενοι θεωρούν εύλογο το τίμημα που πληρώνουν για την παροχή ύδατος.

23. Πιστεύετε ότι πληρώνετε ένα εύλογο τίμημα για το νερό που καταναλώνετε για την άσκηση της επαγγελματικής σας δραστηριότητας;

- Ναι
- Όχι
- Δεν πληρώνω καθόλου

Όπως μπορεί να παρατηρήσει κάποιος στο διπλανό διάγραμμα, το 33% από τους ερωτηθέντες δεν θεωρούν εύλογο το τίμημα που πληρώνουν για την παροχή ύδατος. Στον αντίποδα, το 23% των ερωτηθέντων θεωρεί εύλογο το τίμημα, ενώ το υπολειπόμενο 43% μοιράζεται μεταξύ όσων δεν πληρώνουν και όσων δεν απάντησαν στην ερώτηση.



Δύο από τους ερωτηθέντες που απάντησαν αρνητικά στην ερώτηση, δήλωσαν ότι θεωρούν την τιμή του νερού ακριβή και ότι πληρώνουν το νερό για πόσιμο ενώ ουσιαστικά δεν είναι.

4.1.24 Ερώτηση 24 - Διερεύνηση του ποσοστού ορθολογικής χρήσης του νερού

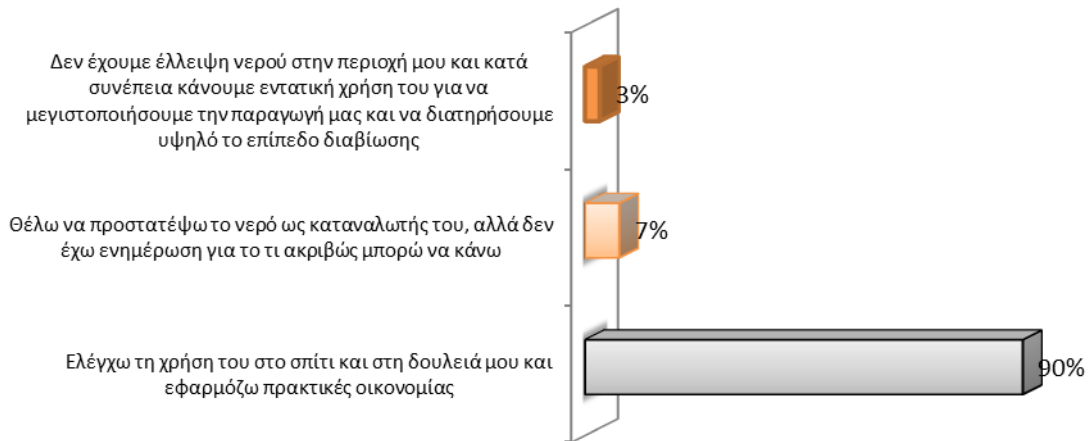
Η ερώτηση διερευνά κατά πόσο οι ερωτώμενοι κάνουν ορθολογική χρήση του νερού.

24. Θεωρείτε ότι αποδίδετε στο νερό το σεβασμό που του αναλογεί ως ένας πολύτιμος φυσικός πόρος δύσκολα ανανεώσιμος; Ποια φράση σας εκφράζει καλύτερα; (Βάλτε **V όπου ταιριάζει)**

	Ελέγχω τη χρήση του στο σπίτι και στη δουλειά μου και εφαρμόζω πρακτικές οικονομίας.
	Θέλω να προστατέψω το νερό ως καταναλωτής του, αλλά δεν έχω ενημέρωση για το τι ακριβώς μπορώ να κάνω.
	Δεν έχουμε έλλειψη νερού στην περιοχή μου, και κατά συνέπεια κάνουμε εντατική χρήση του για να μεγιστοποιήσουμε την παραγωγή μας και να διατηρήσουμε υψηλό το επίπεδο διαβίωσης.

Σχεδόν το σύνολο των ερωτηθέντων δήλωσαν ότι κάνουν ορθολογική χρήση του νερού.

Συγκεκριμένα, το 90% των ερωτηθέντων ελέγχει τη χρήση του στο σπίτι και στη δουλειά του και εφαρμόζει πρακτικές οικονομίας.



4.1.25 Ερώτηση 25 – Κατανόηση εννοιών περιβαλλοντικού κόστους & κόστους φυσικού πόρου

Η ερώτηση διερευνά κατά πόσο οι ερωτώμενοι γνωρίζουν τις έννοιες του περιβαλλοντικού κόστους και του κόστους φυσικού πόρου.

25. Γνωρίζετε τις έννοιες του Περιβαλλοντικού Κόστους και του Κόστους Φυσικού Πόρου;

Ναι

Όχι

Για το ΥΔ της Ηπείρου, η πλειονότητα των ατόμων που απάντησαν στην ερώτηση αυτή δήλωσαν ότι γνωρίζουν τις έννοιες του περιβαλλοντικού κόστους και του κόστους φυσικού πόρου. Συγκεκριμένα, στο σύνολο των τριάντα (30) απαντήσεων που δόθηκαν στην ερώτηση αυτή, ελήφθησαν είκοσιπέντε (25) θετικές απαντήσεις, πέντε (5) αρνητικές.



4.1.26 Ερώτηση 26 - Κατανόηση του συσχετισμού του ύψους περιβαλλοντικού κόστους & κόστους φυσικού πόρου με την κατάσταση των ΥΣ

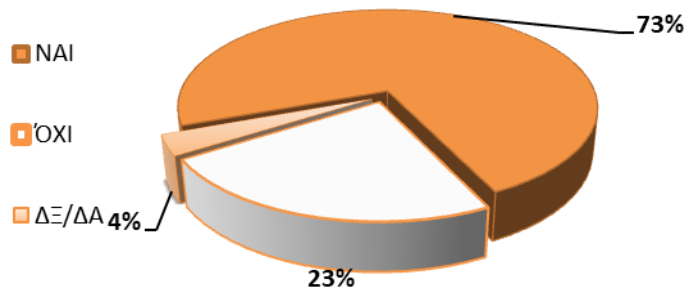
Η ερώτηση διερευνά κατά πόσο οι ερωτώμενοι γνωρίζουν ότι υπάρχει συσχετισμός μεταξύ του περιβαλλοντικού κόστους και του κόστους φυσικού πόρου και της κατάστασης των ΥΣ.

26. Γνωρίζετε πως η αποτίμηση του Περιβαλλοντικού Κόστους και του Κόστους Φυσικού Πόρου συνδέεται με την κατάσταση των ΥΣ και τα μέτρα που προτείνονται για την αποκατάσταση / βελτίωση των ΥΣ με κατάσταση κατώτερη της καλής;

Ναι

Όχι

Από την επεξεργασία των απαντήσεων που λάβαμε, προέκυψε ότι το ποσοστό των ερωτηθέντων που γνώριζε για τον συσχετισμό του περιβαλλοντικού κόστους και του κόστους φυσικού πόρου με τη κατάσταση των ΥΣ, ανέρχεται στο 73%. Το 23% δεν γνώριζε, ενώ το 4% δεν απάντησε.



4.1.27 Ερώτηση 27 - Προσδιορισμός ενός δίκαιου περιβαλλοντικού τέλους

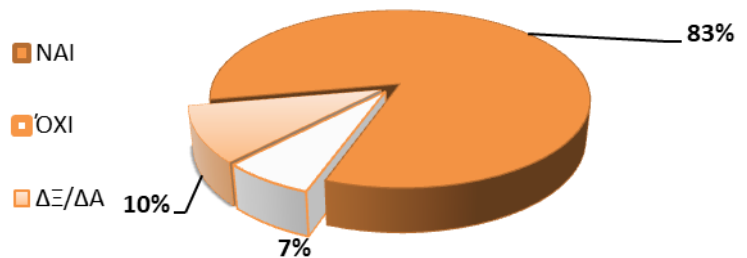
Η ερώτηση διερευνά κατά πόσο οι ερωτώμενοι γνωρίζουν καλά ή όχι την Οδηγία - Πλαίσιο για τα νερά.

27. Θεωρείτε πως η συγκεκριμένη προσέγγιση μπορεί να οδηγήσει σε ένα δίκαιο περιβαλλοντικό τέλος το οποίο σκοπό θα έχει την προστασία αλλά και την αποκατάσταση / βελτίωση των ΥΣ σε κατάσταση κατώτερη της καλής;

Ναι

Όχι

Από τους ερωτηθέντες του ΥΔ Ηπείρου (EL05), το 83% πιστεύει ότι ο προσδιορισμός του περιβαλλοντικού τέλους σε σχέση με την κατάσταση των ΥΣ και των ενεργειών που απαιτούνται για την προστασία αλλά και την βελτίωση/αποκατάστασή τους είναι σωστή διαδικασία. Το 7% διαφωνεί, ενώ το 10% δεν εξέφρασε άποψη.



4.2 Συγκεντρωτική αξιολόγηση

Στο κομμάτι της διαβούλευσης που περιλάμβανε έρευνα μέσω ερωτηματολογίων σχετικά με τη διαβούλευση έλαβε μέρος πλειάδα ενδιαφερόμενων φορέων και ιδιώτες. Ενδεικτικά συμμετείχαν φορείς λήψης αποφάσεων (Αποκεντρωμένη Διοίκηση, Περιφέρειες, Δήμοι), διαχειριστές (ΤΟΕΒ, Φορείς Διαχείρισης υγροτόπων, ΔΕΥΑ, Δασαρχεία), χρήστες / καταναλωτές και εμπειρογνώμονες.

Το ερωτηματολόγιο επί της διαβούλευσης απαντήθηκε από τριάντα (30) άτομα για το ΥΔ Ηπείρου, Παρά τον μικρό αριθμό των ερωτηματολογίων έχει γίνει προσπάθεια στην παρούσα μελέτη για εξαγωγή συμπερασμάτων ανά ερώτηση με όλους τους κινδύνους που αυτό μπορεί να ενέχει λόγω της μη ύπαρξης ικανού δείγματος.

Αρχικά οι ερωτώμενοι επισημαίνουν την ανάγκη εντατικοποίησης των τρόπων ενημέρωσης και δημοσιοποίησης της πληροφορίας με συνδυασμό μέσων.

Σε γενικές γραμμές οι ερωτώμενοι – οι οποίοι δηλώνουν την οικιακή χρήση νερού ως κύρια κατηγορία με 90% επί του συνόλου - δηλώνουν ότι κάνουν ορθολογική χρήση του νερού ελέγχοντας τη χρήση του στο σπίτι και στη δουλειά του καθώς και εφαρμόζουν πρακτικές οικονομίας.

Γνωρίζουν καλά την Οδηγία – Πλαίσιο για τα νερά, δηλώνουν ότι γνωρίζουν το περιεχόμενο του 1^ο ΣΔΛΑΠ παρά το γεγονός ότι μεγάλο ποσοστό αυτών δεν είχε λάβει μέρος στη διαβούλευση αυτού, καθώς επίσης θεωρούν ότι η εφαρμογή των 1^{ων} ΣΔΛΑΠ έχει συνδράμει θετικά στην βελτίωση της κατάστασης των ΥΣ της περιοχής τους. Πεποίθηση της πλειοψηφίας των ερωτηθέντων είναι ότι τα ΣΔΛΑΠ μπορούν να βοηθήσουν τον πληθυσμό στην κατανόηση της κλιματικής αλλαγής και των συνεπειών αυτής στα ύδατα.

Το 50% των ερωτηθέντων δεν επιθυμούν να κάνουν κάποιου είδους προσθήκη, διόρθωση ή σχόλιο στα αναρτημένα κείμενα της 1^{ης} Αναθεώρησης ΣΔΛΑΠ και πιστεύουν ότι τα κυρίαρχα ζητήματα διαχείρισης νερών αντιμετωπίζονται ικανοποιητικά στην επισκόπηση σημαντικότερων ζητημάτων όμως εντοπίζουν ελλείψεις και ζητήματα.

Μέρος των ερωτηθέντων θεωρεί ότι οι ανάγκες τους σε νερό δεν καλύπτονται επαρκώς καθώς θεωρούν ότι υπάρχει και ποιοτική υποβάθμιση των προς χρήση υδάτων της περιοχής τους. Πιστεύουν ότι η υποβάθμιση των υδάτων της περιοχής τους δεν οφείλεται μόνο σε μια αιτία υποβάθμισης αλλά σε συνδυασμό αυτών, με τις γεωργικές δραστηριότητες και την εκβολή Δικτύων Αποχέτευσης σε φυσικό αποδέκτη να υπερτερούν ως αιτίες και θεωρούν ότι τα υφιστάμενα έργα προστασίας είναι λίγο αποτελεσματικά.

Αναφορικά με τα προτεινόμενα μέτρα που ενσωματώνονται στο Προσχέδιο της 1^{ης} Αναθεώρησης ΣΔΛΑΠ του ΥΔ Ηπείρου (EL05) οι ερωτηθέντες δηλώνουν ότι είναι ικανοποιητικά σημειώνοντας την γενικότερη αποδοχή αυτών.

Ως προς τα σημαντικότερα ζητήματα διαχείρισης νερού οι ερωτώμενοι θεωρούν το ζήτημα της ρύπανσης νερού από λιπάσματα, της ρύπανση προερχόμενη από τη βιομηχανία και της απουσίας ελέγχου υδροληψίας. Τελευταία στην κατάταξη έρχονται τα ζητήματα της επάρκειας αρδευτικού νερού, και της επάρκειας πόσιμου νερού.

Τέλος, ως προς την τιμολόγηση του ύδατος το 33% εκ των ερωτηθέντων δεν τη θεωρούν δίκαιη, δηλώνουν κατά πλειοψηφία ότι γνωρίζουν τις έννοιες του περιβαλλοντικού κόστους και του κόστους φυσικού πόρου και τη σχέση μεταξύ του περιβαλλοντικού κόστους και του κόστους φυσικού πόρου με την κατάσταση των ΥΣ, καθώς και ότι ο προσδιορισμός του περιβαλλοντικού τέλους σε σχέση με την κατάσταση των ΥΣ και των ενεργειών που απαιτούνται για την προστασία αλλά και την βελτίωση/αποκατάστασή τους είναι σωστή διαδικασία.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 5: ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΕΙΣΕΡΧΟΜΕΝΟΥ ΥΛΙΚΟΥ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ (ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ, ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ, ΣΧΟΛΙΑ)

Συνολικά για το ΥΔ Ηπείρου η ΕΓΥ έλαβε πλήθος δεκαπέντε (15) εγγράφων² που περιλαμβάνουν παρατηρήσεις, προτάσεις και σχόλια επί του προσχεδίου της 1^{ης} Αναθεώρησης του ΣΔΛΑΠ.

Οι τρόποι λήψης των παρατηρήσεων αφορούν σε ταχυδρομική ή ηλεκτρονική αποστολή και σε υποβολή σχολίου στην ιστοσελίδα της ΕΓΥ <http://wfd.opengov.gr>. Πιο κάτω γίνεται μια προσπάθεια σκιαγράφησης του προφίλ των συμμετεχόντων με αυτόν τον τρόπο στη διαβούλευση – με κατάταξη στις κατηγορίες³ φορείς λήψης αποφάσεων, διαχειριστές, εμπειρογνώμονες και χρήστες – καθώς και μια συνοπτική περιγραφή του περιεχομένου των παρατηρήσεων που έλαβε η ΕΓΥ.

Πίνακας 5-1 Πλήθος εισελθουσών παρατηρήσεων για το ΥΔ Ηπείρου

	Χρήστες / Καταναλωτές	Διαχειριστές	Φορείς λήψης αποφάσεων	Εμπειρογνώμονες / Ειδικοί	Σύνολο
Πλήθος εισερχομένων εγγράφων με παρατηρήσεις / σχόλια & προτάσεις	3	6	5	2	16*
<i>* Το πλήθος αναφέρεται σε 16 και όχι σε 15, όπως θα έπρεπε διότι υπάρχει ένας φορέας που κατέθεσε γραπτή παρέμβαση με διττή ιδιότητα</i>					

Από τα δεκαπέντε (15) έγγραφα με παρατηρήσεις, σχόλια και προτάσεις, πέντε (5) υποβλήθηκαν από φορείς λήψης αποφάσεων, έξι (6) από διαχειριστές, δυο (2) από εμπειρογνώμονες και 3 από χρήστες. Συμπερασματικά, η κατηγορία με τη μεγαλύτερη συμμετοχή στη διαβούλευση επί του Σχεδίου Διαχείρισης του ΥΔ Ηπείρου ήταν οι διαχειριστές και οι φορείς λήψης αποφάσεων με συνολικό ποσοστό περίπου 69% επί του συνόλου των συμμετεχόντων.

Ως προς τους **φορείς λήψης αποφάσεων**, στη διαβούλευση συμμετείχαν υπηρεσίες της Αποκεντρωμένη Διοίκηση Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας, της Δ/σης Υδάτων Ιονίων Νήσων, του ΕΝΥ/ΥΠΕΞ, του Συμβουλίου Υδάτων, της Νομαρχιακής Επιτροπή Σύριζα (Ηπειρος Ανατροπή).

Ως **διαχειριστές** συμμετείχε στη διαβούλευση για το ΥΔ Ηπείρου ο Φορέας Διαχείρισης Υγροτόπων Αμβρακικού, ο Σύνδεσμος Ύδρευσης Λεκανοπεδίου Ιωαννίνων (ΣΥΔΛΙ) και ο Φορέας Διαχείρισης Στενών και Εκβολών Ποταμών Αχέροντα και Καλαμά.

Από την **κατηγορία των εμπειρογνομένων** συμμετείχε το Γεωπονικό Πανεπιστήμιο Αθηνών και το ΓΕΩΤΕΕ (Παράρτημα Ηπείρου – Νήσων).

² Υπολογίζεται το πλήθος των εγγράφων και όχι το πλήθος των φορέων. Δηλαδή μπορεί ένας φορέας να έχει στείλει δύο ή και περισσότερες παρατηρήσεις.

³ Οι κατηγορίες που αναφέρονται χρησιμοποιούνται στην οργάνωση της διαδικασίας διαβούλευσης και είναι οι εξής:
Φορείς λήψης αποφάσεων (decision-makers): μπορούμε να ονομάσουμε όλα τα άτομα και τους φορείς που έχουν θεσμική αρμοδιότητα στη λήψη αποφάσεων σχετικά με τη διαχείριση του νερού: Υπουργεία, Περιφέρειες, Δήμοι.
Χρήστες - Καταναλωτές του νερού: στην κατηγορία αυτή περιλαμβάνονται οι αγρότες, η βιομηχανία και οι επιχειρήσεις, καθώς και το ευρύτερο καταναλωτικό κοινό της ύδρευσης.
Εμπειρογνώμονες – Ειδικοί: στην κατηγορία αυτή εντάσσονται επιστήμονες, σύμβουλοι, εκπαιδευτικά ιδρύματα, Μη Κυβερνητικές Οργανώσεις και ειδικοί φορείς του ευρύτερου δημόσιου τομέα.
Διαχειριστές: η κατηγορία καλύπτει το σύνολο των ατόμων και φορέων που έχουν ρόλο εφαρμογής στη διαχείριση των υδάτων και γενικότερα υλοποίησης της Οδηγίας.

Τέλος, από την κατηγορία των **χρηστών** υποβλήθηκαν σχόλια από την Κίνηση «ΚΑΘΑΡΟΣ ΚΑΛΑΜΑΣ» καθώς και από ιδιώτες κατοίκους του Καλαμά.

Τα σημαντικότερα ζητήματα που προκύπτουν από τα υποβληθέντα σχόλια και παρατηρήσεις καθώς και τα αναλυτικά στοιχεία που περιγράφουν το προφίλ των συμμετεχόντων με αυτόν τον τρόπο στη διαβούλευση δίνονται στον ακόλουθο πίνακα.

Πίνακας 5-2 Αναλυτικός πίνακας εισερχόμενου υλικού διαβούλευσης

α/α	Ημερομηνία	Κατηγορία φορέα	Φορέας	Ιδιότητα αποστολέα	Τρόπος υποβολής σχολίου	Παραδοτέο / Θέμα που αφορά	Συνοπτική περιγραφή εισερχόμενου υλικού / Σημαντικότερα ζητήματα
1	17/10/2017	Εμπειρογνώμονες / ειδικοί	Γεωπονικό Πανεπιστήμιο Αθηνών	Καθηγητής Υδρογεωλογία ΓΠΑ	Γραπτή παρέμβαση στο πέρας της ημερίδας	Σχόλια στο πλαίσιο της διαβούλευσης για το προσχέδιο της 1 ^{ης} Αναθεώρησης ΣΔΛΑΠ ΥΔ Ηπείρου ΕΛ05	<p>Καρστικό Σύστημα Μιτσικελίου – Βελλά: διαπιστώνεται σημαντική διαφοροποίηση στις τιμές της ετήσιας τροδοφοσίας και των απολήψεων μεταξύ των δυο περιόδων μεταξύ της 1^{ης} αναθεώρησης (3^η έκδοση 6/9/2017) και του Σχεδίου Διαχείρισης (31/7/2013).</p> <ul style="list-style-type: none"> 31/7/2013: ετήσια τροφοδοσία: 120x10⁶ m³/y, ετήσιες απολήψεις: 33,6x10⁶ m³/y 3^η έκδοση 6/9/2017: ετήσια τροφοδοσία: 110x10⁶ m³/y, ετήσιες απολήψεις: 21,1x10⁶ m³/y <p>Πως οι απολήψεις μειώθηκαν σχεδόν κατά 1/3 μεταξύ των 2 περιόδων;; Στις 6/02/2017 παραδόθηκε στην ΕΓΥ μελέτη του Πανεπιστημίου, η οποία και λήφθηκε υπόψη κατά την σύνταξη της 1^{ης} αναθεώρησης (3^η έκδοση 6/9/2017). (Αναλυτικά στοιχεία δίνονται στην γραπτή τοποθέτηση). Λαμβάνοντας υπόψη τα στοιχεία αυτής καταγράφεται σημαντική θετική απόκλιση (+42,07x10⁶ m³/y) από τον συνολικό όγκο των 120x10⁶ m³/y του ΥΥΣ Μιτσικελίου – Βελλά όπως αυτά παρουσιάζονται στο Σχέδιο (31/7/2013) και μεγαλύτερη απ' ότι στην 3^η έκδοση 6/9/2017. Κρίνονται λοιπόν απαραίτητα:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Διαχωρισμός του Μιτσικελίου από το ΥΥΣ Μιτσικελίου – Βελλά 2. Σχεδιασμός ανεξάρτητης υδατικής διαχείρισης τουλάχιστον για τα τμήματα 1, 2 και 3 (αυτοδύναμες υδρογεωλογικές ενότητες Μιτσικελίου) 3. Άρση μέτρου απαγόρευσης γεωτρήσεων τουλάχιστον στα αυτοδύναμα υδρογεωλογικά τμήματα. Η άρση να λαμβάνει υπόψη τις ζώνες προστασίας των πηγών και των υφιστάμενων υδροληψιών 4. Προϋπόθεση για νέες γεωτρήσεις ⇒ ειδική υδρογεωλογική μελέτη 5. Εισαγωγή ειδικού μέτρου : Ειδικές Υδρογεωλογικές Μελέτες για την αλλαγή χρήσης νερού, τροποποιήσεις ποσοτήτων χρήσης νερού από υφιστάμενα έργα ή ανόρυξης νέων 6. Αναθεώρηση & αναμόρφωση της Κανονιστικής Απόφασης για τη Προστασία του Υδατικού Δυναμικού των Ιωαννίνων, η ισχύς της οποίας έχει παρέλθει (Αρ. πρωτ. 3637/12-7-1999)
2	18/10/2017	Χρήστης	Κίνηση «ΚΑΘΑΡΟΣ ΚΑΛΑΜΑΣ»	Πρόεδρος ΔΣ	Γραπτή παρέμβαση στο πέρας της ημερίδας	Σχόλια στο πλαίσιο της διαβούλευσης για το προσχέδιο της 1 ^{ης} Αναθεώρησης ΣΔΛΑΠ ΥΔ Ηπείρου ΕΛ05	<p>Καλαμάς → τεράστια προβλήματα μόλυνσης Το ποτάμι είναι αποδέκτης λυμάτων και αποβλήτων και κάθε είδους ρυπογόνων ουσιών με κύρια πηγή αυτών το λεκανοπέδιο των Ιωαννίνων και δευτερευόντως τα παρακαλάμια χωριά. Βασικές προτάσεις της κίνησης «ΚΑΘΑΡΟΣ ΚΑΛΑΜΑΣ»:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ολοκλήρωση και λειτουργία του ΒΙΟΚΑ Παρακαλάμου. Σύνδεση του συνόλου των πολιτών, σφράγιση των παράνομων συνδέσεων και τακτικοί έλεγχοι κατά τη λειτουργία του ΒΙΟΚΑ 2. Αλλαγή του τρόπου ποτίσματος στον κάμπο του Άνω Καλαμά (από κατάκλιση σε τεχνητή βροχή). Εξέταση δυνατότητας επιδότησης των αγροτών ως προς την αλλαγή αυτή 3. Υπαγωγή της Τάφρου Λαψίστας στις ευαίσθητες για τα αστικά λύματα περιοχές 4. Ολοκληρωμένο σχέδιο μετρήσεων στην Τάφρο Λαψίστα και κατά μήκος του Καλαμά 5. Συνεχείς έλεγχοι στην είσοδο της Τάφρου (σε 24ωρη βάση) 6. Συνεχείς έλεγχοι για παράνομες απορρίψεις είτε με αγωγούς είτε απευθείας στην Τάφρο και τον χάντακα από επιχειρήσεις και ιδιώτες 7. Επέκταση και αναβάθμιση του ΒΙΟΚΑ Ιωαννίνων 8. Κατασκευή και λειτουργία ΒΙΟΚΑ εντός της ΒΙΠΕ Ιωαννίνων και σύνδεση του συνόλου των επιχειρήσεων που δραστηριοποιούνται εντός αυτής <p><u>Προτάσεις εισαγωγής μέτρων:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Μέτρηση της ποιότητας των υπογείων και επιφανειακών υδάτων περιμετρικά των υφιστάμενων ΧΥΤΑ • Κατάρτιση μελέτης αναφορικά με την φέρουσα ικανότητα των υδατορεμάτων συναρτήσει των αδειών για μικρά Υ/Η, προσδιορισμός α) οικολογικής παροχής κάθε ρέματος και β) εργαλείων ελέγχου αυτής • Καθαρισμός των μαζωμένων καταβοθρών του λεκανοπεδίου και ανάδειξη παραδοσιακού μύλου που εντοπίζεται σε μια από αυτές • Έλεγχος ποιότητας των ομβρίων που εκβάλλουν στην Παμβώτιδα • Έλεγχος της ποιότητας των υγρών αποβλήτων βιομηχανιών και μονάδων εντατικής κτηνοτροφίας • Μακροχρόνια μέτρηση της στάθμης του ΥΣ Μιτσικελίου σε συνδυασμό με τις ημερήσιες μετρήσεις άντληση πόσιμο νερού σε ετήσια βάση (όλες τις εποχές) • Κατάρτιση μελέτης περιορισμού της εισαγωγής ομβρίων στα συστήματα αποχέτευσης • Κατάρτιση μελέτης επιπτώσεων στα επιφανειακά και υπόγεια ύδατα από την πιθανή εκμετάλλευση υδρογονανθράκων • Κατάρτιση μελέτης επιπτώσεων αναφορικά με την συγκέντρωση πολλών μονάδων ιχθυοκαλλιέργειας στην Σαγιάδα και
3	18/10/2017	Φορέας Λήψης Αποφάσεων	Νομαρχιακή Επιτροπή Σύριζα (Ηπειρος Ανατροπή)	Πανεπιστημιακός	Γραπτή παρέμβαση στο πέρας της ημερίδας	Σχόλια στο πλαίσιο της διαβούλευσης για το προσχέδιο της 1ης Αναθεώρησης ΣΔΛΑΠ ΥΔ Ηπείρου ΕΛ05	<p><u>Προτάσεις εισαγωγής μέτρων:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Μέτρηση της ποιότητας των υπογείων και επιφανειακών υδάτων περιμετρικά των υφιστάμενων ΧΥΤΑ • Κατάρτιση μελέτης αναφορικά με την φέρουσα ικανότητα των υδατορεμάτων συναρτήσει των αδειών για μικρά Υ/Η, προσδιορισμός α) οικολογικής παροχής κάθε ρέματος και β) εργαλείων ελέγχου αυτής • Καθαρισμός των μαζωμένων καταβοθρών του λεκανοπεδίου και ανάδειξη παραδοσιακού μύλου που εντοπίζεται σε μια από αυτές • Έλεγχος ποιότητας των ομβρίων που εκβάλλουν στην Παμβώτιδα • Έλεγχος της ποιότητας των υγρών αποβλήτων βιομηχανιών και μονάδων εντατικής κτηνοτροφίας • Μακροχρόνια μέτρηση της στάθμης του ΥΣ Μιτσικελίου σε συνδυασμό με τις ημερήσιες μετρήσεις άντληση πόσιμο νερού σε ετήσια βάση (όλες τις εποχές) • Κατάρτιση μελέτης περιορισμού της εισαγωγής ομβρίων στα συστήματα αποχέτευσης • Κατάρτιση μελέτης επιπτώσεων στα επιφανειακά και υπόγεια ύδατα από την πιθανή εκμετάλλευση υδρογονανθράκων • Κατάρτιση μελέτης επιπτώσεων αναφορικά με την συγκέντρωση πολλών μονάδων ιχθυοκαλλιέργειας στην Σαγιάδα και

α/α	Ημερομηνία	Κατηγορία φορέα	Φορέας	Ιδιότητα αποστολέα	Τρόπος υποβολής σχολίου	Παραδοτέο / Θέμα που αφορά	Συνοπτική περιγραφή εισερχόμενου υλικού / Σημαντικότερα ζητήματα
							<p>στον Αμβρακικό</p> <ul style="list-style-type: none"> • Κατάρτιση μελέτης επιπτώσεων από την αυξομείωση της στάθμης της Παμβώτιδας • Κατάρτιση μελέτης παραμονής του γλυκού νερού μακριά από τη θάλασσα (αντιμετώπιση της κλιματικής αλλαγής) & Κατάρτιση μελέτης επανασύστασης των αποξηραμένων λιμνών • Χαρακτηρισμός Τάφρου Λαψίστας ως ευαίσθητου αποδέκτη για τα αστικά λύματα. Εναλλακτικά προτείνονται περισσότεροι έλεγχοι στα εισερχόμενα σε αυτή απόβλητα • Κατάρτιση μελέτης για τα γεωθερμικά πεδία Άρτας – Κόνιτσας • Αύξηση τέλους άντλησης στις εταιρείες εμφιάλωσης του λεκανοπεδίου και χρήση τέλους για έργα προστασίας του υδροφόρου ορίζοντα των πηγών και όχι μόνο (άλλα περιβαλλοντικά έργα)
4	20/10/2017	Διαχειριστής	Φορέας Διαχείρισης Υγροτόπων Αμβρακικού	Πρόεδρος Φορέα Διαχείρισης	Γραπτή παρέμβαση & αποστολή στην ΕΓΥ	Πρόταση τροποποίησης Συμπληρωματικού Μέτρου Μ05Σ1601	<p>Πρόταση τροποποίησης Συμπληρωματικού Μέτρου Μ05Σ1601, ως προς το κόστος που προβλέπεται για την υλοποίησή του, μέσω της αξιοποίησης της δυνατότητας πραγματοποίησης των δειγματοληψιών από το επιστημονικό προσωπικό του Φορέα (με χρήση των πλωτών μέσων και του κατάλληλου εξοπλισμού).</p> <p>Η ανωτέρω πρόταση ⇒ οικονομική ευχέρεια για αξιοποίηση των χρημάτων στην εκτέλεση ενός Συμπληρωματικού Μέτρου το οποίο θα αποσκοπεί στην «Παρακολούθηση της ανοξικότητας που παρατηρείται στον Αμβρακικό κόλπο και της χρονικής εξέλιξης που εμφανίζει αυτή η διαστρωμάτωση».</p> <p>Το συγκεκριμένο συμπληρωματικό μέτρο:</p> <ul style="list-style-type: none"> • δεν αυξάνει το περιβαλλοντικό κόστος (αφού μπορεί να γίνει με εσωτερική μεταφορά κονδυλίων / συνολικό εκτιμώμενο κόστος=100.000 €), • μπορεί να αποκτηθεί γνώση στην πρόληψη μελλοντικών περιβαλλοντικών κινδύνων και επιπτώσεων.
5	19/09/2017	Φορέας Λήψης Αποφάσεων	ΕΝΥ/ΥΠΕΞ		Γραπτή παρέμβαση & αποστολή στην ΕΓΥ	Ενημέρωση σχετικά με απόψεις ΕΝΥ/ΥΠΕΞ επί προσχεδίων διαχείρισης λεκανών απορροής διασυνοριακών ποταμών	<p>Στην παράγραφο 11.1 του σχεδίου, η αναφορά σε 'προώθηση για κύρωση' της Σύμβασης των ΗΕ του 1997 για τις χρήσεις των διασυνοριακών ποταμών πλην της ναυσιπλοΐας χρήζει αναδιατύπωσης, καθώς η χώρα μας έχει ήδη κυρώσει νομοθετικά την εν λόγω Σύμβαση (Ν. 3876/2010, ΦΕΚ 159 Α')</p> <p>Να υπάρξει αναφορά της Σύμβασης του Ελσίνκι για την προστασία και χρήση των διασυνοριακών υδάτων και λιμνών της ΟΕΕ του ΟΗΕ (Ν. 2425/1996, ΦΕΚ 148 Α') σε όλα τα κατωτέρα σχέδια διαχείρισης διασυνοριακών ποταμών και λιμνών με την Αλβανία, την ΠΓΔΜ και την Βουλγαρία</p>
6	12/09/2017	Διαχειριστής	Σύνδεσμος Ύδρευσης Λεκανοπεδίου Ιωαννίνων (ΣΥΔΛΙ)	Αν. Προϊστάμενος Τεχνικής Υπηρεσίας	Υποβολή σχολίου στην ιστοσελίδα της ΕΓΥ	Σχόλιο επί του άρθρου "Διαβούλευση - 1η Αναθεώρηση ΣΔ: ΥΔ05/ Π05 – Ανθρωπογενείς Πιέσεις	<p>Στο τεύχος του παραδοτέου 8, Ανάλυση ανθρωπογενών πιέσεων και επιπτώσεων, στον πίνακα 4.5.2.1, σελ 182, ετήσια τροφοδοσία και απολήψεις από τα υπόγεια υδατικά συστήματα της υδρολογικής λεκάνης Καλαμά, για το υδατικό διαμέρισμα Ηπείρου, δεν έχει καταγραφεί ο Σύνδεσμος Ύδρευσης Λεκανοπεδίου Ιωαννίνων (Σύνδεσμος ΟΤΑ, με καθεστώς ΝΠΔΔ) και οι δικές του ετήσιες αντλήσεις, οι οποίες είναι σημαντικές, ανέρχονται σε περίπου 10.000.000 m³/έτος και προφανώς δημιουργούν λάθος υπολογισμούς ως προς τα ισοζύγια και ενδεχομένως την υπεράντληση όπως ήδη καταγράφεται GR0500180, όπου στην ποσότητα άντλησης για ύδρευση πρέπει να προστεθούν επιπλέον των υπαρχόντων 12,3 που αφορούν τη ΔΕΥΑΙ και άλλες απολήψεις, 10 εκ ακόμη στην Ύδρευση.</p> <p>Ενδεχόμενα επηρεάζει την παρατήρηση ότι "Δεν σημειώνονται στη λεκάνη του ποταμού Καλαμά προβλήματα υπερεκμετάλλευσης στα υπόγεια υδατικά συστήματα.</p> <p>Αξίζει της μελλοντικής προσοχής το υπόγειο υδατικό σύστημα Μιτσικελίου-Βελλά, το οποίο σήμερα δεν βρίσκεται υπό καθεστώς υπερεκμετάλλευσης, παρουσιάζει όμως σε κάποια σημεία παρακολούθησης της υπόγειας στάθμης μικρές πτωτικές διαχρονικές τάσεις, που θα πρέπει να προσεχθούν. Η συγκέντρωση μεγάλων απολήψεων στο δυτικό-νοτιοδυτικό όριο του συστήματος θα πρέπει να εξετασθεί στο μέλλον σε συνδυασμό και με τη διασύνδεση του με τη λίμνη Παμβώτιδα." Φέτος 2017, τους μήνες από Ιούνιο που γίνονται καταγραφές έχει μηδενιστεί η παροχή των Πηγών Τούμπας και πιθανά να είχε συμβεί από αρκετά νωρίτερα σύμφωνα με την εικόνα του υπερχειλιστή της λίμνης Τούμπας και έχει υποβιβαστεί η στάθμη στις παρακείμενες γεωτρήσεις του ΣΥΔΛΙ.</p> <p>Γενικά δεν έχουν ληφθεί στοιχεία στα σχέδια από τον ΣΥΔΛΙ αν και αναφέρεται στο τεύχος 10, αξιολόγηση κατάστασης υπόγειων υδάτων, σελ 177, απολήψεις από τις πηγές Κρύας, Τούμπας και τεύχος 5, χαρακτηρισμός υπόγειων υδάτων, σελ 71, από γεωτρήσεις που βρίσκονται στην άμεση περιοχή τροφοδοσίας της πηγής Κρύας, υδρεύεται ο Δήμος Ιωαννιτών και από γεωτρήσεις που βρίσκονται στην άμεση περιοχή τροφοδοσίας της Πηγής Τούμπα, υδρεύεται ο Σύνδεσμος Δήμων και Κοινοτήτων του Λεκανοπεδίου Ιωαννίνων.</p>
7	10/09/2017	Διαχειριστής	Σύνδεσμος Ύδρευσης Λεκανοπεδίου Ιωαννίνων (ΣΥΔΛΙ)	Αν. Προϊστάμενος Τεχνικής Υπηρεσίας	Υποβολή σχολίου στην ιστοσελίδα της ΕΓΥ	Σχόλιο επί του άρθρου "Διαβούλευση - 1η Αναθεώρηση ΣΔ: ΥΔ05/Π16 - Ερωτηματολόγια επί του Προσχεδίου Διαχείρισης	<p><u>Τεύχος Προσχεδίου Διαχείρισης:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Στον πίνακα 5.26, σελ 126, δεν έχει καταγραφεί ο ΣΥΔΛΙ και οι δικές του ετήσιες αντλήσεις, ως προς τα ισοζύγια και ενδεχομένως την υπεράντληση, όπως ήδη καταγράφεται, ΕΛ0500180, όπου στην ποσότητα άντλησης για ύδρευση πρέπει να προστεθούν επιπλέον των υπαρχόντων 19,7 που αφορούν τη ΔΕΥΑΙ και άλλες απολήψεις, 10 εκ ακόμη στην Ύδρευση από τις απολήψεις του ΣΥΔΛΙ. • Στον πίνακα 6.11, σελ 181 και πίνακα 6.12, σελ 185, ο χαρακτηρισμός καλή η ποσοτική κατάσταση του Συστήματος Μιτσικελίου - Βελλάς, ίσως να μην ευσταθεί, λόγω του μη υπολογισμού των 10 εκ κυβικών απολήψεων του ΣΥΔΛΙ

α/α	Ημερομηνία	Κατηγορία φορέα	Φορέας	Ιδιότητα αποστολέα	Τρόπος υποβολής σχολίου	Παραδοτέο / Θέμα που αφορά	Συνοπτική περιγραφή εισερχόμενου υλικού / Σημαντικότερα ζητήματα
							<p>(υποβιβασμός στις στάθμες των γεωτρήσεων, μηδενικές παροχές στις Πηγές της Τούμπας το 2017)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Στο κεφ 7.3, Πάροχοι Υδρευσης, πίνακας 7.2 ΛΑΠ Καλαμά (ΕΛ0512) δεν έχει καταγραφεί ο ΣΥΔΛΙ και προφανώς δεν έχουν ληφθεί στοιχεία από τον ΣΥΔΛΙ για τον υπολογισμό της Ανάκτηση Χρηματοοικονομικού κόστους Υδρευσης στις ΛΑΠ σελ 193 και του Περιβαλλοντικού κόστους στη συνέχεια. • Γενικά δεν έχουν ληφθεί στοιχεία στα σχέδια από τον ΣΥΔΛΙ αν και αναφέρεται στο τεύχος 5, Χαρακτηρισμός υπόγειων υδάτων ..., σελ 71: «Από γεωτρήσεις που βρίσκονται στην άμεση ... Πηγής Τούμπα, υδρεύεται ο Σύνδεσμος Δήμων και Κοινοτήτων του Λεκανοπεδίου Ιωαννίνων. <p>Απάντηση: Στην ιστοσελίδα της ΕΓΥ στο παρόν σχόλιο υπήρξε απάντηση από τους μελετητές, η οποία έχει ως εξής: <i>Μια διαφορετική προσέγγιση συνομιλίας επί του θέματος, που θα ήταν και πιο απλή, θα μπορούσε να είναι :</i> Περιλαμβάνονται οι απολήψεις του ΣΥΔΛΙ στις απολήψεις του λεκανοπεδίου; και θα απαντάγαμε ΝΑΙ <i>Μετά θα συζητάγαμε επί των ποσοτήτων.....</i> <i>Ξεκινάει ο εκπρόσωπος του ΣΥΔΛΙ, με τη βεβαιότητα ότι δεν περιλαμβάνονται και στη συνέχεια καταλήγει σε άλλα συμπεράσματα. Στον υπολογισμό των ισοζυγίων του λεκανοπεδίου και των υπόγειων συστημάτων που αναπτύσσονται εκεί έχουν ληφθεί υπόψη οι καταγραφές των μεγάλων απολήψεων σε αυτό με βάση τα στοιχεία που πήραμε από τη Διεύθυνση Υδάτων Ηπείρου και επεξεργαστήκαμε.</i> <i>Από τα στοιχεία που έχει στείλει ο ΣΥΔΛΙ χρησιμοποιήσαμε αυτά που περιείχαν μια ολόκληρη χρονιά απολήψεων. Στους υπολογισμούς των απολήψεων για το ΣΥΔΛΙ έχουμε "χρεώσει" 7,3 εκατομμύρια στο ΥΥΣ Μιτσικελίου –Μονης Βελλα και 9,2 εκατομμύρια στο ΥΥΣ Κληματίας ετησίως. Ο καταμερισμός αυτός έγινε με βάση τη χωροθέτηση των γεωτρήσεων του ΣΥΔΛΙ τα στοιχεία των οποίων έχουμε και τις αντλήσεις αυτών. Αν τώρα υπάρχουν κάποια νέα δεδομένα στις ποσότητες μπορεί να γίνουν, μετά τη διαβούλευση επικαιροποιήσεις, που σίγουρα όμως δεν αλλάζουν τους χαρακτηρισμούς της κατάστασης των ΥΥΣ. Έτσι και αλλιώς οι ποσότητες των αντλήσεων που καταγράφονται στο Σχέδιο περιλαμβάνουν τις μέσες ετήσιες ποσότητες και σίγουρα διαφέρουν με μικρές αποκλίσεις από χρονιά σε χρονιά</i> <i>ΥΓ Το φετινό καλοκαίρι στην περιοχή των Ιωαννίνων έχουμε μια παρατεταμένη ανομβρία που δεν ήταν κάτι το συνηθισμένο για την περιοχή κατάσταση αυτή έχει επιπτώσεις σε όλα τα συστήματα επιφανειακά και υπόγεια πράγμα το οποίο είναι σε γνώση της ομάδας μελέτης .</i></p>
8	27/10/2017	Φορέας Λήψης Αποφάσεων	Αποκεντρωμένη Διοίκηση Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας	Αντιπεριφερειάρχης Πρέβεζας, θεματικός αντιπεριφερειάρχης αρμόδιος για την τουριστική ανάπτυξη	Γραπτή παρέμβαση & αποστολή στην ΕΓΥ	Σχόλια στο πλαίσιο της διαβούλευσης για το προσχέδιο της 1ης Αναθεώρησης ΣΔΛΑΠ ΥΔ Ηπείρου ΕΛ05 & Προτάσεις μέτρων	<p>Μεγάλη βαρύτητα σε θέματα διαχείρισης των υδατικών πόρων στο Νομό Πρέβεζας και κυρίως των υπογείων υδροφόρων της χερσονήσου δεδομένου ότι η όποια αναπτυξιακή, τουριστική και αγροτική δραστηριότητα είναι εξαρτώμενη από αυτούς. Πρόθεση συνεργασίας με όλους τους εμπλεκόμενους φορείς προκειμένου να επιτευχθεί η ορθολογική διαχείριση των σωμάτων εντός της Π.Ε Πρέβεζας.</p> <p>Υπάρχουν προβλήματα τόσο ποσοτικά όσο και ποιοτικά στους υπόγειους υδροφόρους της χερσονήσου Πρέβεζας (υφαλμύριση των υδροφόρων, υπεραντλήσεις γεωτρήσεων, απαγόρευση της εκτέλεσης νέων γεωτρήσεων) με την περαιτέρω ποσοτική και ποιοτική υποβάθμιση των υπογείων υδροφόρων να έχει δυσάρεστες επιπτώσεις στην αγροτική παραγωγή και ιδιαίτερα στην καλλιέργεια οπωροκηπευτικών (κύρια αγροτική δραστηριότητα στην χερσονήσο).</p> <p>Προτάσεις λήψης μέτρων:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Εκπόνηση υδρογεωλογικής - υδροχημικής μελέτης χερσονήσου • Εκπόνηση άλλων απαραίτητων μελετών (Μελέτη υφαλμύρισης κλπ) • Έλεγχος των απολήψιμων ποσοτήτων και η εφαρμογή σύγχρονων αρδευτικών συστημάτων εξοικονόμησης νερού. • Άρδευση της χερσονήσου της Πρέβεζας από τον Λούρο ποταμό • Εμπλουτισμός των υπογείων υδάτων της Χερσονήσου της Πρέβεζας από τον ποταμό Λούρο • Άρδευση της περιοχής Καναλίου-Καστροσυκιάς από τον χείμαρρο Αρέθωνα • Εμπλουτισμός των υπογείων υδάτων της περιοχής του Καναλίου-Καστροσυκιάς από το χείμαρρο Αρέθωνα • Συνεχείς ποιοτικές και ποσοτικές μετρήσεις σε μεγάλο αριθμό και έκταση χωρίς διακοπές • Τέλος, παρόλο που όπως φαίνεται στο σχέδιο διαβούλευσης και απεικονίζεται στον σχετικό χάρτη προτείνονται μέτρα τα οποία συνίστανται στην απαγόρευση διάνοιξης γεωτρήσεων κρίνουμε σκόπιμο τα • Μέτρα που αποβλέπουν στο τμήμα που οριοθετείται από την νοητή γραμμή Μάζωμα – Μονολίθι και στην παράκτια ζώνη Καναλίου-Καστροσυκιάς, να συνιστανται στην αυστηρή επιτήρηση και στην ελεγχόμενη διάνοια γεωτρήσεων μετά από απαραίτητη τεκμηρίωση της σκοπιμότητας εκτέλεσης των όποιων υδρομαστευτικών έργων (γεωτρήσεις, πηγάδια) εκμετάλλευσης των υπόγειων νερών και όχι στην πλήρη απαγόρευσή τους διότι κάτι τέτοιο θα είναι τελείως αντιαναπτυξιακό για τον πρωτογενή, δευτερογενή και τριτογενή τομέα, καθώς θα αποτρέπει τις επενδύσεις στην περιοχή μας. <p>Τέλος, ΠΕ Πρέβεζας σε συνεργασία με την Περιφερειακή Μονάδα του ΙΓΜΕ προτίθεται για τη διαρκή παρακολούθηση των ποσοτικών και ποιοτικών παραμέτρων του ευάλωτου υπόγειου υδροφόρου συστήματος της χερσονήσου.</p>

α/α	Ημερομηνία	Κατηγορία φορέα	Φορέας	Ιδιότητα αποστολέα	Τρόπος υποβολής σχολίου	Παραδοτέο / Θέμα που αφορά	Συνοπτική περιγραφή εισερχόμενου υλικού / Σημαντικότερα ζητήματα
9	27/10/2017	Φορέας Λήψης Αποφάσεων	Δ/ση Υδάτων Ιονίων Νήσων	Προϊστάμενος Δ/σης	Γραπτή παρέμβαση & αποστολή στην ΕΓΥ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΩΝ ΣΔΛΑΠ 1ης ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗΣ (αφορούν τις ΛΑΠ: 0245, 0444, 0534 των Ιονίων Νήσων)	<ul style="list-style-type: none"> • Η νέα ταξινόμηση των επιφανειακών ΥΣ γίνεται βάσει της νέας μεθοδολογικής προσέγγισης ομαδοποίησης συστημάτων και όχι βάσει πραγματικών δεδομένων παρακολούθησης και χαρακτηρίζεται από χαμηλό επίπεδο εμπιστοσύνης. • Η οικολογική ταξινόμηση των παράκτιων στην αναθεώρηση στα 10 από τα 12 ΥΣ από υψηλή σε καλή της ΛΑΠ 0245 έγινε βάσει της νέας μεθοδολογικής προσέγγισης ομαδοποίησης των συστημάτων. Πως έγινε η ομαδοποίηση στα παράκτια? (ΛΑΠ 0245,) δεν υπάρχει η μεθοδολογική προσέγγιση στα κείμενα της ΕΓΥ. • Για το σύνολο των μέτρων, ιδίως δε των βασικών στο πεδίο των πινάκων «Φορείς υλοποίησης» υπάρχει πληθώρα φορέων χωρίς να προσδιορίζεται, στον μεγαλύτερο αριθμό των μέτρων, ο ρόλος τους ως προς την εφαρμογή τους. Προτείνεται σε κάθε μέτρο να προσδιορίζεται τουλάχιστον ο φορέας υλοποίησης και ο φορέας επίβλεψης. • Στο πρόγραμμα μέτρων προτείνεται να προστεθεί στα τελικά Σχέδια ο βαθμός προτεραιότητας (ιεράρχηση) υλοποίησης των μέτρων και η συσχέτιση μεταξύ μέτρων (αν κάποιο αποτελεί προαπαιτούμενο για την υλοποίηση άλλου μέτρου) και αν είναι δυνατόν οι πηγές χρηματοδότησης. • Στα τελικά Σχέδια προτείνεται να προστεθεί κεφάλαιο σχετικό με την εφαρμογή παρακολούθησης της εφαρμογής του Σχεδίου στο οποίο θα συμπεριλαμβάνονται δείκτες παρακολούθησης, τυποποίηση (φύλλα ελέγχου) ανά ΛΑΠ και ανά αρμόδιο φορέα της δημόσιας διοίκησης, τη διαδικασία εφαρμογής. • Το οδηγικό μέτρο «Αναμόρφωση του δικτύου παρακολούθησης των ΥΥΣ, σύμφωνα με την τελική οριοθέτησή τους και την ποιοτική και ποσοτική τους κατάσταση» αφορά το σύνολο των ΥΥΣ ή μόνο αυτών που παρουσιάζουν ποιοτική ή/και ποσοτική κατάσταση κατώτερη της καλής; Προτείνεται η επαναδιατύπωση του μέτρου με αναφορά στην αναμόρφωση του δικτύου και η υποχρεωτική κάλυψη με σταθμούς παρακολούθησης των ΥΥΣ που βρίσκονται σε κακή ποσοτική και χημική κατάσταση. • Στο ΥΥΣ Βασιλικής - Νυδρίου – Λευκάδας με κακή ποσοτική κατάσταση, υπάρχει ένας σταθμός παρακολούθησης. • Για τα προαναφερόμενα ΥΥΣ να προβλεφθεί στα συμπληρωματικά μέτρα η εφαρμογή διερευνητικής παρακολούθησης μέσω τοπικού δικτύου σταθμών με φορείς υλοποίησης τις αντίστοιχες ΔΕΥΑ και τη Δ/ση Υδάτων της Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Οι παράμετροι παρακολούθησης και η μεθοδολογία θα καθοριστούν σε συνεργασία με την ΕΓΥ. • Για το ΥΥΣ Βασιλικής - Νυδρίου – Λευκάδας με κακή ποσοτική κατάσταση δεν προτείνεται μέτρο. • Για τα Βασικά Μέτρα Μ...Β0501 που αφορούν και τις τρεις ΛΑΠ αρμοδιότητά μας επισημαίνονται διορθώσεις • Για τα Συμπληρωματικά Μέτρα (Μ04Σ0501, Μ05Σ0502, Μ02Σ501 προτείνεται η προσθήκη ενός αρχικού σταδίου καταγραφής των αγωγών ομβρίων και ομαδοποίησής τους ως προς την εν δυνάμει σημαντικότητα τους ως σημειακές πηγές ρύπανσης που καταλήγουν στη θάλασσα άμεσα ή έμμεσα μέσω ρεμάτων από τους Δήμους/ΔΕΥΑ • Το Μέτρο Μ02Β1101 «Κατάρτιση μητρώου πηγών ρύπανσης (εκπομπές, απορρίψεις και διαρροές)» θα πρέπει να προηγηθεί του μέτρου Μ02Β1102. Πρέπει να διευκρινιστεί ο ρόλος των φορέων υλοποίησης που αναγράφονται καθώς και ο ενδεικτικός προϋπολογισμός και το χρηματοδοτικό εργαλείο (ΠΕΠ ή άλλο), υλοποίησης τους. <p><i>Απάντηση</i> Το έγγραφο αυτό εστάλη στην ΕΓΥ πριν την πραγματοποιηθείσα τριήμερη συνάντηση εργασίας στην Αθήνα με τις Δ/σεις Υδάτων της χώρας (από 1/11 έως 3/11), κατά την οποία συζητήθηκαν τα θέματα αυτά και διαμορφώθηκε το τελικό πρόγραμμα Μέτρων</p>
10	27/10/2017	Χρήστης & Φορέας λήψης αποφάσεων	Σύνδεσμος Περιβαλλοντικών Οργανώσεων & Συμβούλιο Υδάτων Ηπείρου	Εκπρόσωπος	Γραπτή παρέμβαση & αποστολή στην ΕΓΥ	Σχόλια στο πλαίσιο της διαβούλευσης για το προσχέδιο της 1ης Αναθεώρησης ΣΔΛΑΠ ΥΔ Ηπείρου EL05	<ol style="list-style-type: none"> 1. Το Συμβούλιο Υδάτων ενώ αποτελεί υποχρέωση της νομοθεσίας δεν έχει συνεδριάσει ποτέ τα τελευταία 3,5 χρόνια. Το έλλειμμα δημοκρατίας και διαφάνειας είναι κάτι παραπάνω από φανερό 2. Στην παρούσα διαβούλευση το βασικό της κείμενο, η 600 σελίδων Στρατηγική Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων, δεν ήταν προσβάσιμο στους ενδιαφερόμενους πολίτες, καθώς ο σχετικός σύνδεσμος στη σελίδα της διαβούλευσης δεν άνοιξε (το ανακάλυψε τυχαία στην ιστοσελίδα της Περιφέρειας Θεσσαλίας). Υπό τις συνθήκες αυτές θα δώσω κατ' αρχήν έμφαση στην πολιτική εκτίμηση των κατευθύνσεων της ΣΜΠΕ. 3. Πάντως δεδομένης και της ένδειας στοιχείων και αρχείων, εκτιμά ότι το επίπεδο της εργασίας των μελετητών και συμφωνεί με πολλές από τις προτάσεις μέτρων εκ μέρους τους, ιδιαίτερα αυτές που αμφισβητούνται από εκπροσώπους του πολιτικού και επιχειρηματικού κόσμου της περιοχής. 4. Υιοθετούνται μέθοδοι υπεκφυγής, τις οποίες έχει επιλέξει η ελληνική Κυβέρνηση και η ΕΓΥ. Ο πραγματικός στόχος είναι η αποφυγή του προβλήματος της «αιρεσιμότητας», της απειλής δηλαδή να διακοπούν οι ευρωπαϊκές χρηματοδοτήσεις: <ul style="list-style-type: none"> α) Η προσπάθεια για χρονική παράταση μέχρι το 2027 λόγω καθεστώτος «εξαίρεσης» Η ΣΜΠΕ επισημαίνει ότι η έλλειψη πληροφόρησης ή τεχνικοί περιορισμοί μπορούσαν να γίνουν εύκολα δεκτοί ως λόγοι εξαίρεσης κατά την κατάρτιση των σχεδίων αλλά κατά την αναθεώρηση πρέπει πλέον να προτείνονται με μεγάλη φειδώ. Παρ' όλα αυτά λίγο παρακάτω η ίδια επικαλείται κατά κόρον την αιτιολογία «έλλειψη πληροφοριών» για να ζητήσει για ΟΛΑ ΑΝΕΞΑΙΡΕΤΩΣ τα υδάτινα σώματα καθεστώς εξαίρεσης μέχρι το 2027. β) τα νέα έργα ή δραστηριότητες, δεν περιλαμβάνονται ονομαστικά στο Σχέδιο αλλά μπορεί να συνιστούν τροποποιήσεις του (βάσει του άρθρου 4.7). Η περιβόητη «νέα μεθοδολογία», που επεξεργάστηκε η ΕΓΥ, μπορεί να επιτρέψει την

α/α	Ημερομηνία	Κατηγορία φορέα	Φορέας	Ιδιότητα αποστολέα	Τρόπος υποβολής σχολίου	Παραδοτέο / Θέμα που αφορά	Συνοπτική περιγραφή εισερχόμενου υλικού / Σημαντικότερα ζητήματα
							<p>εκτέλεση νέων έργων με σοβαρές επιπτώσεις χωρίς δεσμεύσεις από το Σχέδιο Διαχείρισης (π.χ. σχέδιο έρευνας και εξόρυξης υδρογονανθράκων).</p> <p>γ) Η κατάχρηση του χαρακτηρισμού υδάτινων σωμάτων ως «ιδιαίτερα τροποποιημένων» (ΙΤΥΣ), τα οποία δεν απαιτούν εκπλήρωση του στόχου για «καλή οικολογική κατάσταση» αλλά του χαμηλότερου για «καλό οικολογικό δυναμικό». Χαρακτηριστικό παράδειγμα αποτελεί η λίμνη Παμβώτιδα, την οποία η Μελέτη αντιμετωπίζει ως ΙΤΥΣ.</p> <p>5. Δύο από τα προτεινόμενα μέτρα α) η μελέτη φέρουσας ικανότητας του ποταμού Λούρου στα πρώτα χιλιόμετρα της διαδρομής του για την εγκατάσταση ιχθυοτροφείων και β) ο διοικητικός ορισμός της λίμνης Παμβώτιδας και της τάφρου Λαψίστας ως «ευαίσθητων αποδεκτών» λυμάτων, είναι παραπάνω από απαραίτητα.</p> <p>6. Παρά το γεγονός ότι μειώθηκε η ζώνη απαγόρευσης νέων υδρογεωτρήσεων στο Λεκανοπέδιο στο 1/3 της αρχικής έκτασης, ύστερα από τον διαχωρισμό των υδροφορέων Μιτσικελίου και Βελάς είναι ζωτικής σημασίας η διατήρηση της περιορισμένης αυτής απαγόρευσης</p> <p>7. Η ΚΥΑ για την ανάκτηση κόστους ⇒ δέχεται σκληρή κριτική σε όλη την Ευρώπη. Ακύρωση της έννοιας του νερού ως αγαθό. Η ΚΥΑ, με εξαίρεση την υδροηλεκτρική χρήση (!), προβλέπει ότι οι πολίτες θα πληρώνουν το συνολικό κόστος του κάθε παρόχου υπηρεσιών ύδρευσης, ακόμη και τις επενδυτικές του αστοχίες, θα φορολογούνται δηλαδή εκ νέου και συνεχώς για τις υποδομές ύδρευσης οδηγώντας στην αύξηση της τιμολόγησης των υπηρεσιών ύδατος.</p>
11	10/09/2017	Διαχειριστής	Σύνδεσμος Ύδρευσης Λεκανοπεδίου Ιωαννίνων (ΣΥΔΛΙ)	Αν. Προϊστάμενος Τεχνικής Υπηρεσίας	Υποβολή σχολίου στην ιστοσελίδα της ΕΓΥ	Σχόλιο επί του άρθρου "Διαβούλευση - 1η Αναθεώρηση ΣΔ: ΥΔ05/Π16 - Ερωτηματολόγιο επί του Προσχεδίου Διαχείρισης	<p>Τεύχος Οικονομικής Ανάλυσης Στον πίνακα 3.3-2, σελ 24, δεν έχει καταγραφεί ο ΣΥΔΛΙ και οι δικές του ετήσιες αντλήσεις, οι οποίες είναι σημαντικές, και προφανώς δημιουργούν λάθος υπολογισμούς ως προς τα ισοζύγια και ενδεχομένως την υπεράντληση όπως ήδη καταγράφεται στους επόμενους πίνακες 3.3-2, σελ 29, GR0500180, (προσθήκη 10.000.000) και πιθανά και άλλοι πίνακες που μεταφέρουν τα στοιχεία. Γενικά δεν έχουν ληφθεί στοιχεία στα σχέδια από τον ΣΥΔΛΙ</p>
12	24/10/2017	Εμπειρογνώμονες / ειδικοί	ΓΕΩΤΕΕ, Παράρτημα Ηλείου - Νήσων	Πρόεδρος	Γραπτή παρέμβαση & αποστολή στην ΕΓΥ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ & ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΓΕΩΤ.Ε.Ε. ΗΠΕΙΡΟΥ – ΝΗΣΩΝ ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΗΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ 1Η ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗ ΤΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΛΕΚΑΝΩΝ ΑΠΟΡΡΟΗΣ ΠΟΤΑΜΩΝ ΤΟΥ ΥΔΑΤΙΚΟΥ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΟΣ ΗΠΕΙΡΟΥ (ΕΛ 05)	<p>Σχόλια / Αλλαγές επί των μέτρων:</p> <ul style="list-style-type: none"> • M05B0401: «Σύνταξη ειδικών υδρογεωλογικών μελετών για τη λεπτομερή οριοθέτηση ζωνών προστασίας σημείων υδροληψίας πόσιμου »: <ul style="list-style-type: none"> ο Ζώνης προστασίας II: Προτείνεται η σύνταξη υδρογεωλογικής έκθεσης για την χωροθέτηση της ο Νέες Δραστηριότητες που καταρχήν απαγορεύονται ανά ζώνη: α) Να επιτρέπεται, η εγκατάσταση δραστηριοτήτων μόνο για την κατηγορία Β', β) Να επιτρέπεται, η εγκατάσταση και λειτουργία όλων των δραστηριοτήτων που απαλλάσσονται από περιβαλλοντική αδειοδότηση από τη σύνταξη ειδικών υδρογεωλογικών μελετών, για τις περιοχές που εντάσσονται στο ΜΠΠ πόσιμου ύδατος. ο Προστατευόμενη περιοχή πόσιμου νερού, ΥΥΣ Λούρου (ΕΛ0500150) της ΛΑΠ Λούρου: Λόγω μη επικοινωνίας των καταβοθρών αποστράγγισης του λεκανοπεδίου με τις πηγές Μουσιωτίτσα και Αγ. Γεωργίου (από ΙΓΜΕ), απαιτείται νέα χωροθέτηση της ζώνης III της ΠΠ πόσιμου νερού ΥΥΣ Λούρου (ΕΛ0500150), διότι δεν απεικονίζει την πραγματική κατάσταση και επιφέρει μεγάλες επιπτώσεις στην κοινωνική και οικονομική κατάσταση στην περιοχή, • M05B0701: «Ενίσχυση περιβαλλοντικών επιθεωρήσεων και ελέγχων: <ul style="list-style-type: none"> ο Σκόπιμη η δημιουργία νέου τμήματος ανά Περιφέρεια "αρμόδιων ελεγκτικών υπηρεσιών". • M05B0501: «Περιορισμοί και προϋποθέσεις κατασκευής υδροληπτικών έργων απόληψης». <ul style="list-style-type: none"> ο Η χερσόνησος Πρέβεζας από πλευράς απαγορεύσεων χαρακτηρίζεται "κόκκινη". Απαιτείται να διευκρινιστεί εάν έχει οριοθετηθεί το μέτωπο υφαλμύρισης στους χάρτες και τι καθεστώς υδροληψιών θα ισχύει. • M05B0905: «Προσδιορισμός επιλεγμένων περιοχών λήψης φερτών υλικών για τις ανάγκες τεχνικών έργων»: <ul style="list-style-type: none"> ο Άμεση σύνταξη μελέτης για τη διαχείριση της στερεοπαροχής στο άνω τμήμα του Λούρου από πηγές Αμίν Αγά έως Κλεισούρα (εμφάνιση πλημμυρικών φαινομένων & προβλήματα στις μονάδες πεστροφοκαλλιέργειας) • M05B0705: «Κατάρτιση κανόνων προστασίας καταβοθρών»: <ul style="list-style-type: none"> ο Λήψη μέτρων για την προστασία της ποιότητας του νερού που αποστραγγίζουν στις καταβόθρες εντός της ζώνης προστασίας πόσιμου νερού, κυρίως λόγω των απορροών του οδοστρώματος της Ιόνιας Οδού <p>Απάντηση: Το έγγραφο αυτό εστάλη στην ΕΓΥ πριν την πραγματοποιηθείσα τριήμερη συνάντηση εργασίας στην Αθήνα με τις Δ/νσεις Υδάτων της χώρας (από 1/11 έως 3/11), κατά την οποία συζητήθηκαν τα θέματα αυτά και διαμορφώθηκε το τελικό πρόγραμμα Μέτρων</p>
13	20/10/2017	Διαχειριστής	ΦΔ Στενών και Εκβολών Ποταμών Αχέροντα και Καλαμά	Περιβαλ/λόγος, Στέλεχος του φορέα	Υποβολή σχολίου στην ιστοσελίδα της ΕΓΥ	Παρατηρήσεις επί της ΣΜΠΕ & του προσχεδίου ΣΔΛΑΠ και των συνοδευτικών κειμένων της 1ης Αναθεώρησης	<p>Συνοπτικά οι προτάσεις αναφέρονται στα:</p> <p>1) Προσθήκη ΥΣ σε εκείνα που υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν νιτρορύπανση γεωργικής προέλευσης:</p> <p>1) Τα επιφανειακά και υπόγεια ΥΣ της λεκάνης απορροής των ποταμών Αχέροντα, Καλαμά, της πεδιάδας Λαψίστας και της λίμνης Καλοδικίου (κυρίως στην ευρύτερη περιοχή των καλλιεργούμενων εκτάσεων εντός των ΛΑΠ),</p> <p>2) Τα ΥΣ του κόλπου της Σαγιάδας.</p>

α/α	Ημερομηνία	Κατηγορία φορέα	Φορέας	Ιδιότητα αποστολέα	Τρόπος υποβολής σχολίου	Παραδοτέο / Θέμα που αφορά	Συνοπτική περιγραφή εισερχόμενου υλικού / Σημαντικότερα ζητήματα
							<p>2) Προσθήκη ως ευπρόσβλητες ζώνες οι ακόλουθες χερσαίες περιοχές από τις οποίες προκύπτουν απορροές προς τα ΥΣ:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Η περιοχή του Πεδίου της πεδιάδας Καναλακίου (εντός της ΛΑΠ Αχέροντα), 2) Η περιοχή του Πεδίου της πεδιάδας της Σαγιάδας (εντός της ΛΑΠ Καλαμά), 3) Η περιοχή του Πεδίου της πεδιάδας Λαψίστας και της πεδιάδας Μαργαριτίου. <p>3) Καθίσταται απαραίτητη η λήψη μέτρων για τη διαχείριση των αστικών λυμάτων καθώς και για τον έλεγχο και τον περιορισμό των ρυπογόνων δραστηριοτήτων που υφίστανται στην περιοχή του Κωκυτού με υποχρεωτική εφαρμογή των κατάλληλων τεχνολογιών αντιρρύπανσης στις περιπτώσεις υφιστάμενων αλλά και νέων δραστηριοτήτων.</p> <p>4) Να προστεθούν κατ' εφαρμογή των ΚΥΑ και με βάση την αρχή της πρόληψης στον κατάλογο των ευαίσθητων στα αστικά λύματα υδάτινων περιοχών οι εξής:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Εκβολές Αχέροντα και Καλαμά 2) Λίμνη Καλοδικίου (με προηγούμενη διερεύνηση της οικολογικής και χημικής της κατάστασης) 3) Αχέροντας, Κωκυτός και άλλοι παραπόταμοι 4) Καλαμάς και οι παραπόταμοί του, με ειδική αναφορά στην τάφρο Λαψίστας. <p>5) Εισαγωγή μέτρου (και κυρίως σε επέκταση των μέτρων «M05B0308» και «M05B0902», σελίδες 190 και 210 της ΣΜΠΕ) η εκπόνηση σχετικών υδρογεωλογικών/διαχειριστικών μελετών για το Έλος Καλοδικίου. Θα πρέπει να οριστεί η οικολογικά ενδεδειγμένη υδρολογική λειτουργία του Έλους και να προταθούν μέτρα ώστε να διασφαλιστεί η διατήρησή της.</p> <p>6) Εισαγωγή μέτρου (και σε αντιστοιχία με το μέτρο «M05Σ1603», σελίδα 231 της ΣΜΠΕ) η εκτίμηση της οικοχωρητικότητας των περιοχών «Εκβολές Καλαμά» και «Λωρίδα Σαγιάδας» ως προς τη χωροθέτηση μονάδων υδατοκαλλιέργειας (τόσο σε υδάτινες όσο σε χερσαίες εγκαταστάσεις, θαλάσσιων ειδών ή ειδών εσωτερικών υδάτων), με προτάσεις για λήψη σχετικών μέτρων στην περίπτωση που διαπιστωθεί ότι η υφιστάμενη κατάσταση υπερβαίνει την κατ' εκτίμηση οικοχωρητικότητα.</p>
14	14/11/2017	Διαχειριστής	Φορέας Διαχείρισης Υγροτόπων Αμβρακικού	Πρόεδρος Φορέα Διαχείρισης	Γραπτή παρέμβαση & αποστολή στην ΕΓΥ	Παρατηρήσεις επί της ΣΜΠΕ & του προσχεδίου ΣΔΛΑΠ	<p>Γνωμοδότηση επί της ΣΜΠΕ: Γενικές Παρατηρήσεις:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) προβληματική η κατάτμηση του υδατικού σώματος του Αμβρακικού κόλπου σύμφωνα με τα Διοικητικά όρια 2) ένταξη στο Εθνικό Δίκτυο Παρακολούθησης Υδάτων ο περιοδικός έλεγχος των υποξικών/ανοξικών μαζών του Αμβρακικού κόλπου 3) πρόβλεψη σύνταξης σχεδίου αντιμετώπισης έκτακτης ανάγκης (εκδήλωση φαινομένου μαζικής θανάτωσης ψαριών) στις μονάδες υδατοκαλλιέργειών του Αμβρακικού κόλπου και στις πεστροφοκαλλιέργειες του ποταμού Λούρου 4) πρόβλεψη στα ΥΣ που υπολείπονται της καλής κατάστασης συγκεκριμένα και σαφή διαχειριστικά μέτρα, τα οποία να υλοποιούνται κατά προτεραιότητα σε σχέση με άλλες περιοχές. 5) Κατά τη λειτουργία των υδροηλεκτρικών φραγμάτων (και ειδικότερα του Πουρναρίου I και II) θα πρέπει να λαμβάνονται υπόψη και οι ιδιαίτερες περιβαλλοντικές απαιτήσεις για την επίτευξη της καλής οικολογικής κατάστασης των μεταβατικών υδάτινων σωμάτων της περιοχής αλλά και του Αμβρακικού κόλπου. Πρέπει να υπάρξει μέριμνα για την μέριμνα ώστε η λειτουργία των φραγμάτων να ακολουθεί το φυσικό πρότυπο εκροής των ποταμών, σε όλες τις χρονικές της εκφάνσεις και όχι μόνο αθροιστικά σε επίπεδο έτους ή ελάχιστης παροχής. <p>Απάντηση:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Η κατάτμηση του Αμβρακικού ως παράκτιου υδατικού συστήματος παραμένει ανάμεσα στα ΥΔ 04 και 05. Στο πρόγραμμα μέτρων καταβλήθηκε προσπάθεια σαφούς περιγραφής των σχετικών με το ΥΣ μέτρων και της εμπλοκής που θα έχει η κάθε μία από τις δύο αρμόδιες Διευθύνσεις Υδάτων. Δεν είναι δυνατό να «περάσει» το ΥΣ του Αμβρακικού σε ένα από τα δύο ΥΔ, αφού συνδέεται με φυσικές και ανθρωπογενείς λειτουργίες και των δύο Υδατικών Διαμερισμάτων, της Δυτικής Στερεάς από τη νότια πλευρά και της Ηπείρου από τη βόρεια. • Αποτελεί νέο συμπληρωματικό μέτρο M05Σ1606 • Η σύνταξη ενός τέτοιου σχεδίου αποτελεί σύνθετο αντικείμενο που σχετίζεται με το νέο μέτρο παρακολούθησης των υποξικών/ανοξικών μαζών, αλλά και με τις συνθήκες κάθε μονάδας ιχθυοκαλλιέργειας. Στο πλαίσιο αυτό πιθανώς θα πρέπει να εξετασθεί η διαμόρφωση ενός σχεδίου έκτακτης ανάγκης από τους φορείς των υδατοκαλλιέργειών • Για τον Αμβρακικό κόλπο προτείνονται τα συμπληρωματικά μέτρα μη οριζόντιου χαρακτήρα M05Σ0401, M05Σ0402, M05Σ0701, M05Σ1604 και M05Σ1606 ενώ για το ΥΥΣ χερσονήσου Πρέβεζας προτείνονται τα μέτρα M05B0501, M05Σ0804, M05Σ0805, M05Σ1401. <p>Ειδικές Παρατηρήσεις:</p> <ul style="list-style-type: none"> • M05B0303, M05B0304, M05B0305, M05B0306: παράλληλη προώθηση της αξιοποίησης συστημάτων που παρέχουν συμβουλές άρδευσης σε επίπεδο ΟΕΒ. Τα συστήματα αυτά μπορούν να προσφέρουν δεδομένα και πληροφορία που θα μπορεί να χρησιμοποιηθεί από τους ΟΕΒ για τεκμηριωμένη βελτιστοποίηση των προγραμμάτων άρδευσης (βλέπε M05B0306). Στον κάμπο της Άρτας λειτουργεί σχετικό σύστημα από το 2016. Η λειτουργία σχετικών συστημάτων μπορεί

α/α	Ημερομηνία	Κατηγορία φορέα	Φορέας	Ιδιότητα αποστολέα	Τρόπος υποβολής σχολίου	Παραδοτέο / Θέμα που αφορά	Συνοπτική περιγραφή εισερχόμενου υλικού / Σημαντικότερα ζητήματα
							<p>να προσφέρει χρήσιμα δεδομένα για την εφαρμογή και του μέτρου M05B0305.</p> <p>Απάντηση: Οι προτάσεις είναι θετικές, αρμοδιότητας του Υπουργείου Αγροτικής ανάπτυξης και Τροφίμων</p> <ul style="list-style-type: none"> • M05B0304: επιπλέον προώθηση λύσεων επιθεώρησης συστημάτων άρδευσης (irrigation audit), λύσεων τοπικών εγκατεστημένων συστημάτων μέτρησης παραμέτρων υδατικού ισοζυγίου – παροχής συμβουλών άρδευσης αλλά και λύσεων συμμετοχής σε συλλογικά συστήματα παροχής πληροφοριών σχετικά με τη διαχείριση άρδευσης όπως αυτά που αναφέρθηκαν προηγουμένως. Η χρήση τοπικά εγκατεστημένων συστημάτων μέτρησης παραμέτρων υδατικού ισοζυγίου – παροχής συμβουλών άρδευσης πρέπει να αξιολογηθεί σε συνάρτηση με την ικανότητα των χρηστών να τα διαχειριστούν (βαθμονομήσουν, συντηρήσουν, ερμηνεύσουν τα δεδομένα και τις πληροφορίες). • M05B0502: προτείνεται η καταγραφή να γίνεται σε μηνιαία ή τουλάχιστον σε εποχιακή βάση και όχι ετήσια. <p>Απάντηση: Η πρόταση είναι σωστή και σίγουρα σε βάθος χρόνου η καταγραφή θα πρέπει να γίνεται σε μηνιαία βάση, αν όχι σε πραγματικό χρόνο μέσω συστήματος on-line. Μετά από συζητήσεις με τις αρμόδιες Διευθύνσεις Υδάτων ανά την Ελλάδα (το μέτρο είναι βασικό και αφορά σε όλα τα Υδατικά Διαμερίσματα της χώρας) κρίθηκε σκόπιμο σε πρώτο επίπεδο να γίνεται σε ετήσια βάση αφενός για να εμπεδωθεί η σχετική υποχρέωση από πλευράς των χρηστών χωρίς σημαντική επιβάρυνση και αφετέρου γιατί και οι αρμόδιες προς έλεγχο εφαρμογής υπηρεσίες θα ήταν πιο εύκολο να ανταποκριθούν σε δράσεις συμμόρφωσης αν το χρονικό βήμα ήταν ετήσιο. <ul style="list-style-type: none"> • M05B0601: ενεργοποίηση του μέτρου ως ύστατη λύση και αφού έχουν εξαντληθεί όλα τα περιθώρια αποδοτικής εφαρμογής των υπόλοιπων συναφών με τον περιορισμό των απολήψεων υπόγειων υδάτων μέτρων <p>Απάντηση: Ο τεχνητός εμπλουτισμός στην περίπτωση του συγκεκριμένου ΥΔ θα μπορούσε να εξετασθεί στο ΥΥΣ της χερσονήσου της Πρέβεζας όπου παρουσιάζονται ποιοτικά προβλήματα και προβλήματα υφαλμύρινσης. Στο συγκεκριμένο ΥΥΣ έχουν εφαρμογή αρκετά μέτρα από το προτεινόμενο Πρόγραμμα Μέτρων που περιλαμβάνουν λεπτομερείς υδρογεωλογικές μελέτες τόσο για τη διερεύνηση των υφιστάμενων συνθηκών όσο και για την διατύπωση προτάσεων προστασίας, διαχείρισης και αντιμετώπισης. Στο πλαίσιο αυτό θα μπορούσαν να εξετασθούν και να ιεραρχηθούν προτάσεις τεχνητού εμπλουτισμού. <ul style="list-style-type: none"> • M05B0701: πρόβλεψη διαχωρισμού του ελεγκτικού μηχανισμού και επιθεωρήσεων, από την αδειοδοτούσα περιβαλλοντικά υπηρεσία που είναι η Περιφέρεια <p>Απάντηση: Οι αρμοδιότητες περιβαλλοντικών ελέγχων καθορίζονται από ειδικό θεσμικό πλαίσιο, το οποίο δεν αποτελεί αντικείμενο του Σχεδίου Διαχείρισης Υδάτων και η αλλαγή του απαιτεί νομοθετική ρύθμιση. Σε κάθε περίπτωση η περιβαλλοντική αδειοδότηση έργων και δραστηριοτήτων για έργα και δραστηριότητες Α1 γίνεται από τη Διεύθυνση Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης του ΥΠΕΝ, ενώ για έργα και δραστηριότητες κατηγορίας Α2 γίνεται από τις αρμόδιες υπηρεσίες της Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Η Περιφέρεια δεν αδειοδοτεί περιβαλλοντικά, παρά μόνο είναι υπεύθυνη για τη διαδικασία υπαγωγής έργων δραστηριοτήτων κατηγορίας Β σε Πρότυπες Περιβαλλοντικές Δεσμεύσεις (ΠΠΔ), διαδικασία έκδοσης τυπικής διοικητικής πράξης που δεν αποτελεί κατ' ουσία περιβαλλοντική αδειοδότηση. <ul style="list-style-type: none"> • M05B0801: εφαρμογή κατά προτεραιότητα στις προβληματικές (ευπρόσβλητες στη νιτρορύπανση) περιοχές. Πρέπει να αναφερθεί και η γεωργία ολοκληρωμένης διαχείρισης, στοιχείο που μπορεί να δώσει πληροφορία σχετικά με τα όρια χρήσης νερού στις καλλιέργειες κάθε περιοχής (βλέπε: M05B0305) • M05B0803: τα έργα και οι δράσεις (Α) έως (Γ) του μέτρου είναι σωστά. Σημείο (Δ): στην πεδιάδα της Άρτας η δημιουργία της ζώνης ανάσχεσης πλάτους 5 m είναι προβληματική ως προς την εφαρμογή της, μιας και αντιστοιχεί σε τεράστιες εκτάσεις γης Σημείο (Ε): → οι αναλύσεις για κάθε αγροτεμάχιο σε φύλλα και έδαφος θα πρέπει να γίνονται τουλάχιστον κάθε τρία χρόνια και τα αποτελέσματα να καταγράφονται σε ειδικό αρχείο που να περιλαμβάνονται και συμβουλές – πρόγραμμα χορήγησης αζωτούχων λιπασμάτων ανά καλλιέργεια. Η φύλαξη όλων των αποδεικτικών στοιχείων (π.χ. αποδείξεις, τιμολόγια, εκθέσεις δοκιμών - αναλύσεων εδάφους και φύλλων) θα πρέπει να είναι υποχρεωτική. Τέλος, θα πρέπει να υπάρξει ξεχωριστή μέριμνα για τη νιτρορύπανση από την κτηνοτροφική δραστηριότητα. <p>Απάντηση: Για τις περιοχές που είναι ευπρόσβλητες στη νιτρορύπανση γεωργικής προέλευσης προβλέπεται η εφαρμογή ειδικών προγραμμάτων δράσης που μεταξύ άλλων εξειδικεύουν θέματα εισροών θρεπτικών στοιχείων στις συνθήκες κάθε περιοχής. Στην περίπτωση του ΥΔ της Ηπείρου ευπρόσβλητη είναι η περιοχή της πεδιάδας της Άρτας – Πρέβεζας, όπου έχει εφαρμογή ειδικό πρόγραμμα δράσης (ΚΥΑ Η.Π. 50981/2308 - ΦΕΚ 1895 Β 29-12-2006). Είναι αλήθεια ότι η μέχρι σήμερα εφαρμογή του προγράμματος δράσης δεν είχε τα αναμενόμενα αποτελέσματα στα επίπεδα των νιτρικών σε επιφανειακά και</p> </p></p></p>

α/α	Ημερομηνία	Κατηγορία φορέα	Φορέας	Ιδιότητα αποστολέα	Τρόπος υποβολής σχολίου	Παραδοτέο / Θέμα που αφορά	Συνοπτική περιγραφή εισερχόμενου υλικού / Σημαντικότερα ζητήματα
							<p>υπόγεια νερά της περιοχής. Αυτό έχει εντοπισθεί ως θέμα και έχουν ενημερωθεί οι αρμόδιες για την εφαρμογή του υπηρεσίες του ΥΠΑΑΤ (τόσο σε κεντρικό όσο και σε τοπικό επίπεδο). Είναι θέμα του ΥΠΑΑΤ να διερευνήσει τις αιτίες «αστοχίας» του προγράμματος και αν αυτό οφείλεται σε ελλείψεις σχεδιασμού ή σε πλημμελή εφαρμογή. Γενικώς οι απόψεις που διατυπώνονται στο σημείο 7 του εγγράφου αφορούν απολύτως σε θέματα του προγράμματος δράσης. Σε ότι αφορά τη βιολογική γεωργία, δεν είναι αυτονόητο ότι οι εισροές σε θρεπτικά από την εφαρμογή της είναι μικρότερες από αυτές που προκύπτουν από την εφαρμογή συμβατικών γεωργικών πρακτικών, ενώ η γεωργία ολοκληρωμένη διαχείρισης δεν αφορά μόνο τη χρήση λιπασμάτων.</p> <ul style="list-style-type: none"> • M05B0906: προσθήκη στους υλοποίησης του μέτρου και ο ΦΔ Υγροτόπων Αμβρακικού <p>Απάντηση: Η πρόταση εντάχθηκε στο τελικό προτεινόμενο Πρόγραμμα Μέτρων</p> <ul style="list-style-type: none"> • M05B1101: προσθήκη στους υλοποίησης του μέτρου και ο ΦΔ Υγροτόπων Αμβρακικού <p>Απάντηση: Η πρόταση εντάχθηκε στο τελικό προτεινόμενο Πρόγραμμα Μέτρων</p> <ul style="list-style-type: none"> • M05B1102: Ο καθορισμός των ορίων εκπομπής ρύπων για την περιοχή, θα πρέπει να γίνει σε επίπεδο λεκάνης απορροής του Αμβρακικού κόλπου και σε συνεργασία με τη διαχείριση υδάτων του ΥΔ 04 <p>Απάντηση: Είναι σωστό ότι θα πρέπει να υπάρξει συνεργασία μεταξύ των Διευθύνσεων Υδάτων Δυτικής Στερεάς και Ηπείρου στην εφαρμογή του συγκεκριμένου μέτρου.</p> <ul style="list-style-type: none"> • M05Σ0401: προτείνεται στην περιβαλλοντική συμφωνία να συμπεριληφθούν και οι κτηνοτρόφοι, καθώς επίσης και δράσεις διαβούλευσης για τον περιορισμό των επιπτώσεων της κτηνοτροφίας στα υδατικά σώματα της περιοχής. <p>Απάντηση: Στο τελικό προτεινόμενο πρόγραμμα μέτρων η κτηνοτροφία εντάχθηκε στο συγκεκριμένο μέτρο περί εθελοντικών συμφωνιών μετά από διαπραγμάτευση.</p> <ul style="list-style-type: none"> • M05Σ0804: προτείνεται η αντικατάσταση της απαγόρευσης με τον αυστηρότερο έλεγχο και το κλείσιμο των παράνομων γεωτρήσεων που λειτουργούν στην ευρύτερη περιοχή. <p>Απάντηση: Η τήρηση της νομιμότητας είναι αυτονόητη προϋπόθεση για το Σχέδιο Διαχείρισης Υδάτων</p> <ul style="list-style-type: none"> • M05Σ1601: προτείνεται η βελτίωση – συμπλήρωση του μέτρου με την πραγματοποίηση παθητικών δειγματοληψιών υδάτων και την προσθήκη δειγματοληψιών ιζημάτων. <p>Απάντηση: Σε πρώτο επίπεδο εκτιμάται ότι επαρκεί η πραγματοποίηση ελέγχων στο νερό για το σχηματισμό μιας πρώτης εικόνας (πρόσφατης) χρήσης απαγορευμένων φυτοφαρμάκων. Η ανάλυση του ιζήματος μπορεί να αναδείξει σχετικά φορτία μεγάλου βάθους χρόνου. Σχετικά με το M05Σ1603: πρόταση δημιουργίας νέου που να αφορά την οικοχωρητικότητα του Αμβρακικού κόλπου ως προς τη χωροθέτηση μονάδων υδατοκαλλιέργειας, με βάση μία ολοκληρωμένη οικοσυστημική προσέγγιση της εγκατάστασης και λειτουργίας μονάδων στον Αμβρακικό</p> <p>Απάντηση: Προτείνεται να ολοκληρωθεί η διερεύνηση του θέματος της ανοξικής στρωμάτωσης μέσω του νέου προτεινόμενου συμπληρωματικού μέτρου και στη συνέχεια (πιθανώς στην επόμενη αναθεώρηση του Σχεδίου Διαχείρισης) να επανεξετασθεί η σκοπιμότητα εκπόνησης μιας συνολικής μελέτης φέρουσας ικανότητας ιχθυοκαλλιεργειών στον Αμβρακικό. Μια τέτοια μελέτη θα πρέπει να λάβει υπόψη τα αποτελέσματα των σχετικών μελετών του ΥΠΑΑΤ περί ΠΟΑΥ.</p> <ul style="list-style-type: none"> • M05Σ1604: Προτείνεται οι δειγματοληψίες από 2 ανά έτος, να αυξηθούν σε 4 ανά έτος <p>Απάντηση: Σε πρώτο επίπεδο εκτιμάται ότι 2 δειγματοληψίες ανά έτος (περίοδοι υψηλής και χαμηλής απορροής) είναι επαρκείς για τον σκοπό που καλείται να υπηρετήσει το συγκεκριμένο μέτρο.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Συμπληρωματικά με το μέτρο M05B0309 πρόταση μέτρου διαχείρισης ζωικών αποβλήτων (δημιουργία μονάδων επεξεργασίας αποβλήτων με σκοπό την παραγωγή βιοαερίου) με στόχο: την προστασία του υδάτινου αποδέκτη από ρυπαντικά φορτία <p>Απάντηση: Η ανάγκη ή μη επεξεργασίας των αποβλήτων καθορίζεται από το υφιστάμενο θεσμικό πλαίσιο και αποτυπώνεται στις ΑΕΠΟ των σχετικών δραστηριοτήτων. Πρωτοβουλίες αντίστοιχες με την προτεινόμενη θα μπορούσαν να αναληφθούν από ιδιώτες σε εθελοντική βάση και στο πλαίσιο αυτό δεν μπορεί να προβλεφθεί σχετικό δεσμευτικό συμπληρωματικό μέτρο.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Πρόταση Νέου Μέτρου: «Προσαρμογή των προωθούμενων και προτεινόμενων καλλιεργειών στο υδατικό δυναμικό κάθε περιοχής (σύμφωνα με το ΦΕΚ Β' 574 13/3/2013, όπως ισχύει σήμερα, Περιφέρεια Ηπείρου, Καλλιεργητικό Πλάνο

α/α	Ημερομηνία	Κατηγορία φορέα	Φορέας	Ιδιότητα αποστολέα	Τρόπος υποβολής σχολίου	Παραδοτέο / Θέμα που αφορά	Συνοπτική περιγραφή εισερχόμενου υλικού / Σημαντικότερα ζητήματα
							<p>Περιφέρειας Ηπείρου 9/4/2014 κοκ) Απάντηση: Η προτεινόμενη δράση ήδη έχει θεσμοθετηθεί και δεν κρίνεται σκόπιμη η πρόβλεψη συμπληρωματικού μέτρου με το ίδιο αντικείμενο.</p>
15	31/10/2017	Χρήστης	Ιδιώτης	κάτοικοι Καλαμά	Γραπτή παρέμβαση & αποστολή στην ΕΓΥ	Απόψεις για διαβούλευση 1ης Αναθεώρησης Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών του Υδατικού Διαμερίσματος Ηπείρου (ΕΛ05)	<p>1. Καλή κατάσταση:</p> <ul style="list-style-type: none"> Πολύ μεγάλη διαφορά της άποψης του Σχεδίου Διαχείρισης και της αντίληψης που έχουν οι παρακατάμιοι κάτοικοι για την επιθυμητή ποιότητα των νερών του Καλαμά. Ο καθορισμός της «καλής κατάστασης» όπως γίνεται στο Σχέδιο αποτελεί θεσμοθέτηση της περιβαλλοντικής υποβάθμισης. Να τεθούν οι στόχοι που αναβαθμίζουν την τωρινή κατάσταση των υδατικών συστημάτων και ειδικά του Καλαμά. <p>Απάντηση: Ο ορισμός και τα κριτήρια που εφαρμόζονται για τον καθορισμό της Καλής Κατάστασης προκύπτουν άμεσα από τις διατάξεις της ίδιας της Οδηγίας 2000/60/ΕΚ και δεν μπορεί να προβλεφθεί καμία παρέκκλιση ως προς τις αρχές και μεθόδους εκτίμησής της. Στόχος της Οδηγίας είναι η περιβαλλοντική αναβάθμιση των υδάτων, επιφανειακών και υπόγειων, για τον λόγο αυτόν άλλωστε εισάγεται ως έννοια η Οικολογική Ποιότητα των επιφανειακών υδάτων και τα Βιολογικά Ποιοτικά Στοιχεία ως παράμετροι αξιολόγησής της</p> <p>2. Μέτρα:</p> <ul style="list-style-type: none"> Τα προτεινόμενα μέτρα είναι μέσα στην λογική της συνέχισης της υπάρχουσας κατάστασης χωρίς καμία πρόταση πραγματικής ανατροπής και με γενική κατεύθυνση την αποφυγή της συμμετοχής της τοπικής κοινωνίας με δικαιώματα και ρόλο Προτείνεται να αλλάξει η στάση και να υποβοηθηθεί η κοινωνική συμμετοχή με προϋποθέσεις αλλά και δικαιώματα και αρμοδιότητες προκρίμενου το Σχέδιο Διαχείρισης να αποκτήσει δυνατότητες επιτυχίας. <p>Απάντηση: Το Πρόγραμμα μέτρων της 1ης Αναθεώρησης των Σχεδίων Διαχείρισης περιλαμβάνει όλες τις αναγκαίες δράσεις και παρεμβάσεις για την επίτευξη των περιβαλλοντικών στόχων της Οδηγίας σε ότι αφορά την ποιότητα των επιφανειακών και υπόγειων ΥΣ. Χρειάζεται να καταβληθεί μεγαλύτερη προσπάθεια στην εφαρμογή των προτεινόμενων μέτρων, όπου κατά την προηγούμενη διαχειριστική περίοδο παρουσιάστηκαν σημαντικά προβλήματα με αποτέλεσμα την ελλιπή εφαρμογή των προβλεπόμενων. 3. Σχετικά με την υποβαθμισμένη κατάσταση του Καλαμά στον Άνω Ρου του, έκπληξη προκαλεί η έλλειψη οποιουδήποτε μέτρου παρέμβασης.</p> <p>Απάντηση: Η μη καλή κατάσταση στον Άνω ρου του ποταμού Καλαμά δεν κατέστη δυνατό να συνδεθεί με υφιστάμενη ανθρωπογενή πίεση. Αυτό που συστήνεται είναι η εξακολούθηση παρακολούθησης των υδάτων στο πλαίσιο του Εθνικού Προγράμματος.</p> <p>4. Το ίδιο απαράδεκτη είναι και η έλλειψη πρόβλεψης μέτρων για τον έλεγχο του υδροφόρου κάτω από τον ΧΥΤΑ Καρβουναρίου, παρότι εισάγονται νέα στοιχεία για τα υπόγεια ύδατα στην περιοχή από το Σχέδιο.</p> <p>Απάντηση: Ο παλιός ΧΑΔΑ θα μπορούσε να αποτελεί το αίτιο της υποβάθμισης. Στο προτεινόμενο Πρόγραμμα Μέτρων συμπεριλήφθη ειδικό μέτρο (Μ05Β0703) για την παρακολούθηση της επιρροής των ΧΥΤΑ στα επιφανειακά και υπόγεια ΥΣ που σχετίζονται χωρικά με αυτούς.</p> <p>5. Το ζήτημα της θεώρησης σαν ενιαίας της Λεκάνης Καλαμά με την Λεκάνη Παμβώτιδας παραμένει και είναι τελείως απαράδεκτο. Ένα ανακλητό τεχνητό έργο, που έγινε κατά παράβαση βασικών αρχών της διαχείρισης και προστασίας του περιβάλλοντος δεν μπορεί να είναι επιχείρημα για θεσμοθέτηση της παρανομίας. Σας καλούμε να διαχωρίσετε τις δύο λεκάνες, λαμβάνοντας υπόψη την φυσική λειτουργία των δύο συστημάτων. Η εμμονή του Υπουργείου στην ενιαία θεώρηση βλάπτει τα νομικά δικαιώματα των παρακατάμιων κατοίκων και λειτουργεί αντικειμενικά σαν προστασία στους ρυπαίνοντες της περιοχής των Ιωαννίνων. Αφήνει δε επιπλέον ορθάνοικτη την θύρα για διοικητικές εκτροπές σε βάρος των συμφερόντων των παρακατάμιων κατοίκων.</p> <p>Απάντηση: Η σύνδεση της υπολεκάνης της Παμβώτιδας με την Λεκάνη του Καλαμά εδράζεται σε αδιαμφισβήτητα στοιχεία λειτουργικής σύνδεσής τους και υδραυλικής επικοινωνίας τους μέσω συστήματος καταδοθρών</p> <p>6. Η Στρατηγική Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων</p> <ul style="list-style-type: none"> αποτελεί μνημείο προσχηματικότητας, καθαγιάζει την στρεβλή πρακτική των απλών ΜΠΕ και έχει και την διάσταση διασπάθισης πόρων για χωρίς νόημα μελέτες. Το να βαφτίζεται εναλλακτική λύση ένα μέρος της προτεινόμενης λύσης δεν είναι μόνο κατάφωρη προσχηματικότητα, παράβαση κάθε έννοιας επιστήμης, τέχνης και τεχνικής αλλά και προσβολή στον κοινό νο.

α/α	Ημερομηνία	Κατηγορία φορέα	Φορέας	Ιδιότητα αποστολέα	Τρόπος υποβολής σχολίου	Παραδοτέο / Θέμα που αφορά	Συνοπτική περιγραφή εισερχόμενου υλικού / Σημαντικότερα ζητήματα
							<ul style="list-style-type: none"> Αντί να εισάγει την ορθή μεθοδολογία, δηλ. την Ανάλυση Κύκλου Ζωής (Life Cycle Analysis), η μελέτη αναλύεται σε ξεπερασμένες αναλύσεις που δεν τεκμηριώνουν τίποτε. Το Σχέδιο ενώ κατακλύζεται από νέες μεθοδολογίες για τα θέματα χαρακτηρισμού της ποιότητας των νερών, αποφεύγει να εφαρμόσει την μεθοδολογία συγκρίσεων που υποδεικνύει και η ίδια η ΕΕ και μάλιστα με διαδικτυακή πλατφόρμα από το 2005 καθώς και σειρά προδιαγραφών ISO. Να απορριφθεί στο σύνολο της την ΣΜΠΕ και να διακοπεί η διαδικασία έγκρισης του Σχεδίου μέχρι την εκπόνηση νέας Στρατηγικής ΜΠΕ. <p>Απάντηση: Η Στρατηγική Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων της 1ης Αναθεώρησης του Σχεδίου Διαχείρισης Υδάτων του Υδατικού Διαμερίσματος της Ηπείρου ακολουθεί κατά γράμμα και ουσία τα προβλεπόμενα στο ισχύον θεσμικό πλαίσιο, εθνικό και κοινοτικό. Οι εναλλακτικές λύσεις που εξετάζονται αποτελούν πραγματικές επιλογές, οι οποίες συζητήθηκαν με την Ειδική Γραμματεία Υδάτων κατά την εξέλιξη του Σχεδίου και όπως αναφέρεται και στο σχετικό έγγραφο της διαβούλευσης αποτελούν επιλογές σχεδιασμού που κινούνται μεταξύ της υιοθέτησης των απολύτως αναγκαίων από την Κοινοτική νομοθεσία μέτρων (μόνο πρόγραμμα βασικών μέτρων με δεσμεύσεις που προκύπτουν αυστηρά από το ενωσιακό δίκαιο) και της πρόβλεψης πλήρους προγράμματος βασικών μέτρων (όχι μόνο δεσμεύσεις που προκύπτουν αυστηρά από το ενωσιακό δίκαιο) και προγράμματος συμπληρωματικών μέτρων στοχευμένων όσο το δυνατόν περισσότερο σε συγκεκριμένα ΥΣ, για τα οποία εκτιμήθηκε ότι η πρόβλεψη των βασικών μέτρων δεν θα επαρκούσε για την επίτευξη των περιβαλλοντικών στόχων της Οδηγίας. Η προσέγγιση αυτή συζητήθηκε εκτενώς τόσο με την αρχή Σχεδιασμού (Ειδική Γραμματεία Υδάτων) όσο και με την Περιβαλλοντική Αρχή (Διεύθυνση Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης) και εφαρμόστηκε ευρύτερα στις ΣΜΠΕ των υπό αναθεώρηση σχεδίων διαχείρισης. Οι συγκεκριμένες εναλλακτικές λύσεις είναι απολύτως συμβατές τόσο με το πνεύμα όσο και το γράμμα της Οδηγίας 2001/42/ΕΚ περί Στρατηγικής Περιβαλλοντικής Εκτίμησης, η οποία ζητά οι λύσεις που θα εξετάζονται να είναι τεχνικά εφαρμόσιμες, οικονομικά εφικτές και θεσμικά δυνατές. Επομένως όχι μόνο δεν ήταν προσχηματικές, αλλά εξαιρετικά ρεαλιστικές και πιθανές να επιλεγούν. Το κριτήριο, μάλιστα, επιλογής της προτεινόμενης λύσης ήταν η εκτίμηση επίτευξης καλύτερου περιβαλλοντικού αποτελέσματος, κριτήριο που σε αρκετές περιπτώσεις, συμπληρωματικών ιδίως μέτρων, εφαρμόστηκε με ευρύτητα πνεύματος ως προς την «ενίσχυση αποτελέσματος» σε σχέση με τα προβλεπόμενα βασικά μέτρα, τα οποία θα μπορούσαν να αποδειχθούν επαρκή. Σε ότι αφορά την Ανάλυση Κύκλου Ζωής (Life Cycle Analysis) σημειώνεται ότι η εφαρμογή της προϋποθέτει τη δυνατότητα επιλογής ή προαγωγής ή προτίμησης μεταξύ προϊόντων, για τα οποία υπολογίζεται με διεθνώς αναγνωρισμένες μεθόδους το περιβαλλοντικό αποτύπωμά τους. Η SETAC (Society for Environmental Toxicology and Chemistry, 1991) έχει ορίσει την Ανάλυση Κύκλου Ζωής (ΑΚΖ) σαν “μια τεχνική εκτίμησης των περιβαλλοντικών επιβαρύνσεων που συνδέονται με κάποιο προϊόν, διεργασία ή δραστηριότητα προσδιορίζοντας και ποσοτικοποιώντας την ενέργεια και τα υλικά που χρησιμοποιούνται, καθώς και τα απόβλητα που απελευθερώνονται στο περιβάλλον, εκτιμώντας τις επιπτώσεις από την χρήση της ενέργειας και των υλικών καθώς και των αποβλήτων και αναγνωρίζοντας και εκτιμώντας τις δυνατότητες περιβαλλοντικών βελτιώσεων”. Το σχέδιο διαχείρισης υδάτων σύμφωνα με την Οδηγία 2000/60/ΕΚ δεν προκρίνει και αποκλείει χρήσεις ύδατος ή παραγωγικές δραστηριότητες ή προϊόντα του πρωτογενούς τομέα ή προϊόντα μεταποίησης. Αντίθετα, τόσο από τις βασικές διατάξεις της Οδηγίας, όσο και από την πληθώρα των κατευθυντήριων κειμένων που έχουν εκδοθεί για την εφαρμογή της είναι σαφές ότι οι περιβαλλοντικοί στόχοι που προβλέπονται από αυτή λειτουργούν παράλληλα και σε συνύπαρξη με υφιστάμενες υπηρεσίες, λειτουργίες, δραστηριότητες και χρήσεις στις οποίες εμπλέκεται το νερό ως φυσικός, κοινωνικός και παραγωγικός πόρος, εστιάζοντας στην επίτευξη ποιοτικών και ποσοτικών στόχων που διασφαλίζουν την καλή του κατάσταση και το βιώσιμο χαρακτήρα του. Η ΑΚΖ π.χ. διαφορετικών γεωργικών προϊόντων ή προϊόντων μεταποίησης δεν έχει καμία απολύτως σχέση με το πνεύμα και την ανάλυση ενός σχεδίου διαχείρισης υδάτων που καλείται να συνθέσει ένα πλέγμα βιωσιμότητας (μέσω του προγράμματος μέτρων) μεταξύ υφιστάμενων χρήσεων νερού όπως η οικιακή χρήση, η γεωργία και η βιομηχανία. Καθίσταται επίσης αλυσιτελής ως προς το προσδοκώμενο αποτέλεσμα, αφού δεν δύναται να θέσει σε αμφισβήτηση τις βασικές χρήσεις νερού. Για τον λόγο αυτό, άλλωστε, η ΑΚΖ δεν έχει τύχει ευρείας εφαρμογής διεθνώς σε ΣΜΠΕ σχεδίων και προγραμμάτων και δη σχεδίων διαχείρισης φυσικών πόρων όπως το νερό, ενώ και η Ευρωπαϊκή Επιτροπή δεν την προκρίνει στις κατευθυντήριες οδηγίες για την εφαρμογή της Στρατηγικής Περιβαλλοντικής Εκτίμησης Σχεδίων και Προγραμμάτων. Θα πρέπει, τέλος και στην περίπτωση αυτή να τονισθεί ότι για όλα τα θέματα που αφορούν επιμέρους στοιχεία των Στρατηγικών Περιβαλλοντικών Μελετών έλαβαν χώρα συναντήσεις των μελετητών με στελέχη της Διεύθυνσης Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης με την παρουσία στελεχών της Ειδικής Γραμματείας Υδάτων, όπου συζητήθηκαν εκτενώς οι βασικές προσεγγίσεις και μέθοδοι που θα εφαρμόζονταν. Οι προσεγγίσεις και μέθοδοι που εφαρμόστηκαν είναι ανάλογες σε όλες τις ΣΜΠΕ των Σχεδίων Διαχείρισης Υδάτων και είχαν προκαταβολικά την αποδοχή των εμπλεκόμενων υπηρεσιών.</p>

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 6: ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ ΕΠΙ ΤΗΣ ΣΜΠΕ

6.1 Γνωμοδοτήσεις επί της ΣΜΠΕ

Κατά τη διαδικασία διαβούλευσης και έγκρισης της ΣΜΠΕ κατατέθηκαν οι ακόλουθες **36 γνωμοδοτήσεις επί της ΣΜΠΕ**.

Πίνακας 6-1 Κατάλογος γνωμοδοτήσεων σχετικών με τη Στρατηγική Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΣΜΠΕ) του Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών (ΣΔΛΑΠ) του Υδατικού Διαμερίσματος Ηπείρου (ΕΛ05)

α/α	Φορέας Γνωμοδότησης	Αρ. Πρωτ. Φορέα Γνωμοδότησης	Αρ. Πρωτ. ΔΙΠΑ	Γνωμοδότηση (Θετική - Θετική υπό όρους - Αρνητική)
1	Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης & Τροφίμων, Γενική Δ/ση Αγροτικής Ανάπτυξης, Δ/ση Εγγείων Βελτιώσεων & Εδαφοϋδατικών Πόρων, Τμήμα Α'	3628/12088/13-11-2017	46559/14-11-2017	Θετική λαμβάνοντας υπόψη προτεινόμενες συστάσεις
2	Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού, Γενική Διεύθυνση Αρχαιοτήτων και Πολιτιστικής Κληρονομιάς, Εφορεία Αρχαιοτήτων Άρτας	390592/255737/2929 /12-10-2017	42748/17-10-2017	Θετική υπό Όρους (όχι έγκριση εργασιών)
3	Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού, Γενική Διεύθυνση Αρχαιοτήτων και Πολιτιστικής Κληρονομιάς, Εφορεία Αρχαιοτήτων Αιτωλοακαρνανίας & Λευκάδας	ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΕΦΑΑ ΙΤ/464703/306907/50 14/07-11-2017	46599/14-11-2017	Θετική υπο Όρους
4	Φορέας Διαχείρισης Υγροτόπων Αμβρακικού	1233/14-11-2017	46688/15-11-2017	Θετική γνωμοδότηση υπό Όρους
5	Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού, Γενική Διεύθυνση Αρχαιοτήτων και Πολιτιστικής Κληρονομιάς, Εφορεία Αρχαιοτήτων Ιωαννίνων	ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΕΦΑΙ ΩΛ/391171/256129/3 959/05-10-2017	41919/11-10-2017	Θετική υπο Όρους
6	Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού, Γενική Διεύθυνση Αρχαιοτήτων και Πολιτιστικής Κληρονομιάς, Εφορεία Αρχαιοτήτων Θεσπρωτίας	ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΕΦΑΘ ΕΣ/391581/256401/2 936/03-10-2017	41569/9-10-2017	Θετική υπό Όρους
7	Υπουργείο Περιβάλλοντος & Ενέργειας, Γενική Γραμματεία Χωρικού Σχεδιασμού & Αστικού Περιβάλλοντος, Γενική Δ/ση Χωρικού Σχεδιασμού, Δ/ση Χωροταξικού Σχεδιασμού, Τμήμα Περιφερειακών Χωροταξικών Πλαισίων	40202/20-10-2017	44394/26-10-2017	Θετική γνωμοδότηση
8	Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού, Γενική Διεύθυνση Αρχαιοτήτων και Πολιτιστικής Κληρονομιάς, Εφορεία Αρχαιοτήτων	ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΕΦΑΚ ΕΡ/399258/262011/4 548/17-10-2017	44502/27-10-2017	Θετική γνωμοδότηση υπό Όρους

α/α	Φορέας Γνωμοδότησης	Αρ. Πρωτ. Φορέα Γνωμοδότησης	Αρ. Πρωτ. ΔΙΠΑ	Γνωμοδότηση (Θετική - Θετική υπό όρους – Αρνητική)
	Κέρκυρας			
9	Αποκεντρωμένη Διοίκηση Ηπείρου-Δυτικής Μακεδονίας, Γενική Δ/ση Δασών & Αγροτικών Υποθέσεων, Διεύθυνση Δασών Π.Ε. Γρεβενών	160884/20-10-2017	44629/30-10-2017	Θετική γνωμοδότηση
10	Αποκεντρωμένη Διοίκηση Πελ/σου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, Γενική Διεύθυνση Χωροταξικής και Περιβαλλοντικής Πολιτικής, Διεύθυνση Υδάτων Δυτικής Ελλάδας, Τμήμα Παρακολούθησης Προστασίας των Υδατικών Πόρων	237154/27-10-2017	45557/6-11-2017	Δεν εκφράζεται γνώμη (Οχι γνωμοδότηση λόγω αναρμοδιότητας)
11	Υπουργείο Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, Γενική Γραμματεία Λιμενων Λιμενικής Πολιτικής και Ναυτιλιακών Επενδύσεων, Γενική Διεύθυνση Λιμενων Λιμενικής Πολιτικής και Ναυτιλιακών Επενδύσεων, Διεύθυνση Λιμενικών και Κτιριακών Υποδομών, Τμήμα Β'	3122.1-Λ42/80852/2017/10-11-2017	46325/10-11-2017	Θετική υπο ορους
12	Περιφέρεια Δυτικής Μακεδονίας, Γενική Δ/ση Αναπτυξιακού Προγραμματισμού, Περιβάλλοντος & Υποδομών, Διεύθυνση Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού, Τμήμα Περιβάλλοντος και Υδροοικονομίας Περιφερειακής Ενότητας Γρεβενών	193196/2944/03-11-2017	46289/10-11-2017	Θετική γνωμοδότηση
13	Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού, Γενική Διεύθυνση Αναστήλωσης Μουσείων και Τεχνικών Έργων, Υπηρεσία Νεωτέρων Μνημείων και Τεχνικών Έργων Ηπείρου, Βορείου Ιονίου και Δυτικής Μακεδονίας, Τμήμα Μελετών και Έργων Αναστήλωσης Μνημείων, Μουσείων και Πολιτιστικών Κτιρίων	ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΜΤΕ/ΥΝ ΜΤΕΝΒΙΔΜ/396239/38773/2454/03-10-2017	40985/04-10-2017	Θετική γνωμοδότηση
14	Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού, Γενική Διεύθυνση Αναστήλωσης Μουσείων και Τεχνικών Έργων	ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΜΤΕ/390735/38272/20-10-2017	44337/26-10-2017 & 44820/31-10-2017	Θετική γνωμοδότηση (λαμβάνοντας υπόψη την γνωμοδότηση της αρμόδιας περιφερειακής Υπηρεσίας Νεωτέρων Μνημείων & Τεχνικών Έργων Ηπείρου, Βορείου Ιονίου και Δυτικής Μακεδονίας (ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΜΤΕ/399786/39031/03-10-

α/α	Φορέας Γνωμοδότησης	Αρ. Πρωτ. Φορέα Γνωμοδότησης	Αρ. Πρωτ. ΔΙΠΑ	Γνωμοδότηση (Θετική - Θετική υπό όρους - Αρνητική)
				2017))
15	Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού, Γενική Διεύθυνση Αναστήλωσης Μουσείων και Τεχνικών Έργων, Υπηρεσία Νεωτέρων Μνημείων & Τεχνικών Έργων Ηπείρου, Βορείου Ιονίου και Δυτικής Μακεδονίας (Ιωάννινα)	ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΜΤΕ/399786/39031/03-10-2017	41431/06-10-2017	Θετική γνωμοδότηση
16	Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού, Γενική Διεύθυνση Αρχαιοτήτων και Πολιτιστικής Κληρονομιάς, Εφορεία Αρχαιοτήτων Φλώρινας	ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΕΦΑΦ ΛΩ/393207/257552/6330/29-09-2017	40396/29-09-2017 & 41434/06-10-2017	Δεν εκφράζεται γνώμη (επιστροφή εγγράφου λόγω αναρμοδιότητας)
17	Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού, Γενική Διεύθυνση Αρχαιοτήτων και Πολιτιστικής Κληρονομιάς, Εφορεία Αρχαιοτήτων Πρέβεζας	ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΕΦΑΠ ΡΕ/397987/261109/4364/13-10-2017	43544/20-10-2017	Θετική υπό Όρους
18	Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού, Γενική Διεύθυνση Αρχαιοτήτων και Πολιτιστικής Κληρονομιάς, Εφορεία Αρχαιοτήτων Καστοριάς	ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΕΦΑΚ ΑΣ/420746/276732/1557/17-10-2017	44018/24-10-2017 & 43110/18-10-2017	Θετική υπό όρους
19	Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδος, Γενική Διεύθυνση Αναπτυξιακού Προγραμματισμού-Περιβάλλοντος και Υποδομών, Διεύθυνση Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού	265222/4970/09-11-2017	47045/16-11-2017	Θετική γνωμοδότηση με επισημάνσεις
20	Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού, Γενική Διεύθυνση Αρχαιοτήτων και Πολιτιστικής Κληρονομιάς, Εφορεία Παλαιοανθρωπολογίας Σπηλιολογίας, Τμήμα Αρχαιοτήτων των Προϊστορικών και Ιστορικών Περιόδων	ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΕΠΣ/Τ ΑΠΙΠ/390495/255662/4160/2001/10-10-2017	42973/18-10-2017	Θετική υπό όρους
21	Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας, Γενική Διεύθυνση Περιβαλλοντικής Πολιτικής, Διεύθυνση Προστασίας Βιοποικιλότητας, Εδάφους και Διαχείρισης Αποβλήτων, Τμήμα Διαχείρισης Αστικών, Βιομηχανικών και συναφών Αποβλήτων	ΥΠΕΝ/ΔΠΒΕΔΑ/21053/1930/11-10-2017	42853/17-10-2017	Θετική γνωμοδότηση με επισημάνσεις
22	Περιφέρεια Δυτικής Μακεδονίας, Περιφερειακό Συμβούλιο, Επιτροπή Περιβάλλοντος, Χωρικού Σχεδιασμού και Ανάπτυξης της Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας	191318/926/2-11-2017	46136/09-11-2017	Θετική γνωμοδότηση
23	Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας,	317749/1873/15-11-	46977/16-11-	Δεν εκφράζεται γνώμη

α/α	Φορέας Γνωμοδότησης	Αρ. Πρωτ. Φορέα Γνωμοδότησης	Αρ. Πρωτ. ΔΙΠΑ	Γνωμοδότηση (Θετική - Θετική υπό όρους – Αρνητική)
	Γραφείο Προέδρου Επιτροπής Περιβάλλοντος και Φυσικών Πόρων Περιφερειακού Συμβουλίου Δυτικής Ελλάδας	2017	2017	(παραπομπή για γνωμοδότηση επί της ΣΜΠΕ στο Περιφερειακό Συμβούλιο)
24	Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας, Ειδική Γραμματεία Υδάτων, Διεύθυνση Προστασίας και Διαχείρισης Υδάτινου Περιβάλλοντος, Τμήμα Επιφανειακών και Υπόγειων Υδάτων	141471/04-08-2017	34748/04-08-2017	Δεν εκφράζεται γνώμη (διαβίβαση ΣΜΠΕ προς γνωμοδότηση στην Δ/νση Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης του ΥΠΕΝ)
25	Αποκεντρωμένη Διοίκηση Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδας, Γενική Διεύθυνση Δασών και Αγροτικών Υποθέσεων, Διεύθυνση Δασών Τρικάλων, Τμήμα Προστασίας και Διαχείρισης Δασών	3435/165952/05-10-2017	41905/11-10-2017	Δεν εκφράζεται γνώμη (διαβίβαση ΣΜΠΕ προς γνωμοδότηση στα Δασαρχεία Τρικάλων και Καλαμπάκας λόγω αρμοδιότητας)
26	Αποκεντρωμένη Διοίκηση Πελ/σου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, Γενική Διεύθυνση Δασών και Αγροτικών Υποθέσεων, Διεύθυνση Δασών Αιτωλοακαρνανίας	252796/11-10-2017	43102/18-10-2017	Δεν εκφράζεται γνώμη (διαβίβαση ΣΜΠΕ προς γνωμοδότηση στο Δασαρχείο Αμφιλοχίας λόγω αρμοδιότητας)
27	Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού, Γενική Διεύθυνση Αρχαιοτήτων και Πολιτιστικής Κληρονομιάς, Εφορεία Αρχαιοτήτων Κοζάνης	ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΕΦΑΚ ΟΖ/391844/256591/4 625/10-10-2017	42988/18-10-2017	Δεν εκφράζεται γνώμη (διαβίβαση ΣΜΠΕ προς γνωμοδότηση στην Εφορεία Αρχαιοτήτων Γρεβενών λόγω αρμοδιότητας)
28	Γενικό Επιτελείο Στρατού, Γ2 Διεύθυνση Υποδομής και Προστασίας Περιβάλλοντος	Φ.916.74/942/54122 4/Σ.3790/13-10-2017	43451/20-10-2017	Δεν εκφράζεται γνώμη (διαβίβαση ΣΜΠΕ προς γνωμοδότηση προς αρμόδια τμήματα)
29	Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού, Γενική Διεύθυνση Αρχαιοτήτων και Πολιτιστικής Κληρονομιάς, Εφορεία Αρχαιοτήτων Γρεβενών	ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΕΦΑΓ ΡΕ/430721/283627/1 400/19-10-2017	43971/24-10-2017	Δεν εκφράζεται γνώμη (Διενέργεια από κοινού αυτοψίας)
30	Αποκεντρωμένη Διοίκηση Πελοποννήσου, Δυτ. Ελλάδας, Ιονίου, Γενική Δ/νση Χωροταξικής & Περιβαλλοντικής Πολιτικής, Δ/νση Υδάτων Ιονίου	239078 & 221090/24-11-2017	48540/27-11-2017	Θετική γνωμοδότηση υπό όρους
31	Αποκεντρωμένη Διοίκηση Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας, Γενική Δ/νση Χωρικής & Περιβαλλοντικής Πολιτικής, Διευθύνσεις Υδάτων & ΠΕ.ΧΩΣ Ηπείρου	185838/24-11-2017	48426/27-11-2017	Θετική γνωμοδότηση υπό όρους
32	Αποκεντρωμένη Διοίκηση Θεσσαλίας – Στερεάς Ελλάδας, Γενική Δ/νση Χωρικής &	3964/209043/24-11-2017 Ορθή επανάληψη ως	48639/28-11-2017	Θετική γνωμοδότηση υπό όρους

α/α	Φορέας Γνωμοδότησης	Αρ. Πρωτ. Φορέα Γνωμοδότησης	Αρ. Πρωτ. ΔΙΠΑ	Γνωμοδότηση (Θετική - Θετική υπό όρους - Αρνητική)
	Περιβαλλοντικής Πολιτικής, Δ/νση Υδάτων Θεσσαλίας, Τμήμα Παρακολούθησης & Προστασίας των Υδάτινων Πόρων	προς τους αποδέκτες 27-11-2017		
33	Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού, Γενική Διεύθυνση Αναστήλωσης Μουσείων και Τεχνικών Έργων, Υπηρεσία Νεωτέρων Μνημείων και Τεχνικών Έργων Δυτικής Ελλάδας, Πελοποννήσου και Νοτίου Ιονίου, Τμήμα Μελετών και Έργων Αναστήλωσης Μνημείων, Μουσείων και Πολιτιστικών Κτιρίων	ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΜΤΕ/ΥΝ ΜΤΕΔΕΠΝΙ/391173/3 8329/4804/25-10-2017	44935/31-10-2017-2017	Θετική γνωμοδότηση με <i>επισημάνσεις</i>
34	Εθνικό Πάρκο Τζουμέρκων Περιστερίου και Χαράδρας Αράχθου, Φορέας Διαχείρισης Τμήμα Πληροφόρησης, Εκπαίδευσης και Δημοσιότητας	2454/22-11-2017	48461/27-11-2017	Θετική γνωμοδότηση με <i>επισημάνσεις / προτάσεις</i>
35	Φορέας Διαχείρισης Εθνικών Δρυμών Βίκου-Αωού και Πίνδου	775/17-11-2017	47725/22-11-2017	Θετική γνωμοδότηση με <i>επισημάνσεις</i>
36	Αποκεντρωμένη Διοίκηση Ηπείρου-Δυτικής Μακεδονίας, Γενική Διεύθυνση Δασών και Αγροτικών Υποθέσεων, Διεύθυνση Δασών Καστοριάς, Τμήμα Προστασίας Δασών και Δημόσιου Κατηγόρου	174518/09-11-2017	47743/22-11-2017	Θετική γνωμοδότηση

6.2 Απαντήσεις επί των γνωμοδοτήσεων

- A.** Σε συνέχεια των ως άνω γνωμοδοτήσεων των φορέων για τη ΣΜΠΕ επί της 1^{ης} Αναθεώρησης του ΣΔΛΑΠ ΥΔ Ηπείρου (ΕΛ05), η ΕΓΥ σε συνεργασία με την ομάδα των μελετητών συνέταξε απαντητικό κείμενο προς τη ΔΙΠΑ, το οποίο περιλαμβάνει συνοπτικά τα ακόλουθα:
- Στη θετική γνωμοδότηση με **Α.Π. 3628/12088/13-11-2017 (α/α 1)** του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης & Τροφίμων, Γενική Δ/νση Αγροτικής Ανάπτυξης, Δ/νσης Εγγείων Βελτιώσεων & Εδαφοϋδατικών Πόρων, Τμήματος Α' αναφέρεται μία ένσταση σχετικά με τον χρονικό ορίζοντα ορισμένων συμπληρωματικών μέτρων, όπως π.χ. για τα μέτρα που αφορούν σε προγραμματικές συμφωνίες του Φορέα Διαχείρισης της προστατευόμενης περιοχής του υγροτοπικού Αμβρακικού με τους χρήστες (Μ05S0401 και Μ05S0402) ή των μέτρων για την ενίσχυση της τροφοδοσίας λιμνοθαλασσών, για τα οποία προτείνεται ως χρονικός ορίζοντας υλοποίησης το έτος 2027, αντί του έτους 2021. Κατά τη γνώμη της συγκεκριμένης υπηρεσίας, μέτρα διερεύνησης όπως π.χ. το Μ05Σ0701 δεν είναι απαραίτητα να ληφθούν, καθώς αμφισβητείται το κατά πόσο έχουν άμεσες θετικές συνέπειες στα Υδάτινα Συστήματα. Επίσης, σχετικά με την οικονομική ανάλυση, υπενθυμίζεται ότι ισχύει η πάγια θέση του υπουργείου για μηδενική ανάκτηση κόστους κεφαλαίου. Η γνωμοδότηση ολοκληρώνεται επισημαίνοντας κάποια τυπογραφικά λάθη.

Σε απάντηση των παραπάνω αναφέρεται ότι ορθώς αναφέρεται η διόρθωση ως προς τον χρονικό ορίζοντα υλοποίησης ετούτων των μέτρων και θα ληφθεί υπόψη κατά τη διόρθωση του αντίστοιχου κείμενου τεκμηρίωσης.

Ως προς την σκοπιμότητα των μέτρων διερεύνησης, όπως το Μ05Σ0701, δεδομένων των προβλημάτων που έχουν παρουσιαστεί στην επικοινωνία μεταξύ των λιμνοθαλασσών του Αμβρακικού και την ανοιχτή θάλασσα, δεν θα ήταν δυνατό να πραγματοποιηθούν έργα αποκατάστασης, χωρίς πρώτα να έχει εκπονηθεί ειδική περιβαλλοντική και υδραυλική μελέτη έτσι ώστε να εξετασθεί η αναγκαιότητα υλοποίησης έργων αποκατάστασης, οι ακριβείς θέσεις τους και ο τρόπος που τα έργα αυτά θα πρέπει να εκτελεστούν προκειμένου να προσδώσουν τα μέγιστα οφέλη.

Σχετικά με την οικονομική ανάλυση έχει εφαρμογή η Απόφαση Αριθμ. οικ. 135275/ΦΕΚ Β' 1751/22-5-2017 της Εθνικής Επιτροπής Υδάτων "Έγκριση γενικών κανόνων κοστολόγησης και τιμολόγησης υπηρεσιών ύδατος. Μέθοδος και διαδικασίες για την ανάκτηση κόστους των υπηρεσιών ύδατος στις διάφορες χρήσεις του."

- Οι γνωμοδοτήσεις με **Α.Π. 390592/255737/2929/12-10-2017 (α/α 2)**, **Α.Π. ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΕΦΑΑΙΤ/464703/306907/5014/07-11-2017 (α/α 3)**, **Α.Π. ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΕΦΑΙΩΛ/391171/256129/3959/05-10-2017 (α/α 5)**, **Α.Π. ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΕΦΑΘΕΣ/391581/256401/2936/03-10-2017 (α/α 6)**, **Α.Π. ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΕΦΑΚΕΡ/399258/262011/4548/17-10-2017 (α/α 8)**, **Α.Π. ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΕΦΑΠΡΕ/397987/261109/4364/13-10-2017 (α/α 17)**, **Α.Π. ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΕΦΑΚΑΣ/420746/276732/1557/17-10-2017 (α/α 18)**, **Α.Π. ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΕΠΣ/ΤΑΠΙΠ/ 390495/255662/4160/2001/10-10-2017 (α/α 20)**, **Α.Π. ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΜΤΕ/ΥΝΜΤΕΔΕΠΝΙ/ 391173/38329/4804/25-10-2017 (α/α 33)** αρχαιολογικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού αναφέρουν ότι τα έργα που θα πραγματοποιηθούν στο πλαίσιο του Σχεδίου Διαχείρισης θα πρέπει να γίνουν σε συνεργασία με το ΥΠΑΙΘΠΑ και ότι σε περίπτωση εντοπισμού αρχαιοτήτων θα εφαρμόζεται η κείμενη νομοθεσία περί προστασίας αρχαιοτήτων.

Αναφέρεται ότι στην Απόφαση Έγκρισης της ΣΜΠΕ του Σχεδίου θα συμπεριληφθεί όρος μέσω του οποίου θα επισημαίνεται ότι για την προστασία της πολιτιστικής κληρονομιάς, στις Μ.Π.Ε. των έργων που σχετίζονται με τη διαχείριση των υδατικών πόρων και περιλαμβάνονται στο Σχέδιο Διαχείρισης, θα πρέπει κατά τη διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης να τηρούνται τα προβλεπόμενα στον Ν.3028/2002 «Για την προστασία των Αρχαιοτήτων και εν γένει της Πολιτιστικής Κληρονομιάς» και τη λοιπή σχετική νομοθεσία».

- Η γνωμοδότηση με **Α.Π. 1233/14-11-2017 (α/α 4)** του Φορέα Διαχείρισης Αμβρακικού είναι θετική, εκφράζει όμως τις ακόλουθες γενικές και ειδικές παρατηρήσεις:
 - είναι προβληματική η κατάτμηση του υδατικού σώματος του Αμβρακικού κόλπου σύμφωνα με τα Διοικητικά όρια και δεν εξυπηρετεί τους στόχους μιας βιώσιμης και αειφορικής διαχείρισης. Λαμβάνοντας υπόψη τη συνεργιστική, ανατροφοδοτούμενη και αθροιστική επίδραση των ανθρώπινων δραστηριοτήτων πέριξ του Αμβρακικού, γίνεται αντιληπτή η δυσκολία διαχείρισης φαινομένων όπως αυτό της ανοξίας, που εμφανίζεται στο ενιαίο και αδιαίρετο σώμα του κόλπου.

Η κατάτμηση του Αμβρακικού ως παράκτιου υδατικού συστήματος παραμένει ανάμεσα στα ΥΔ 04 και 05. Στο πρόγραμμα μέτρων καταβλήθηκε προσπάθεια σαφούς περιγραφής των σχετικών με το ΥΣ μέτρων και της εμπλοκής που θα έχει η κάθε μία από τις δύο αρμόδιες Διευθύνσεις Υδάτων. Δεν είναι δυνατό να «περάσει» το ΥΣ του Αμβρακικού σε ένα από τα δύο

ΥΔ, αφού συνδέεται με φυσικές και ανθρωπογενείς λειτουργίες και των δύο Υδατικών Διαμερισμάτων, της Δυτικής Στερεάς από τη νότια πλευρά και της Ηπείρου από τη βόρεια.

- Θα πρέπει να ενταχθεί στο Εθνικό Δίκτυο Παρακολούθησης Υδάτων ο περιοδικός έλεγχος των υποξικών/ανοξικών μαζών του Αμβρακικού κόλπου.

Αποτελεί νέο συμπληρωματικό μέτρο M05Σ1606.

- Θα πρέπει να προβλεφθεί η σύνταξη ενός σχεδίου αντιμετώπισης έκτακτης ανάγκης (εκδήλωση φαινομένου μαζικής θανάτωσης ψαριών) στις μονάδες υδατοκαλλιέργειών του Αμβρακικού κόλπου

Η σύνταξη ενός τέτοιου σχεδίου αποτελεί σύνθετο αντικείμενο που σχετίζεται με το νέο μέτρο παρακολούθησης των υποξικών/ανοξικών μαζών, αλλά και με τις συνθήκες κάθε μονάδας ιχθυοκαλλιέργειας. Στο πλαίσιο αυτό πιθανώς θα πρέπει να εξετασθεί η διαμόρφωση ενός σχεδίου έκτακτης ανάγκης από τους φορείς των υδατοκαλλιέργειών.

- Για τις περιπτώσεις υδατικών σωμάτων στα οποία η οικολογική ή/και η χημική κατάσταση υπολείπεται της καλής (π.χ. Αμβρακικός κόλπος, υπόγειο σύστημα χερσονήσου Πρέβεζας), θα πρέπει να προβλέπονται συγκεκριμένα και σαφή διαχειριστικά μέτρα, τα οποία να υλοποιούνται κατά προτεραιότητα σε σχέση με άλλες περιοχές.

Για τον Αμβρακικό κόλπο προτείνονται τα συμπληρωματικά μέτρα μη οριζόντιου χαρακτήρα M05Σ0401, M05Σ0402, M05Σ0701, M05Σ1604 και M05Σ1606 ενώ για το ΥΥΣ χερσονήσου Πρέβεζας προτείνονται τα μέτρα M05B0501, M05Σ0804, M05Σ0805, M05Σ1401.

- Σχετικά με τα μέτρα M05B0303 «Αύξηση της αποδοτικότητας της χρήσης νερού σε υποδομές εγγείων βελτιώσεων», M05B0304 «Επενδύσεις για εξοικονόμηση ύδατος στις γεωργικές εκμεταλλεύσεις», M05B0305 «Καθορισμός ανωτάτων και καταωτάτων ορίων αρδευτικών αναγκών καλλιέργειών για ιδιωτικές υδροληψίες», M05B0306 «Ενίσχυση δράσεων περιορισμού απωλειών στα συλλογικά δίκτυα άρδευσης»: Με δεδομένο το τεράστιο κόστος που απαιτεί η αντικατάσταση των ανοικτών διωρύγων των υφιστάμενων συλλογικών δικτύων από κλειστούς αγωγούς, πιστεύουμε ότι θα πρέπει παράλληλα να προωθηθεί η αξιοποίηση συστημάτων που παρέχουν συμβουλές άρδευσης σε επίπεδο ΟΕΒ. Τέτοια συστήματα λειτουργούν εδώ και δεκαετίες σε πολλές χώρες του κόσμου με συνθήκες παρόμοιες με τις Ελληνικές (π.χ. το CIMIS, κυβερνητική υπηρεσία στην Καλιφόρνια / ΗΠΑ: <http://www.cimis.water.ca.gov/> ή το IRRIFRAME, υπηρεσία της συνομοσπονδίας ΟΕΒ της Ιταλίας (ANBI): <http://www.irriframe.it/irriframe>). Τα συστήματα αυτά μπορούν να προσφέρουν δεδομένα και πληροφορία που θα μπορεί να χρησιμοποιηθεί από τους ΟΕΒ για τεκμηριωμένη βελτιστοποίηση των προγραμμάτων άρδευσης. Η λειτουργία τέτοιων συστημάτων μπορεί να επιτευχθεί άμεσα και το κέρδος από την χρήση τους θα υπάρχει ακόμη και όταν τα δίκτυα είναι κατασκευασμένα από κλειστούς αγωγούς. Στην Περιφέρεια Ηπείρου, στον κάμπο της Άρτας (τον μεγαλύτερο της Περιφέρειας) λειτουργεί σχετικό σύστημα από το 2016. Η λειτουργία σχετικών συστημάτων μπορεί να προσφέρει χρήσιμα δεδομένα για την εφαρμογή και του μέτρου M05B0305.

Οι προτάσεις είναι θετικές, αρμοδιότητας του Υπουργείου Αγροτικής ανάπτυξης και Τροφίμων και θα κοινοποιηθούν σε αυτό.

- Σχετικά με το μέτρο M05B0502 «Ηλεκτρονική ετήσια καταγραφή και αποστολή μετρήσεων των απολήψεων επιφανειακών και υπογείων υδάτων»: η ετήσια καταγραφή σε ορισμένες περιπτώσεις μπορεί να είναι αποπροσανατολιστική, καθώς ενώ συνολικά μπορεί να είναι χαμηλή, να εμφανίζει τόσο υψηλές εποχιακές απολήψεις που να δημιουργούν πρόβλημα. Προτείνεται η καταγραφή να γίνεται σε μηνιαία ή τουλάχιστον σε εποχιακή βάση.

Η πρόταση είναι σωστή και σίγουρα σε βάθος χρόνου η καταγραφή θα πρέπει να γίνεται σε μηνιαία βάση, αν όχι σε πραγματικό χρόνο μέσω συστήματος on-line. Μετά από συζητήσεις με τις αρμόδιες Διευθύνσεις Υδάτων ανά την Ελλάδα (το μέτρο είναι βασικό και αφορά σε όλα τα Υδατικά Διαμερίσματα της χώρας) κρίθηκε σκόπιμο σε πρώτο επίπεδο να γίνεται σε ετήσια βάση αφενός για να εμπεδωθεί η σχετική υποχρέωση από πλευράς των χρηστών χωρίς σημαντική επιβάρυνση και αφετέρου γιατί και οι αρμόδιες προς έλεγχο εφαρμογής υπηρεσίες θα ήταν πιο εύκολο να ανταποκριθούν σε δράσεις συμμόρφωσης αν το χρονικό βήμα ήταν ετήσιο.

- Σχετικά με το μέτρο M05B0601 «Διερεύνηση των συνθηκών εφαρμογής τεχνητών εμπλουτισμών υπόγειων υδροφόρων συστημάτων»: Πιστεύουμε ότι πρόκειται για ένα μέτρο που θα πρέπει να ενεργοποιείται ως ύστατη λύση και αφού έχουν εξαντληθεί όλα τα περιθώρια αποδοτικής εφαρμογής των υπόλοιπων συναφών με τον περιορισμό των απολήψεων υπόγειων υδάτων μέτρων.

Ο τεχνητός εμπλουτισμός στην περίπτωση του συγκεκριμένου ΥΔ θα μπορούσε να εξετασθεί στο ΥΥΣ της χερσονήσου της Πρέβεζας όπου παρουσιάζονται ποιοτικά προβλήματα και προβλήματα υφαλμύρισης. Στο συγκεκριμένο ΥΥΣ έχουν εφαρμογή αρκετά μέτρα από το προτεινόμενο Πρόγραμμα Μέτρων που περιλαμβάνουν λεπτομερείς υδρογεωλογικές μελέτες τόσο για τη διερεύνηση των υφιστάμενων συνθηκών όσο και για την διατύπωση προτάσεων προστασίας, διαχείρισης και αντιμετώπισης. Στο πλαίσιο αυτό θα μπορούσαν να εξετασθούν και να ιεραρχηθούν προτάσεις τεχνητού εμπλουτισμού.

- Σχετικά με το μέτρο M05B0701 «Ενίσχυση περιβαλλοντικών επιθεωρήσεων και ελέγχων». Για την αποδοτικότερη εφαρμογή του μέτρου έπρεπε να προβλεφθεί ο διαχωρισμός του ελεγκτικού μηχανισμού και επιθεωρήσεων, από την αδειοδοτούσα περιβαλλοντικά υπηρεσία που είναι η Περιφέρεια.

Οι αρμοδιότητες περιβαλλοντικών ελέγχων καθορίζονται από ειδικό θεσμικό πλαίσιο, το οποίο δεν αποτελεί αντικείμενο του Σχεδίου Διαχείρισης Υδάτων και η αλλαγή του απαιτεί νομοθετική ρύθμιση. Σε κάθε περίπτωση η περιβαλλοντική αδειοδότηση έργων και δραστηριοτήτων για έργα και δραστηριότητες Α1 γίνεται από τη Διεύθυνση Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης του ΥΠΕΝ, ενώ για έργα και δραστηριότητες κατηγορίας Α2 γίνεται από τις αρμόδιες υπηρεσίες της Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Η Περιφέρεια δεν αδειοδοτεί περιβαλλοντικά, παρά μόνο είναι υπεύθυνη για τη διαδικασία υπαγωγής έργων δραστηριοτήτων κατηγορίας Β σε Πρότυπες Περιβαλλοντικές Δεσμεύσεις (ΠΠΔ), διαδικασία έκδοσης τυπικής διοικητικής πράξης που δεν αποτελεί κατ' ουσία περιβαλλοντική αδειοδότηση.

- Σχετικά με το μέτρο M05B0801 «Βιολογική γεωργία»: Θα πρέπει να εφαρμόζεται κατά προτεραιότητα στις προβληματικές (ευπρόσβλητες στη νιτρορύπανση) περιοχές. Γενικότερα

πιστεύουμε ότι πρέπει να αναφερθεί και η γεωργία ολοκληρωμένης διαχείρισης, σύστημα που μπορεί να εφαρμοστεί άμεσα και εξασφαλίζει ορθολογική χρήση συμβατικών εισροών στη γεωργία ενώ μεταξύ των άλλων προβλέπει και την καταγραφή των αρδεύσεων, στοιχείο που μπορεί να δώσει πληροφορία σχετικά με τα όρια χρήσης νερού στις καλλιέργειες κάθε περιοχής (βλέπε: Μ05Β0305).

- Σχετικά με το μέτρο Μ05Β0803 «Μείωση της διάχυτης ρύπανσης από γεωργία στις ευπρόσβλητες ζώνες της οδηγίας 91/676/ΕΟΚ»: τα έργα και οι δράσεις (Α) έως (Γ) του μέτρου είναι σωστά, αλλά γενικά χωρίς να τεκμηριώνουν την αντιμετώπιση της νιτρορύπανσης. Για το σημείο (Δ), στην πεδιάδα της Άρτας όπου πέρα από το φυσικό υδρολογικό δίκτυο υπάρχει εκτεταμένο συλλογικό αποστραγγιστικό δίκτυο και σε συνδυασμό με τον μικρό κλήρο η δημιουργία της ζώνης ανάσχεσης πλάτους 5 m είναι προβληματική ως προς την εφαρμογή της, μια και αντιστοιχεί σε τεράστιες εκτάσεις γης (μπορούμε να το εκτιμήσουμε με βάση το φυσικό υδρολογικό δίκτυο και τις τάφρους 1ου και 2ου βαθμού του συλλογικού που έχουμε καταγράψει στο πλαίσιο του έργου ΕΟΧ). Για το σημείο (Ε), οι αναλύσεις για κάθε αγροτεμάχιο σε φύλλα και έδαφος θα πρέπει να γίνονται τουλάχιστον κάθε τρία χρόνια και τα αποτελέσματα να καταγράφονται σε ειδικό αρχείο που να περιλαμβάνονται και συμβουλές - πρόγραμμα χορήγησης αζωτούχων λιπασμάτων ανά καλλιέργεια. Η εποχή που πραγματοποιούνται οι αναλύσεις εξαρτάται από το είδος της καλλιέργειας και το είδος του δείγματος (έδαφος, φύλλα). Η φύλαξη όλων των αποδεικτικών στοιχείων (π.χ. αποδείξεις, τιμολόγια, εκθέσεις δοκιμών - αναλύσεων εδάφους και φύλλων) θα πρέπει να είναι υποχρεωτική. Τέλος, θα πρέπει να υπάρξει ξεχωριστή μέριμνα για τη νιτρορύπανση που προέρχεται από την κτηνοτροφική δραστηριότητα, δεδομένης της υπερσυγκέντρωσης των μονάδων του κλάδου (2η χοιροτροφική και 3η ορνιθοτροφική περιοχή της Ελλάδας), της δυναμικής της εξέλιξης (25% αύξηση των πτηνοτροφικών μονάδων τη διετία 2015-2017) και της ευαισθησίας του τελικού αποδέκτη που είναι ο Αμβρακικός κόλπος.

Για τις περιοχές που είναι ευπρόσβλητες στη νιτρορύπανση γεωργικής προέλευσης προβλέπεται η εφαρμογή ειδικών προγραμμάτων δράσης που μεταξύ άλλων εξειδικεύουν θέματα εισροών θρεπτικών στοιχείων στις συνθήκες κάθε περιοχής. Στην περίπτωση του ΥΔ της Ηπείρου ευπρόσβλητη είναι η περιοχή της πεδιάδας της Άρτας – Πρέβεζας, όπου έχει εφαρμογή ειδικό πρόγραμμα δράσης (ΚΥΑ Η.Π. 50981/2308 - ΦΕΚ 1895 Β 29-12-2006). Είναι αλήθεια ότι η μέχρι σήμερα εφαρμογή του προγράμματος δράσης δεν είχε τα αναμενόμενα αποτελέσματα στα επίπεδα των νιτρικών σε επιφανειακά και υπόγεια νερά της περιοχής. Αυτό έχει εντοπισθεί ως θέμα και έχουν ενημερωθεί οι αρμόδιες για την εφαρμογή του υπηρεσίες του ΥΠΑΑΤ (τόσο σε κεντρικό όσο και σε τοπικό επίπεδο). Είναι θέμα του ΥΠΑΑΤ να διερευνήσει τις αιτίες «αστοχίας» του προγράμματος και αν αυτό οφείλεται σε ελλείψεις σχεδιασμού ή σε πλημμελή εφαρμογή. Γενικώς οι απόψεις που διατυπώνονται στο σημείο 7 του εγγράφου αφορούν απολύτως σε θέματα του προγράμματος δράσης. Σε ότι αφορά τη βιολογική γεωργία, δεν είναι αυτονόητο ότι οι εισροές σε θρεπτικά από την εφαρμογή της είναι μικρότερες από αυτές που προκύπτουν από την εφαρμογή συμβατικών γεωργικών πρακτικών, ενώ η γεωργία ολοκληρωμένης διαχείρισης δεν αφορά μόνο τη χρήση λιπασμάτων.

- Σχετικά με το μέτρο Μ05Β0906 «Παρακολούθηση παράκτιας διάβρωσης ακτογραμμής...»: Λόγω του ότι το αντικείμενο του μέτρου σχετίζεται άμεσα με τους οικοτόπους

προτεραιότητας του Εθνικού Πάρκου Υγροτόπων Αμβρακικού, να προστεθεί στους Φορείς υλοποίησης του μέτρου και ο Φορέας Διαχείρισης Υγροτόπων Αμβρακικού.

Η πρόταση εντάχθηκε στο τελικό προτεινόμενο Πρόγραμμα Μέτρων

- Σχετικά με το μέτρο M05B1101 «Κατάρτιση μητρώου πηγών ρύπανσης (εκπομπές, απορρίψεις και διαρροές)»: Εξαιτίας της μεγάλης σημασίας του αντικειμένου του μέτρου για την προστασία του Εθνικού Πάρκου Υγροτόπων Αμβρακικού, να προστεθεί στους Φορείς υλοποίησης του μέτρου και ο Φορέας Διαχείρισης Υγροτόπων Αμβρακικού.

Η πρόταση εντάχθηκε στο τελικό προτεινόμενο Πρόγραμμα Μέτρων

- Σχετικά με το μέτρο M05B1102 «Θεσμοθέτηση /καθορισμός ορίων εκπομπής ρύπων σε επίπεδο ΛΑΠ για τις ουσίες προτεραιότητας και άλλους ρύπους...»: Ο καθορισμός των ορίων εκπομπής ρύπων για την περιοχή, θα πρέπει να γίνει σε επίπεδο λεκάνης απορροής του Αμβρακικού κόλπου και σε συνεργασία με τη διαχείριση υδάτων του Υδατικού Διαμερίσματος Δυτικής Στερεάς Ελλάδας.

Είναι σωστό ότι θα πρέπει να υπάρξει συνεργασία μεταξύ των Διευθύνσεων Υδάτων Δυτικής Στερεάς και Ηπείρου στην εφαρμογή του συγκεκριμένου μέτρου.

- Σχετικά με το μέτρο M05Σ0401 «Λήψη πρωτοβουλιών για τη σύναψη περιβαλλοντικής συμφωνίας μεταξύ του Φορέα Διαχείρισης της προστατευόμενης περιοχής του υγροτοπικού συστήματος Αμβρακικού και φορέων των αγροτών για τον περιορισμό των επιπτώσεων της γεωργίας στην κατάσταση των υγροτοπικών οικοσυστημάτων»: Προτείνεται στην περιβαλλοντική συμφωνία να συμπεριληφθούν και οι κτηνοτρόφοι, καθώς επίσης και δράσεις διαβούλευσης για τον περιορισμό των επιπτώσεων της κτηνοτροφίας στα υδατικά σώματα της περιοχής.

Στο τελικό προτεινόμενο πρόγραμμα μέτρων η κτηνοτροφία εντάχθηκε στο συγκεκριμένο μέτρο περί εθελοντικών συμφωνιών μετά από διαπραγμάτευση.

- Σχετικά με το μέτρο M05Σ0804 «Απαγόρευση εκτέλεσης νέων γεωτρήσεων στο υποσύστημα EL0500141 Πρέβεζας»: Αντί για το μέτρο της απαγόρευσης νέων γεωτρήσεων που μπορεί να έχει αντίθετα από τα προσδοκώμενα αποτελέσματα, προτείνεται ο αυστηρότερος έλεγχος και το κλείσιμο των παράνομων γεωτρήσεων που λειτουργούν στην ευρύτερη περιοχή.

Η τήρηση της νομιμότητας είναι αυτονόητη προϋπόθεση για το Σχέδιο Διαχείρισης Υδάτων.

- Σχετικά με το μέτρο M05Σ1601 «Εφαρμογή ειδικού προγράμματος ελέγχου παρουσίας δραστικών ουσιών οι οποίες περιλαμβάνονται σε φυτοφάρμακα και έχουν απαγορευτεί»: Για τον ολοκληρωμένο και πλήρη έλεγχο της παρουσίας απαγορευμένων φυτοφαρμάκων, προτείνεται η βελτίωση - συμπλήρωση του μέτρου με την πραγματοποίηση παθητικών δειγματοληψιών υδάτων και την προσθήκη δειγματοληψιών ιζημάτων.

Σε πρώτο επίπεδο εκτιμάται ότι επαρκεί η πραγματοποίηση ελέγχων στο νερό για το σχηματισμό μιας πρώτης εικόνας (πρόσφατης) χρήσης απαγορευμένων φυτοφαρμάκων. Η ανάλυση του ιζήματος μπορεί να αναδείξει σχετικά φορτία μεγάλου βάθους χρόνου.

- Σχετικά με το μέτρο Μ05Σ1603 «Εκτίμηση της οικοχωρητικότητας του ποταμού Λούρου ως προς τη χωροθέτηση μονάδων πεστροφοκαλλιέργειας»: Προτείνεται η δημιουργία νέου μέτρου που να αφορά την οικοχωρητικότητα του Αμβρακικού κόλπου ως προς τη χωροθέτηση μονάδων υδατοκαλλιέργειας, με βάση μία ολοκληρωμένη οικοσυστημική προσέγγιση της εγκατάστασης και λειτουργίας μονάδων στον Αμβρακικό, δεδομένων των προβλημάτων που εγκυμονούν για τις μονάδες από την ύπαρξη ανοξικών στρωμάτων και του ανταγωνισμού που υπάρχει για τον θαλάσσιο χώρο με άλλες παραδοσιακές δραστηριότητες

Προτείνεται να ολοκληρωθεί η διερεύνηση του θέματος της ανοξικής στρωμάτωσης μέσω του νέου προτεινόμενου συμπληρωματικού μέτρου και στη συνέχεια (πιθανώς στην επόμενη αναθεώρηση του Σχεδίου Διαχείρισης) να επανεξετασθεί η σκοπιμότητα εκπόνησης μιας συνολικής μελέτης φέρουσας ικανότητας ιχθυοκαλλιεργειών στον Αμβρακικό. Μια τέτοια μελέτη θα πρέπει να λάβει υπόψη τα αποτελέσματα των σχετικών μελετών του ΥΠΑΑΤ περί ΠΟΑΥ.

- Σχετικά με το Μ05Σ1604 «Σχεδιασμός και εφαρμογή ειδικού προγράμματος διερευνητικής παρακολούθησης με στόχο τη συλλογή στοιχείων για τον κατ' αρχήν προσδιορισμό ΥΣ κατάντη φραγμάτων ως Ιδιαίτερα Τροποποιημένα»: Προτείνεται οι δειγματοληψίες από 2 ανά έτος, να αυξηθούν σε 4 ανά έτος, προκειμένου μέσω της εποχιακής παρακολούθησης να σχηματιστεί μια πιο ολοκληρωμένη εικόνα για το οικολογικό δυναμικό.

Σε πρώτο επίπεδο εκτιμάται ότι 2 δειγματοληψίες ανά έτος (περίοδοι υψηλής και χαμηλής απορροής) είναι επαρκείς για τον σκοπό που καλείται να υπηρετήσει το συγκεκριμένο μέτρο.

- Συμπληρωματικά με το μέτρο Μ05Β0309 «Πρώθηση της αξιοποίησης των επεξεργασμένων υγρών αποβλήτων ως μέσο ενίσχυσης του υδατικού ισοζυγίου»: κατ' αντιστοιχία θα μπορούσε να προταθεί ένα μέτρο διαχείρισης ζωικών αποβλήτων (δημιουργία μονάδων επεξεργασίας αποβλήτων με σκοπό την παραγωγή βιοαερίου) με στόχο: την προστασία του υδάτινου αποδέκτη από ρυπαντικά φορτία και κατά συνέπεια την ενίσχυση του υδατικού ισοζυγίου από την αξιοποίηση των διαθέσιμων ποσοτήτων νερού που θα βρίσκονται σε καλή χημική κατάσταση.

Η ανάγκη ή μη επεξεργασίας των αποβλήτων καθορίζεται από το υφιστάμενο θεσμικό πλαίσιο και αποτυπώνεται στις ΑΕΠΟ των σχετικών δραστηριοτήτων. Πρωτοβουλίες αντίστοιχες με την προτεινόμενη θα μπορούσαν να αναληφθούν από ιδιώτες σε εθελοντική βάση και στο πλαίσιο αυτό δεν μπορεί να προβλεφθεί σχετικό δεσμευτικό συμπληρωματικό μέτρο.

- Προτείνεται η δημιουργία νέου μέτρου: Προσαρμογής των προωθούμενων και προτεινόμενων καλλιεργειών στο υδατικό δυναμικό κάθε περιοχής (σύμφωνα με την ΥΠΑΑΤ Αριθμ. 1415/28732 Καθορισμός προωθούμενων ειδών, ποικιλιών δενδροκηπευτικών καλλιεργειών και λοιπών δραστηριοτήτων [ΦΕΚ Β' 574 13/3/2013], όπως ισχύει σήμερα. Περιφέρεια Ηπείρου, Καλλιεργητικό Πλάνο Περιφέρειας Ηπείρου 9/4/2014 κοκ).

Η προτεινόμενη δράση ήδη έχει θεσμοθετηθεί και δεν κρίνεται σκόπιμη η πρόβλεψη συμπληρωματικού μέτρου με το ίδιο αντικείμενο.

- Η γνωμοδότηση με **Α.Π. 3122.1-Λ42/80852/2017/10-11-2017 (α/α 11)** του Υπουργείου Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, Γενικής Γραμματείας Λιμένων, Λιμενικής Πολιτικής και Ναυτιλιακών Επενδύσεων, Διεύθυνσης Λιμενικών και Κτιριακών Υποδομών, Τμήματος Β', είναι θετική υπό όρους. Συγκεκριμένα επισημαίνεται ότι στο πλαίσιο διαδικασίας των ΜΠΕ για τα έργα/δράσεις, θα δύναται να διατυπωθούν ειδικότερες παρατηρήσεις.

Στο σημείο αυτό διευκρινίζεται ότι η διαδικασία της περιβαλλοντικής αδειοδότησης βρίσκεται σε απόλυτη συνάφεια με το θεσμικό πλαίσιο όπως αυτό προκύπτει από την Οδηγία 2000/60/ΕΚ και την ενσωμάτωσή της στο εθνικό δίκαιο. Σε κάθε περίπτωση η εξειδίκευση των περιβαλλοντικών όρων αποτελεί προϋπόθεση για την περιβαλλοντική αδειοδότηση έργων και δράσεων.

- Στη θετική γνωμοδότηση με **Α.Π. 265222/4970/09-11-2017 (α/α 19)** της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος, Γενική Διεύθυνση Αναπτυξιακού Προγραμματισμού-Περιβάλλοντος και Υποδομών, Διεύθυνση Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού, τονίζεται η σπουδαιότητα της εφαρμογής του Σχεδίου Διαχείρισης και η τήρηση της ισχύουσας νομοθεσίας για την περιβαλλοντική αδειοδότηση στην προστασία του περιβάλλοντος. Επισημαίνεται η απουσία χρονοδιαγράμματος εφαρμογής μέτρων, ο σχεδιασμός τους, το κόστος κτλ. Υπογραμμίζεται η έλλειψη επιμόρφωσης του προσωπικού σε εργαλεία χρηματοδότησης. Ως προς το μέτρο Μ05Β0701, προτείνεται η διατήρηση μητρώου περιβαλλοντικών παραβάσεων και η ανάρτησή τους στο διαδίκτυο. Ως προς το μέτρο Μ05Β0803, προτείνεται η οικονομική στήριξη των προγραμμάτων της ξηρικής αμειψισποράς και η προώθηση προγραμμάτων βιολογικής γεωργίας. Ως προς το μέτρο Μ05Β0309, προτείνεται η επαναχρησιμοποίηση του συνόλου των επεξεργασμένων αποβλήτων των νέων ΕΕΛ για τεχνητό εμπλουτισμό στις περιοχές με ποιοτική και ποσοτική υποβάθμιση των ΥΥΣ. Τέλος, επισημαίνεται η αναγκαιότητα για την ειδικότερη αναφορά ως προς τον καταμερισμό αρμοδιοτήτων.

Σχετικά με την απουσία συγκεκριμένου χρονοδιαγράμματος των μέτρων αλλά και επιμέρους στοιχείων σχεδιασμού εφαρμογής τους, καθώς και του καταμερισμού των αρμοδιοτήτων για την υλοποίηση των μέτρων, απαντάται ότι τα στοιχεία αυτά θα εξεταστούν στο Κείμενο Τεκμηρίωσης του ΣΔ, που αφορά στο Πρόγραμμα Μέτρων. Υπενθυμίζεται ότι το Σχέδιο Διαχείρισης και το αναπόσπαστο μέρος αυτού, το Πρόγραμμα Μέτρων, επικεντρώνεται στον εντοπισμό των σημείων που χρήζουν προσοχής και τη λήψη αντίστοιχων μέτρων διαχείρισης και προστασίας των νερών για την επίτευξη των περιβαλλοντικών στόχων των Υδατικών Συστημάτων.

Σχετικά με τις αλλαγές που προτείνονται στα μέτρα, διευκρινίζεται ότι με την ολοκλήρωση των συζητήσεων στο πλαίσιο της διαβούλευσης των Σχεδίων Διαχείρισης, το πρόγραμμα μέτρων έχει προσαρμοστεί με σκοπό να καλύψει τις ανάγκες προστασίας και βελτίωσης της κατάστασης των Υδατικών Συστημάτων.

- Στη θετική γνωμοδότηση με **Α.Π. ΥΠΕΝ/ΔΠΒΕΔΑ/21053/1930/11-10-2017 (α/α 21)** του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, Γενικής Διεύθυνσης Περιβαλλοντικής Πολιτικής, Διεύθυνσης Προστασίας Βιοποικιλότητας, Εδάφους και Διαχείρισης Αποβλήτων, Τμήματος Διαχείρισης Αστικών, Βιομηχανικών και συναφών Αποβλήτων, επισημαίνεται ότι η λειτουργία του ΧΥΤΑ Ηγουμενίτσας έχει διακοπεί εξαιτίας κορεσμού της μονάδας (όπως αναφέρεται στον ΠΕΣΔΑ της περιοχής και στα αντίστοιχα ερωτηματολόγια).

Δεδομένου ότι η Αναθεώρηση του Σχεδίου Διαχείρισης αφορά στη χρονική περίοδο 2016-2021 για λόγους ασφαλείας κρίθηκε σκόπιμο το ρυπαντικό φορτίο του ΧΥΤΑ Ηγουμενίτσας να συνυπολογιστεί στο ρυπαντικό φορτίο των ΧΥΤΑ της περιοχής

- Στο έγγραφο με **Α.Π. Φ.916.74/942/541224/Σ.3790/13-10-2017 (α/α 28)** του Γενικού Επιτελείου Στρατού, Γ2 Διεύθυνση Υποδομής και Προστασίας Περιβάλλοντος, αναφέρεται ότι απαιτείται αναφορά για την επίδραση του Σχεδίου Διαχείρισης, στον επιχειρησιακό σχεδιασμό και στις εγκαταστάσεις της Στρατιωτικής Υπηρεσίας.

Το Σχέδιο Διαχείρισης Υδάτων εκτιμάται ότι δεν επιδρά και στις εγκαταστάσεις της Στρατιωτικής Υπηρεσίας. Σε ότι αφορά τον επιχειρησιακό σχεδιασμό δεν είναι δυνατό να διατυπωθεί σχετική γνώμη παρά μόνο από τους ιθύνοντες αρμοδίους του ΓΕΣ, οι οποίοι γνωρίζουν τα στοιχεία του επιχειρησιακού σχεδιασμού.

- Στο έγγραφο με **Α.Π. ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΕΦΑΓΡΕ/430721/283627/1400/19-10-20117 (α/α 29)** της Εφορείας Αρχαιοτήτων Γρεβενών, προτείνει διενέργεια από κοινού αυτοψίας στο πλαίσιο της γνωμοδότησής της.

Αναφέρεται ότι στην Απόφαση Έγκρισης της ΣΜΠΕ του ΣΔ Ηπείρου θα συμπεριληφθεί όρος όπου θα επισημαίνεται ότι για την προστασία της πολιτιστικής κληρονομιάς στις Μ.Π.Ε των έργων υποδομής που σχετίζονται με τη διαχείριση των υδατικών πόρων και περιλαμβάνονται στο Σχέδιο Διαχείρισης, θα πρέπει κατά τη διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης των έργων να τηρούνται τα προβλεπόμενα στο Ν.3028/2002 «Για την προστασία των Αρχαιοτήτων και εν γένει της Πολιτιστικής Κληρονομιάς και τη λοιπή σχετική νομοθεσία».

- Στη θετική υπό όρους γνωμοδότηση με **Α.Π. 239078 & 221090/24-11-2017 (α/α 30)** της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτ. Ελλάδας, Ιονίου, Γενική Δ/ση Χωροταξικής & Περιβαλλοντικής Πολιτικής, Δ/ση Υδάτων Ιονίου, επισημαίνεται ότι θα έπρεπε να προτείνονται μέτρα για την ταξινόμηση με υψηλό επίπεδο εμπιστοσύνης και ότι θα πρέπει η ταξινόμηση να επαναληφθεί κατόπιν πύκνωσης των σταθμών στο Δίκτυο Παρακολούθησης. Προτείνεται η ένταξη του ποταμού Κέρκυρας στα Επιφανειακά Υδατικά Συστήματα του Σχεδίου. Επισημαίνεται, η μεταβολή της κατάστασης του Επιφανειακού ΥΣ ΕΛ0534R000101074N «ΠΟΤΑΜΙ», ενώ δεν υπάρχει σταθμός παρακολούθησης σε αυτό. Αν δεν συμπεριληφθεί στο πρόγραμμα παρακολούθησης, να προβλεφθεί στα συμπληρωματικά μέτρα ειδικό πρόγραμμα διερευνητικής παρακολούθησης για το ΥΣ αυτό. Συμπερίληψη μέτρου παρακολούθησης των αναθεωρημένων Σχεδίων. Να προσδιορίζεται σαφώς τουλάχιστον ο φορέας υλοποίησης του κάθε μέτρου του ΣΔ. Να προστεθεί η ιεράρχηση των μέτρων. Να προστεθεί η αναμόρφωση του εθνικού δικτύου. Αναδιατύπωση των μέτρων Μ05Β401, Μ05Β501. Προτείνεται η υποχρεωτική καταγραφή απολήψεων ανεξαρτήτου απολήψιμης ποσότητας στο πλαίσιο του μέτρου Μ0ΧΒ502. Προτείνεται η προσθήκη ενός σταδίου καταγραφής των αγωγών ομβρίων για το συμπληρωματικό μέτρο Μ05Σ0502.

Σχετικά με την ανωτέρω γνωμοδότηση της Δ/σης Υδάτων Ιονίου διατυπώνονται απόψεις οι οποίες διαφοροποιούν ορισμένα μέτρα της 1ης Αναθεώρησης του Σχεδίου Διαχείρισης χωρίς όμως να επηρεάζουν το περιεχόμενο της ΣΜΠΕ και την αξιολόγηση των επιπτώσεων από το προτεινόμενο πρόγραμμα μέτρων όπως αυτό παρουσιάζεται αναλυτικά στη ΣΜΠΕ. Οι απόψεις αυτές συνδιαμορφώθηκαν στο πλαίσιο λειτουργίας και συνεργασίας της ΕΓΥ με τα μέλη της

Υποστηρικτικής Ομάδας της 1ης Αναθεώρησης των εγκεκριμένων Σχεδίων Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών των Υδατικών Διαμερισμάτων της Χώρας (ΑΔΑ:Ψ3Π14653Π8-ΑΛΥ) με τα μέλη της Επιτροπής Παρακολούθησης – Παραλαβής του συγκεκριμένου έργου (ΑΔΑ:7Δ&Α4653Π8-9ΥΤ). Οι εν λόγω τροποποιήσεις και τα μέτρα όχι μόνο δεν επιφέρουν πρόσθετες επιπτώσεις στο περιβάλλον, από εκείνες που είχαν εντοπιστεί στην υποβληθείσα ΣΜΠΕ, αλλά αντιθέτως θεωρούνται αναγκαίες/α και συμβάλλουν στην καλύτερη προστασία του περιβάλλοντος και εκπληρώνουν το στόχο της βιώσιμης ανάπτυξης. Έτσι σταθμίζονται κατά ουσιαστικό και διαφανή τρόπο τα περιβαλλοντικά ζητήματα κατά την διάρκεια εκπόνησης και έγκρισης του συγκεκριμένου Σχεδίου Διαχείρισης. Κατά τα ανωτέρω αναδιαμορφώνεται το πρόγραμμα μέτρων στο ΣΔΛΑΠ όπως παρατίθεται στους συνημμένους Πίνακες 2 και 3. Τυχόν επιμέρους λεκτικά και τυπογραφικά σφάλματα καθώς και λάθη ή ελλείψεις εκ παραδρομής που εντοπίστηκαν θα ενσωματωθούν στην 1η Αναθεώρηση του Σχεδίου Διαχείρισης και στα κείμενα τεκμηρίωσής του.

- Στη θετική υπό όρους γνωμοδότηση με **Α.Π. 185838/24-11-2017 (α/α 31)** της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας, Γενική Δ/νση Χωρικής & Περιβαλλοντικής Πολιτικής, Διευθύνσεις Υδάτων & ΠΕ.ΧΩΣ Ηπείρου, προτείνεται μία σειρά από αναδιατυπώσεις των προτεινόμενων μέτρων καθώς επίσης και επισημαίνονται κάποιες διορθώσεις επί του κειμένου.

Σχετικά με την ανωτέρω γνωμοδότηση των Δ/σεων Υδάτων Ηπείρου & ΠΕ.ΧΩΣ Ηπείρου διατυπώνονται απόψεις οι οποίες διαφοροποιούν ορισμένα μέτρα της 1ης Αναθεώρησης του Σχεδίου Διαχείρισης χωρίς όμως να επηρεάζουν το περιεχόμενο της ΣΜΠΕ και την αξιολόγηση των επιπτώσεων από το προτεινόμενο πρόγραμμα μέτρων όπως αυτό παρουσιάζεται αναλυτικά στη ΣΜΠΕ. Οι απόψεις αυτές συνδιαμορφώθηκαν στο πλαίσιο λειτουργίας και συνεργασίας της ΕΓΥ με τα μέλη της Υποστηρικτικής Ομάδας της 1ης Αναθεώρησης των εγκεκριμένων Σχεδίων Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών των Υδατικών Διαμερισμάτων της Χώρας (ΑΔΑ:Ψ3Π14653Π8-ΑΛΥ) με τα μέλη της Επιτροπής Παρακολούθησης – Παραλαβής του συγκεκριμένου έργου (ΑΔΑ:7Δ&Α4653Π8-9ΥΤ). Οι εν λόγω τροποποιήσεις και τα μέτρα όχι μόνο δεν επιφέρουν πρόσθετες επιπτώσεις στο περιβάλλον, από εκείνες που είχαν εντοπιστεί στην υποβληθείσα ΣΜΠΕ, αλλά αντιθέτως θεωρούνται αναγκαίες/α και συμβάλλουν στην καλύτερη προστασία του περιβάλλοντος και εκπληρώνουν το στόχο της βιώσιμης ανάπτυξης. Έτσι σταθμίζονται κατά ουσιαστικό και διαφανή τρόπο τα περιβαλλοντικά ζητήματα κατά την διάρκεια εκπόνησης και έγκρισης του συγκεκριμένου Σχεδίου Διαχείρισης. Κατά τα ανωτέρω αναδιαμορφώνεται το πρόγραμμα μέτρων στο ΣΔΛΑΠ όπως παρατίθεται στους συνημμένους Πίνακες 2 και 3. Τυχόν επιμέρους λεκτικά και τυπογραφικά σφάλματα καθώς και λάθη ή ελλείψεις εκ παραδρομής που εντοπίστηκαν θα ενσωματωθούν στην 1η Αναθεώρηση του Σχεδίου Διαχείρισης και στα κείμενα τεκμηρίωσής του.

- Στη θετική υπό όρους γνωμοδότηση με **Α.Π. 3964/209043/24-11-2017 [Ορθή επανάληψη ως προς τους αποδέκτες 27-11-2017] (α/α 32)** της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας – Στερεάς Ελλάδας, Γενικής Δ/νσης Χωρικής & Περιβαλλοντικής Πολιτικής, Δ/νση Υδάτων Θεσσαλίας, Τμήμα Παρακολούθησης & Προστασίας των Υδάτινων Πόρων, προτείνεται μία σειρά από αναδιατυπώσεις των προτεινόμενων μέτρων.

Σχετικά με την ανωτέρω γνωμοδότηση της Δ/νσης Υδάτων Θεσσαλίας διατυπώνονται απόψεις οι οποίες διαφοροποιούν ορισμένα μέτρα της 1ης Αναθεώρησης του Σχεδίου Διαχείρισης χωρίς όμως να επηρεάζουν το περιεχόμενο της ΣΜΠΕ και την αξιολόγηση των επιπτώσεων από το

προτεινόμενο πρόγραμμα μέτρων όπως αυτό παρουσιάζεται αναλυτικά στη ΣΜΠΕ. Οι απόψεις αυτές συνδιαμορφώθηκαν στο πλαίσιο λειτουργίας και συνεργασίας της ΕΓΥ με τα μέλη της Υποστηρικτικής Ομάδας της 1ης Αναθεώρησης των εγκεκριμένων Σχεδίων Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών των Υδατικών Διαμερισμάτων της Χώρας (ΑΔΑ:Ψ3Π14653Π8-ΑΛΥ) με τα μέλη της Επιτροπής Παρακολούθησης – Παραλαβής του συγκεκριμένου έργου (ΑΔΑ:7Δ&Α4653Π8-9ΥΤ). Οι εν λόγω τροποποιήσεις και τα μέτρα όχι μόνο δεν επιφέρουν πρόσθετες επιπτώσεις στο περιβάλλον, από εκείνες που είχαν εντοπιστεί στην υποβληθείσα ΣΜΠΕ, αλλά αντιθέτως θεωρούνται αναγκαίες/α και συμβάλλουν στην καλύτερη προστασία του περιβάλλοντος και εκπληρώνουν το στόχο της βιώσιμης ανάπτυξης. Έτσι σταθμίζονται κατά ουσιαστικό και διαφανή τρόπο τα περιβαλλοντικά ζητήματα κατά την διάρκεια εκπόνησης και έγκρισης του συγκεκριμένου Σχεδίου Διαχείρισης. Κατά τα ανωτέρω αναδιαμορφώνεται το πρόγραμμα μέτρων στο ΣΔΛΑΠ όπως παρατίθεται στους συνημμένους Πίνακες 2 και 3. Τυχόν επιμέρους λεκτικά και τυπογραφικά σφάλματα καθώς και λάθη ή ελλείψεις εκ παραδρομής που εντοπίστηκαν θα ενσωματωθούν στην 1η Αναθεώρηση του Σχεδίου Διαχείρισης και στα κείμενα τεκμηρίωσής του.

- Στη γνωμοδότηση με **Α.Π. 2454/22-11-2017 (α/α 34)** του Εθνικού Πάρκου Τζουμέρκων Περιστερίου και Χαράδρας Αράχθου, Φορέα Διαχείρισης Τμήμα Πληροφόρησης, Εκπαίδευσης και Δημοσιότητας, επισημαίνεται ότι θα πρέπει να προσδιορίζονται επακριβώς όλα τα έργα/δραστηριότητες που λειτουργούν στην περιοχή (βλ εμφιαλωτήριο νερού στα Θεοδωριανά Άρτας, πτηνοκτηνοτροφικές μονάδες), ενώ σημειώνεται ότι από τα δύο ιχθυοτροφεία, λειτουργεί μόνο αυτό στην περιοχή Καταρράχτη Άρτας. Ζητείται επίσης η αύξηση των σταθμών παρακολούθησης στο πλαίσιο του εθνικού δικτύου παρακολούθησης της κατάστασης των υδάτων, καθώς και η ένταξη επιπρόσθετων Υδατικών Συστημάτων στο μητρώο προστατευόμενων περιοχών για νερό ανθρώπινης κατανάλωσης: Καλαρρύτεκου, Μελισσουργιώτικου, Σαρανταπόρου και Καταρακτιώτη. Στις προστατευόμενες περιοχές υδρόβιων ειδών οικονομικής σημασίας να συμπεριληφθεί και ο ποταμός Άραχθος (ορεινά ρέοντα ύδατα των παραπόταμων αυτού: Καλαρρύτεκου, Ματσουκιώτη, Μελισσουργιώτη, Αγναντίτη και Καταρακτιώτη και στο Μητρώο προστατευόμενων να συμπεριληφθούν και ΥΥΣ της ΛΑΠ Αράχθου. Προτείνεται η εφαρμογή προγράμματος διερευνητικής παρακολούθησης για τα ύδατα της περιοχής περιμετρικά του ΧΥΤΑ Ελληνικού Ιωαννίνων και η εντατικοποίηση των ελέγχων για την πρόληψη της υποβάθμισης του βιοτικού και αβιοτικού περιβάλλοντος. Ζητείται ο προσδιορισμός φέρουσας ικανότητας υδατορρευμάτων για εγκατάσταση ΜΥΗΕ και η αύξηση των ΥΥΣ στην ΛΑΠ Αράχθου.

Σχετικά με τις δραστηριότητες που απαντώνται στην περιοχή του Εθνικού Πάρκου, αναφέρεται ότι στο Κείμενο Τεκμηρίωσης των Πιέσεων παρουσιάζονται τα αναλυτικά στοιχεία των πιέσεων από σημειακές και μη σημειακές πηγές ρύπανσης, καθώς και οι χρησιμοποιούμενες πηγές.

Σχετικά με την πύκνωση των σταθμών του Εθνικού Δικτύου Παρακολούθησης στην περιοχή του Πάρκου, είναι ένα θέμα που αφορά στην επικαιροποίηση του Εθνικού Δικτύου, όπως αυτό έχει θεσπιστεί από την υπ' αριθμ. οικ. 140384 (ΦΕΚ 2017/Β/9-9-11) Κοινή Υπουργική Απόφαση και θα εξετασθεί στο πλαίσιο πιθανής τροποποίησής της.

Σχετικά με την προσθήκη Υδατικών Συστημάτων στο μητρώο προστατευόμενων περιοχών για νερό ανθρώπινης κατανάλωσης σημειώνεται ότι έχει καταβληθεί προσπάθεια εφαρμογής ομοειδών κριτηρίων στον προσδιορισμό προστατευόμενων ΥΣ για όλη τη χώρα στο πλαίσιο

κατευθύνσεων που έχουν δοθεί από την ΕΓΥ. Ειδικά ως προς τα ύδατα που προορίζονται για ανθρώπινη κατανάλωση σημειώνεται ότι η «κατά γράμμα» εφαρμογή των σχετικών διατάξεων θα οδηγούσε στην ένταξη όλων σχεδόν των υπογείων ΥΣ και πολλών επιφανειακών σε καθεστώς προστασίας. Αυτό είναι κάτι που δεν συνάδει με το πνεύμα της Οδηγίας και στο πλαίσιο ορθολογικής προσέγγισης του θέματος ακολουθήθηκαν οι αρχές ιεράρχησης ανάλογα με την ποσότητα, τον εξυπηρετούμενο πληθυσμό, αλλά και τα πρωτογενή στοιχεία που έχουν αποσταλεί από τους ίδιους τους παρόχους πόσιμου νερού (ΔΕΥΑ, Δήμοι).

Σχετικά με την εφαρμογή προγράμματος διερευνητικής παρακολούθησης για τα ύδατα περιμετρικά της περιοχής του ΧΥΤΑ Ελληνικού Ιωαννίνων αλλά και την εντατικοποίηση των ελέγχων, απαντάται ότι στο πρόγραμμα μέτρων έχουν συμπεριληφθεί μία σειρά από μέτρα που στοχεύουν στην εντατικοποίηση των ελέγχων αλλά και συγκεκριμένα στην εφαρμογή Προγράμματος διερευνητικής παρακολούθησης ποιοτικής κατάστασης στα υπόγεια υδατικά συστήματα και στα επιφανειακά σώματα στις περιοχές υφιστάμενων ΧΥΤΑ σε περιπτώσεις που δεν προβλέπονται σχετικά προγράμματα παρακολούθησης στην ΑΕΠΟ ή κρίνεται ότι τα σχετικά προγράμματα παρακολούθησης χρήζουν ενίσχυσης (βλ. Μ05Β0703).

Τέλος, διευκρινίζεται ότι οι κανόνες χωροθέτησης μικρών υδροηλεκτρικών διέπονται από το Ειδικό Χωρικό Πλαίσιο για τις ΑΠΕ (Κ.Υ.Α. 49828/2008 - ΦΕΚ 2464/Β'/3.12.2008) και το νόμο 3851/2010 (ΦΕΚ 85/Α'/04.06.2010) «Επιτάχυνση της ανάπτυξης των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας για την αντιμετώπιση της κλιματικής αλλαγής και άλλες διατάξεις σε θέματα αρμοδιότητας του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής», όπως εξειδικεύθηκαν με την Υ.Α. 196978/2011 (ΦΕΚ 518/Β'/05.04.2011) «Συμπλήρωση και εξειδίκευση τεχνικών και λοιπών λεπτομερειών των κριτηρίων χωροθέτησης Μικρών Υδροηλεκτρικών Έργων (ΜΥΗΕ) που προβλέπονται στο Ειδικό Πλαίσιο Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης για τις Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας (ΕΠΧΣΑΑ-ΑΠΕ) σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 9 του Ν. 3851/2010».

- Στη θετική γνωμοδότηση με **Α.Π. 775/17-11-2017 (α/α 35)** του Φορέα Διαχείρισης Εθνικών Δρυμών Βίκου-Αώου και Πίνδου, επισημαίνεται ότι το σύστημα ταξινόμησης της οικολογικής κατάστασης της τεχνητής λίμνης πηγών Αώου βασίστηκε εξ ολοκλήρου στο φυτοπλαγκτόν χωρίς να ληφθούν υπόψη τα είδη ιχθυοπανίδας. Ζητήθηκε επίσης να γνωστοποιούνται στον Φορέα Διαχείρισης τα μελλοντικά προγράμματα παρακολούθησης που πρόκειται να εφαρμοστούν.

Σχετικά με το σύστημα ταξινόμησης της οικολογικής κατάστασης εκτιμάται ότι κατά την τρέχουσα δεύτερη διαχειριστική περίοδο θα αυξηθούν τα βιολογικά ποιοτικά στοιχεία που παρακολουθούνται. Η Ειδική Γραμματεία Υδάτων, σε συνεργασία με τους φορείς υλοποίησης του προγράμματος παρακολούθησης είναι η αρμόδια υπηρεσία για την εφαρμογή του εθνικού προγράμματος παρακολούθησης. Το Εθνικό Δίκτυο Παρακολούθησης έχει θεσπιστεί από την υπ' αριθμ. οικ. 140384 (ΦΕΚ 2017/Β/9-9-11) Κοινή Υπουργική Απόφαση. Μελλοντικές επικαιροποιήσεις του προγράμματος παρακολούθησης θα δημοσιοποιούνται σε σχετικό ΦΕΚ ώστε η πληροφορία που περιλαμβάνουν να είναι διαθέσιμη προς κάθε ενδιαφερόμενο μέρος.

Πρόταση για άρση του μέτρου απαγόρευσης των γεωτρήσεων πλην αυτών της ύδρευσης στο υποσύστημα Μιτσικελίου (ΕΛ0500181) του Συστήματος Μιτσικελίου - Βελλά (ΕΛ0500181)

Στο 1ο Σχέδιο Διαχείρισης υπάρχει μέτρο απαγόρευσης νέων γεωτρήσεων πλην ύδρευσης στα Υπόγεια Υδατικά Συστήματα Μιτσικελίου -Βελλά (ΕΛ0500180) και Κληματιάς ΕΛ0500110).

Στην παρούσα 1η Αναθεώρηση προτάθηκε ο διαχωρισμός του συστήματος Μιτσικελίου - Βελλά (ΕΛ0500180) σε δύο υποσυστήματα Μιτσικελίου (ΕΛ0500181) και Βελλά (ΕΛ0500182). Το υποσύστημα Μιτσικελίου είναι αυτό που αφενός τροφοδοτεί τη Λίμνη Παμβώτιδα μέσω πηγών και αφετέρου καλύπτει βασικές ανάγκες ύδρευσης του Λεκανοπεδίου (Δ.Ιωαννιτών). Στην παρούσα Α' Αναθεώρηση το μέτρο απαγόρευσης των νέων υδρογεωτρήσεων πλην αυτών της ύδρευσης περιορίζεται μόνο στα όρια του υποσυστήματος Μιτσικελίου (ΕΛ0500181). Το υποσύστημα αυτό βρίσκεται σε καλή ποσοτική και ποιοτική κατάσταση.

Κατά τη διάρκεια της θερινής περιόδου, ιδιαίτερα τα ξηρά παρατηρούνται ισχυρές ταπεινώσεις της στάθμης του υπόγειου υδροφορέα που τη φετινή χρονιά ήταν πιο έντονες. Κατά τη διάρκεια της χειμερινής περιόδου η τροφοδοσία επαναφέρει το υποσύστημα στις φυσιολογικές στάθμες (εκφόρτιση πηγών).

Εκτιμάται ότι οι επιμέρους διαφοροποιήσεις που προβάλλονται λόγω των γεωλογικών - τεκτονικών συνθηκών στο υποσύστημα δεν διαφοροποιούν υδρογεωλογικά την ενιαία συμπεριφορά του στις αντλήσεις που θα επιτρέπουν την δυνατότητα εκτέλεσης νέων γεωτρήσεων και αντλήσεων σε αυτό.

Η απαγόρευση αυτή υιοθετείται προληπτικά για να μην υποβαθμιστεί ποσοτικά το υποσύστημα στο μέλλον και να μπορεί να συμβάλει στην κάλυψη των υδρευτικών αναγκών στην περιοχή του Λεκανοπεδίου Ιωαννίνων μαζί με τα όμορα υπόγεια συστήματα (Κληματιάς και Λούρου). Η απαγόρευση αυτή δεν αποτελεί ιδιαίτερο πρόβλημα στην ανάπτυξη άλλων δραστηριοτήτων που σχετίζονται με το νερό (άρδευσης, εμφιάλωσης, βιομηχανία) γιατί υπάρχουν σε κοντινές αποστάσεις και εντός του Λεκανοπεδίου Υπόγεια Υδατικά Συστήματα πλούσια σε νερό και χωρίς περιορισμούς αντλήσεων.

Οι υπόλοιπες γνωμοδοτήσεις (**A/A 7, 9, 12, 13, 14, 15, 22 & 36**) είναι θετικές χωρίς παρατηρήσεις.

B. Σε συνέχεια των ανωτέρω και τη διαβούλευση με τις αρμόδιες Δ/νσεις Υδάτων της Αποκεντρωμένης Διοίκησης και κατόπιν της εισήγησης της ΔΙΠΑ διαμορφώθηκε το πρόγραμμα μέτρων που περιλαμβάνεται στην τελική έκδοση της 1^{ης} Αναθεώρησης του ΣΔΛΑΠ και στο αντίστοιχο κείμενο τεκμηρίωσης.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 7: ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ – ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

7.1 Βασικά ζητήματα που προέκυψαν από τη διαβούλευση

Τα σημαντικότερα ζητήματα, όπως αυτά προέκυψαν κατά τη διαδικασία της διαβούλευσης για το Υδατικό Διαμέρισμα της Ηπείρου (EL05), αφορούν στα:

- Αναγκαιότητα της συνέργειας και συνεργασίας των υπηρεσιών μεταξύ τους
- Αναγκαιότητα αναμόρφωσης του δικτύου παρακολούθησης με συμπληρωματικά σημεία ειδικότερα στις ΛΑΠ των Ιονίων Νήσων
- Ανάγκες στελέχωσης και οικονομικής στήριξης των αρμόδιων φορέων περιβαλλοντικών ελέγχων και εφαρμογής υλοποίησης του προγράμματος μέτρων
- Ιεράρχηση των προτεινόμενων μέτρων με σαφή χρονικό προσδιορισμό υλοποίησης, υπολογισμό του κόστους υλοποίησης, καθορισμό του τρόπου χρηματοδότησης και υπόδειξη του αρμόδιου φορέα υλοποίησης
- Χρηματοδότηση των μέτρων: πολλές τεχνικές λύσεις (τεχνητοί εμπλουτισμοί, λιμνοδεξαμενές, φράγματα, επέκταση δικτύων αποχέτευσης) δεν είναι επιλέξιμες για χρηματοδότηση.
- Βαρύτητα του περιβαλλοντικού κόστους στην τιμολόγηση του νερού και ο ρόλος της τιμολόγησης στην αντιμετώπιση της σπατάλης καθώς και η σχέση του περιβαλλοντικού κόστους του νερού με τον τελικό χρήστη. Η Κοστολόγηση θα πρέπει να επιβαρύνει τη σπατάλη και όχι την κανονική χρήση.
- Διαφωνίες σχετικά με την ενοποίηση της υδρολογικής λεκάνη του Καλαμά με εκείνη της Λίμνης Παμβώτιδας
- Αναγκαιότητα συνεχούς ελέγχου στο Λεκανοπέδιο Ιωαννίνων λόγω παράνομων απορρίψεων υγρών αποβλήτων
- Αυστηρό και προβληματικό το μέτρο για την απαγόρευση νέων γεωτρήσεων. Το φαινόμενο της υφαλμύρυνσης είναι τοπικό και οι συνθήκες είναι ιδιαίτερες. Πρέπει να μπουν δικλείδες σε σχέση με την απαγόρευση των γεωτρήσεων, οι οποίες να επιτρέπουν την ανόρυξη κατά περίπτωση.
- Αναγκαιότητα αναδιατύπωσης του περιεχομένου ορισμένων μέτρων
- Τρόπος με τον οποίο τα διαθέσιμα στοιχεία των φορέων (επεξεργασία μετρήσεων) δημόσιας διοίκησης θα μπορούσαν να χρησιμοποιηθούν για τη σύνταξη των προτάσεων για την αναθεώρηση
- Αναγκαιότητα δημιουργίας μιας ενιαίας βάσης δεδομένων από φορείς οι οποίοι διαθέτουν δεδομένα προς αξιοποίηση, με την ΕΓΥ να παίζει το ρόλο του συντονιστή της όλης προσπάθειας

- Άμεση ολοκλήρωση και χρηματοδότηση των αποχετευτικών έργων στο λεκανοπέδιο Ιωαννίνων
- Προτεραιοποίηση των μέτρων σε περιοχές που έχουν πρόβλημα
- Εφαρμογή ενός μακροπρόθεσμου σχεδιασμού για την κάλυψη των αναγκών ύδρευσης σε νερό στα νησιά του Ιονίου λόγω της μελλοντικής αύξησης της ζήτησης
- Αναγκαιότητα της συνεχούς παρακολούθησης των υπογείων & επιφανειακών υδάτων.
- Ο διοικητικός ορισμός της λίμνης Παμβώτιδας και της τάφρου Λαψίστας ως «ευαίσθητων αποδεκτών» λυμάτων είναι απαιτητός.

7.2 Αποτελέσματα διαβούλευσης και ενσωμάτωση

Η διαδικασία της διαβούλευσης σχεδιάστηκε και υλοποιήθηκε με βάση τις απαιτήσεις της Οδηγίας, που προβλέπουν μια σειρά δράσεων ώστε να εξασφαλισθεί η πρόσβαση των πολιτών και των εμπλεκόμενων φορέων στο σύνολο της διατιθέμενης πληροφορίας με στόχο την ενεργό συμμετοχή στη διαμόρφωση της 1^{ης} Αναθεώρησης του Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών του Υδατικού Διαμερίσματος. Τα βασικά συμπεράσματα που προκύπτουν είναι τα εξής:

- Ικανοποιητική συμμετοχή των φορέων της Δημόσιας Διοίκησης
- Μέτρια συμμετοχή πολιτών και ΜΚΟ
- Υψηλός βαθμός περιβαλλοντικής ευαισθησίας για τους υδατικούς πόρους
- Η διαδικασία της διαβούλευσης κρίνεται επιτυχής αφού ανέδειξε όλα εκείνα τα σημεία / προβλήματα / ελλείψεις που προέκυψαν κατά την εφαρμογή των 1ων Σχεδίων Διαχείρισης υδατικών πόρων στη χώρα, κατέδειξε την ανάγκη αναθεώρησης και εν τέλει συνέβαλε στην οριστική διαμόρφωση της 1ης Αναθεώρησης του Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών του Υδατικού Διαμερίσματος Ηπείρου (ΕΛ05).

Συνοπτικά οι αλλαγές / συμπληρώσεις / προσθήκες που περιλαμβάνονται στο Τελικό Σχέδιο ως αποτέλεσμα της διαβούλευσης αφορούν τα ακόλουθα:

- Επικαιροποίηση δεδομένων που παρουσιάζονται στο Τελικό Σχέδιο Διαχείρισης με βάση τα στοιχεία που διατέθηκαν ή/και επισημάνσεις που τέθηκαν υπόψη κατά τη διάρκεια της διαβούλευσης. Τα δεδομένα αυτά αφορούν κυρίως σε θέματα που σχετίζονται με τις απολήψεις υδάτων στο υδατικό διαμέρισμα σε αλλά και σε στοιχεία για τις χρήσεις υδάτων, τα σημεία υδροληψίας, τις ενέργειες που έχουν υλοποιηθεί στο πλαίσιο των 1ων Σχεδίων Διαχείρισης κλπ
- Αναμόρφωση του τελικού Προγράμματος Μέτρων που περιλαμβάνει:
 - την αναδιατύπωση συγκεκριμένων μέτρων σχετικά με τη συγκεκριμενοποίηση/εξειδίκευση περιορισμών αλλά και δράσεων που ορίζονται σε αυτά.

- τη διόρθωση των φορέων υλοποίησης των μέτρων
- τη διαφοροποίηση στην περιγραφή ορισμένων μέτρων ώστε να συμπεριλάβουν δράσεις οι οποίες ήδη προγραμματίζονται από τους φορείς υλοποίησης ή/και τα διαθέσιμα χρηματοδοτικά εργαλεία
- την εισαγωγή στοχευμένων συμπληρωματικών μέτρων για την επίτευξη συγκεκριμένων και τοπικά σημαντικών στόχων διαχείρισης, επαύξησης της υφιστάμενης γνώσης και βελτίωσης των περιβαλλοντικών και υδατικών συνθηκών.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ & ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΗΜΕΡΙΔΩΝ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ



ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ

Διαβούλευση 1^{ης} Αναθεώρησης Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών του Υδατικού Διαμερίσματος Ηπείρου (EL05)

Η Ειδική Γραμματεία Υδάτων, του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας και η Αποκεντρωμένη Διοίκηση Ηπείρου - Δυτικής Μακεδονίας, στο πλαίσιο της εφαρμογής της Οδηγίας Πλαίσιο 2000/60/ΕΚ για τα Ύδατα, σας προσκαλούν σε:

ΗΜΕΡΙΔΑ

με θέμα: «1η Αναθεώρηση Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών του Υδατικού Διαμερίσματος Ηπείρου (EL05)»

Πέμπτη, 19 Οκτωβρίου 2017, 09:30 π.μ.

**ΤΕΕ Ηπείρου,
Αραβαντινού 6-8, Ιωάννινα**

Η ενεργός συμμετοχή σας κρίνεται απαραίτητη και αποφασιστικής σημασίας προκειμένου η διαδικασία της διαβούλευσης να πραγματοποιηθεί αποτελεσματικά και με διαφάνεια. Οι απόψεις που θα εκφραστούν κατά τη διάρκεια της ημερίδας θα αποτελέσουν υλικό για τη διαμόρφωση του οριστικού Σχεδίου Διαχείρισης.

Πληροφορίες για τη διαδικασία διαβούλευσης καθώς και τα κείμενα του Αναθεωρημένου Προσχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών του Υδατικού Διαμερίσματος Ηπείρου, βρίσκονται στον ειδικά διαμορφωμένο ιστότοπο <http://wfdver.ypeka.gr/>

Πληροφορίες

Ειδική Γραμματεία Υδάτων

Τηλ.: 213 1515 425

e-mail: info.egy@prv.ypeka.gr

Ηλεκτρονικές συμμετοχές στη ακόλουθη διεύθυνση:

<http://wfdver.ypeka.gr/el/consultation-gr/events-seminars-gr/>



Ευρωπαϊκή Ένωση
Ευρωπαϊκό Ταμείο
Περιφερειακής Ανάπτυξης



Με τη συγχρηματοδότηση της Ελλάδας και της Ευρωπαϊκής Ένωσης



Πρόγραμμα Ημερίδας

«Διαβούλευση 1^{ης} Αναθεώρησης Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών του Υδατικού Διαμερίσματος Ηπείρου (ΕΛ05)»

Ιωάννινα, 19.10.2017
ΤΕΕ Ηπείρου

09:30	Προσέλευση - Εγγραφές
10:00	Έναρξη Ημερίδας – Χαιρετισμοί Ειδικός Γραμματέας Υδάτων Συντονιστής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας Περιφερειάρχης Ηπείρου Δήμαρχοι Εκπρόσωποι φορέων
10:30	1 ^η Αναθεώρηση Σχεδίων Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Οδηγίας Πλαίσιο 2000/60/ΕΚ και διαδικασίες διαβούλευσης <i>Μ. Γκίνη, Προϊσταμένη της Δ/σης Προστασίας και Διαχείρισης Υδάτινου Περιβάλλοντος</i>
10:45	Υδατικό Διαμέρισμα Ηπείρου: Ανάγκες, υδατικοί πόροι και σημαντικά ζητήματα διαχείρισης <i>Γ. Κοτζαγεώργης, Δ. Καλοδούκας, Β. Περλέρος, Ε. Γαβαλάκη</i>
11:10	Καθορισμός Επιφανειακών και Υπογείων υδατικών συστημάτων, ΤΥΣ/ΙΤΥΣ, Προστατευόμενες Περιοχές, Πιέσεις, Ταξινόμηση Επιφανειακών και Υπογείων υδατικών συστημάτων <i>Ε. Γαβαλάκη, Β. Περλέρος</i>
11:40	Οικονομική ανάλυση χρήσεων ύδατος <i>Α. Τσμπούδη, Α. Καλλιγοσφύρη</i>
12:00	Διάλειμμα
12:20	Αναθεωρημένοι περιβαλλοντικοί στόχοι, Πρόγραμμα βασικών και συμπληρωματικών μέτρων <i>Γ. Κοτζαγεώργης, Δ. Καλοδούκας, Β. Περλέρος</i>
12:50	Στρατηγική Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων επί του Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών <i>Μ. Μαρουλάκης, Ε. Ντάκου</i>
13:10	Ερωτήσεις επί των εισηγήσεων
13:45	Τοποθετήσεις Τοποθετήσεις – Παρεμβάσεις, Διευκρινίσεις ομιλητών Συμπεράσματα - Κλείσιμο Ημερίδας



Ευρωπαϊκή Ένωση
Ευρωπαϊκό Ταμείο
Περιφερειακής Ανάπτυξης



Με τη συγχρηματοδότηση της Ελλάδας και της Ευρωπαϊκής Ένωσης



ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ

Διαβούλευση 1^{ης} Αναθεώρησης Σχεδίων Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών Ιονίων Νήσων των Υδατικών Διαμερισμάτων Βόρειας Πελοποννήσου (EL02), Δυτικής Στερεάς Ελλάδας (EL04) και Ηπείρου (EL05)

Η Ειδική Γραμματεία Υδάτων, του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας και η Διεύθυνση Υδάτων Ιονίου της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, στο πλαίσιο της εφαρμογής της Οδηγίας Πλαίσιο 2000/60/ΕΚ για τα Ύδατα, σας προσκαλούν σε:

ΗΜΕΡΙΔΑ

με θέμα: «1η Αναθεώρηση Σχεδίων Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών Ιονίων Νήσων των Υδατικών Διαμερισμάτων Βόρειας Πελοποννήσου (EL02), Δυτικής Στερεάς Ελλάδας (EL04) και Ηπείρου (EL05)»

Τρίτη, 17 Οκτωβρίου 2017, 09:30 π.μ.

Αίθουσα Συνεδριάσεων Περιφέρειας Ιονίων Νήσων
Εθνική Οδός Παλαιοκαστρίτσας, Αλυκές Ποταμού, 49100 Κέρκυρα

Η ενεργός συμμετοχή σας κρίνεται απαραίτητη και αποφασιστικής σημασίας προκειμένου η διαδικασία της διαβούλευσης να πραγματοποιηθεί αποτελεσματικά και με διαφάνεια. Οι απόψεις που θα εκφραστούν κατά τη διάρκεια της ημερίδας θα αποτελέσουν υλικό για τη διαμόρφωση των οριστικών Σχεδίων Διαχείρισης.

Πληροφορίες για τη διαδικασία διαβούλευσης καθώς και τα κείμενα των Αναθεωρημένων Προσχεδίων Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών των Υδατικών Διαμερισμάτων Βόρειας Πελοποννήσου, Δυτικής Στερεάς Ελλάδας και Ηπείρου, βρίσκονται στον ειδικά διαμορφωμένο ιστότοπο <http://wfdver.ypeka.gr/>

Πληροφορίες

Ειδική Γραμματεία Υδάτων

Τηλ.: 213 1515 425

e-mail: info.egy@prv.ypeka.gr

Ηλεκτρονικές συμμετοχές στη ακόλουθη διεύθυνση:

<http://wfdver.ypeka.gr/el/consultation-gr/events-seminars-gr/>



Ευρωπαϊκή Ένωση
Ευρωπαϊκό Ταμείο
Περιφερειακής Ανάπτυξης



Με τη συγχρηματοδότηση της Ελλάδας και της Ευρωπαϊκής Ένωσης



Πρόγραμμα Ημερίδας

«Διαβούλευση 1^{ης} Αναθεώρησης Σχεδίων Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών Ιονίων Νήσων των Υδατικών Διαμερισμάτων Βόρειας Πελοποννήσου (ΕΛ02), Δυτικής Στερεάς Ελλάδας (ΕΛ04) και Ηπείρου (ΕΛ05)»

Κέρκυρα, 17.10.2017

Αίθουσα Συνεδριάσεων Περιφέρειας Ιονίων Νήσων

- 09:30 Προσέλευση - Εγγραφές**
- 10:00 Έναρξη Ημερίδας – Χαιρετισμοί**
Ειδικός Γραμματέας Υδάτων
Συντονιστής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Π.Δ.Ε.&Ι.
Περιφερειάρχης Ιονίων Νήσων
Δήμαρχοι
Εκπρόσωποι φορέων
- 10:30** 1^η Αναθεώρηση Σχεδίων Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Οδηγίας Πλαίσιο 2000/60/ΕΚ και διαδικασίες διαβούλευσης
Χ. Νικολάρου, Προϊστάμενη Τμήματος Κοστολόγησης και Τιμολόγησης Υπηρεσιών Ύδατος, Ειδική Γραμματεία Υδάτων
- 10:45** 1^{ος} Κύκλος Εφαρμογής των Σχεδίων Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών Ιονίων Νήσων
Μ. Λαγκαδάς, Προϊστάμενος Διεύθυνσης Υδάτων Ιονίου, Αποκεντρωμένη Διοίκηση Π.Δ.Ε.&Ι.
- 11:00** Λεκάνες Απορροής Ποταμών Ιονίων Νήσων: Κύρια θέματα διαχείρισης υδάτων, Καθορισμός Επιφανειακών και Υπογείων υδατικών συστημάτων, ΤΥΣ/ΙΤΥΣ, Προστατευόμενες Περιοχές, Πιέσεις, Ταξινόμηση Επιφανειακών και Υπογείων υδατικών συστημάτων
Ε. Γαβαλάκη, Β. Περλέρος, Σ. Μίχας, Δ. Καλοδούκας
- 11:30** Οικονομική ανάλυση χρήσεων ύδατος
Α. Τσρτοπίδης, Α. Καλλιγοςφύρη
- 12:00 Διάλειμμα**
- 12:20** Αναθεωρημένοι περιβαλλοντικοί στόχοι, Πρόγραμμα βασικών και συμπληρωματικών μέτρων, Στρατηγική Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων επί των Σχεδίων Διαχείρισης
Γ. Κοτζαγεώργης, Σ. Μίχας, Μ. Μαρουλάκης, Ε. Ντάκου
- 12:45** Ερωτήσεις επί των εισηγήσεων
- 13:15 Τοποθετήσεις**
Τοποθετήσεις – Παρεμβάσεις, Διευκρινίσεις ομιλητών
Συμπεράσματα - Κλείσιμο Ημερίδας



Ευρωπαϊκή Ένωση
Ευρωπαϊκό Ταμείο
Περιφερειακής Ανάπτυξης



Με τη συγχρηματοδότηση της Ελλάδας και της Ευρωπαϊκής Ένωσης

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΡΟΣΧΕΔΙΟΥ ΤΗΣ 1^{ΗΣ} ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗΣ ΣΔΛΑΠ



ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ 1^{ης} ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗΣ ΤΩΝ ΣΧΕΔΙΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΛΕΚΑΝΩΝ ΑΠΟΡΡΟΗΣ ΠΟΤΑΜΩΝ

ΣΥΝΤΟΜΟ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ

Παρακαλούμε διαθέστε λίγα λεπτά για να απαντήσετε στις ερωτήσεις που ακολουθούν. Με τον τρόπο αυτό μας βοηθάτε να εντοπίσουμε σημαντικά ζητήματα διαχείρισης της περιοχής σας και να οργανώσουμε σωστά τη διαδικασία διαβούλευσης.

1. Πώς ενημερωθήκατε για τη διαβούλευση του Προσχεδίου της 1^{ης} Αναθεώρησης του Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών (ΣΔΛΑΠ);

2. Ποιος θεωρείτε ότι είναι ο πιο αποτελεσματικός τρόπος ενημέρωσής σας για διαδικασίες διαβουλεύσεων; (σειρά προτίμησης προεπιλεγμένων μέσων ενημέρωσης)

- i. Ανάρτηση πληροφοριών στη σχετική ιστοσελίδα
- ii. Αποστολή πληροφοριών μέσω email
- iii. Δημοσίευση πληροφοριών στον ημερήσιο και περιοδικό τύπο
- iv. Μετάδοση πληροφοριών στην τηλεόραση και το ραδιόφωνο
- v. Ένας συνδυασμός των παραπάνω (και αν ναι, ποιος συνδυασμός είναι αυτός;)

3. Λάβατε μέρος στη διαβούλευση των πρώτων Σχεδίων Διαχείρισης ΛΑΠ και αν ναι ποιος ήταν ο τρόπος συμμετοχής σας;

Ναι

Τρόπος συμμετοχής :

Όχι

4. Γνωρίζετε την Ευρωπαϊκή Οδηγία Πλαίσιο για τα Νερά (2000/60/ΕΚ);

Ναι

Όχι

5. Γνωρίζετε το εγκεκριμένο Σχέδιο Διαχείρισης ΛΑΠ που εφαρμόζεται στην περιοχή σας;

Ναι

Όχι

6. Πιστεύετε ότι η ποιότητα των υδατικών συστημάτων (ΥΣ) του Υδατικού Διαμερίσματος έχει βελτιωθεί από την ημερομηνία έγκρισης του 1^{ου} Σχεδίου Διαχείρισης ΛΑΠ;

Ναι

Όχι

7. Πιστεύετε ότι η εφαρμογή των πρώτων Σχεδίων Διαχείρισης ΛΑΠ έχει συνδράμει στη βελτίωση της κατάστασης των υδατικών συστημάτων;

Ναι

Όχι

8. Δεδομένου ότι η κλιματική αλλαγή δύναται να έχει άμεση επιρροή τόσο στην ποιοτική όσο και στην ποσοτική κατάσταση των υδατικών συστημάτων,

8α) Θεωρείτε πως τα αποτελέσματα της κλιματικής αλλαγής αφορούν στην κατάσταση των υδατικών συστημάτων του Υδατικού Διαμερίσματος;

Ναι

Όχι

8β) Θεωρείτε πως τα Σχέδια Διαχείρισης ΛΑΠ μπορούν να βοηθήσουν τον πληθυσμό στην καλύτερη κατανόηση της κλιματικής αλλαγής και της επίδρασης αυτής στην ποιότητα των υδατικών συστημάτων;

Σίγουρα Όχι

Πιθανόν Όχι

Σίγουρα Ναι

Πιθανόν Ναι

9. Γνωρίζετε ότι για τη συγχρηματοδότηση από την Ευρωπαϊκή Ένωση έργων προστασίας και αξιοποίησης των υδατικών πόρων συμπεριλαμβανομένων των έργων ύδρευσης προαπαιτείται η έγκριση Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών;

Ναι

Όχι

10. Επιθυμείτε να κάνετε κάποια προσθήκη, διόρθωση ή σχόλιο στα αναρτημένα κείμενα της 1^{ης} Αναθεώρησης του Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών;

Ναι

Όχι

Αν ναι, αναφέρετε το είδος της διόρθωσης:

Προσθήκη Απαλοιφή

	Τίτλος Αναρτημένου κειμένου-Σελίδα
Προσθήκη/διόρθωση	
Απαλοιφή	

11. Σε ποιο βαθμό πιστεύετε ότι το παρόν Προσχέδιο Διαχείρισης ΛΑΠ εντοπίζει και προσεγγίζει κύρια ζητήματα/θέματα διαχείρισης των υδάτων στην περιοχή σας;

Απόλυτα

Ικανοποιητικά

Μέτρια

Μη Ικανοποιητικά

12. Παρακαλώ κατατάξτε με βαθμό προτεραιότητας (όπου 1 = ύψιστη προτεραιότητα, 2 = χαμηλότερη προτεραιότητα, κλπ.) τα παρακάτω σημαντικά ζητήματα διαχείρισης νερού στην περιοχή σας

Προτεραιότητα	Σημαντικά ζητήματα διαχείρισης νερού
	Ρύπανση νερού από λιπάσματα / φυτοφάρμακα / εντομοκτόνα
	Ρύπανση νερού από αστικά απόβλητα
	Ρύπανση προερχόμενη από τη βιομηχανία (συμπεριλαμβανομένων και ελαιοτριβείων)
	Ρύπανση προερχόμενη από την κτηνοτροφία
	Επάρκεια αρδευτικού νερού
	Επάρκεια πόσιμου νερού
	Ποιότητα πόσιμου νερού
	Απουσία ελέγχου υδροληψίας
	Μη αδειοδοτημένες γεωτρήσεις
	Κόστος και τιμή νερού
	Συγκρούσεις για τη χρήση νερού μεταξύ διαφόρων χρηστών
	Υπεράντληση υπόγειων νερών
	Προστασία και διατήρηση προστατευόμενων υδατικών συστημάτων
	Έργα αλλοίωσης των φυσικών χαρακτηριστικών (π.χ. φράγματα, διευθετήσεις ποταμών, μικρά υδροηλεκτρικά κ.λπ.)
	Άλλο (παρακαλώ διευκρινίστε)

13. Υπάρχουν ζητήματα/θέματα διαχείρισης που κατά τη γνώμη σας είναι σημαντικά και δεν έχουν συμπεριληφθεί στο παρόν Προσχέδιο Διαχείρισης ΛΑΠ; (Παρακαλώ αναφέρετε)

14. Γνωρίζετε περιπτώσεις όπου οι ανάγκες σε νερό δεν ικανοποιούνται από ποσοτικής απόψεως, π.χ. οικισμοί με ελλείψεις σε νερό σε περιόδους τουριστικής αιχμής; (Παρακαλώ αναφέρετε)

Ναι

Όχι

15. Γνωρίζετε περιπτώσεις όπου οι ανάγκες σε νερό δεν ικανοποιούνται από ποιοτικής απόψεως, π.χ. γεωργικές εκτάσεις που εγκαταλείπονται λόγω της υφαλμύρισης του υπόγειου υδροφορέα; (Παρακαλώ αναφέρετε)

Ναι

Όχι

16. Ποια θεωρείτε τη σημαντικότερη αιτία υποβάθμισης (πίεση) της κατάστασης (ποιοτική και ποσοτική) των υδατικών συστημάτων της περιοχής; Αναφέρατε συγκεκριμένα παραδείγματα υποβάθμισης.

Κατηγορία πίεσης	Παράδειγμα υποβάθμισης
Εγκαταστάσεις Επεξεργασίας Λυμάτων (ΕΕΛ)	
Εκβολή Δικτύων Αποχέτευσης σε φυσικό αποδέκτη	
Μεγάλες ξενοδοχειακές μονάδες	
Βιομηχανικές μονάδες	
Κτηνοτροφικές μονάδες	
Υδατοκαλλιέργειες	
Διαρροές από ΧΑΔΑ / ΧΥΤΑ	
Απορροές από εξορυκτικές δραστηριότητες	
Γεωργικές δραστηριότητες	
Αστικά λύματα που δεν καταλήγουν σε ΕΕΛ	
Ποιμενική κτηνοτροφία	
Λοιπές πηγές (π.χ. Εγκαταλελειμμένοι χώροι)	
Απολήψεις ύδατος από υπόγεια ΥΣ	
Απολήψεις ύδατος από επιφανειακά ΥΣ	
Απολήψεις ύδατος από έργα ταμίευσης	
Έργα ρύθμισης της ροής – Υδρομορφολογικές αλλοιώσεις	
Υφαλμύριση	
Τεχνητός εμπλουτισμός	
Μονάδες αφαλάτωσης	
Λιμάνια / μαρίνες	
Αλιεία	
Αμμοχαλικοληψίες	

17. Πώς εκτιμάτε τα υφιστάμενα μέτρα προστασίας των υδάτων στην περιοχή σας; Σημειώστε **V στο αντίστοιχο πλαίσιο**

- Πολύ Αποτελεσματικά
- Λίγο Αποτελεσματικά
- Καθόλου αποτελεσματικά
- Δεν ξέρω / δεν απαντώ

18. Σας είναι κατανοητό το Πρόγραμμα Μέτρων που περιλαμβάνεται στο Προσχέδιο Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών; Σημειώστε **V στο αντίστοιχο πλαίσιο**

- Ναι
- Όχι
- Δεν ξέρω / δεν απαντώ

19. Πιστεύετε πως τα προτεινόμενα μέτρα προστασίας των υδάτων που περιλαμβάνονται στο Προσχέδιο Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών καλύπτουν στο σύνολό τους τις ανάγκες της περιοχής σας; Σημειώστε **V στο αντίστοιχο πλαίσιο**

- Απόλυτα
- Ικανοποιητικά
- Μέτρια
- Καθόλου
- Δεν ξέρω / δεν απαντώ

19 (α) Αν απαντήσατε "μέτρια ή καθόλου" στην ερώτηση 19 παρακαλώ αιτιολογήστε εν συντομία

20. Πέρα από τα υφιστάμενα έργα, υπάρχουν στην περιοχή σας σημαντικά προγραμματιζόμενα, υπό κατασκευή έργα ή υπό διερεύνηση έργα, που σχετίζονται με τη διαχείριση των υδατικών πόρων και την προστασία τους; (Αν ναι συμπληρώστε τον επόμενο πίνακα)

Έργο	Φάση	Σκοπιμότητα

21. Σε ποια/ ποιες κατηγορίες θα κατατάσσατε τον εαυτό σας όσον αφορά τη χρήση του νερού; (Βάλτε x όπου ταιριάζει)

Κατηγορία χρήσης	Κύρια κατηγορία	Δευτερεύουσα κατηγορία
Οικιακή χρήση		
Γεωργική χρήση		
Κτηνοτροφική χρήση		
Βιομηχανική χρήση		
Τουριστική χρήση		
Άλλη χρήση (παρακαλώ συμπληρώστε)		

22. Από ποιες πηγές προμηθεύετε το νερό που χρησιμοποιείτε; Παρακαλώ προσδιορίστε ανά πηγή τις κατηγορίες χρήσης (π.χ. άρδευση & πότισμα ζώων, άρδευση & καθαριότητα του στάβλου, πότισμο & πότισμα κήπου)

Πηγή	Κατηγορία Χρήσης
Δημοτικό δίκτυο ύδρευσης	
ΤΟΕΒ	

Ιδιωτική γεώτρηση	
Απόληψη από επιφανειακό υδάτινο σώμα	
Άλλο ...	

23. Πιστεύετε ότι πληρώνετε ένα εύλογο τίμημα για το νερό που καταναλώνετε για την άσκηση της επαγγελματικής σας δραστηριότητας;

- Ναι
- Όχι
- Δεν πληρώνω καθόλου

24. Θεωρείτε ότι αποδίδετε στο νερό το σεβασμό που του αναλογεί ως ένας πολύτιμος φυσικός πόρος δύσκολα ανανεώσιμος; Ποια φράση σας εκφράζει καλύτερα; (Βάλτε **V** όπου ταιριάζει)

	Ελέγχω τη χρήση του στο σπίτι και στη δουλειά μου και εφαρμόζω πρακτικές οικονομίας.
	Θέλω να προστατέψω το νερό ως καταναλωτής του, αλλά δεν έχω ενημέρωση για το τι ακριβώς μπορώ να κάνω.
	Δεν έχουμε έλλειψη νερού στην περιοχή μου, και κατά συνέπεια κάνουμε εντατική χρήση του για να μεγιστοποιήσουμε την παραγωγή μας και να διατηρήσουμε υψηλό το επίπεδο διαβίωσης.

25. Γνωρίζετε τις έννοιες του Περιβαλλοντικού Κόστους και του Κόστους Φυσικού Πόρου;

- Ναι
- Όχι

26. Γνωρίζετε πως η αποτίμηση του Περιβαλλοντικού Κόστους και του Κόστους Φυσικού Πόρου συνδέεται με την κατάσταση των ΥΣ και τα μέτρα που προτείνονται για την αποκατάσταση / βελτίωση των ΥΣ με κατάσταση κατώτερη της καλής;

- Ναι
- Όχι

27. Θεωρείτε πως η συγκεκριμένη προσέγγιση μπορεί να οδηγήσει σε ένα δίκαιο περιβαλλοντικό τέλος το οποίο σκοπό θα έχει την προστασία αλλά και την αποκατάσταση / βελτίωση των ΥΣ σε κατάσταση κατώτερη της καλής;

- Ναι
- Όχι

Προς

ΕΙΔΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΥΔΑΤΩΝ, Υπουργείο Περιβάλλοντος & Ενέργειας
Αμαλιάδος 17, 11523 Αθήνα
E-mail: info.egy@prv.ypeka.gr/

Αποστολέας

Για φυσικά πρόσωπα – παρακαλώ συμπληρώστε τα παρακάτω βάζοντας x όπου ταιριάζει

Ηλικία:	<25	25-45	45 - 65	>65
---------	-----	-------	---------	-----

Φύλο:	Άνδρας	Γυναίκα
-------	--------	---------

Επάγγελμα	
Περιοχή διαμονής ή καταγωγής	

Επίπεδο μόρφωσης:	Μεταπτυχιακό Πανεπιστημίου ή ανώτερο	
	Πτυχίο Πανεπιστημίου	
	Λύκειο	
	Γυμνάσιο	
	Δημοτικό	

Για φορέα - παρακαλώ συμπληρώστε τα παρακάτω

Όνοματεπώνυμο:	
Όνομα Φορέα / Οργανισμού	
Διεύθυνση:	
Αρ. Τηλεφώνου:	
Αρ. Φαξ:	
E-mail:	
Επιθυμείτε να ενημερώνεστε για τις δράσεις μας;	Ναι <input type="checkbox"/> Όχι <input type="checkbox"/>