



ΕΙΔΙΚΗ
ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ
ΥΔΑΤΩΝ



ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ
ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ
& ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ

1^η ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗ ΣΧΕΔΙΟΥ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ

Λεκανών Απορροής Ποταμών
Υδατικού Διαμερίσματος
Αττικής (ΕΛ06)

ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΚΕΙΜΕΝΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ

Έκθεση Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων της Διαβούλευσης



Ευρωπαϊκή Ένωση
Ευρωπαϊκό Ταμείο
Περιφερειακής Ανάπτυξης



ανάπτυξη - εργασία - αλληλεγγύη

Με τη συγχρηματοδότηση της Ελλάδας και της Ευρωπαϊκής Ένωσης

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΚΑΙ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ

ΕΙΔΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΥΔΑΤΩΝ

ΕΡΓΟ: ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ 1^{ης} ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗΣ ΣΧΕΔΙΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΛΕΚΑΝΩΝ ΑΠΟΡΡΟΗΣ ΠΟΤΑΜΩΝ ΤΩΝ 14 ΥΔΑΤΙΚΩΝ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΩΝ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ, ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΙΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΗΣ ΟΔΗΓΙΑΣ 2000/60/ΕΚ, ΚΑΤ' ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ Ν. 3199/2003 ΟΠΩΣ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΘΗΚΕ ΚΑΙ ΙΣΧΥΕΙ ΚΑΙ ΤΟΥ ΠΔ 51/2007 / Μ.3: ΥΔΑΤΙΚΟ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑ ΑΤΤΙΚΗΣ (ΕΛ06) ΚΑΙ ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ (ΕΛ07)

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ: «1^η ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗ ΣΔΛΑΠ ΥΔΑΤΙΚΩΝ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΩΝ ΑΤΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ»

- Ε.Τ.ΜΕ – ΠΕΠΠΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.
- ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΑΡΓΥΡΟΠΟΥΛΟΣ του ΣΩΚΡΑΤΗ
- ΓΑΜΜΑ - 4 Ε.Π.Ε.
- ΠΑΥΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΙΔΗΣ του ΗΛΙΑ
- ΑΛΙΚΗ ΤΣΑΡΟΥΧΗ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ

ΥΔΑΤΙΚΟ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑ ΑΤΤΙΚΗΣ (ΕΛ06)

Αναλυτικό Κείμενο Τεκμηρίωσης 1^{ης} Αναθεώρησης ΣΔΛΑΠ ΥΔ Αττικής (ΕΛ06)

Έκθεση αξιολόγησης των αποτελεσμάτων της διαβούλευσης

Ημερομηνία αρχικής έκδοσης: 06/12/2017

Ημερομηνία τελικής έκδοσης: 20/12/2017

ΦΕΚ Έγκρισης 1^{ης} Αναθεώρησης Σχεδίου Διαχείρισης: 4672 Β' /29.12.2017

1^Η ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗ ΤΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΛΕΚΑΝΩΝ ΑΠΟΡΡΟΗΣ ΠΟΤΑΜΩΝ ΤΟΥ ΥΔΑΤΙΚΟΥ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ (ΕΛ06)

ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΚΕΙΜΕΝΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ

Έκθεση αξιολόγησης των αποτελεσμάτων της διαβούλευσης

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

1	ΕΙΣΑΓΩΓΗ	1
1.1	Γενικά	1
1.2	Αντικείμενο του παραδοτέου	1
2	Η ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ	3
2.1	Απαιτήσεις της Οδηγίας 2000/60/ΕΚ για τη δημόσια διαβούλευση	3
2.2	Συμμετέχοντες, χρονοδιάγραμμα διαβούλευσης και τρόποι συμμετοχής	3
3	ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΗΜΕΡΙΔΩΝ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ	7
3.1	Ημερίδα διαβούλευσης στην Αθήνα	7
	Περιγραφή ημερίδας διαβούλευσης	7
	Συνοπτικά στοιχεία χαιρετισμών, ερωτημάτων & παρεμβάσεων ημερίδας διαβούλευσης	9
3.2	Αξιολόγηση αποτελεσμάτων ημερίδων	16
4	ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ	17
4.1	Αποτελέσματα στατιστικής ανάλυσης των ερωτηματολογίων	17
	Ερώτηση 1 – Ενημέρωση για τη διαβούλευση	17
	Ερώτηση 2 – Αποτελεσματικότερος τρόπος ενημέρωσης για διαδικασίες διαβουλεύσεων	17
	Ερώτηση 3 – Συμμετοχή στην διαδικασία διαβούλευσης των 1ο ΣΔΛΑΠ.....	19
	Ερώτηση 4 - Γνώση περί της Οδηγίας – Πλαίσιο για τα νερά.....	19
	Ερώτηση 5 – Γνώση περί του 1 ^ο ΣΔΛΑΠ.....	20
	Ερώτηση 6 – Βελτίωση ποιοτικής κατάστασης ΥΣ από την έγκριση του 1ου ΣΔΛΑΠ.....	20
	Ερώτηση 7 – Βελτίωση της κατάστασης των ΥΣ λόγω εφαρμογής των 1ων ΣΛΑΠ	21
	Ερώτηση 8 – Σχέση κλιματικής αλλαγής και κατάστασης ΥΣ.....	21
	Ερώτηση 9 – Γνώση σχέσης μεταξύ της συγχρηματοδότησης έργων προστασίας υδάτινων πόρων & εγκεκριμένων ΣΔΛΑΠ.....	23
	Ερώτηση 10 - Παρατηρήσεις επί των ανηρημένων κειμένων της 1ης Αναθεώρησης ΣΔΛΑΠ.....	23
	Ερώτηση 11 – Βαθμός εντοπισμού και προσέγγισης κύριων ζητημάτων / θεμάτων διαχείρισης υδάτων.....	24
	Ερώτηση 12 - Βαθμός προτεραιότητας των σημαντικών ζητημάτων διαχείρισης ύδατος.....	25
	Ερώτηση 13 - Ζητήματα που δεν έχουν ληφθεί υπόψη στον παρόν Προσχέδιο Διαχείρισης ΛΑΠ.....	26
	Ερώτηση 14 – Γνώση περί μη ικανοποίησης αναγκών λόγω ελλείψεων ύδατος	27
	Ερώτηση 15 - Γνώση περί μη ικανοποίησης αναγκών λόγω ποιοτικής υποβάθμισης υδάτων	27
	Ερώτηση 16 – Εντοπισμός της σημαντικότερης αιτίας υποβάθμισης της κατάστασης των ΥΣ	28
	Ερώτηση 17 – Εκτίμηση υφιστάμενων μέτρων προστασίας	29
	Ερώτηση 18 - Κατανόηση προγράμματος μέτρων.....	30
	Ερώτηση 19 - Αξιολόγηση μέτρων προστασίας των υδάτων	30

Ερώτηση 20 – Καταγραφή μελλοντικών έργων σχετικών με τη διαχείριση και προστασία των υδατικών πόρων³¹

Ερώτηση 21 - Κατάταξη ερωτώμενων σε κατηγορία χρήσης ύδατος 32

Ερώτηση 22 - Προσδιορισμός κατηγορίας χρήσης ύδατος ανά πηγή..... 34

Ερώτηση 23 - Υφιστάμενη τιμολόγηση καταναλισκομένου ύδατος 34

Ερώτηση 24 - Διερεύνηση του ποσοστού ορθολογικής χρήσης του νερού 35

Ερώτηση 25 – Κατανόηση εννοιών περιβαλλοντικού κόστους & κόστους φυσικού πόρου 36

Ερώτηση 26 - Κατανόηση του συσχετισμού του ύψους περιβαλλοντικού κόστους & κόστους φυσικού πόρου με την κατάσταση των ΥΣ..... 36

Ερώτηση 27 - Προσδιορισμός ενός δίκαιου περιβαλλοντικού τέλους..... 37

4.2 Συγκεντρωτική αξιολόγηση 37

5 ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΕΙΣΕΡΧΟΜΕΝΟΥ ΥΛΙΚΟΥ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ (ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ, ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ, ΣΧΟΛΙΑ)39

6 ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ ΕΠΙ ΤΗΣ ΣΜΠΕ 43

6.1 Γενικά 43

6.2 Γνωμοδοτήσεις επί της ΣΜΠΕ 43

6.3 Συνοπτικές απαντήσεις 44

7 ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ – ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ 51

7.1 Βασικά ζητήματα που προέκυψαν από τη διαβούλευση..... 51

7.2 Αποτελέσματα διαβούλευσης και ενσωμάτωση 52

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ & ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΗΜΕΡΙΔΩΝ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ.....I-1

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ.....I-3

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΠΙΝΑΚΩΝ

Πίνακας 3-1:	Χαιρετισμοί / αρχικές τοποθετήσεις που διατυπώθηκαν στην έναρξη της ημερίδας στην Αθήνα στις 23/10/2017	10
Πίνακας 3-2:	Ερωτήσεις επί των εισηγήσεων που υποβλήθηκαν κατά τη διάρκεια της ημερίδας.....	12
Πίνακας 3-3:	Παρεμβάσεις / Τοποθετήσεις που διατυπώθηκαν στο πέρας της ημερίδας	15
Πίνακας 4-1:	Καταλληλότερος συνδυασμός τρόπων ενημέρωσης	18
Πίνακας 4-2:	Συνδυασμός τρόπων ενημέρωσης μεταξύ όσων επέλεξαν συνδυασμό τρόπων / Πολλαπλή επιλογή.....	18
Πίνακας 4-3:	Προτεραιότητα σημαντικών ζητημάτων διαχείρισης νερού.....	26
Πίνακας 4-4:	Κατηγορίες πίεσης που επιλέχθηκαν κατά την απάντηση της Ερώτησης 16	29
Πίνακας 4-5:	Τιμολόγηση οικιακής χρήσης	33
Πίνακας 4-6:	Τιμολόγηση γεωργικής χρήσης	33
Πίνακας 4-7:	Τιμολόγηση Κτηνοτροφικής χρήσης.....	33
Πίνακας 4-8:	Τιμολόγηση Βιομηχανικής χρήσης	34
Πίνακας 4-9:	Τιμολόγηση Τουριστικής χρήσης.....	34
Πίνακας 5-1:	Πλήθος εισελευσών παρατηρήσεων για το ΥΔ Αττικής.....	39
Πίνακας 5-2:	Εισερχόμενο υλικό διαβούλευσης	40
Πίνακας 6-1:	Κατάλογος γνωμοδοτήσεων σχετικών με τη ΣΜΠΕ του Σχεδίου Διαχείρισης ΛΑΠ του ΥΔ Αττικής (ΕΛ06)	43

ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΝΤΟΜΟΓΡΑΦΙΩΝ

ΑΠΕ	Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας
ΓΟΕΒ	Γενικός Οργανισμός Εγγείων Βελτιώσεων
ΔΕΥΑ	Δημοτικές Επιχειρήσεις Ύδρευσης Αποχέτευσης
ΕΕ	Ευρωπαϊκή Ένωση
ΕΓΥ	Ειδική Γραμματεία Υδάτων
ΕΕΛ	Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων
ΕΚ	Ευρωπαϊκή Κοινότητα
ΕΟΚ	Ευρωπαϊκή Οικονομική Κοινότητα
ΕΣΠΑ	Εθνικό Στρατηγικό Πλαίσιο Αναφοράς
ΕΥΔΑΠ ΑΕ	Εταιρεία Ύδρευσης & Αποχέτευσης Πρωτεύουσας
ΙΤΥΣ	Ιδιαίτερος Τροποποιημένο Υδατικό Σύστημα
ΚΥΑ	Κοινή Υπουργική Απόφαση
ΛΑΠ	Λεκάνη Απορροής Ποταμού
Ν.	Νόμος
ΟΤΑ	Οργανισμός Τοπικής Αυτοδιοίκησης
ΠΑΑ	Πρόγραμμα Αγροτικής Ανάπτυξης
ΠΔ	Προεδρικό Διάταγμα
ΠΕ	Περιφερειακή Ενότητα
ΠΕΠ	Περιφερειακά Επιχειρησιακά Προγράμματα
ΣΔΚΠ	Σχέδιο Διαχείρισης Κινδύνων Πλημμύρας
ΣΔΛΑΠ/ΣΔ	Σχέδιο Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμού
ΣΜΠΕ	Στρατηγική Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων
ΤΟΕΒ	Τοπικός Οργανισμός Εγγείων Βελτιώσεων
ΤΥΣ	Τεχνητό Υδατικό Σύστημα
ΥΑ	Υπουργική Απόφαση
ΥΔ	Υδατικό Διαμέρισμα
ΥΠΑΑΤ	Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης & Τροφίμων
ΥΠΕΝ	Υπουργείο Περιβάλλοντος & Ενέργειας
ΥΥΣ	Υπόγειο Υδατικό Σύστημα
ΦΕΚ	Φύλλο Εφημερίδας της Κυβερνήσεως
ΧΑΔΑ	Χώρος Ανεξέλεγκτης Διάθεσης Απορριμμάτων
ΧΥΤΑ	Χώρος Υγειονομικής Ταφής Απορριμμάτων

1 ΕΙΣΑΓΩΓΗ

1.1 Γενικά

Το παρόν αποτελεί το αναλυτικό κείμενο τεκμηρίωσης " Έκθεση αξιολόγησης των αποτελεσμάτων της διαβούλευσης" και συντάσσεται στο πλαίσιο εκπόνησης της μελέτης «**Κατάρτιση 1^{ης} Αναθεώρησης Σχεδίων Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών των 14 Υδατικών Διαμερισμάτων της χώρας, σύμφωνα με τις προδιαγραφές της Οδηγίας 2000/60/ΕΚ, κατ' εφαρμογή του Ν.3199/2003 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει και του ΠΔ 51/2007 - Μ.3: «Υδατικό Διαμέρισμα Αττικής (ΕΛ06) και Ανατολικής Στερεάς Ελλάδας (ΕΛ07)»** (Παραδοτέο 19) .

1.2 Αντικείμενο του παραδοτέου

Η έκθεση αξιολόγησης των αποτελεσμάτων της διαδικασίας της διαβούλευσης καταγράφει και δίνει αναλυτικά στοιχεία για τις ενέργειες που πραγματοποιήθηκαν κατά τη διάρκεια της διαβούλευσης επί του προσχεδίου της 1^{ης} Αναθεώρησης του ΣΔΛΑΠ του Υδατικού Διαμερίσματος Αττικής ΕΛ06 και της αντίστοιχης ΣΜΠΕ, όπου φορείς και κοινό κλήθηκαν να απαντήσουν σε ένα ερωτηματολόγιο και να υποβάλουν σχόλια, παρατηρήσεις και προτάσεις επί των προαναφερόμενων, τα οποία συνέβαλαν στη συνδιαμόρφωση της τελικής έκδοσης του ΣΔΛΑΠ με τους εμπλεκόμενους φορείς και το κοινό.

Το πρωτογενές υλικό της διαβούλευσης που περιλαμβάνει ιδίως τους συμμετέχοντες στην ημερίδα, τις παρεμβάσεις που πραγματοποιήθηκαν στην ημερίδα, τα γραπτά σχόλια στην ιστοσελίδα της διαβούλευσης και αυτά που απεστάλησαν στην Υπηρεσία, τα συμπληρωμένα ερωτηματολόγια, τις γνωμοδοτήσεις επί της ΣΜΠΕ διατηρείται στο αρχείο της ΕΓΥ.

Με σκοπό τη βέλτιστη ομαδοποίηση της εισερχόμενης πληροφορίας, στο παρόν παραδοτέο, **η όλη διαδικασία αναλύεται σε τέσσερα διακριτά μέρη:**

- Παρουσίαση και αξιολόγηση αποτελεσμάτων των ημερίδων
- Παρουσίαση και αξιολόγηση των αποτελεσμάτων των ερωτηματολογίων
- Παρουσίαση και αξιολόγηση των εισερχομένων παρατηρήσεων / προτάσεων / υλικού
- Παρουσίαση και αξιολόγηση των γνωμοδοτήσεων επί της ΣΜΠΕ

Ειδικότερα, στο Κεφάλαιο 2 δίνεται ένα σύντομο ιστορικό της διαβούλευσης, συμπεριλαμβανομένου του χρονοδιαγράμματος και του προγράμματος εργασιών.

Στο Κεφάλαιο 3 παρουσιάζονται οι ημερίδες που πραγματοποιήθηκαν και αφορούσαν στο ΥΔ Αττικής. Περιγράφεται συνοπτικά η δομή και η εξέλιξη των Ημερίδων ως προς τους προσκεκλημένους, τις εισηγήσεις και τις παρεμβάσεις και γίνεται αξιολόγηση του αποτελέσματος.

Στο Κεφάλαιο 4 γίνεται αναλυτική παρουσίαση της στατιστικής επεξεργασίας των ερωτηματολογίων.

Στο Κεφάλαιο 5 γίνεται συνοπτική παρουσίαση των εισερχομένων παρατηρήσεων/προτάσεων/υλικού σε ότι αφορά τη διαδικασία διαβούλευσης και την εκπόνηση του διαχειριστικού σχεδίου.

Στο Κεφάλαιο 6 γίνεται συνοπτική παρουσίαση των γνωμοδοτήσεων επί της ΣΜΠΕ.

Τέλος, στο Κεφάλαιο 7 παρουσιάζονται τα αποτελέσματα της διαβούλευσης καθώς οι αλλαγές / συμπληρώσεις / προσθήκες που περιλαμβάνονται στο Τελικό Σχέδιο ως αποτέλεσμα αυτής.

2 Η ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

2.1 Απαιτήσεις της Οδηγίας 2000/60/ΕΚ για τη δημόσια διαβούλευση

Σύμφωνα με την Οδηγία 2000/60/ΕΚ, η διαδικασία κατάρτισης σχεδίων διαχείρισης των λεκανών απορροής ποταμών οφείλει να συμπεριλάβει τη μέγιστη και λειτουργική κοινωνική συμμετοχή στη λήψη αποφάσεων σε εθνικό, περιφερειακό και τοπικό επίπεδο.

Το άρθρο 14 της εν λόγω Οδηγίας επισημαίνει ότι:

Τα κράτη-μέλη ενθαρρύνουν την ενεργό συμμετοχή όλων των ενδιαφερόμενων μερών στην υλοποίηση της παρούσας Οδηγίας, ιδίως δε στην εκπόνηση, την αναθεώρηση και την ενημέρωση των σχεδίων διαχείρισης λεκάνης απορροής ποταμού. Τα κράτη-μέλη για κάθε περιοχή λεκάνης απορροής ποταμού δημοσιεύουν και θέτουν στη διάθεση του κοινού, συμπεριλαμβανομένων των χρηστών, για τη διατύπωση παρατηρήσεων:

- A. Χρονοδιάγραμμα και πρόγραμμα εργασιών για την εκπόνηση του σχεδίου. Συμπεριλαμβανομένης κατάστασης ληπτέων μέτρων διαβουλεύσεων, τουλάχιστον τρία έτη πριν από την έναρξη της περιόδου στην οποία αναφέρεται το σχέδιο*
- B. Ενδιάμεση επισκόπηση των σημαντικών ζητημάτων διαχείρισης των υδάτων που εντοπίστηκαν στη λεκάνη απορροής ποταμού τουλάχιστον δύο έτη πριν από την έναρξη της περιόδου στην οποία αναφέρεται το σχέδιο*
- C. Αντίγραφο του προσχεδίου διαχείρισης λεκάνης απορροής ποταμού, τουλάχιστον ένα έτος πριν από την έναρξη της περιόδου στην οποία αναφέρεται το σχέδιο*

Η ενημέρωση λοιπόν του κοινού σε όλα τα στάδια της εφαρμογής της, αποτελεί απαίτηση της Οδηγίας Πλαίσιο για τα Ύδατα 2000/60/ΕΚ (Άρθρο 14), ενώ η ενεργός συμμετοχή θα πρέπει να ενθαρρύνεται.

Όλα τα σημαντικά ζητήματα θα πρέπει να συζητηθούν με τα ενδιαφερόμενα μέρη, τις αρμόδιες αρχές και το ευρύ κοινό μέσω κατάλληλων δράσεων διαβούλευσης και συμμετοχικών διαδικασιών.

Λαμβάνοντας υπόψη τις ως άνω επιταγές της Οδηγίας η ΕΓΥ διαμόρφωσε το πλαίσιο της διαβούλευσης στο Υδατικό Διαμέρισμα Αττικής (ΕΛ06) μεριμνώντας για την ορθή και ολοκληρωμένη ανάπτυξη διαδικασίας κοινωνικού διαλόγου.

2.2 Συμμετέχοντες, χρονοδιάγραμμα διαβούλευσης και τρόποι συμμετοχής

Βασική επιδίωξη της Οδηγίας είναι τα προς κατάρτιση Σχέδια Διαχείρισης να τύχουν της πλέον δυνατής συμμετοχής των εμπλεκόμενων φορέων και των πολιτών σε κάθε Υδατικό Διαμέρισμα. Ουσιαστικά η διαδικασία της διαβούλευσης όπως προβλέπεται αποτελεί συστατικό μέρος του ΣΔΛΑΠ.

Στη διαδικασία συμμετοχής του κοινού κλήθηκαν να συμμετέχουν όλοι όσοι επηρεάζουν την καλή κατάσταση των υδάτων του Υδατικού Διαμερίσματος και επηρεάζονται από αυτήν.

Οι διαβουλευόμενοι εμπίπτουν σε μία τουλάχιστον από τις παρακάτω κατηγορίες:

- φορέας λήψης αποφάσεων
- διαχειριστής
- χρήστης ή καταναλωτής ύδατος
- εμπειρογνώμονας ή ειδικός

Ως φορείς λήψης αποφάσεων θεωρούνται όλα τα άτομα ή οι φορείς που έχουν θεσμική αρμοδιότητα στη λήψη αποφάσεων, σε θέματα σχετικά με τη διαχείριση του ύδατος όπως οι εκπρόσωποι του Κοινοβουλίου, τα Υπουργεία, οι Αποκεντρωμένες Διοικήσεις, οι Περιφέρειες, οι Περιφερειακές Ενώσεις, οι Δήμοι και οι αντίστοιχες υπηρεσίες τους.

Ο όρος διαχειριστές αναφέρεται σε όλους όσους έχουν ρόλο εφαρμογής στη διαχείριση των υδάτων και γενικότερα στην υλοποίηση των προβλεπόμενων από την Οδηγία Πλαίσιο 2000/60.

Οι χρήστες ή καταναλωτές ύδατος εκπροσωπούνται στη λίστα φορέων από αντίστοιχες ενώσεις, επιμελητήρια και συλλόγους αγροτών, βιομηχανικών και εμπορικών δραστηριοτήτων και άλλων φορέων που εκπροσωπούν το ευρύ κοινό.

Στην κατηγορία εμπειρογνώμονες – ειδικοί εντάσσονται επιστήμονες, σύμβουλοι, εκπαιδευτικά ιδρύματα, Μη Κυβερνητικές Οργανώσεις και άλλοι ειδικοί φορείς του ευρύτερου δημόσιου τομέα.

Η διαδικασία διαβούλευσης επί της 1^{ης} Αναθεώρησης των Σχεδίων Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών διήρκησε από το Νοέμβριο του 2015 μέχρι το Δεκέμβριο του 2017 και περιελάμβανε τα ακόλουθα:

- **Α Φάση:** Το Νοέμβριο του 2015 αναρτήθηκε στην ιστοσελίδα του ΥΠΕΝ (www.ypeka.gr) το αντικείμενο των προβλεπόμενων εργασιών κατάρτισης της 1^{ης} Αναθεώρησης του ΣΔΛΑΠ καθώς επίσης και το αναλυτικό χρονοδιάγραμμα αυτών για την ενημέρωση του κοινού.
- **Β Φάση:** Τον Ιούνιο του 2016 αναρτήθηκαν στην ιστοσελίδα του ΥΠΕΝ στοιχεία των σημαντικών θεμάτων διαχείρισης των υδατικών πόρων σε κάθε ΛΑΠ που περιελάμβανε συνοπτικά, τα αποτελέσματα του Εθνικού Δικτύου παρακολούθησης της κατάστασης των υδάτων της χώρας για το Υδατικό Διαμέρισμα, τις κύριες πιέσεις, τον καθορισμό και την καταγραφή των αρμοδίων αρχών και των φορέων που συμμετέχουν στη διαβούλευση. Επίσης το Δεκέμβριο του 2016 αναρτήθηκαν στην ιστοσελίδα οι βασικές κοινές μεθοδολογίες για την ταξινόμηση της κατάστασης των υδατικών συστημάτων, την αξιολόγηση των πιέσεων και των επιπτώσεων περιλαμβανομένων και των υδρομορφολογικών πιέσεων, τον καθορισμό των Ιδιαίτερως Τροποποιημένων Υδατικών Συστημάτων και τον προσδιορισμό των Εξαιρέσεων του Άρθρου 4 της Οδηγίας 2000/60/ΕΚ.
- **Γ Φάση:** Τον Ιούνιο του 2017 αναρτήθηκε σε ειδική ιστοσελίδα της Ειδικής Γραμματείας (<http://wfdver.ypeka.gr>) το Προσχέδιο της 1^{ης} Αναθεώρησης του Σχεδίου Διαχείρισης των Λεκανών Απορροής Ποταμών του Υδατικού Διαμερίσματος, καθώς επίσης και σχετικό ερωτηματολόγιο. Η φάση αυτή περιελάμβανε και την δημοσιοποίηση της Στρατηγικής Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων.

Η διαβούλευση ολοκληρώθηκε τον Δεκέμβριο του 2017.

Για τους σκοπούς της διαβούλευσης της 1^{ης} Αναθεώρησης των ΣΔΛΑΠ διαμορφώθηκε από την Ειδική Γραμματεία Υδάτων Ειδική Ιστοσελίδα (<http://wfdver.ypeka.gr>) στην οποία δόθηκε η δυνατότητα ανάρτησης δημόσιων σχολίων επί του υλικού που δημοσιεύθηκε. Μετά την ανάρτηση του υλικού στην ιστοσελίδα δόθηκε η δυνατότητα για υποβολή σχολίων (email και ανάρτηση σχολίων στο διαδίκτυο) καθώς και η δυνατότητα συμπλήρωσης του ερωτηματολογίου διαβούλευσης.

Ακόμα, εκτός από τα ερωτηματολόγια κατά τη διάρκεια της διαβούλευσης υπήρχε η δυνατότητα παρεμβάσεων κατά την κατάρτιση της 1^{ης} Αναθεώρησης των Σχεδίων Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών με e-mail, fax ή ταχυδρομικά, με στόχο την κατάθεση διαφορετικών απόψεων και την παροχή πληροφοριών. Επιπλέον, στην ιστοσελίδα αυτή διατίθενται όλα τα στοιχεία του 1^{ου} Σχεδίου Διαχείρισης με τα σχετικά γεωχωρικά δεδομένα που αφορούν τα Υδατικά Συστήματα και την

κατάστασή τους, καθώς επίσης και λοιπά σχετικά στοιχεία που σχετίζονται με την Διαχείριση των Υδατικών Πόρων όπως το Εθνικό Μητρώο Σημείων Υδροληψίας Επιφανειακών και Υπογείων Υδάτων, η Εθνική Βάση δεδομένων Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας Λυμάτων κλπ.

Πλέον των ανωτέρω, κατά τη διάρκεια της διαβούλευσης υπήρχε η δυνατότητα παρεμβάσεων στην κατάρτιση της 1^{ης} Αναθεώρησης των Σχεδίων Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών με e-mail, fax ή ταχυδρομικά, με στόχο την κατάθεση διαφορετικών απόψεων και την παροχή πληροφοριών.

Το υλικό της διαβούλευσης (έντυπο υλικό, υλικό παρουσιάσεων σε ημερίδες, υλικό αναρτημένο στο διαδίκτυο κτλ.) περιελάμβανε και την ΣΜΠΕ και σε όλες τις διαδικασίες διαβούλευσης δόθηκε η ευκαιρία στους συμμετέχοντες να σχολιάσουν και την ΣΜΠΕ. Επιπλέον ειδικά για την ΣΜΠΕ ακολουθήθηκε η διαδικασία των γνωμοδοτήσεων σύμφωνα με το ισχύον νομικό πλαίσιο, οι οποίες αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της διαβούλευσης και λήφθηκαν υπόψη για την διαμόρφωση των τελικών Σχεδίων Διαχείρισης.

Στο πλαίσιο της διαβούλευσης και της ενθάρρυνσης της ενεργού συμμετοχής φορέων κατά τη διαδικασία της 1^{ης} Αναθεώρησης, πραγματοποιήθηκαν συναντήσεις εργασίας μεταξύ της Ειδικής Γραμματείας Υδάτων, των Αναδόχων και των εμπλεκόμενων φορέων (Υπουργείων, Αποκεντρωμένης Διοίκησης, Περιφερειών και λοιπών τοπικών φορέων) για ανταλλαγή στοιχείων και απόψεων.

Επίσης πραγματοποιήθηκαν ειδικές συναντήσεις εργασίας με τις αρμόδιες Δ/σεις Υδάτων για τη διαμόρφωση τόσο του προσχεδίου Διαχείρισης όσο και του Προγράμματος Μέτρων. Ειδική μέριμνα δόθηκε στην άμεση εμπλοκή των Δ/σεων Υδάτων στην κατάρτιση της 1^{ης} Αναθεώρησης δεδομένου ότι αποτελούν το κύριο πυλώνα εφαρμογής των Σχεδίων Διαχείρισης σε περιφερειακό επίπεδο ως οι φορείς που ασκούν τις αρμοδιότητες της Αποκεντρωμένης Διοίκησης στο τομέα των υδάτων. Στο πλαίσιο αυτό:

- Δημιουργήθηκε ειδική Υποστηρικτική Ομάδα με σκοπό την υποβοήθηση της ΕΓΥ στην παρακολούθηση και στη διαμόρφωση της 1^{ης} Αναθεώρησης των Σχεδίων Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών των Υδατικών Διαμερισμάτων της χώρας (ΑΔΑ:Ψ3Π14653Π8-ΑΛΥ) με στελέχη από τις Δ/σεις Υδάτων όλης της χώρας, η οποία συμμετείχε ενεργά σε όλα τα στάδια διαμόρφωσης των Σχεδίων Διαχείρισης των ΥΔ αρμοδιοτήτων τους
- Διοργανώθηκε ειδική τριήμερη συνάντηση εργασίας στην Αθήνα με τις Δ/σεις Υδάτων της χώρας (από 1/11 έως 3/11) στην οποία συζητήθηκαν τα θέματα της 1^{ης} Αναθεώρησης των Σχεδίων Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών που σχετίζονται με το Πρόγραμμα Μέτρων και την οριστικοποίησή του.
- Συνολικά για το Υδατικό Διαμέρισμα Αττικής πραγματοποιήθηκαν οι ακόλουθες 17 συναντήσεις/ημερίδες για την ενημέρωση του κοινού και των εμπλεκόμενων Φορέων, την συνδιαμόρφωση του Προγράμματος Μέτρων και τη διαβούλευση των Προσχεδίων Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών, σε συνεννόηση με την Ειδική Γραμματεία Υδάτων και τις οικίες Διευθύνσεις Υδάτων των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων:
 - 09/01/2017 (ΕΓΥ και Ανάδοχοι)
 - 16/01/2017 (ΕΓΥ και Ανάδοχοι)
 - 06/02/2017 (Δ.Υ. ΕΛ06 ΕΓΥ και Ανάδοχοι)
 - 22/02/2017 (ΕΓΥ και Ανάδοχοι)
 - 21-22/03/2017 (ΕΓΥ και Ανάδοχοι)
 - 17/04/2017 (ΕΓΥ και Ανάδοχοι)

- 25/04/2017 (ΕΓΥ και Ανάδοχοι)
- 11-12/05/2017 (Αποκεντρωμένες, ΕΓΥ, και Ανάδοχοι)
- 23/05/2017 (Δ.Υ. ΕΛ06 & ΕΛ07, ΕΓΥ και Ανάδοχοι)
- 26/05/2017 (ΕΓΥ και Ανάδοχοι)
- 29/05/2017 (ΕΓΥ, ΕΥΔ, και Ανάδοχοι)
- 06/06/2017 (ΕΓΥ και Ανάδοχοι)
- 13/07/2017 (ΕΓΥ και Ανάδοχοι)
- 1-3/11/2017 (Δ.Υ., ΕΓΥ, και Ανάδοχοι)
- 04/12/2017 (ΕΓΥ και Ανάδοχοι)

Επιπλέον, οργανώθηκε από την ΕΓΥ, με τη συνδρομή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, **ημερίδα στην Αθήνα, στις 23/10/2017**, με θέμα:

«Διαβούλευση 1^{ης} Αναθεώρησης Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών του Υδατικού Διαμερίσματος Αττικής (ΕΛ06)»

Κατά τη διάρκεια της ημερίδας δόθηκε η δυνατότητα για συμπλήρωση των ερωτηματολογίων διαβούλευσης και για προφορικές παρεμβάσεις, ενώ μετά το πέρας των ημερίδων υπήρξε η δυνατότητα για υποβολή γραπτών σχολίων. Κατά την διάρκεια της ημερίδας έγινε διανομή συνοπτικού έντυπου ενημερωτικού υλικού καθώς και περίληψης Προσχεδίου.

Μετά την υλοποίηση της ημερίδας καταρτίστηκε ο κατάλογος των συμμετεχόντων, συμπεριλαμβανομένων των στοιχείων επικοινωνίας τους, και έγινε η κατάρτιση των πρακτικών.

Επισημαίνεται ότι η διαδικασία διαβούλευσης της ΣΜΠΕ υλοποιήθηκε παράλληλα με τη διαδικασία διαβούλευσης του Σχεδίου Διαχείρισης γεγονός που συνέβαλε σημαντικά στην διαμόρφωση του Οριστικού Σχεδίου Διαχείρισης.

3 ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΗΜΕΡΙΔΩΝ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

3.1 Ημερίδα διαβούλευσης στην Αθήνα

Περιγραφή ημερίδας διαβούλευσης

Στις 23 Οκτωβρίου 2017 πραγματοποιήθηκε στην Αθήνα, η προγραμματισμένη Ημερίδα Διαβούλευσης με αντικείμενο το Προσχέδιο της 1^{ης} Αναθεώρησης ΣΔΛΑΠ του Υδατικού Διαμερίσματος Αττικής (ΕΛ06) και στόχο την πληρέστερη ενημέρωση του κοινού και την καταγραφή απόψεων.

Η ημερίδα διοργανώθηκε από την Ειδική Γραμματεία Υδάτων, του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, από την Κ/ΞΙΑ της 1^{ης} Αναθεώρησης ΣΔΛΑΠ των ΥΔ Αττικής και Ανατολικής Στερεάς με τη συνδρομή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής .

Στην Ημερίδα παρουσιάστηκαν:

- Η διαδικασία της 1^{ης} Αναθεώρησης των Σχεδίων Διαχείρισης Λεκανών Απορροής σύμφωνα με τις απαιτήσεις τις απαιτήσεις της Οδηγίας Πλαίσιο 2000/60/ΕΚ και διαδικασίες διαβούλευσης.
- Οι ανάγκες και τα σημαντικότερα ζητήματα διαχείρισης του Υδατικού Διαμερίσματος Αττικής (ΕΛ06).
- Το προσχέδιο της 1^{ης} Αναθεώρησης ΣΔΛΑΠ του Υδατικού Διαμερίσματος Αττικής (ΕΛ06), με έμφαση στα σημεία εκείνα που άπτονται θεμάτων περί:
 - Καθορισμού επιφανειακών και υπόγειων υδατικών συστημάτων, ΤΥΣ/ΙΤΥΣ βάσει της μεθοδολογίας που εφαρμόστηκε στα πλαίσια της 1η Αναθεώρηση
 - Προστατευόμενων περιοχών,
 - Ταξινόμησης επιφανειακών υδάτινων σωμάτων και υπόγειων υδατικών συστημάτων, με βάση τα αποτελέσματα από τη λειτουργία του Εθνικού Δικτύου Παρακολούθησης της ποιότητας και της ποσότητας των υδάτων, όπως καθορίζεται από την ΚΥΑ 140384/9.9.2011 (ΦΕΚ Β' 2017).
 - Πιέσεων στο ΥΔ πιέσεων και των επιπτώσεών τους στα επιφανειακά και υπόγεια υδατικά συστήματα βάσει της νέας μεθοδολογίας που αναπτύχθηκε κατά την 1^η Αναθεώρηση
- Η οικονομική ανάλυση των χρήσεων ύδατος, με έμφαση στην εκτίμηση του βαθμού ανάκτησης του κόστους για τις κύριες χρήσεις ύδατος (ύδρευση, βιομηχανική και αγροτική).
- Οι αναθεωρημένοι περιβαλλοντικοί στόχοι και οι «εξαιρέσεις» των παραγράφων 4 έως 7 του Άρθρου 4 της Οδηγίας στα πλαίσια της 1^{ης} Αναθεώρησης.
- Το αναθεωρημένο πρόγραμμα των βασικών και συμπληρωματικών μέτρων .
- Η Στρατηγική Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων επί του Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών.

Κατά τη διάρκεια της Ημερίδας συζητήθηκαν με τους συμμετέχοντες θέματα σχετικά με την κατάρτιση του Προσχεδίου της 1^{ης} Αναθεώρησης ΣΔΛΑΠ του ΥΔ, ενώ παράλληλα υπήρξαν τοποθετήσεις/παρεμβάσεις από ενδιαφερόμενους φορείς και πολίτες, οι οποίες καταγράφηκαν προκειμένου να ληφθούν υπόψη στην οριστική διαμόρφωση της 1^{ης} Αναθεώρησης του ΣΔΛΑΠ.

Η Ημερίδα Διαβούλευσης στα Ιωάννινα πραγματοποιήθηκε στο αμφιθέατρο του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, (Λ. Μεσογείων 119). Στην Ημερίδα καταγράφηκαν εκατόν εβδομήντα τέσσερα (174) άτομα εκ των οποίων εκπρόσωποι της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, της Περιφέρειας Αττικής, Τοπικών Αυτοδιοικήσεων, Περιφερειακών Ενοτήτων, Υπουργείων (ΥΠΑΑΤ, ΥΠΕΝ,

ΥΠΙΜΕΔΙ), ΟΚΩ (ΕΥΔΑΠ, ΔΕΗ) Τεχνικών Επιμελητηρίων (ΤΕΕ, ΓΕΩΤΕΕ), Πανεπιστημιακών και Ερευνητικών Ιδρυμάτων (ΕΚΕΤΑ, ΕΚΠΑ, ΤΕΙ Αθηνών), ΙΓΜΕ, ΔΕΥΑ, Φορέων Διαχείρισης προστατευόμενων περιοχών, Συνδέσμων Ύδρευσης, εταιρείες (ΕΛΠΕ), Χρηματοδοτικοί Φορείς (ΠΕΠ Αττικής, ΜΟΔ ΑΕ), ΜΚΟ και Κινήσεις Πολιτών, καθώς και πλήθος ιδιωτών και μελετητών.

Την Ημερίδα χαιρέτησαν:

- Η Προϊσταμένη της Δ/σης Προστασίας και Διαχείρισης Υδάτινου Περιβάλλοντος του ΕΓΥ, κα Μαρία Γκίνη
- Ο Ειδικός Γραμματέας της ΕΓΥ, Ιάκωβος Γκαννούλης,
- Ο Συντονιστής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, Σπυρίδων Κοκκινάκης,
- Ο Αντιπεριφερειάρχης Περιβάλλοντος και Κλιματικής Αλλαγής της Περιφέρειας Αττικής, Αθανάσιος Αναγνωστόπουλος,
- Η Γενική Διευθύντρια Πελατών της ΕΥΔΑΠ, κα Στυλιανή Πολιτάκη,
- Ο Προϊστάμενος του τμήματος Ανάπτυξης και Διμερών Σχέσεων της Δ/σης Υδάτων Αττικής, κος Δημήτριος Φωτιάδης.

Το πρώτο μέρος της Ημερίδας περιλάμβανε τις παρακάτω εισηγήσεις:

- 1^η Αναθεώρηση Σχεδίων Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Οδηγίας Πλαίσιο 2000/60/ΕΚ και διαδικασίες διαβούλευσης, Κ. Νίκα, Προϊσταμένη του Τμήματος, Ειδική Γραμματεία Υδάτων
- Υδατικό Διαμέρισμα Αττικής: Συνοπτική παρουσίαση του Προσχεδίου Διαχείρισης. Σημαντικά ζητήματα διαχείρισης και καθορισμός υδατικών συστημάτων, ΤΥΣ/ΙΤΥΣ, ανάγκες και υδατικοί πόροι, Α. Πέππας, Συντονιστής.
- Προστατευόμενες Περιοχές, Πιέσεις, Τυπολογία και Ταξινόμηση υδατικών συστημάτων, Λ. Ντοανίδης, Μ. Γιαννάτος.
- Οικονομική ανάλυση χρήσεων ύδατος, Α. Τσαρούχη
- Αναθεωρημένοι περιβαλλοντικοί στόχοι, Πρόγραμμα βασικών και συμπληρωματικών μέτρων, Γ. Κανδηλιώτη.
- Στρατηγική Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων επί του Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών, Δ. Αργυρόπουλος.

Στο Παράρτημα Ι του παρόντος τεύχους παρατίθενται η πρόσκληση και το αναλυτικό πρόγραμμα της πραγματοποιηθείσας ημερίδας.

Στη συνέχεια της Ημερίδας πήραν το λόγο οι ενδιαφερόμενοι φορείς υποβάλλοντας ερωτήσεις, σχόλια, παρατηρήσεις και προτάσεις επί των εισηγήσεων και επί των κειμένων προς διαβούλευση.

Στο πλαίσιο των παρεμβάσεων τοποθετήθηκαν οι φορείς ΕΥΔΑΠ και ΙΓΜΕ, εκπρόσωποι τοπικών φορέων του Δήμου Χαλανδρίου, υπάλληλοι της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής καθώς και ιδιώτες.

Η Ημερίδα ολοκληρώθηκε σε εποικοδομητικό κλίμα γόνιμου διαλόγου. Η συμμετοχή ήταν ικανοποιητική καθώς εκπροσωπήθηκε πληθώρα σχετικών φορέων των οποίων, οι απόψεις εκφράστηκαν κατά τη διάρκεια των τοποθετήσεων και η αίθουσα ήταν πλήρης.

Ως προς τη διαδικασία διαβούλευσης, οι παρατηρήσεις του κοινού ήταν ελάχιστες, γεγονός που καταδεικνύει ότι το εύρος και η δομή της διαδικασίας καλύπτει τους φορείς οι οποίοι πλέον επικεντρώνονται στα ζητήματα των διαχειριστικών θεμάτων αυτών καθαυτών.

Από πλευράς ΕΓΥ κλήθηκαν όλοι οι ενδιαφερόμενοι φορείς να υποβάλουν τα σχόλια και τις προτάσεις τους γραπτώς ώστε να ληφθούν υπόψη για την οριστικοποίηση των κειμένων.

Συνοπτικά στοιχεία χαιρετισμών, ερωτημάτων & παρεμβάσεων ημερίδας διαβούλευσης

Τα κυριότερα ζητήματα που αναφέρθηκαν κατά τη διάρκεια των χαιρετισμών που απευθύνθηκαν, οι ερωτήσεις επί των εισηγήσεων που πραγματοποιήθηκαν καθώς και οι τοποθετήσεις των συμμετεχόντων στο πέρας της ημερίδας παρουσιάζονται συνοπτικά στους ακόλουθους πίνακες.

Πίνακας 3-1: Χαιρετισμοί / αρχικές τοποθετήσεις που διατυπώθηκαν στην έναρξη της ημερίδας στην Αθήνα στις 23/10/2017

α/α	Φορέας / Ιδιότητα	Ομιλητής	Χαιρετισμός/Αρχική τοποθέτηση
1	Διευθύντρια της Δ/σης Προστασίας και Διαχείρισης Υδάτινου Περιβάλλοντος της Ειδικής Γραμματείας Υδάτων	Μαρία Γκίνη	Η Διευθύντρια της Δ/σης Προστασίας και Διαχείρισης Υδάτινου Περιβάλλοντος της Ειδικής Γραμματείας Υδάτων, καλωσόρισε τους παρευρισκόμενους στην ημερίδα και αναφέρθηκε στους παρεβρισκομένους.
2	Ειδικός Γραμματέας Ειδικής Γραμματείας Υδάτων	Ιάκωβος Γκαννούλης	Ο Ειδικός Γραμματέας αναφέρθηκε στην πλήρη ευθυγράμμιση των ΣΔΛΑΠ με τις Οδηγίες και τις Παρατηρήσεις της Ε.Ε., αναφέρθηκε στην έμφαση που έχει δοθεί στην χημική, βιολογική και ποιοτική κατάσταση των υδατικών συστημάτων και στην ανάγκη μεγαλύτερης έμφασης στην ποσοτική κατάσταση των συστημάτων. Ιδιαίτερη αναφορά δώθηκε στην αναγκαιότητα της γνώσης των ισοζυγίων ύδατος, στην βιωσιμότητα των καταναλώσεων, στην αναγκαιότητα ανακύκλωσης του νερού. Επίσης αναφέρθηκε και στην έντονη αστικοποίηση και κάλυψη του ποταμού της Αττικής, τον Κηφισό καθώς και στην αναγκαιότητα ελέγχου και επιτήρησης των αντλήσεων στο ΥΔ06. Υπήρξε αναφορά στην αναγκαιότητα εξασφάλισης της τροφοδοσίας με νερό ύδρευσης της Αττικής.
3	Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής	Σπυρίδων Κοκκινάκης	Ο κος Συντονιστής αναφέρθηκε αρχικά στα νομικά στοιχεία της Οδηγίας Πλαίσιο για τα Νερά, κατόπιν εστίασε στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του ΥΔ Αττικής και στις πιέσεις του μισού πληθυσμού της Ελλάδος, ενώ αναφέρθηκε στις νέες πιέσεις που έχει προκαλέσει η οικονομική κρίση με την αύξηση των αρδεύσεων σε Μεσόγεια, Μέγαρο και Αλεποχώρι για την παραγωγή κηπευτικών. Τέλος, έδωσε ιδιαίτερη σημασία στην υλοποίηση και χρηματοδότηση του δικτύου παρακολούθησης που έχει ζητήσει η Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αττικής, ώστε να βασιστεί η επόμενη Αναθεώρηση σε επικαιροποιημένα δεδομένα και να καταστεί το ΣΔΛΑΠ ένα ουσιαστικό εργαλείο διοίκησης και όχι μία υποχρέωση λόγω προστίμων.
4	Αντιπεριφερειάρχης Περιβάλλοντος και Κλιματικής Αλλαγής	Αθανάσιος Αναγνωστόπουλος	Ο κος Αντιπεριφερειάρχης καταρχήν μετέφερε το χαιρετισμό της κας Περιφερειάρχη (κα Δούρου) και αναφέρθηκε στους στόχους της Περιφέρειας για το σχεδιασμό της σύγχρονης πόλης, με πυλώνα την αειφορία, την κοινωνία, την ανάπτυξη και το περιβάλλον, όπου εργαλεία όπως τα ΣΔΛΑΠ μπορούν να συνεισφέρουν. Αναφέρθηκε στις στρατηγικές προτεραιότητες της Περιφέρειας (προστασία μορεινών όγκων, NATURA, προσαρμοστικότητα των υγροτόπων, βιώσιμη διαχείριση υδάτινων πόρων, δίκτυο αποχέτευσης, αντιπλημμυρική θωράκιση, ολοκληρωμένη διαχείριση αποβλήτων, χωρική ανάπτυξη και μεταφορές) και πως τα ΣΔΛΑΠ αποτελούν τμήμα σε όλες τις προτεραιότητες. Ιδιαίτερα αναφέρθηκε στην στρατηγική των υγροτόπων.

α/α	Φορέας / Ιδιότητα	Ομιλητής	Χαιρετισμός/Αρχική τοποθέτηση
5	Γενική Διευθύντρια Πελατών ΕΥΔΑΠ ΑΕ	Στυλιανή Πολιτάκη	Η κα Πολιτάκη μετέφερε το χαιρετισμό της διοίκησης της ΕΥΔΑΠ ΑΕ για την Ημερίδα, ανέφερε ότι εργάζεται η εταιρεία εντατικά προς την κατεύθυνση της εφαρμογής της ΚΥΑ τιμολόγησης κοστολόγησης του νερού, απαιτείται συνεργασία με όλους τους αρμόδιους φορείς για να επιτευχθεί η διαχείριση του κοινωνικού αγαθού του νερού με σεβασμό και υπευθυνότητα.
6	Προϊστάμενος τμήματος ανάπτυξης και διμερών σχέσεων της Δ/σης Υδάτων της Γενικής Διεύθυνσης Χωροταξικής και Περιβαλλοντικής Πολιτικής, Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αττικής	Δημήτριος Φωτιάδης	Ο κος Φωτιάδης χαιρέτισε την ημερίδα και αναφέρθηκε στα σημαντικά θέματα που το ΣΔΛΑΠ πρέπει να αντιμετωπίσει καθώς και στην αναγκαιότητα συνεργασίας μεταξύ των φορέων, Υπουργεία, αποκεντρωμένα και Περιφέρειες ώστε να επιτευχθεί το καλύτερο δυνατό αποτέλεσμα.

Πίνακας 3-2: Ερωτήσεις επί των εισηγήσεων που υποβλήθηκαν κατά τη διάρκεια της ημερίδας

α/α	Φορέας	Ιδιότητα	Ερώτηση	Σχολιασμός/Απάντηση
1	Ιδιώτης	Συνταξιούχος – τ. Δντης Εκμεταλευσης Υδροηλ/κών Εργων της ΔΕΗ	Τι θα γίνει σε περίπτωση εκτάκτου ανάγκης, αν έχουμε κάποιο γεγονός ξηρασίας, αν έχουμε σαμποτάζ στο υδραγωγείο και αν έχουμε και αστοχία ενός φράγματος του Μόρνου ή του έργου μεταφοράς; Τι θα συμβεί μελλοντικά με τη διαχείριση του νερού σε περίπτωση που υπάρξει λειψυδρία, ασφάλεια αποθεμάτων για την ύδρευση της Αθήνας, εναλλακτικά σχέδια σε περίπτωση ατυχήματος (σπάσιμο φράγματος, κλπ.)	Η ασφάλεια της τροφοδοσίας αποτελεί αντικείμενο του μέτρου Μ06Β0404 «Υλοποίηση Σχεδίων Ασφάλειας Νερού»
2	ΕΥΔΑΠ ΑΕ	Γενική Διευθύντρια Συντονισμού και Υποστηρικτικών Λειτουργιών της ΕΥΔΑΠ Α.Ε	α) Γιατί δεν έχει συμπεριληφθεί το περιβαλλοντικό κόστος του Μόρνου, του Ευήνου και της Υλίκης στο κόστος του νερού της Αττικής; β) Το περιβαλλοντικό κόστος των εκπλύσεων του λεκανοπεδίου (έκπλυση υδρογονανθράκων, βαρέων μετάλλων, κλπ) μέσω των ομβρίων πώς έχει υπολογιστεί;	Σύμφωνα με την ΚΥΑ τιμολόγησης κοστολόγησης, το περιβαλλοντικό κόστος του Μόρνου και του Ευήνου είναι μηδενικό καθώς δεν έχει προκύψει από το αντίστοιχο ΣΔΛΑΠ τέτοιο κόστος ώστε να αποδοθεί. Οι εκπλύσεις υπολογίστηκαν ως διάχυτες πηγές ρύπανσης και προβλέπεται μέτρο για τον υπολογισμό των σημειακών φορτίσεων από το δίκτυο αποχέτευσης ομβρίων.
3	Δ/νη Υδάτων Αποκεντρωμένης Αττικής	Προϊστάμενος του Τμήματος Διοικητικής Υποστήριξης και Επικοινωνίας της Δ/νσης Υδάτων της Γεν. Δ/νσης Χωροταξικής και Περιβαλλοντικής Πολιτικής της ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΑΤΤΙΚΗΣ	Προβλέπεται είτε στα βασικά, είτε στα συμπληρωματικά μέτρα η δυνατότητα να συγκεντρώσουμε και να αξιολογήσουμε δεδομένα ποιοτικών, ποσοτικών χαρακτηριστικών πέρα από την παρακολούθηση, που έχουμε πει ότι υπάρχει κάποια δυσκολία στο να εντοπιστεί αυτή την περίοδο, αν δεν τεθεί αυτή η δυνατότητα να συγκεντρωθεί αυτή η πληροφορία ξέρουμε ότι υπάρχει αλλά είναι πολύ διασπασμένη. Στοιχεία και δεδομένα που συγκεντρώνονται στο πλαίσιο μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων έχουμε αυτά τα δεδομένα, αλλά υπάρχει πρόβλημα στην συγκέντρωση είναι πολύ σημαντικό αυτό στο να εμπλουτιστεί η Βάση Δεδομένων. Αν προβλέπεται αυτό δηλαδή σε αυτή τη φάση ή σε κάποιο συμπληρωματικό μέτρο.	Έχει προβλεφθεί στο Μέτρο Μ06Σ1701 Διερευνητική Παρακολούθηση των ΕΥΣ και των ΥΥΣ των οποίων η πυκνότητα και χωρική κατανομή του Εθνικού Δικτύου Παρακολούθησης δεν είναι επαρκή
4	ΤΕΙ Αθήνας	Αναπληρωτής Καθηγητής ΤΕΙ Αθήνας, Ειδικός	α) Εντύπωση προκαλεί το γεγονός των μικρών ποσών που έχουν υπολογιστεί, για τα συμπληρωματικά μέτρα διαχείρισης ζήτησης όπως εκπαιδευτικά και ενημέρωση κοινού. Οποιοδήποτε σχέδιο διαχείρισης ή διαχείρισης Υδάτων	Το κόστος της καμπάνιας ενημέρωσης αφορά κάθε ΛΑΠ και αθροιζόμενο στο σύνολο της χώρας

α/α	Φορέας	Ιδιότητα	Ερώτηση	Σχολιασμός/Απάντηση
		στην Υδραυλική Μηχανική & πρώην Ειδικός Γραμματέας Υδάτων ΥΠΕΝ	<p>βασίζεται 90% στην διαχείριση ζήτησης. Και μου φαίνεται τραγικά μικρό το ποσό για το Λεκανοπέδιο της Αττικής το οποίο ξοδεύει 535.000.000 και ειδικά για νερό ύδρευσης κυρίως να διατίθεται 50.000 € για την ευαισθητοποίηση του κοινού που είναι τηλεόραση. Πώς προέκυψε επομένως το μικρό αυτό ποσό;</p> <p>β) Το δεύτερο επικεντρωθήκαμε στα ποτάμια, υπόγεια, στα παράκτια δε δόθηκε πολύ έμφαση από ότι είδα σαν να μην έχουμε ιδιαίτερο πρόβλημα. Αν και φαίνεται ότι τα Hot-spots των παρακτίων, τα ιδιαίτερος τροποποιημένα Πειραιϊκή, Ανατολικός κ.λ.π. δεν θα πετύχει τους στόχους πιθανόν ούτε και το 27 έτσι; Λόγω ιστορικής ρύπανσης κ.λ.π. Υπάρχει μόνο ένα συμπληρωματικό μέτρο στο πρώτο Σχέδιο Διαχείρισης που ήταν για τους χώρους διάθεσης των αποβλήτων των πλοίων και το μόνο συμπληρωματικό μέτρο το οποίο είναι μέτρο παρακολούθησης στο αναθεωρημένο είναι για τον έλεγχο των πολλών αγωγών, δηλαδή την ρύπανση που φέρνουν στα παράκτια νερά. Αυτά όμως δεν αντιμετωπίζουν το πρόβλημα που έχουμε αυτά τα ιδιαίτερος τροποποιημένα παράκτια σώματα οπότε ούτε το 27 δεν πάμε. Ποια λύση προτείνεται για αυτά;</p>	<p>προκύπτει ένα σημαντικό κονδύλιο. Επίσης τα κονδύλια αυτά δεν είναι τα μοναδικά, ενώ επίσης και η ΕΥΔΑΠ ΑΕ μπορεί να προβεί σε αντίστοιχη καμπάνια ενημέρωσης. Όσον αφορά στο δεύτερο σκέλος, δεν υπάρχουν ποιοτικά δεδομένα για τη μόλυνση του πυθμένα και θα πρέπει να ληφθεί μέριμνα για αυτά στο επόμενο πρόγραμμα παρακολούθησης. Το γεγονός αυτό είναι γνωστό και για αυτό το λόγο ο Ανατολικός Κόλπος Ελευσίνας είναι πλέον χαρακτηρισμένος ως ΙΤΥΣ.</p>
5	ΕΥΔΑΠ ΑΕ	Προϊστάμενος Υπηρεσίας Υδάτων. ΕΥΔΑΠ ΑΕ	<p>α) Όσον αφορά την χάραξη των λεκανών απορροής στην Αττική γιατί έχει χαραχθεί όλη η Αττική ως μία λεκάνη απορροής, ενώ έπρεπε να σημειωθούν όλα τα υδατορέματα τα μεγάλα και να υπάρχει μία χάραξη των επιμέρους υπολεκανών. Δηλαδή όλη η Αττική να είναι μία λεκάνη αποκλείεται.</p> <p>β) Υδρογεωλογικές μελέτες για τον προσδιορισμό του υπόγειου υδατικού δυναμικού σε κάθε υπόγειο υδατικό σύστημα έχουν γίνει; Πως χωρίς μία εκτίμηση αποθεμάτων επιμέρους υδροφόρων συστημάτων θα πάμε σε κοστολόγηση του νερού;</p>	<p>α) Το ΥΔ Αττικής αποτελεί μία εννιαία λεκάνη απορροής ποταμού ΛΑΠ, διαθέτει όμως τις επιμέρους λεκάνες απορροής και διακριτά υδατικά συστήματα. Ειδικά για τον Σαρανταπόταμο, θα πρέπει να ληφθούν δεδομένα υδρομετρήσεων και να διερευνηθεί εάν μπορεί να αποτελέσει νέο ΥΣ.</p> <p>β) Έχουν ληφθεί υπ' όψιν οι υδρογεωλογικές μελέτες μεγαλύτερων υδρογεωλογικών ενοτήτων καθότι δεν υπάρχουν ικανές μετρήσεις του δικτύου παρακολούθησης.</p>

α/α	Φορέας	Ιδιότητα	Ερώτηση	Σχολιασμός/Απάντηση
6	Δ/ση Υδάτων Αττικής	Υπάλληλος του Τμήματος Τμήματος Ανάπτυξης και Διμερών Σχέσεων της Δ/σης Υδάτων της Γεν. Δ/σης Χωροταξικής και Περιβαλλοντικής Πολιτικής της ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΑΤΤΙΚΗΣ Δ/ση Υδάτων	Ο κος Καρβούνης ανέφερε ότι έχει σημειώσει 3 βασικά μέτρα και 1 συμπληρωματικό τα οποία είναι ταυτόσημα, αφορούν την επαναχρησιμοποίηση επεξεργάσιμων αποβλήτων, είτε δια του τεχνικού εμπλουτισμού, είτε δια της αναθέσεως. Θα προτιμούσε αυτά τα 4 να ήταν ένα μέτρο, να υπήρχε μια πρόβλεψη στο σχέδιο χρονική αυτά τα 4 βήματα πώς να υλοποιηθούν.	Λόγω των διαφορετικών τρόπων διάθεσης των αποβλήτων αλλά και της μειωμένης τεχνολογικής ωριμότητας δεν μπορούσε η επαναχρησιμοποίηση να αποτελέσει μία εννιαία περίπτωση μέτρου. Επίσης, τα μέτρα αποσκοπούν και σε διαφορετικά στοιχεία εφαρμογής όπως κατάρτιση προδιαγραφών, διαφοροποίηση ανάλογα με τη χρήση, προέλευση, κλπ.
7	ΕΥΔΑΠ ΑΕ	Δρ. Χημικός-Υπεύθυνη Ελέγχου Ποιότητας Νερού, ΕΥΔΑΠ ΑΕ	Η τεχνητή Λίμνη Μαραθώνα χαρακτηρίζεται “at risk” λόγω υψηλής συγκέντρωση BOD, P. Η εκτίμηση αυτή βρίσκεται σε αντίφαση με την αποτίμηση της καλής συνολικής κατάστασης καθώς και με τη διαπίστωση περί βελτίωσης έναντι του προηγούμενου ΣΔΛΑΠ. Μήπως λοιπόν πρέπει να επανεξεταστεί ο τρόπος εκτίμησης των πιέσεων, ποιες πηγές ρύπανσης λήφθηκαν υπόψη, ποια ήταν η εκτίμηση στο προηγούμενο ΣΔΛΑΠ	Η μεθοδολογία εκτίμησης των πιέσεων αποτελεί μία προσέγγιση και για το λόγο αυτό λαμβάνονται υπ’ όψιν στην ταξινόμηση τα στοιχεία των μετρήσεων, εφόσον υπάρχουν.
8	ΙΓΜΕ	Υπάλληλος ΙΓΜΕ	Γιατί στις περιοχές που δεν υπήρχαν δεδομένα δεν έγιναν αναλύσεις ή μετρήσεις από τους μελετητές ;	Δεν ήταν στο αντικείμενο της μελέτης.

Πίνακας 3-3: Παρεμβάσεις / Τοποθετήσεις που διατυπώθηκαν στο πέρας της ημερίδας

α/α	Φορέας	Ιδιότητα	Παρέμβαση/Τοποθέτηση	Σχολιασμός/Απάντηση
1	Δήμος Χαλανδρίου	Τεχνική Υπηρεσία Δήμου Χαλανδρίου	Η έκπλυση του λεκανοπεδίου δεν μετρείται, πρόβλημα προκύπτει από υπερχειλίσσεις του αποχετευτικού δικτύου.	Ακολουθήθηκε μία ενιαία μεθοδολογία για τον υπολογισμό των πιέσεων σε όλη την Ελλάδα και σύμφωνα με τα Ευρωπαϊκά Κατευθυντήρια Κείμενα
2	ΙΓΜΕ	Δρ. Υδρογεωλογίας του ΙΓΜΕ	<ul style="list-style-type: none"> • Αποτελεσματικότητα δεδομένων μετρήσεων και όχι απλώς να μετράμε (συνέπεια και συνέχεια στο χρόνο) • Ποσοτικοποίηση των τάσεων για τους υδροφορείς • Προέλευση Νιτρικών (όχι μόνο από αντλήσεις αλλά και από φυσικά αίτια) • Εθνική χρηματοδότηση μετρήσεων και όχι Ευρωπαϊκή η οποία είναι διαλείπουσα ώστε να υπάρχει συνέχεια χρονική. • Συλλογικά δίκτυα για καλύτερη χρήση και διαχείριση του αρδευτικού νερού. • Όλα να σχετίζονται με τη σχέση κόστους / οφέλους. 	<p>-Η αναθεώρηση προτείνει αλλαγές στα σημεία μετρήσεων, ώστε οι μετρήσεις να είναι πιο αποτελεσματικές</p> <p>-Σε αυτή την κλίμακα μελέτης (Πανελλαδική), δεν ήταν δόκιμη η ποσοτικοποίηση των τάσεων</p> <p>Σε κάθε ΥΥΣ γίνεται αναφορά αν υπάρχουν και φυσικά αίτια</p> <p>-Οι μετρήσεις είναι συνεχείς</p> <p>-Όπου υπάρχει οικονομικό-κοινωνικό όφελος ιδρύονται συλλογικά αρδευτικά δίκτυα</p> <p>-Αυτή είναι η κατεύθυνση του ΣΔΛΑΠ μαζί με την προστασία των υδάτινων πόρων και του περιβάλλοντος</p>
3	ΕΥΔΑΠ ΑΕ	Προϊστάμενος του τμήματος Γεωλογίας & Περιβάλλοντος της ΕΥΔΑΠ ΑΕ	<ul style="list-style-type: none"> • Να διαχωριστεί η Μαυροσουβάλα και να προστατευτεί διότι αποτελεί στρατηγικό απόθεμα 45 εκ κυβικών της Αττικής. • Επαναχρησιμοποίηση των νερών της Ψυττάλειας που φτάνουν τα 700.000 – 800.000 κυβικά ημερησίως. • Επαναχρησιμοποίηση των υδάτων του βιολογικού του Θριασίου στον προσχωματικό υδροφορέα 	<p>-Ακολουθήθηκε μία ενιαία μεθοδολογία για τον διαχωρισμό των ΥΣ σε όλη την Ελλάδα και σύμφωνα με τα Ευρωπαϊκά Κατευθυντήρια Κείμενα</p> <p>-Θα πρέπει να γίνει οικονομικοτεχνική μελέτη από την ΕΥΔΑΠ λόγω απόστασης από αρδευόμενες εκτάσεις</p> <p>-Θα πρέπει να γίνει οικονομικοτεχνική μελέτη</p>

3.2 Αξιολόγηση αποτελεσμάτων ημερίδων

Τα κρίσιμότερα θέματα που αναδείχθηκαν μέσα από τη διαδικασία των Ημερίδων Διαβούλευσης που πραγματοποιήθηκαν εντοπίζονται παρακάτω, ταξινομημένα σε γενικές κατηγορίες.

Περί λειτουργίας και αποτελεσματικότητας υπηρεσιών

- οι ελλείψεις σε ανθρώπινο δυναμικό και πόρους των Υπηρεσιών που πρέπει να υλοποιήσουν το ΣΔΑΛΠ είναι κρίσιμος παράγοντας για την επιτυχία του ΣΔΑΛΠ
- πρέπει να προβλεφθεί χρηματοδότηση μέτρων από τα Ευρωπαϊκά Κονδύλια αλλά και τους Εθνικούς Πόρους ώστε να διασφαλιστεί η υλοποίηση του ΣΔΑΛΠ
- οι βάσεις δεδομένων στις οποίες στηρίζονται οι πιέσεις πρέπει να επικαιροποιηθούν και να καταρτιστούν με τα σημερινά δεδομένα και να κατασταθούν λειτουργικές

Περί διαδικασίας διαβούλευσης

- τα κείμενα και τα σχέδια έπρεπε να έχουν αναρτηθεί αρκετά νωρίτερα ώστε να υπήρχε χρόνος αφομοίωσης του ΣΔΑΛΠ

Περί προσχεδίων διαχείρισης, πολιτικής υδάτων, διαχείρισης και εφαρμογής των μέτρων του ΣΔ

- Απαιτείται η ενημέρωση και επικαιροποίηση των βάσεων δεδομένων των πιέσεων και ιδίως της βιομηχανίας με ποσοτικά και ποιοτικά στοιχεία με μετρήσεις και όχι μόνο εκτιμήσεις
- Πρέπει να γίνουν επικαιροποιήσεις των υδατικών ισοζυγίων καθότι μέχρι σήμερα χρησιμοποιούνται τα στοιχεία της μελέτης του ΥΠΑΝ 2008.
- Πρέπει να συμπεριληφθούν τα χιλιάδες στοιχεία των υδρογεωτρήσεων της Αττικής στην κατάρτιση του επόμενου ΣΔΑΛΠ, ισοζυγίου και ζωνών υφαλμύρυνσης
- Πρέπει να συγκεντρωθούν σε ενιαία βάση δεδομένων τα στοιχεία των ποιοτικών και ποσοτικών αναλύσεων υδρογεωτρήσεων και δειγματοληψιών επιφανειακών υδάτων που απορρέουν από τις ΑΕΠΟ των επιχειρήσεων και να αξιολογηθούν κατά το επόμενο ΣΔΑΛΠ.
- Πρέπει να αναφέρονται στο ΣΔΑΛΠ τα backup σχέδια της ΕΥΔΑΠ σε περίπτωση αστοχίας της τροφοδοσίας του Μόρνου και των εναλλακτικών υδροδότησης και εφεδρικών πόρων (π.χ. Μαραθώνας, Υπόγειο Σύστημα Πάρνηθας).
- Πρέπει να συνυπολογιστούν στο περιβαλλοντικό αντίκτυπο οι εκλύσεις του λεκανοπεδίου και πρέπει να μετρηθούν.
- Πρέπει να διερευνηθεί η ανακύκλωση του νερού της Ψυτάλλειας η οποία αποτελεί έναν τεράστιο όγκο διαθέσιμου νερού.

4 ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

4.1 Αποτελέσματα στατιστικής ανάλυσης των ερωτηματολογίων

Το ερωτηματολόγιο επί του προσχεδίου της 1^{ης} Αναθεώρησης ΣΔΛΑΠ απαντήθηκε από σαράντα τέσσερα (44) άτομα για το Υδατικό Διαμέρισμα Αττικής (ΕΛ06). Στις επόμενες παραγράφους καταγράφονται αναλυτικά οι απαντήσεις και γίνεται προσπάθεια γραφικής απεικόνισης των στατιστικών αποτελεσμάτων. Τα σχόλια αυτά αφορούσαν τόσο το ΣΔΛΑΠ όσο και τη ΣΜΠΕ

Ερώτηση 1 – Ενημέρωση για τη διαβούλευση

1. Πώς ενημερωθήκατε για τη διαβούλευση του Προσχεδίου της 1^{ης} Αναθεώρησης του Σχεδίου Διαχείρισης;



Στο σύνολο των σαράντα τεσσάρων (44) απαντήσεων που έλαβε η ερώτηση 1, πέντε άτομα (5) ενημερώθηκαν απευθείας από πρόσκληση της ΕΓΥ, είκοσι ένα (21) μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, τέσσερα (4) άτομα από το διαδίκτυο, μηδέν (0) άτομα τηλεφωνικά, ένα άτομο (1) από τρίτο άτομο, εννέα (9) άτομα υπηρεσιακά και τέσσερα (4) άτομα δεν απάντησαν καθόλου σε αυτή την ερώτηση.

Ερώτηση 2 – Αποτελεσματικότερος τρόπος ενημέρωσης για διαδικασίες διαβουλεύσεων

2. Ποιος θεωρείτε ότι είναι ο πιο αποτελεσματικός τρόπος ενημέρωσής σας για διαδικασίες διαβουλεύσεων; (σειρά προτίμησης προεπιλεγμένων μέσων ενημέρωσης)

- i. Ανάρτηση πληροφοριών στη σχετική ιστοσελίδα
- ii. Αποστολή πληροφοριών μέσω email
- iii. Δημοσίευση πληροφοριών στον ημερήσιο και περιοδικό Τύπο
- iv. Μετάδοση πληροφοριών στην τηλεόραση και το ραδιόφωνο
- v. Ένας συνδυασμός των παραπάνω (και αν ναι, ποιος συνδυασμός είναι αυτός;)

.....

Στην ερώτηση αυτή οι ερωτώμενοι καλούνται να απαντήσουν δίνοντας βαθμό προτεραιότητας (από το 1 έως το 5) στους προτεινόμενους τρόπους ενημέρωσης. Η στατιστική ανάλυση χρησιμοποιεί τη μέση προτεραιότητα, δηλαδή το Μέσο Όρο της αρίθμησης των προτεραιοτήτων των ερωτώμενων. Με τον τρόπο αυτό, όσο χαμηλότερη βαθμολογία έχει μια απάντηση τόσο υψηλότερη προτεραιότητα της έχουν αποδώσει.

Ως γενική παρατήρηση αναφέρεται το γεγονός ότι οι περισσότεροι ερωτώμενοι δεν απάντησαν με τον υποδεικνυόμενο τρόπο την ερώτηση, δηλαδή δεν απέδωσαν κάποιο βαθμό προτεραιότητας στους προτεινόμενους τρόπους ενημέρωσης. Αντιθέτως επέλεξαν με απλή επιλογή (x) αυτούς που θεωρούσαν πιο αποτελεσματικούς.

Από τα σαράντα τέσσερα (44) ερωτηματολόγια, μόνο σε δώδεκα (12) έχουν αποδοθεί βαθμοί προτεραιότητας.

Ως εκ τούτου (όπως φαίνεται και στον ακόλουθο πίνακα) ο συνδυασμός τρόπων και η αποστολή πληροφοριών μέσω email υπερτερούν. Ακολουθεί η ανάρτηση πληροφοριών στη σχετική ιστοσελίδα, η δημοσίευση πληροφοριών στον ημερήσιο και περιοδικό Τύπο και η μετάδοση στην τηλεόραση και το ραδιόφωνο.

Πίνακας 4-1: Καταλληλότερος συνδυασμός τρόπων ενημέρωσης

Απάντηση	Μέση Προτεραιότητα - Μέσος Όρος της αρίθμησης των προτεραιοτήτων Χαμηλότερη Βαθμολογία = Υψηλότερη Προτεραιότητα
Ανάρτηση πληροφοριών στη σχετική ιστοσελίδα	2,29
Αποστολή πληροφοριών μέσω email	1,57
Δημοσίευση πληροφοριών στον ημερήσιο και περιοδικό τύπο	3
Μετάδοση πληροφοριών στην τηλεόραση και στο ραδιόφωνο	3,66
Ένας συνδυασμός των παραπάνω (και αν ναι ποιος συνδυασμός είναι αυτός)	1

Ασχέτως του γεγονότος της μη απόδοσης βαθμού προτεραιότητας, **ο συνδυασμός τρόπων και η αποστολή πληροφοριών μέσω email υπερτερούν στο σύνολο των ερωτηματολογίων. Ακολουθεί η ανάρτηση πληροφοριών στη σχετική ιστοσελίδα, η δημοσίευση πληροφοριών στον ημερήσιο και περιοδικό Τύπο και η μετάδοση στην τηλεόραση και το ραδιόφωνο.**

Παρακάτω βλέπουμε τον αναλυτικό πίνακα των απαντήσεων.

Πίνακας 4-2: Συνδυασμός τρόπων ενημέρωσης μεταξύ όσων επέλεξαν συνδυασμό τρόπων / Πολλαπλή επιλογή

Απάντηση	ΥΔ Αττικής	
	Πλήθος	Ποσοστό
ΔΞ/ΔΑ	-	-
Τίποτα από τα παραπάνω ¹	2	3%
Ανάρτηση πληροφοριών στη σχετική ιστοσελίδα	16	25%
Αποστολή πληροφοριών μέσω email	25	39%
Δημοσίευση πληροφοριών στον ημερήσιο και περιοδικό Τύπο	11	17%
Μετάδοση πληροφοριών στην τηλεόραση και το ραδιόφωνο	10	16%
Σύνολο	64	100%

¹ Σε αυτή την περίπτωση αντιστοιχούν απαντήσεις που επιλέγουν το «συνδυασμό τρόπων» χωρίς όμως να διευκρινίζουν ποιος είναι αυτός ο συνδυασμός.

Ερώτηση 3 – Συμμετοχή στην διαδικασία διαβούλευσης των 1ο ΣΔΛΑΠ

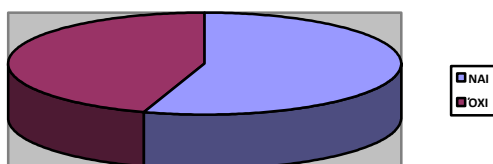
3. Λάβατε μέρος στη διαβούλευση των πρώτων Σχεδίων Διαχείρισης ΛΑΠ και αν ναι ποιος ήταν ο τρόπος συμμετοχής σας;

Ναι

Τρόπος συμμετοχής :

Όχι

Από τις σαράντα τέσσερις (44) απαντήσεις, οι δώδεκα (12) ερωτηθέντες απάντησαν ότι έλαβαν μέρος στη διαβούλευση των πρώτων Σχεδίων ΛΑΠ, ενώ τριάντα δύο (32) από τους ερωτηθέντες δεν είχαν συμμετοχή κατά τη διαδικασία της διαβούλευσης των 1^ο ΣΔΛΑΠ.



Ερώτηση 4 - Γνώση περί της Οδηγίας – Πλαίσιο για τα νερά

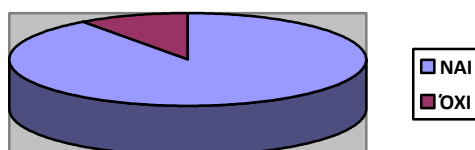
Η ερώτηση διερευνά κατά πόσο οι ερωτώμενοι γνωρίζουν καλά ή όχι την Οδηγία - Πλαίσιο για τα νερά.

4. Γνωρίζετε την Ευρωπαϊκή Οδηγία Πλαίσιο για τα Νερά (2000/60/ΕΚ);

Ναι

Όχι

Το ΥΔ Αττικής (ΕΛ06) συγκεντρώνει σχετικά μεγάλο ποσοστό ατόμων που «γνωρίζουν» την Οδηγία (ποσοστό 90% επί του ΥΔ- 40 ερωτηθέντες), ενώ πολύ μικρό ποσοστό είναι εκείνο των ατόμων που δε γνωρίζουν καθόλου την Οδηγία (10% επί συνόλου ΥΔ- 4 ερωτηθέντες).



Ερώτηση 5 – Γνώση περί του 1^ο ΣΔΛΑΠ

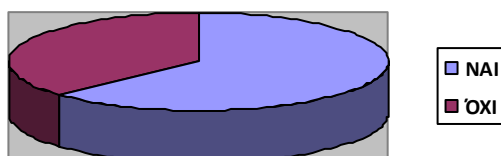
Η ερώτηση διερευνά κατά πόσο οι ερωτώμενοι γνωρίζουν το περιεχόμενο του 1^{ου} ΣΔΛΑΠ.

5. Γνωρίζετε το εγκεκριμένο Σχέδιο Διαχείρισης ΛΑΠ που εφαρμόζεται στην περιοχή σας;

Ναι

Όχι

Από το σύνολο των ερωτηθέντων, το 73% (28 ερωτηθέντες) «γνωρίζει» το περιεχόμενο του 1^ο ΣΔΛΑΠ και τα όσα αυτό ορίζει, ενώ αντίστοιχα το 27% αυτών (16 ερωτηθέντες) δεν γνωρίζουν καθόλου το περιεχόμενο του 1^ο ΣΔΛΑΠ.



Ερώτηση 6 – Βελτίωση ποιοτικής κατάστασης ΥΣ από την έγκριση του 1ου ΣΔΛΑΠ

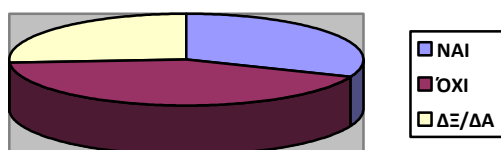
Η ερώτηση διερευνά κατά πόσο οι ερωτώμενοι θεωρούν ότι έχει βελτιωθεί η ποιοτική κατάσταση των υδατικών συστημάτων της περιοχής τους το χρονικό διάστημα από την έγκριση του 1^{ου} ΣΔΛΑΠ και μετά.

6. Πιστεύετε ότι η ποιότητα των υδατικών συστημάτων (ΥΣ) του Υδατικού Διαμερίσματος έχει βελτιωθεί από την ημερομηνία έγκρισης του 1^{ου} Σχεδίου Διαχείρισης ΛΑΠ;

Ναι

Όχι

Η πλειονότητα των ατόμων που απάντησαν – δεκαεννέα (19) από τα σαράντα τέσσερα (44) άτομα έχουν αρνητική άποψη. Αντίστοιχα δεκατέσσερα (14) απάντησαν θετικά, ενώ έντεκα (11) άτομα δεν απάντησαν καθόλου.



Ερώτηση 7 – Βελτίωση της κατάστασης των ΥΣ λόγω εφαρμογής των 1ων ΣΛΑΠ

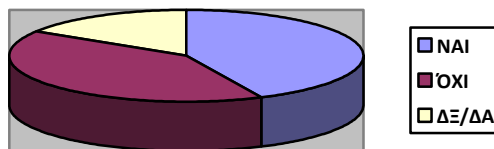
Η ερώτηση διερευνά κατά πόσο οι ερωτώμενοι θεωρούν ότι με την εφαρμογή του 1^{ου} ΣΔΛΑΠ έχει βελτιωθεί η κατάσταση των υδατικών συστημάτων της περιοχής τους.

7. Πιστεύετε ότι η εφαρμογή των πρώτων Σχεδίων Διαχείρισης ΛΑΠ έχει συνδράμει στη βελτίωση της κατάστασης των υδατικών συστημάτων;

Ναι

Όχι

Για την Αττική, εκ των σαράντα τεσσάρων (44) απαντήσεων που λάβαμε οι δεκαεννέα (19) δηλώνουν ότι η εφαρμογή των 1ων ΣΔΛΑΠ έχει συνδράμει θετικά στην βελτίωση της κατάστασης των ΥΣ της περιοχής τους. Αντίθετα δέκα οκτώ (18) εκ των ερωτηθέντων έχουν αρνητική άποψη, ενώ επτά (7) άτομα δεν απάντησαν καθόλου.



Ο τρόπος με τον οποίο οι ερωτηθέντες απάντησαν στην παρούσα ερώτηση έρχεται σε αντιδιαστολή με εκείνον της προηγούμενης, όπου η πλειονότητα θεωρεί ότι δεν υπάρχει κάποια βελτίωση της ποιοτικής κατάστασης των ΥΣ της περιοχής τους το χρονικό διάστημα από την έγκριση του 1^{ου} ΣΔΛΑΠ και μετά.

Ερώτηση 8 – Σχέση κλιματικής αλλαγής και κατάστασης ΥΣ

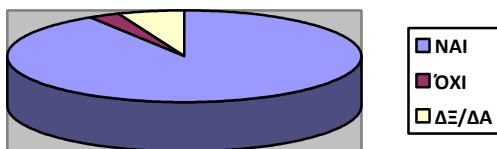
Η παρούσα ερώτηση που σχετίζεται με την κλιματική αλλαγή και την επιρροή αυτής στην κατάσταση των υδατικών συστημάτων του υδατικού διαμερίσματος.

8α) Θεωρείτε πως τα αποτελέσματα της κλιματικής αλλαγής αφορούν στην κατάσταση των υδατικών συστημάτων του Υδατικού Διαμερίσματος;

Ναι

Όχι

Στο πρώτο σκέλος της ερώτησης το σύνολο των ερωτηθέντων, σαράντα (40) άτομα (100%) θεωρεί άρρηκτα συνδεδεμένη την κατάσταση των υδατικών συστημάτων της περιοχής του με τα αποτελέσματα και τις συνέπειες της κλιματικής, ενώ ένα άτομο (1) έχει αρνητική άποψη και τρία (3) άτομα δεν απάντησαν καθόλου.

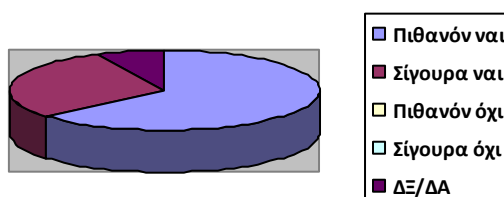


Στο δεύτερο σκέλος της ερώτησης, οι ερωτηθέντες κλήθηκαν να απαντήσουν κατά πόσο θεωρούν ότι τα Σχέδια Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών μπορούν να συνδράμουν στην κατανόηση της κλιματικής αλλαγής και στον τρόπο που αυτή επιδρά στην ποιότητα των υδατικών συστημάτων της περιοχής τους.

8β) Θεωρείτε πως τα Σχέδια Διαχείρισης ΛΑΠ μπορούν να βοηθήσουν τον πληθυσμό στην καλύτερη κατανόηση της κλιματικής αλλαγής και της επίδρασης αυτής στην ποιότητα των υδατικών συστημάτων;

- | | |
|-------------|--------------------------|
| Σίγουρα Όχι | <input type="checkbox"/> |
| Πιθανόν Όχι | <input type="checkbox"/> |
| Σίγουρα Ναι | <input type="checkbox"/> |
| Πιθανόν Ναι | <input type="checkbox"/> |

Για το ΥΔ της Αττικής, από το σύνολο των ερωτηματολογίων που λήφθηκαν, το 29% των ερωτηθέντων δηλώνει ότι τα ΣΔΛΑΠ μπορούν να βοηθήσουν με σιγουριά τον πληθυσμό στην κατανόηση της κλιματικής αλλαγής και των συνεπειών αυτής στα ύδατα, ενώ ένα μεγαλύτερο ποσοστό της τάξεως του 64% δηλώνει ότι η πιθανότητα ως προς την κατεύθυνση αυτή είναι αρκετά μεγάλη. Το υπόλοιπο 7% των ερωτηθέντων δεν έχουν καθόλου άποψη επί του θέματος.



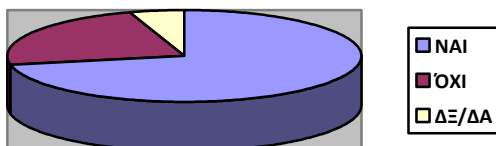
Ερώτηση 9 – Γνώση σχέσης μεταξύ της συγχρηματοδότησης έργων προστασίας υδάτινων πόρων & εγκεκριμένων ΣΔΛΑΠ

9. Γνωρίζετε ότι για τη συγχρηματοδότηση από την Ευρωπαϊκή Ένωση έργων προστασίας και αξιοποίησης των υδατικών πόρων συμπεριλαμβανομένων των έργων ύδρευσης προαπαιτείται η έγκριση Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών;

Ναι

Όχι

Στο σύνολο των σαράντα τεσσάρων (44) απαντήσεων που έλαβε η ερώτηση αυτή, τριάντα δύο (32) άτομα είναι ενήμερα για την προαπαιτήση της ύπαρξης εγκεκριμένων ΣΔΛΑΠ και συγχρηματοδότησης έργων προστασίας υδάτινων πόρων συμπεριλαμβανομένων των έργων ύδρευσης, δέκα (10) δεν είναι ενήμερα, ενώ δύο (2) ακόμη δεν απάντησαν καθόλου σε αυτή την ερώτηση.



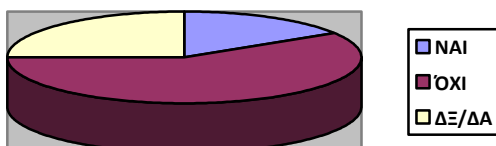
Ερώτηση 10 - Παρατηρήσεις επί των ανηρτημένων κειμένων της 1ης Αναθεώρησης ΣΔΛΑΠ

10. Επιθυμείτε να κάνετε κάποια προσθήκη, διόρθωση ή σχόλιο στα αναρτημένα κείμενα της 1^{ης} Αναθεώρησης του Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών;

Ναι

Όχι

Για το ΥΔ της Αττικής, ποσοστό 59% των ατόμων που απάντησαν στην ερώτηση αυτή δήλωσαν ότι δεν επιθυμούν να κάνουν ουδεμία προσθήκη, διόρθωση ή σχόλιο στα αναρτημένα κείμενα της 1^{ης} Αναθεώρησης ΣΔΛΑΠ. Ποσοστό ίσο με το 16% απάντησε ότι επιθυμεί να κάνει προσθήκη, διόρθωση ή σχόλιο στα αναρτημένα κείμενα. Ενώ το 25% των ερωτηθέντων δεν έδωσαν καμία απάντηση σε αυτή την ερώτηση.



Από αυτούς που επιθυμούν να γίνει κάποιο είδος διόρθωσης ζητήθηκε να αναφέρουν το είδος αυτής καθώς και να υποδειχθεί το ανηρτημένο κείμενο στο οποίο αναφέρεται.

Αν ναι, αναφέρετε το είδος της διόρθωσης:

Προσθήκη Απαλοιφή

	Τίτλος Αναρτημένου κειμένου-Σελίδα
Προσθήκη/διόρθωση	
Απαλοιφή	

Από τους επτά (7) ερωτηθέντες που απάντησαν θετικά στην ερώτηση 10, κανένας δεν υπέδειξε το είδος της διόρθωσης που επιθυμεί.

Ερώτηση 11 – Βαθμός εντοπισμού και προσέγγισης κύριων ζητημάτων / θεμάτων διαχείρισης υδάτων

11. Σε ποιο βαθμό πιστεύετε ότι το παρόν Προσχέδιο Διαχείρισης ΛΑΠ εντοπίζει και προσεγγίζει κύρια ζητήματα/θέματα διαχείρισης των υδάτων στην περιοχή σας;

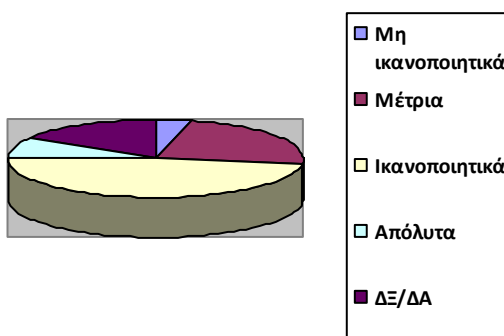
Απόλυτα

Ικανοποιητικά

Μέτρια

Μη Ικανοποιητικά

Από τα 44 ερωτηματολόγια , τέσσερις (4) απάντησαν ότι το Προσχέδιο εντοπίζει και προσεγγίζει κύρια ζητήματα/θέματα διαχείρισης απόλυτα, είκοσι ένας (21) απάντησαν ικανοποιητικά, δέκα (10) μέτρια, δύο (2) μη ικανοποιητικά και επτά (7) δεν απάντησαν καθόλου .



Ερώτηση 12 - Βαθμός προτεραιότητας των σημαντικών ζητημάτων διαχείρισης ύδατος

Η δωδέκατη ερώτηση ζητά την κατάταξη με βαθμό προτεραιότητας των σημαντικών ζητημάτων διαχείρισης των υδάτων.

Η στατιστική ανάλυση χρησιμοποιεί τη μέση προτεραιότητα, δηλαδή το Μέσο Όρο της αρίθμησης των προτεραιοτήτων των ερωτώμενων. Με τον τρόπο αυτό, όσο χαμηλότερη βαθμολογία έχει μια απάντηση τόσο υψηλότερη προτεραιότητα της έχουν αποδώσει.

12. Παρακαλώ κατατάξτε με βαθμό προτεραιότητας (όπου 1 = ύψιστη προτεραιότητα, 2 = χαμηλότερη προτεραιότητα, κλπ.) τα παρακάτω σημαντικά ζητήματα διαχείρισης νερού στην περιοχή σας

Προτεραιότητα	Σημαντικά ζητήματα διαχείρισης νερού
	Ρύπανση νερού από λιπάσματα / φυτοφάρμακα / εντομοκτόνα
	Ρύπανση νερού από αστικά απόβλητα
	Ρύπανση προερχόμενη από τη βιομηχανία (συμπεριλαμβανομένων και ελαιοτριβείων)
	Ρύπανση προερχόμενη από την κτηνοτροφία
	Επάρκεια αρδευτικού νερού
	Επάρκεια πόσιμου νερού
	Ποιότητα πόσιμου νερού
	Απουσία ελέγχου υδροληψίας
	Μη αδειοδοτημένες γεωτρήσεις
	Κόστος και τιμή νερού
	Συγκρούσεις για τη χρήση νερού μεταξύ διαφόρων χρηστών
	Υπεράντληση υπόγειων νερών
	Προστασία και διατήρηση προστατευόμενων υδατικών συστημάτων
	Έργα αλλοίωσης των φυσικών χαρακτηριστικών (π.χ. φράγματα, διευθετήσεις ποταμών, μικρά υδροηλεκτρικά κ.λπ.)
	Άλλο (παρακαλώ διευκρινίστε)

Από αυτά σε πρώτη προτεραιότητα έρχεται το ζήτημα της ρύπανσης νερού από λιπάσματα και ακολουθούν τα ζητήματα της ρύπανσης προερχόμενη από τη βιομηχανία και της απουσίας ελέγχου υδροληψίας. Επιπλέον, τρεις από τους ερωτηθέντες επέλεξαν την επιλογή άλλο ως υψίστης προτεραιότητας (βαθμολόγηση 1) και οι απαντήσεις τους περιλάμβαναν:

- αμμοληψίες στις κοίτες των ποταμών με αλλαγή της ροής της κοίτης και υπερκατανάλωση νερού από ιχθυοτροφεία (ανεξέλεγκτη υδροληψία)
- έργα ανάπτυξης αξιοποίησης υδατικών πόρων
- έλεγχος ρύπανσης.

Τελευταία στην κατάταξη έρχονται τα ζητήματα της επάρκειας αρδευτικού νερού, και της επάρκειας πόσιμου νερού.

Παρακάτω παρουσιάζεται ο αναλυτικός πίνακας των απαντήσεων.

Πίνακας 4-3: Προτεραιότητα σημαντικών ζητημάτων διαχείρισης νερού

Απάντηση	ΥΔ Αττικής
Ρύπανση νερού από λιπάσματα / φυτοφάρμακα / εντομοκτόνα	1,70
Ρύπανση νερού από αστικά απόβλητα	1,70
Ρύπανση προερχόμενη από τη βιομηχανία (συμπεριλαμβανομένων των ελαιοτριβείων)	2,38
Ρύπανση προερχόμενη από την κτηνοτροφία	1,70
Επάρκεια αρδευτικού νερού	1,36
Επάρκεια πόσιμου νερού	3,40
Ποιότητα πόσιμου νερού	2,38
Απουσία ελέγχου υδροληψίας	1,70
Μη αδειοδοτημένες γεωτρήσεις	2,04
Κόστος και τιμή νερού	2,72
Συγκρούσεις για τη χρήση νερού μεταξύ διαφόρων χρηστών	2,38
Υπεράντληση υπόγειων νερών	2,38
Προστασία και διατήρηση προστατευόμενων συστημάτων	2,04
Έργα αλλοίωσης των φυσικών χαρακτηριστικών (π.χ. φράγματα, διευθετήσεις ποταμών, μικρά υδροηλεκτρικά, κλπ)	3,40
Άλλο (παρακαλώ διευκρινίστε)	2,72

Ερώτηση 13 - Ζητήματα που δεν έχουν ληφθεί υπόψη στον παρόν Προσχέδιο Διαχείρισης ΛΑΠ

13. Υπάρχουν ζητήματα/θέματα διαχείρισης που κατά τη γνώμη σας είναι σημαντικά και δεν έχουν συμπεριληφθεί στο παρόν Προσχέδιο Διαχείρισης ΛΑΠ; (Παρακαλώ αναφέρετε)

Η ερώτηση αυτή καλεί τους ερωτώμενους να διατυπώσουν τις απόψεις τους σχετικά με τα σημαντικά κατά τη γνώμη τους ζητήματα διαχείρισης υδάτων, τα οποία δεν έχουν συμπεριληφθεί στο παρόν προσχέδιο.

Η πλειοψηφία των ερωτώμενων, δηλαδή το 90%, δεν απάντησε την ερώτηση αυτή, ενώ μόνο το 10% εξέφρασε γνώμη.

Ερώτηση 14 – Γνώση περί μη ικανοποίησης αναγκών λόγω ελλείψεων ύδατος

Στην ερώτηση αυτή οι ερωτώμενοι καλούνται να απαντήσουν εάν γνωρίζουν περιπτώσεις ποσοτικής έλλειψης ύδατος στην περιοχή τους.

14. Γνωρίζετε περιπτώσεις όπου οι ανάγκες σε νερό δεν ικανοποιούνται από ποσοτικής απόψεως, π.χ. οικισμοί με ελλείψεις σε νερό σε περιόδους τουριστικής αιχμής; (Παρακαλώ αναφέρετε)

Ναι

Όχι

Δέκα (10) από τους ερωτηθέντες δηλώνει ότι γνωρίζει τέτοιου είδους περιπτώσεις στην περιοχή του, ενώ τριάντα τέσσερις (34) δεν απάντησαν καθόλου στην ερώτηση.

Ερώτηση 15 - Γνώση περί μη ικανοποίησης αναγκών λόγω ποιοτικής υποβάθμισης υδάτων

Στην ερώτηση αυτή οι ερωτώμενοι καλούνται να απαντήσουν εάν γνωρίζουν περιπτώσεις μη κάλυψης αναγκών λόγω ποιοτικής υποβάθμισης των προς χρήση υδάτων.

15. Γνωρίζετε περιπτώσεις όπου οι ανάγκες σε νερό δεν ικανοποιούνται από ποιοτικής απόψεως, π.χ. γεωργικές εκτάσεις που εγκαταλείπονται λόγω της υφαλμύρισης του υπόγειου υδροφορέα; (Παρακαλώ αναφέρετε)

Ναι

Όχι

Οι δώδεκα (12) απάντησαν θετικά ότι γνωρίζουν τέτοιου είδους περιπτώσεις στην περιοχή τους, οι είκοσι έξι (26) πως όχι, ενώ έξι (6) εξ' αυτών δεν απάντησαν καθόλου.

Ερώτηση 16 – Εντοπισμός της σημαντικότερης αιτίας υποβάθμισης της κατάστασης των ΥΣ

Στην ερώτηση αυτή οι ερωτώμενοι καλούνται να υποδείξουν από μια συγκεκριμένη λίστα την σημαντικότερη αιτία υποβάθμισης της κατάστασης, τόσο ποσοτικής όσο και ποιοτικής, των υδατικών συστημάτων της περιοχής τους. Στην περίπτωση δε υπόδειξης μιας αιτίας καλούνται επίσης να αναφέρουν και τον τρόπο της υποβάθμισης αυτής.

16. Ποια θεωρείτε τη σημαντικότερη αιτία υποβάθμισης (πίεση) της κατάστασης (ποιοτική και ποσοτική) των υδατικών συστημάτων της περιοχής; Αναφέρατε συγκεκριμένα παραδείγματα υποβάθμισης.

Κατηγορία πίεσης	Παράδειγμα υποβάθμισης
Εγκαταστάσεις Επεξεργασίας Λυμάτων (ΕΕΛ)	
Εκβολή Δικτύων Αποχέτευσης σε φυσικό αποδέκτη	
Μεγάλες ξενοδοχειακές μονάδες	
Βιομηχανικές μονάδες	
Κτηνοτροφικές μονάδες	
Υδατοκαλλιέργειες	
Διαρροές από ΧΑΔΑ / ΧΥΤΑ	
Απορροές από εξορυκτικές δραστηριότητες	
Γεωργικές δραστηριότητες	
Αστικά λύματα που δεν καταλήγουν σε ΕΕΛ	
Ποιμενική κτηνοτροφία	
Λοιπές πηγές (π.χ. Εγκαταλελειμμένοι χώροι)	
Απολήψεις ύδατος από υπόγεια ΥΣ	
Απολήψεις ύδατος από επιφανειακά ΥΣ	
Απολήψεις ύδατος από έργα ταμίευσης	
Έργα ρύθμισης της ροής – Υδρομορφολογικές αλλοιώσεις	
Υφαλμύριση	
Τεχνητός εμπλουτισμός	
Μονάδες αφαλάτωσης	
Λιμάνια / μαρίνες	
Αλιεία	
Αμμοχαλικοληψίες	

Το 23% των ερωτηθέντων σε απάντησαν στην παρούσα ερώτηση, ενώ το υπόλοιπο 77% υπέδειξαν κάποια αιτία υποβάθμισης της κατάστασης των υδατικών συστημάτων της περιοχής τους.

Ως γενική παρατήρηση αναφέρεται το γεγονός ότι οι ερωτώμενοι που απάντησαν δεν υπέδειξαν μόνο μια αιτία υποβάθμισης –όπως τους ζητήθηκε από την ερώτηση- αλλά ένα συνδυασμό αιτιών.

Οι γεωργικές δραστηριότητες και η εκβολή Δικτύων Αποχέτευσης σε φυσικό αποδέκτη υπερτερούν έναντι των υπολοίπων επιλογών. Παρακάτω βλέπουμε τον αναλυτικό πίνακα των απαντήσεων.

Πίνακας 4-4: Κατηγορίες πίεσης που επιλέχθηκαν κατά την απάντηση της Ερώτησης 16

Απάντηση	Πλήθος	Ποσοστό
Εγκαταστάσεις Επεξεργασίας Λυμάτων (ΕΕΛ)	3	7,0%
Εκβολή Δικτύων Αποχέτευσης σε φυσικό αποδέκτη	5	11,0%
Μεγάλες ξενοδοχειακές μονάδες	4	9,0%
Βιομηχανικές μονάδες	6	14,0%
Κτηνοτροφικές μονάδες	3	7,0%
Υδατοκαλλιέργειες	3	7,0%
Διαρροές από ΧΑΔΑ / ΧΥΤΑ	2	5,0%
Απορροές από εξορυκτικές δραστηριότητες	1	2,0%
Γεωργικές δραστηριότητες	1	2,0%
Αστικά λύματα που δεν καταλήγουν σε ΕΕΛ	4	9,0%
Ποιμενική κτηνοτροφία	0	-
Λοιπές πηγές (π.χ. Εγκαταλελειμμένοι χώροι)	0	-
Απολήψεις ύδατος από υπόγεια ΥΣ	6	14,0%
Απολήψεις ύδατος από επιφανειακά ΥΣ	2	5,0%
Απολήψεις ύδατος από έργα ταμίευσης	0	-
Έργα ρύθμισης της ροής – Υδρομορφολογικές αλλοιώσεις	1	2,0%
Υφαλμύριση	3	7,0%
Τεχνητός εμπλουτισμός	0	-
Μονάδες αφαλάτωσης	0	-
Λιμάνια / μαρίνες	0	-
Αλιεία	0	-
Αμμοχαλικοληψίες	0	-
Σύνολο	44	100,0

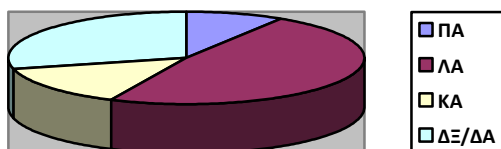
Ερώτηση 17 – Εκτίμηση υφιστάμενων μέτρων προστασίας

Η ερώτηση ζητά από τους ερωτηθέντες να εκτιμήσουν τα υφιστάμενα μέτρα προστασίας των υδάτων στην περιοχή τους.

17. Πώς εκτιμάτε τα υφιστάμενα μέτρα προστασίας των υδάτων στην περιοχή σας; Σημειώστε V στο αντίστοιχο πλαίσιο

- | | |
|------------------------|--------------------------|
| Πολύ Αποτελεσματικά | <input type="checkbox"/> |
| Λίγο Αποτελεσματικά | <input type="checkbox"/> |
| Καθόλου αποτελεσματικά | <input type="checkbox"/> |
| Δεν ξέρω / δεν απαντώ | <input type="checkbox"/> |

Για το ΥΔ της Αττικής, από το σύνολο των ερωτηματολογίων που λήφθηκαν τέσσερις (4) απάντησαν ότι τα μέτρα προστασίας είναι πολύ αποτελεσματικά, είκοσι ένας (21) λίγο αποτελεσματικά, έξι (6) καθόλου αποτελεσματικά, και δεκατρείς (13) ότι δεν έχουν γνώση επί του θέματος, είτε δεν απαντούν στην ερώτηση .



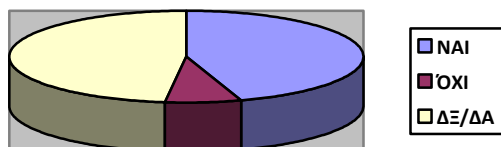
Ερώτηση 18 - Κατανόηση προγράμματος μέτρων

Η ερώτηση ζητά από τους ερωτηθέντες να δηλώσουν εάν τους είναι κατανοητό το πρόγραμμα μέτρων που ενσωματώνεται στο Προσχέδιο της 1^{ης} Αναθεώρησης ΣΔΛΑΠ του ΥΔ Αττικής (ΕΛ06).

18. Σας είναι κατανοητό το Πρόγραμμα Μέτρων που περιλαμβάνεται στο Προσχέδιο Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών; Σημειώστε ✓ στο αντίστοιχο πλαίσιο

- | | |
|-----------------------|--------------------------|
| Ναι | <input type="checkbox"/> |
| Όχι | <input type="checkbox"/> |
| Δεν ξέρω / δεν απαντώ | <input type="checkbox"/> |

Για το ΥΔ Αττικής, στην ερώτηση περί κατανόησης του Προγράμματος Μέτρων, είκοσι (20) άτομα δηλώνουν ότι το Πρόγραμμα τους είναι κατανοητό. Μόνο οι τρεις (3) απάντησαν ότι δεν τους είναι κατανοητό το πρόγραμμα μέτρων, ενώ είκοσι ένα άτομα είτε δε γνωρίζουν επί του θέματος είτε δεν απάντησαν καθόλου.



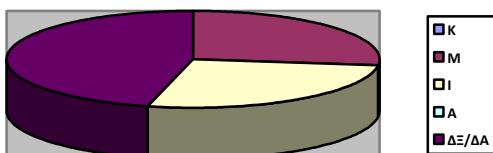
Ερώτηση 19 - Αξιολόγηση μέτρων προστασίας των υδάτων

Η ερώτηση ζητά από τους ερωτηθέντες να δηλώσουν εάν θεωρούν ότι τα προτεινόμενα μέτρα προστασίας που ενσωματώνονται στο Προσχέδιο της 1^{ης} Αναθεώρησης ΣΔΛΑΠ του ΥΔ Αττικής (ΕΛ06) καλύπτουν το σύνολο των αναγκών της περιοχής τους.

19. Πιστεύετε πως τα προτεινόμενα μέτρα προστασίας των υδάτων που περιλαμβάνονται στο Προσχέδιο Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών καλύπτουν στο σύνολό τους τις ανάγκες της περιοχής σας; Σημειώστε V στο αντίστοιχο πλαίσιο

- | | |
|-----------------------|--------------------------|
| Απόλυτα | <input type="checkbox"/> |
| Ικανοποιητικά | <input type="checkbox"/> |
| Μέτρια | <input type="checkbox"/> |
| Καθόλου | <input type="checkbox"/> |
| Δεν ξέρω / δεν απαντώ | <input type="checkbox"/> |

Για την Αττική, εκ του συνόλου των απαντήσεων, ποσοστό 27% απάντησε ότι τα προτεινόμενα μέτρα προστασίας των υδάτων που περιλαμβάνονται στο προσχέδιο της 1^{ης} Αναθεώρησης ΣΔΛΑΠ είναι ικανοποιητικά, ποσοστό 27% επίσης απάντησε ότι είναι μέτρια, ενώ ποσοστό 46% εκ των ερωτηθέντων δεν γνωρίζουν ή δεν απάντησαν καθόλου.



19 (α) Αν απαντήσατε "μέτρια ή καθόλου" στην ερώτηση 19 παρακαλώ αιτιολογήστε εν συντομία

Ως αποτέλεσμα, τέθηκαν τα ζητήματα των δεδομένων (χρονολογία, πηγές), πρόσθετων μέτρων και απουσίας μηχανισμών κοστολόγησης του νερού.

Ερώτηση 20 – Καταγραφή μελλοντικών έργων σχετικών με τη διαχείριση και προστασία των υδατικών πόρων

Η ερώτηση ζητά από τους ερωτηθέντες να καταγράψουν τα σημαντικότερα στην περιοχή τους προγραμματιζόμενα, υπό κατασκευή ή υπό διερεύνηση έργα που σχετίζονται με τη διαχείριση και προστασία των υδατικών πόρων.

20. Πέρα από τα υφιστάμενα έργα, υπάρχουν στην περιοχή σας σημαντικά προγραμματιζόμενα, υπό κατασκευή έργα ή υπό διερεύνηση έργα, που σχετίζονται με τη διαχείριση των υδατικών πόρων και την προστασία τους; (Αν ναι συμπληρώστε τον επόμενο πίνακα)

Έργο	Φάση	Σκοπιμότητα

Από το σύνολο των ερωτηθέντων μόνο το 13% αυτών απάντησε την ερώτηση αυτή. Τα έργα τα οποία προέκυψαν από τις απαντήσεις που αφορούν στα:

- Όμβρια περιοχής Αφαίας - Σκαραμαγκά
- Όμβρια Β.Δ. Λεκάνης Δάσους Χαϊδαρίου
- Όμβρια Στρατοπέδων Χαϊδαρίου
- Κατασκευή κύριας αντιπλημμυρικής τάφρου στο βόρειο άκρο του Εθν. Πάρκου Σχινιά-Μαραθώνα
- Διευθέτηση υπόγειων υδάτων στη γέφυρα οδού Σ. Σαράφη του Δήμου Αιγάλεω
- Αποχέτευση περιοχής Μεσογείων
- Αντιπλημμυρικά έργα στην περιοχή του Δήμου Αγ. Βαρβάρας
- Διευθετήσεις ομβρίων

Ερώτηση 21 - Κατάταξη ερωτώμενων σε κατηγορία χρήσης ύδατος

Η ερώτηση αυτή μας δίνει στοιχεία του προφίλ του ερωτώμενου και συνδυαζόμενη με τις ως άνω απαντήσεις δικαιολογεί ίσως τη στάση του ερωτώμενου σε αρκετά ζητήματα.

21. Σε ποια/ ποιες κατηγορίες θα κατατάσσατε τον εαυτό σας όσον αφορά τη χρήση του νερού; (Βάλτε x όπου ταιριάζει)

Κατηγορία χρήσης	Κύρια κατηγορία	Δευτερεύουσα κατηγορία
Οικιακή χρήση		
Γεωργική χρήση		
Κτηνοτροφική χρήση		
Βιομηχανική χρήση		
Τουριστική χρήση		
Άλλη χρήση (παρακαλώ συμπληρώστε)		

Παρατηρούμε λοιπόν, ότι η πλειοψηφία (86%) των ερωτώμενων δηλώνουν την οικιακή χρήση νερού ως κύρια κατηγορία.

Πίνακας 4-5: Τιμολόγηση οικιακής χρήσης

Απάντηση	ΥΔ Αττικής	
	Πλήθος	Ποσοστό
Κύρια Κατηγορία	38	86%
Δευτερεύουσα Κατηγορία	1	3%
ΔΞ/ΔΑ	5	11%
Σύνολο	44	100%

Η **γεωργική χρήση** είχε μεγάλα ποσοστά αποχής μεταξύ των ερωτώμενων (απάντηση ΔΞ/ΔΑ) που σημαίνει ότι μεγάλο ποσοστό δεν επέλεξε αυτή την κατηγορία.

Πίνακας 4-6: Τιμολόγηση γεωργικής χρήσης

Απάντηση	ΥΔ Αττικής	
	Πλήθος	Ποσοστό
Κύρια Κατηγορία	4	9%
Δευτερεύουσα Κατηγορία	1	3%
ΔΞ/ΔΑ	39	88%
Σύνολο	44	100%

Ομοίως η **κτηνοτροφική χρήση, η βιομηχανική και η τουριστική χρήση** είχαν μεγάλα ποσοστά αποχής μεταξύ των ερωτώμενων (απάντηση ΔΞ/ΔΑ) που σημαίνει ότι μεγάλο ποσοστό δεν επέλεξε αυτή την κατηγορία.

Πίνακας 4-7: Τιμολόγηση Κτηνοτροφικής χρήσης

Απάντηση	ΥΔ Αττικής	
	Πλήθος	Ποσοστό
Κύρια Κατηγορία	0	0%
Δευτερεύουσα Κατηγορία	1	3%
ΔΞ/ΔΑ	43	97%
Σύνολο	44	100%

Πίνακας 4-8: Τιμολόγηση Βιομηχανικής χρήσης

Απάντηση	ΥΔ Αττικής	
	Πλήθος	Ποσοστό
Κύρια Κατηγορία	2	4%
Δευτερεύουσα Κατηγορία	1	3%
ΔΞ/ΔΑ	41	93%
Σύνολο	30	100%

Πίνακας 4-9: Τιμολόγηση Τουριστικής χρήσης

Απάντηση	ΥΔ Αττικής	
	Πλήθος	Ποσοστό
Κύρια Κατηγορία	1	3%
Δευτερεύουσα Κατηγορία	1	3%
ΔΞ/ΔΑ	42	94%
Σύνολο	44	100%

Στις απαντήσεις των ερωτώμενων δεν υπήρξε καμία αναφορά σε κάποια άλλη χρήση.

Ερώτηση 22 - Προσδιορισμός κατηγορίας χρήσης ύδατος ανά πηγή

Η ερώτηση διερευνά τις πηγές από τις οποίες προμηθεύονται νερό οι ερωτώμενοι.

22. Από ποιες πηγές προμηθεύεστε το νερό που χρησιμοποιείτε; Παρακαλώ προσδιορίστε ανά πηγή τις κατηγορίες χρήσης (π.χ. άρδευση & πότισμα ζώων, άρδευση & καθαριότητα του στάβλου, πόσιμο & πότισμα κήπου)

Πηγή	Κατηγορία Χρήσης
Δημοτικό δίκτυο ύδρευσης	
ΤΟΕΒ	
Ιδιωτική γεώτρηση	
Απόληψη από επιφανειακό υδάτινο σώμα	
Άλλο ...	

Σύμφωνα με τις απαντήσεις που δόθηκαν από τους ερωτώμενους, η μεγάλη πλειοψηφία (87%) δήλωσε ότι προμηθεύεται νερό από το Δημοτικό δίκτυο ύδρευσης, το 4% από Ιδιωτική Γεώτρηση, ενώ το 9% από άλλο μέσο (ΕΥΔΑΠ) .

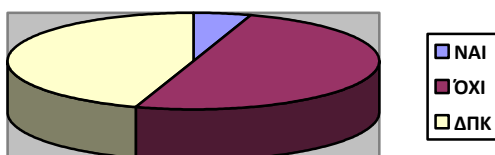
Ερώτηση 23 - Υφιστάμενη τιμολόγηση καταναλισκομένου ύδατος

Η ερώτηση διερευνά κατά πόσο οι ερωτώμενοι θεωρούν εύλογο το τίμημα που πληρώνουν για την παροχή ύδατος.

23. Πιστεύετε ότι πληρώνετε ένα εύλογο τίμημα για το νερό που καταναλώνετε για την άσκηση της επαγγελματικής σας δραστηριότητας;

- Ναι
- Όχι
- Δεν πληρώνω καθόλου

Όπως μπορεί να παρατηρήσει κάποιος στο πιο κάτω γράφημα ποσοστό 50% εκ των ερωτηθέντων δε θεωρεί εύλογο το τίμημα που πληρώνει για την παροχή ύδατος. Στον αντίποδα, ποσοστό 45% των ερωτηθέντων θεωρεί εύλογο το τίμημα, ενώ το υπόλοιπο 5% είτε δεν πληρώνουν καθόλου είτε δεν απάντησαν στην ερώτηση.



Ερώτηση 24 - Διερεύνηση του ποσοστού ορθολογικής χρήσης του νερού

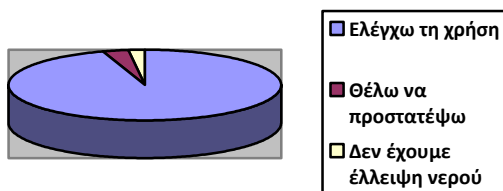
Η ερώτηση διερευνά κατά πόσο οι ερωτώμενοι κάνουν ορθολογική χρήση του νερού.

24. Θεωρείτε ότι αποδίδετε στο νερό το σεβασμό που του αναλογεί ως ένας πολύτιμος φυσικός πόρος δύσκολα ανανεώσιμος; Ποια φράση σας εκφράζει καλύτερα; (Βάλτε **V όπου ταιριάζει)**

<input type="checkbox"/>	Ελέγχω τη χρήση του στο σπίτι και στη δουλειά μου και εφαρμόζω πρακτικές οικονομίας.
<input type="checkbox"/>	Θέλω να προστατέψω το νερό ως καταναλωτής του, αλλά δεν έχω ενημέρωση για το τι ακριβώς μπορώ να κάνω.
<input type="checkbox"/>	Δεν έχουμε έλλειψη νερού στην περιοχή μου, και κατά συνέπεια κάνουμε εντατική χρήση του για να μεγιστοποιήσουμε την παραγωγή μας και να διατηρήσουμε υψηλό το επίπεδο διαβίωσης.

Σχεδόν το σύνολο των ερωτηθέντων δήλωσαν ότι κάνουν ορθολογική χρήση του νερού.

Συγκεκριμένα, το 95% των ερωτηθέντων ελέγχει τη χρήση του στο σπίτι και στη δουλειά του και εφαρμόζει πρακτικές οικονομίας.



Ερώτηση 25 – Κατανόηση εννοιών περιβαλλοντικού κόστους & κόστους φυσικού πόρου

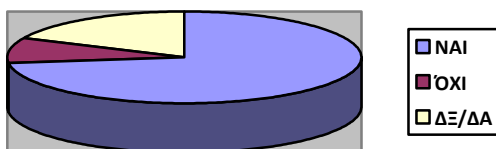
Η ερώτηση διερευνά κατά πόσο οι ερωτώμενοι γνωρίζουν τις έννοιες του περιβαλλοντικού κόστους και του κόστους φυσικού πόρου.

25. Γνωρίζετε τις έννοιες του Περιβαλλοντικού Κόστους και του Κόστους Φυσικού Πόρου;

Ναι

Όχι

Για το ΥΔ της Αττικής, η πλειονότητα των ατόμων που απάντησαν στην ερώτηση αυτή δήλωσαν ότι γνωρίζουν τις έννοιες του περιβαλλοντικού κόστους και του κόστους φυσικού πόρου. Συγκεκριμένα, στο σύνολο των σαράντα τεσσάρων (44) απαντήσεων που δόθηκαν στην ερώτηση αυτή, ελήφθησαν τριάντα δύο (32) θετικές απαντήσεις, τέσσερις (4) αρνητικές, ενώ οκτώ(8) δεν απάντησαν καθόλου.



Ερώτηση 26 - Κατανόηση του συσχετισμού του ύψους περιβαλλοντικού κόστους & κόστους φυσικού πόρου με την κατάσταση των ΥΣ

Η ερώτηση διερευνά κατά πόσο οι ερωτώμενοι γνωρίζουν ότι υπάρχει συσχετισμός μεταξύ του περιβαλλοντικού κόστους και του κόστους φυσικού πόρου και της κατάστασης των ΥΣ.

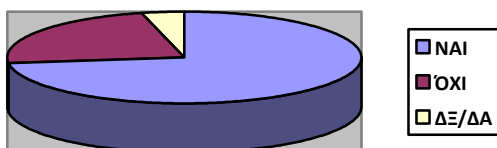
26. Γνωρίζετε πως η αποτίμηση του Περιβαλλοντικού Κόστους και του Κόστους Φυσικού Πόρου συνδέεται με την κατάσταση των ΥΣ και τα μέτρα που προτείνονται για την αποκατάσταση / βελτίωση των ΥΣ με κατάσταση κατώτερη της καλής;

Ναι

Όχι

Από την επεξεργασία των απαντήσεων που λάβαμε, προέκυψε ότι το ποσοστό των ερωτηθέντων που γνώριζε για τον συσχετισμό του περιβαλλοντικού κόστους και του κόστους φυσικού πόρου με τη

κατάσταση των ΥΣ, ανέρχεται στο 73%. Το 23% δεν γνώριζε, ενώ το 4% δεν απάντησε καθόλου στην ερώτηση.



Ερώτηση 27 - Προσδιορισμός ενός δίκαιου περιβαλλοντικού τέλους

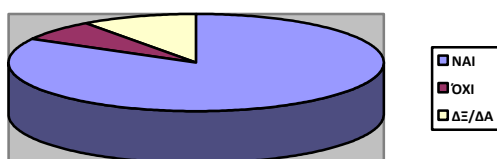
Η ερώτηση διερευνά κατά πόσο οι ερωτώμενοι γνωρίζουν καλά ή όχι την Οδηγία - Πλαίσιο για τα νερά.

27. Θεωρείτε πως η συγκεκριμένη προσέγγιση μπορεί να οδηγήσει σε ένα δίκαιο περιβαλλοντικό τέλος το οποίο σκοπό θα έχει την προστασία αλλά και την αποκατάσταση / βελτίωση των ΥΣ σε κατάσταση κατώτερη της καλής;

Ναι

Όχι

Από τους ερωτηθέντες του ΥΔ Αττικής (ΕΛ06), το 83% πιστεύει ότι ο προσδιορισμός του περιβαλλοντικού τέλους σε σχέση με την κατάσταση των ΥΣ και των ενεργειών που απαιτούνται για την προστασία αλλά και την βελτίωση/αποκατάστασή τους είναι σωστή διαδικασία. Το 7% διαφωνεί, ενώ το 10% δεν εξέφρασε άποψη.



4.2 Συγκεντρωτική αξιολόγηση

Στο κομμάτι της διαβούλευσης που περιλάμβανε έρευνα μέσω ερωτηματολογίων σχετικά με τη διαβούλευση έλαβε μέρος πλειάδα ενδιαφερόμενων φορέων και ιδιώτες. Ενδεικτικά συμμετείχαν φορείς λήψης αποφάσεων (Αποκεντρωμένη Διοίκηση, Περιφέρειες, Δήμοι), διαχειριστές (ΤΟΕΒ, Φορείς Διαχείρισης υγροτόπων, ΔΕΥΑ, Δασαρχεία), χρήστες / καταναλωτές και εμπειρογνώμονες.

Το ερωτηματολόγιο επί της διαβούλευσης απαντήθηκε από σαράντα τέσσερα (44) άτομα για το ΥΔ Αττικής. Παρά τον μικρό αριθμό των ερωτηματολογίων έχει γίνει προσπάθεια στην παρούσα μελέτη για εξαγωγή συμπερασμάτων ανά ερώτηση με όλους τους κινδύνους που αυτό μπορεί να ενέχει λόγω της μη ύπαρξης ικανού δείγματος.

Αρχικά οι ερωτώμενοι επισημαίνουν την ανάγκη εντατικοποίησης των τρόπων ενημέρωσης και δημοσιοποίησης της πληροφορίας με συνδυασμό μέσων.

Σε γενικές γραμμές οι ερωτώμενοι – οι οποίοι δηλώνουν την οικιακή χρήση νερού ως κύρια κατηγορία με 90% επί του συνόλου - δηλώνουν ότι κάνουν ορθολογική χρήση του νερού ελέγχοντας τη χρήση του στο σπίτι και στη δουλειά του καθώς και εφαρμόζουν πρακτικές οικονομίας.

Γνωρίζουν καλά την Οδηγία – Πλαίσιο για τα νερά, δηλώνουν ότι γνωρίζουν το περιεχόμενο του 1^ο ΣΔΛΑΠ παρά το γεγονός ότι μεγάλο ποσοστό αυτών δεν είχε λάβει μέρος στη διαβούλευση αυτού, καθώς επίσης θεωρούν ότι η εφαρμογή των 1^{ων} ΣΔΛΑΠ έχει συνδράμει θετικά στην βελτίωση της κατάστασης των ΥΣ της περιοχής τους. Πεποίθηση της πλειοψηφίας των ερωτηθέντων είναι ότι τα ΣΔΛΑΠ μπορούν να βοηθήσουν τον πληθυσμό στην κατανόηση της κλιματικής αλλαγής και των συνεπειών αυτής στα ύδατα.

Το 50% των ερωτηθέντων δεν επιθυμούν να κάνουν κάποιου είδους προσθήκη, διόρθωση ή σχόλιο στα αναρτημένα κείμενα της 1^{ης} Αναθεώρησης ΣΔΛΑΠ και πιστεύουν ότι τα κυρίαρχα ζητήματα διαχείρισης νερών αντιμετωπίζονται ικανοποιητικά στην επισκόπηση σημαντικότερων ζητημάτων όμως εντοπίζουν ελλείψεις και ζητήματα.

Μέρος των ερωτηθέντων θεωρεί ότι οι ανάγκες τους σε νερό δεν καλύπτονται επαρκώς καθώς θεωρούν ότι υπάρχει και ποιοτική υποβάθμιση των προς χρήση υδάτων της περιοχής τους. Πιστεύουν ότι η υποβάθμιση των υδάτων της περιοχής τους δεν οφείλεται μόνο σε μια αιτία υποβάθμισης αλλά σε συνδυασμό αυτών, με τις γεωργικές δραστηριότητες και την εκβολή Δικτύων Αποχέτευσης σε φυσικό αποδέκτη να υπερτερούν ως αιτίες και θεωρούν ότι τα υφιστάμενα έργα προστασίας είναι λίγο αποτελεσματικά.

Αναφορικά με τα προτεινόμενα μέτρα που ενσωματώνονται στο Προσχέδιο της 1^{ης} Αναθεώρησης ΣΔΛΑΠ του ΥΔ Αττικής (ΕΛ06) οι ερωτηθέντες δηλώνουν ότι είναι ικανοποιητικά σημειώνοντας την γενικότερη αποδοχή αυτών.

Ως προς τα σημαντικότερα ζητήματα διαχείρισης νερού οι ερωτώμενοι θεωρούν το ζήτημα της ρύπανσης νερού από λιπάσματα, της ρύπανση προερχόμενη από τη βιομηχανία και της απουσίας ελέγχου υδροληψίας. Τελευταία στην κατάταξη έρχονται τα ζητήματα της επάρκειας αρδευτικού νερού, και της επάρκειας πόσιμου νερού.

Τέλος, ως προς την τιμολόγηση του ύδατος το 33% εκ των ερωτηθέντων δεν τη θεωρούν δίκαιη, δηλώνουν κατά πλειοψηφία ότι γνωρίζουν τις έννοιες του περιβαλλοντικού κόστους και του κόστους φυσικού πόρου και τη σχέση μεταξύ του περιβαλλοντικού κόστους και του κόστους φυσικού πόρου με την κατάσταση των ΥΣ, καθώς και ότι ο προσδιορισμός του περιβαλλοντικού τέλους σε σχέση με την κατάσταση των ΥΣ και των ενεργειών που απαιτούνται για την προστασία αλλά και την βελτίωση/αποκατάστασή τους είναι σωστή διαδικασία.

5 ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΕΙΣΕΡΧΟΜΕΝΟΥ ΥΛΙΚΟΥ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ (ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ, ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ, ΣΧΟΛΙΑ)

Συνολικά για το ΥΔ Αττικής η ΕΓΥ έλαβε μία παρατήρηση (1)² από την ΔΕΗ ΑΕ, ένα έγγραφο σχολιασμού από τις Τεχνικές Υπηρεσίες του Δήμου Μαρκοπούλου-Μεσογαίας, ένα έγγραφο από το Δήμο Μεγαραιών και ένα έγγραφο από τη Δ/νση Υδάτων της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής.

Οι τρόποι λήψης των παρατηρήσεων αφορούν σε ταχυδρομική ή ηλεκτρονική αποστολή και σε υποβολή σχολίου στην ιστοσελίδα της ΕΓΥ <http://wfdver.ypeka.gr>. Πιο κάτω γίνεται μια προσπάθεια σκιαγράφησης του προφίλ των συμμετεχόντων με αυτόν τον τρόπο στη διαβούλευση – με κατάταξη στις κατηγορίες³ φορείς λήψης αποφάσεων, διαχειριστές, εμπειρογνώμονες και χρήστες – καθώς και μια συνοπτική περιγραφή του περιεχομένου των παρατηρήσεων που έλαβε η ΕΓΥ.

Πίνακας 5-1: Πλήθος εισερχομένων παρατηρήσεων για το ΥΔ Αττικής

	Χρήστες / Καταναλωτές	Διαχειριστές	Φορείς λήψης αποφάσεων	Εμπειρογνώμονες / Ειδικοί	Σύνολο
Πλήθος εισερχομένων εγγράφων με παρατηρήσεις / σχόλια & προτάσεις	-	2	2	-	4

Από τα τέσσερα (4) έγγραφα με παρατηρήσεις, σχόλια και προτάσεις, δύο (2) υποβλήθηκαν από φορείς λήψης αποφάσεων και δύο (2) από διαχειριστές.

Ως προς τους **φορείς λήψης αποφάσεων**, στο σχολιασμό κατά τη διαβούλευση συμμετείχαν οι Δήμοι Μαρκοπούλου – Μεσογαίας και Μεγαραιών.

Ως **διαχειριστές** συμμετείχαν στο σχολιασμό της διαβούλευσης για το ΥΔ Αττικής η Δ/νση Υδάτων Αττικής και η ΔΕΗ ΑΕ.

Τα σημαντικότερα ζητήματα που προκύπτουν από τα υποβληθέντα σχόλια και παρατηρήσεις καθώς και τα αναλυτικά στοιχεία που περιγράφουν το προφίλ των συμμετεχόντων με αυτόν τον τρόπο στη διαβούλευση δίνονται στον ακόλουθο πίνακα.

² Υπολογίζεται το πλήθος των εγγράφων και όχι το πλήθος των φορέων. Δηλαδή μπορεί ένας φορέας να έχει στείλει δύο ή και περισσότερες παρατηρήσεις.

³ Οι κατηγορίες που αναφέρονται χρησιμοποιούνται στην οργάνωση της διαδικασίας διαβούλευσης και είναι οι εξής:
Φορείς λήψης αποφάσεων (decision-makers): μπορούμε να ονομάσουμε όλα τα άτομα και τους φορείς που έχουν θεσμική αρμοδιότητα στη λήψη αποφάσεων σχετικά με τη διαχείριση του νερού: Υπουργεία, Περιφέρειες, Δήμοι.
Χρήστες - Καταναλωτές του νερού: στην κατηγορία αυτή περιλαμβάνονται οι αγρότες, η βιομηχανία και οι επιχειρήσεις, καθώς και το ευρύτερο καταναλωτικό κοινό της ύδρευσης.
Εμπειρογνώμονες – Ειδικοί: στην κατηγορία αυτή εντάσσονται επιστήμονες, σύμβουλοι, εκπαιδευτικά ιδρύματα, Μη Κυβερνητικές Οργανώσεις και ειδικοί φορείς του ευρύτερου δημόσιου τομέα.
Διαχειριστές: η κατηγορία καλύπτει το σύνολο των ατόμων και φορέων που έχουν ρόλο εφαρμογής στη διαχείριση των υδάτων και γενικότερα υλοποίησης της Οδηγίας.

Πίνακας 5-2: Εισερχόμενο υλικό διαβούλευσης

α/α	Φορέας	Τρόπος υποβολής σχολίου	Παραδοτέο / Θέμα που αφορά	Συνοπτική περιγραφή εισερχόμενου υλικού / Σημαντικότερα ζητήματα
1	ΔΕΗ Α	Διαδικτυακά στην ιστοσελίδα της διαβούλευσης	Σχόλιο για τις αφαλατώσεις του ΥΔ 06	<p>Στο Προσχέδιο Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών του Υδατικού Διαμερίσματος Αττικής (ΕΛ 06) και συγκεκριμένα στον Πίνακα 5-6 της σελίδας 87, όπου αναφέρονται οι Μονάδες αφαλάτωσης που λειτουργούν στο Υδατικό Διαμέρισμα, παρακαλούμε όπως λάβετε υπόψη σας τα ακόλουθα:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Η 1η καταγραφή του Πίνακα, η οποία αφορά στη Μονάδα αφαλάτωσης του ΑΗΣ Αγίου Γεωργίου, να διαγραφεί καθώς δεν λειτουργεί μετά την παύση λειτουργίας των Μονάδων του ΑΗΣ. 2. Στο Πίνακα να προστεθεί η Μονάδα αφαλάτωσης του ΑΗΣ Κερατέας-Λαυρίου με τα ακόλουθα χαρακτηριστικά: Δικαιούχος: ΔΕΗ ΑΕ, Δυναμικότητα: 135 m³/h, Κατηγορία χρήσης: Θερμορύθμιση, Πυρασφάλεια & Παραγωγική Διαδικασία, Συσχετιζόμενο Παράκτιο ΥΣ: ΕΛ0626C0003N, Ονομασία Παράκτιου ΥΣ: ΘΑΛΑΣΣΑ ΛΑΥΡΙΟΥ-ΜΑΚΡΟΝΗΣΙΟΥ, Θέση (ΕΓΣΑ '87) Χ: 505695 & Υ:4177454. <p>Τέλος, παρακαλούμε όπως λάβετε υπόψη σας ότι, οι Μονάδες 8 και 9 του ΑΗΣ Αγίου Γεωργίου έχουν διακόψει τη λειτουργία τους και έχουν αποσυρθεί οριστικά με τις Αποφάσεις ΡΑΕ 405/2016 και 654/2014, αντίστοιχα. Παρακαλούμε η πληροφορία να ληφθεί υπόψη σε όλες τις αναφορές που γίνονται στον ΑΗΣ Αγ. Γεωργίου και σε όλα τα κείμενα τεκμηρίωσης. Τα ανωτέρω ελήφθησαν υπ' όψιν από τους μελετητές στο ΣΔΛΑΠ.</p>
2	Δήμος Μαρκοπούλου Μεσογαίας	Έγγραφο αλληλογραφίας στην ΕΓΥ	ΣΜΠΕ 1 ^{ης} Αναθεώρησης ΥΔ Αττικής	<p>Το έγγραφο είναι μια επιστολή με 8 παραγράφους, οι οποίες αφορούν κυρίως την κατάσταση και παρακολούθηση του π. Ερασίνου και τα φαινόμενα υφαλμυρίσσης στα παράλια του Δήμου Μαρκοπούλου Μεσογαίας.</p> <p>Σημεία 1-6: Θα γίνει προσπάθεια στην επόμενη φάση του δικτύου παρακολούθησης αλλά και στο νέο δίκτυο της Αποκεντρωμένης να γίνουν δειγματοληψίες στα σημεία αυτά.</p> <p>Σημείο 7: Οι χάρτες ζωνών υφαλμυρίσσης θα συνταχθούν στα πλαίσια μελετών που θα εκπονηθούν σε εφαρμογή μέτρων του Σχεδίου Διαχείρισης.</p> <p>Σημείο 8: Η τρωτότητα των ΥΥΣ έχει συνεκτιμηθεί στο παραδοτέο 7 στα πλαίσια της αξιολόγησης της κατάστασης τους, στην κλίμακα προσέγγισης βέβαια που έγινε ολόκληρη η μελέτη. Προσέγγιση σε μεγαλύτερη κλίμακα μπορεί να γίνει μόνο στα πλαίσια μελετών που θα εκπονηθούν κατά ΥΥΣ σε εφαρμογή των μέτρων του Σχεδίου Διαχείρισης".</p>
3	Δήμος Μεγαρείων	Έγγραφο αλληλογραφίας στην ΕΓΥ	Υπόγεια Υδατικά Συστήματα	<p>Ο Δήμαρχος Μεγαρέων προώθησε απόψεις του καθηγητού Πολυτεχνείου Πατρών οι οποίες αφορούν τον υδροφόρα των Μεγάρων. Στα στοιχεία αυτά η απάντηση από πλευράς μελετητών είναι η εξής: «Σε ότι αφορά τα Υπόγεια και συγκεκριμένα το ΥΥΣ των Μεγάρων, ο συγγραφέας αναφέρει την περιγραφή του συστήματος από το Παραδοτέο μας Π7 της 1ης Αναθεώρησης, ουσιαστικά</p>

				<p>συμφωνώντας με το χαρακτηρισμό μας. Σε συνέχεια της θέσης μας να μην προτείνουμε στο συγκεκριμένο σύστημα την εφαρμογή του μέτρου για τεχνητό εμπλουτισμού λόγω έλλειψης νερού εμπλουτισμού, ο συγγραφέας προτείνει την εκπόνηση Μελέτης Σκοπιμότητας για την απόληψη νερού εμπλουτισμού από γεωτρήσεις των καρστικών συστημάτων που περιβάλλουν το ΥΥΣ Μεγάρων μέσω της διατύπωσης συμπληρωματικού μέτρου για το σκοπό αυτό.</p> <p>Η άποψη μας στην συγκεκριμένη πρόταση είναι:</p> <p>Το καρστικό νερό είναι πολύτιμο στη χώρα μας ενώ παράλληλα χαρακτηρίζεται και από αυξημένη τρωτότητα σε υποβάθμιση ειδικά στις περιπτώσεις επικοινωνίας του με τη θάλασσα. Επομένως είναι προτιμότερο να δίνεται στο καρστικό νερό προτεραιότητα σε άλλες χρήσεις και κύρια χρήσεις υδροδότησης, αλλά και ως στρατηγικό απόθεμα.</p> <p>Με αυτή τη σκέψη δεν προκρίναμε τη διερεύνηση της χρήσης του ως νερό εμπλουτισμού στο συγκεκριμένο ΥΥΣ.</p> <p>Για την ανακοπή της υποβάθμισης και την προσπάθεια αναβάθμισης του συγκεκριμένου ΥΥΣ προκρίναμε μέτρα ελέγχου των αντλήσεων και περιορισμού της ρύπανσης.</p> <p>Βέβαια μία μελέτη σκοπιμότητας είναι πάντα χρήσιμη και καλό θα ήταν να γίνουν μελέτες σε όλα σχεδόν τα ΥΥΣ του Υδατικού Διαμερίσματος.</p> <p>Δεδομένου όμως ότι οι μελέτες αυτές θα γίνουν μέσω συμπληρωματικών μέτρων που επιφέρουν κόστος στον πόρο, ενώ το αποτέλεσμα τους θα έχει κατά την άποψη μας αρκετές αμφισημίες για την εφαρμογή δεν την προκρίναμε για τη συγκεκριμένη περίπτωση».</p>
4	Δ/νση Υδάτων Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής	Έγγραφο αλληλογραφίας στην ΕΓΥ	Χαρακτηρισμός Υδάτινου Σώματος	<p>Τα σχόλια αφορούν τον χαρακτηρισμό της λιμνοθάλασσας Ηραίου Βουλιαγμένης ως μεταβατικό υδατικό σύστημα σύμφωνα με έγγραφο του Λιμεναρχείου Κορίνθου.</p> <p>Ο χαρακτηρισμός των μεταβατικών υδατικών συστημάτων αφορούσε το ΕΛΚΕΘΕ και δεν δόθηκε τέτοιος χαρακτηρισμός για το εν λόγω υδατικό σύστημα.</p>

6 ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ ΕΠΙ ΤΗΣ ΣΜΠΕ

6.1 Γενικά

Κατά την διαδικασία διαβούλευσης και έγκρισης της ΣΜΠΕ κατατέθηκαν οι ακόλουθες 17 γνωμοδοτήσεις επί της ΣΜΠΕ.

6.2 Γνωμοδοτήσεις επί της ΣΜΠΕ

Πίνακας 6-1: Κατάλογος γνωμοδοτήσεων σχετικών με τη ΣΜΠΕ του Σχεδίου Διαχείρισης ΛΑΠ του ΥΔ Αττικής (ΕΛ06)

Α/Α	ΦΟΡΕΑΣ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΟΥ	ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΘΕΤΙΚΗ (Θ) - ΘΕΤΙΚΗ ΜΕ ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ (ΘΠ) - ΑΡΝΗΤΙΚΗ (Α)
1	ΥΠΕΝ/ Δ/ΝΣΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΒΙΟΠΟΙΚΙΛΟΤΗΤΑΣ ΕΔΑΦΟΥΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ	ΥΠΕΝ/ΔΠΒΕΔΑ/19453/1755/04-10-2017	Θ
2	ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΑΤΤΙΚΗΣ/ΓΕΝ ΔΝΣΗ ΔΑΣΩΝ ΑΘΗΝΩΝ & ΑΓΡΟΤΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ	3045/91088/27-10-2017	Θ
3	ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΑΤΤΙΚΗΣ/Δ/ΝΣΗ ΥΔΑΤΩΝ	78273/3633/03-10-2017	Θ
4	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ/ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ	217733/2972/30-10-2017	Θ
5	ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΕΦΑ Δ. ΑΤΤΙΚΗΣ	378313/247560/10175/17-10-2017	Θ
6	ΔΗΜΟΣ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΥ	18904/02-11-2017	ΘΠ
7	ΥΠΑΑΤ/ΔΝΣΗ ΕΓΓΕΙΩΝ ΒΕΛΤΙΩΣΕΩΝ & Ε/Υ ΠΟΡΩΝ	3573/115068/01-11-2017	Θ
8	ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΕΦΑ ΑΘ	378009/247347/17218/2379/17-10-2017	ΘΠ
9	ΥΠ. ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ ΚΑΙ ΝΗΣΙΩΤΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ/Δ/ΝΣΗ ΛΙΜΕΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ	3122.1-Λ54/74549/2017/19-10-2017	ΘΠ
10	ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΕΦΑ ΒΟΙΩ	377306/246828/4206/27-09-2017	ΘΠ

Α/Α	ΦΟΡΕΑΣ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΟΥ	ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΘΕΤΙΚΗ (Θ) - ΘΕΤΙΚΗ ΜΕ ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ (ΘΠ) - ΑΡΝΗΤΙΚΗ (Α)
11	ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΕΦΑ ΚΟΡ	377957/247306/7176/795/26-09-2017	ΘΠ
12	ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΠΕΛ/ΝΗΣΟΥ Δ. ΕΛΛΑΔΑΣ & ΙΟΝΙΟΥ/Δ/ΝΣΗ ΔΑΣΩΝ ΚΟΡΙΝΘΙΑΣ	264898/01-11-2017	Θ
13	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΠΕΛ/ΝΗΣΟΥ/ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ	260037/59532/02-11-2017	Θ
14	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ/ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ	222177/07-11-2017	ΘΠ
15	ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ/Δ/ΝΣΗ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ & ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ	38665/10-11-2017	ΘΠ
16	ΥΠΕΝ/ Δ/ΝΣΗ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΜΗΤΡΟΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΑΣΤΙΚΩΝ & ΠΕΡΙΑΣΤΙΚΩΝ ΠΕΡΙΟΧΩΝ	39064/3-11-2017	Θ
17	ΔΗΜΟΣ ΜΕΓΑΡΕΩΝ	22146/5-12-2017	-

6.3 Συνοπτικές απαντήσεις

Α. Σε συνέχεια των ως άνω γνωμοδοτήσεων των φορέων για τη ΣΜΠΕ της 1ης Αναθεώρησης του ΣΔΛΑΠ του ΥΔ Αττικής, η ΕΓΥ σε συνεργασία με την ομάδα των μελετητών συνέταξε απαντητικό κείμενο προς τη ΔΙΠΑ, το οποίο περιλαμβάνει συνοπτικά τα ακόλουθα:

1. Η γνωμοδότηση **(α/α 12)** της Δ/σης Δασών Κορινθίας αναφέρεται στην ελλιπή αποτύπωση υδατικών συστημάτων στην περιοχή Δυτικής Αττικής. Σε απάντηση επισημαίνεται πως για τον καθορισμό ενός ΥΣ σύμφωνα με την Οδηγία 2000/60/ΕΚ πρέπει να πληρούνται συγκεκριμένα κριτήρια (έκταση λεκάνης απορροής, παροχή, κ.α.) που σημαίνει πως κάποιο ρέμα που είναι υφιστάμενο μπορεί να μην πληροί τα κριτήρια για τον καθορισμό του ως ΥΣ και την μελέτη του στο ΣΔΛΑΠ.
2. Η γνωμοδότηση **(α/α 1)** της Δ/σης Προστασίας Βιοποικιλότητας, Εδάφους και Διαχείρισης Αποβλήτων/ Τμήμα Διαχείρισης Αστικών, Βιομηχανικών και Συναφών Αποβλήτων του ΥΠΕΝ είναι θετική. Ωστόσο επισημαίνεται ότι δεν υπάρχουν ενεργοί ΧΑΔΑ στο Δ. Λουτρακίου – Αγ. Θεοδώρων. Η παρατήρηση λαμβάνεται υπόψη στην οριστικοποίηση του ΣΔΛΑΠ και δεν επηρεάζει την αξιολόγηση των επιπτώσεων και τα συμπεράσματα από την υλοποίηση του προτεινόμενου προγράμματος μέτρων στην ΣΜΠΕ.
3. Η γνωμοδότηση **(α/α 6)** του δήμου Μαρκόπουλου αφορά τα ακόλουθα:

- Στις παρατηρήσεις 1 και 2 αναφέρεται η αναγκαιότητα διενέργειας δειγματοληψιών και η εγκατάσταση σημείου μέτρησης ενταγμένου στο ΕΔΠ στο ρ. Ερασίνο. Σε απάντηση αναφέρεται πως στο πρόγραμμα μέτρων προβλέπεται συμπληρωματικό μέτρο Μ06Σ1701 «Δίκτυο παρακολούθησης των ΕΥΣ και των ΥΥΣ τα οποία δεν είναι ενταγμένα στο Εθνικό Δίκτυο Παρακολούθησης και μελέτες διερεύνησης, παρακολούθησης και ερμηνείας των αποτελεσμάτων του δικτύου.»
 - Στις παρατηρήσεις 3 και 4 αναφέρεται η αναγκαιότητα διενέργειας δειγματοληψιών και η εγκατάσταση επιπλέον σημείου μέτρησης ενταγμένου στο ΕΔΠ στο Ν. Ευβοϊκό Κόλπο. Σε απάντηση αναφέρεται πως στο πρόγραμμα μέτρων προβλέπεται συμπληρωματικό μέτρο Μ06Σ1701 «Δίκτυο παρακολούθησης των ΕΥΣ και των ΥΥΣ τα οποία δεν είναι ενταγμένα στο Εθνικό Δίκτυο Παρακολούθησης και μελέτες διερεύνησης, παρακολούθησης και ερμηνείας των αποτελεσμάτων του δικτύου.» Επειδή οι οικονομικοί πόροι δεν είναι απεριόριστοι, η αναγκαιότητα εγκατάστασης και δεύτερου σημείου θα προκύψει από την υλοποίηση του προηγούμενου μέτρου. Η εγκατάσταση σημείου παρακολούθησης στην απόληξη του υποθαλάσσιου αγωγού εκροής του ΚΕΛ Κορωπίου, δεν εντάσσεται στο πλαίσιο του Σχεδίου Διαχείρισης και η παρακολούθηση της εκροής είναι υποχρέωση του φορέα λειτουργίας, στο πλαίσιο τήρησης της ΑΕΠΟ του έργου.
 - Η παρατήρηση 5 δεν μεταβάλλει το περιεχόμενο του Σχεδίου και της ΣΜΠΕ και δεν θέτει κάποιο όρο που να διαφοροποιεί το Σχέδιο Διαχείρισης.
 - Σχετικά με την παρατήρηση 6 αναφέρεται πως τα αποτελέσματα του δικτύου παρακολούθησης υδάτων είναι διαθέσιμα στον ιστότοπο: <http://nmwn.ypeka.gr/map>
 - Σχετικά με την παρατήρηση 7 αναφέρεται πως στο πλαίσιο εκπόνησης των ΣΔΛΑΠ δεν είναι δυνατή η χαρτογράφηση ζωνών υφαλμύρισης, τόσο λόγω κλίμακας επεξεργασίας των στοιχείων, όσο και διαθέσιμων δεδομένων για την εξαγωγή ασφαλούς συμπεράσματος. Ωστόσο στο πρόγραμμα μέτρων περιλαμβάνεται το βασικό μέτρο Μ060501 και το συμπληρωματικό μέτρο Μ06Σ0801 «Καθορισμός και οριοθέτηση περιοχών ΥΥΣ που παρουσιάζουν κακή ποιοτική κατάσταση λόγω υφαλμύρισης ή παρουσιάζουν τοπική υφαλμύριση.»
 - Σχετικά με την παρατήρηση 8 αναφέρεται πως στο πλαίσιο εκπόνησης των ΣΔΛΑΠ δεν είναι δυνατή η χαρτογράφηση της τρωτότητας των ΥΥΣ, τόσο λόγω κλίμακας επεξεργασίας των στοιχείων, όσο και διαθέσιμων δεδομένων για την εξαγωγή ασφαλούς συμπεράσματος. Ωστόσο στο πρόγραμμα μέτρων στα βασικά και συμπληρωματικά μέτρα που αφορούν στα Υπόγεια Υδατικά Συστήματα, περιλαμβάνεται η έννοια της τρωτότητας για την υλοποίηση του μέτρου.
4. Η γνωμοδότηση **(α/α 14)** Περιφερειακού Συμβουλίου Αττικής είναι θετική με παρατηρήσεις και προτάσεις.
- Η παρατήρηση 1 αναφέρεται στο «περιβαλλοντικό κόστος», ενώ ουσιαστικά αφορά στο «περιβαλλοντικό τέλος», το οποίο δεν έχει συμπεριληφθεί στα Σχέδια (γιατί ακόμα δεν έχει επιβληθεί). Ο υπολογισμός του περιβαλλοντικού κόστους (που έχει συμπεριληφθεί στα Σχέδια) έγινε σύμφωνα με τις διατάξεις της υφιστάμενης ΚΥΑ 135275/2017 (ΦΕΚ 1751Β/22-5-2017) τιμολογιακής πολιτικής.

- Αναφορικά με την παρατήρηση 2 επισημαίνεται πως στο Πρόγραμμα Μέτρων έχει περιληφθεί το μέτρο Μ06Β0302 το οποίο αφορά σε Δράσεις ενίσχυσης, αποκατάστασης, εκσυγχρονισμού δικτύων ύδρευσης και έλεγχο διαρροών.
- Οι παρατηρήσεις – προτάσεις 4,6,7,12,13 και 14 αφορούν στη διαχείριση πλημμυρών και κινδύνου πλημμύρας και ως εκ τούτου δεν αποτελούν αντικείμενο της ΣΜΠΕ του Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών ΥΔ Αττικής. Αυτού του είδους τα θέματα αναλύονται στα Σχέδια Διαχείρισης Κινδύνων Πλημμύρας σε εφαρμογή της Οδηγίας 2007/60/ΕΚ.
- Οι προτάσεις 3 και 5 αφορούν σε μέτρα και κίνητρα για την επαναχρησιμοποίηση ομβρίων υδάτων. Ωστόσο για την εφαρμογή τους απαιτείται προηγουμένως ο καθορισμός θεσμικού πλαισίου που θα διέπει την επαναχρησιμοποίηση και θα καθορίζει τα όρια ποιότητας, τις χρήσεις των ομβρίων, κ.α. Για να καθοριστεί το θεσμικό πλαίσιο που θα αφορά στα ανωτέρω, θα πρέπει προηγουμένως να υπάρξει επιστημονική έρευνα για το είδος των ρύπων, τις συγκεντρώσεις, τις θέσεις εκβολών των δικτύων ομβρίων, ενδεχομένως τεχνικοοικονομική ανάλυση κ.α. Οι προϋποθέσεις αυτές περιλαμβάνονται στο συμπληρωματικό μέτρο Μ07Σ0501. Συνεπώς γίνεται μια αρχή στην παρούσα αναθεώρηση για την επαναχρησιμοποίηση των ομβρίων υδάτων.
- Η πρόταση 8 δεν μεταβάλλει το περιεχόμενο του ΣΔΛΑΠ και της ΣΜΠΕ και δεν θέτει κάποιο όρο που να διαφοροποιεί το ΣΔΛΑΠ
- Η πρόταση 9 δεν είναι δυνατόν να υιοθετηθεί καθώς δεν είναι αναγκαστική η αναβάθμιση όλων των ΕΕΛ ούτε υποχρεωτική η επαναχρησιμοποίηση των επεξεργασμένων σύμφωνα με την Οδηγία 91/271/ΕΟΚ και τη σχετική κείμενη εθνική νομοθεσία. Ωστόσο με το συμπληρωματικό μέτρο Μ06Σ1001 και το βασικό Μ06Β0309 προωθείται η επαναχρησιμοποίηση των επεξεργασμένων σε όσες ΕΕΛ διαθέτουν τριτοβάθμια επεξεργασία των λυμάτων.
- Αναφορικά με την παρατήρηση 10 επισημαίνεται πως η πρόταση δεν προβλέπεται από τη σχετική κείμενη νομοθεσία
- Για την πρόταση 11 αναφέρεται ότι το ΣΔ προωθεί τη χρήση των ΑΠΕ και δεν αποκλείει την χωροθέτηση μονάδων αφαλάτωσης. Συγκεκριμένα το μέτρο Β0501 προβλέπει εξαίρεση από περιορισμούς σε ΥΥΣ με προβλήματα υφαλμύρισης ώστε να επιτρέπεται η εγκατάσταση μονάδων αφαλάτωσης
- Για τις προτάσεις 15, 16 και 17 που αφορούν στον τομέα της γεωργίας, επισημαίνεται πως στο ΣΔΛΑΠ περιλαμβάνονται τα βασικά μέτρα Μ07Β0306 και Μ07Β0304 που στοχεύουν σε Επενδύσεις για εξοικονόμηση ύδατος στις γεωργικές εκμεταλλεύσεις ή στον περιορισμό των απωλειών από συλλογικά δίκτυα. Επίσης προβλέπεται το μέτρο Μ06Β0305 Καθορισμός ανωτάτων και κατωτάτων ορίων αρδευτικών αναγκών καλλιεργειών για ιδιωτικές υδροληψίες. Για τον περιορισμό της ρύπανσης από τη γεωργία κρίνεται πως η πρόταση 19 έχει μεγάλη δυσκολία να εφαρμοστεί καθώς περιλαμβάνει πολλούς συμμετέχοντες και προτείνονται στο πρόγραμμα μέτρων το συμπληρωματικό μέτρο Μ06Σ0501 και το Μ06Σ1501 όπως και το μέτρο Μ06Σ1602. Με την υλοποίηση αυτών των μέτρων κρίνεται πως επιτυγχάνονται οι στόχοι του ΣΔΛΑΠ για μείωση της ρύπανσης και

των αντλούμενων ποσοτήτων νερού από τη γεωργία.

- Για την πρόταση 18 αναφέρεται πως προβλέπεται συναφές βασικό μέτρο με τον ίδιο στόχο. Το μέτρο Μ06Β0502 «Ηλεκτρονική ετήσια καταγραφή και αποστολή μετρήσεων των απολήψεων επιφανειακών και υπογείων υδάτων», προβλέπει την ανάπτυξη μιας ηλεκτρονικής εφαρμογής στην οποία οι χρήστες να συμπληρώνουν απευθείας την καταγεγραμμένη απόληψη ύδατος. Η ηλεκτρονική ετήσια καταγραφή είναι υποχρεωτική για όλους τους παρόχους ύδατος ύδρευσης και άρδευσης, όπως αυτοί ορίζονται από την ΚΥΑ 135275/2017 (ΦΕΚ 1751 Β 2017), και για τις υδροβόρες βιομηχανίες (όπως ενδεικτικά τα εμφιαλωτήρια). Η ετήσια ηλεκτρονική καταγραφή είναι υποχρεωτική για όλες τις απολήψεις άνω των 10 κ.μ. ανά ημέρα.
 - Για την πρόταση 20 αναφέρεται πως περιλαμβάνεται στο πρόγραμμα μέτρων το βασικό μέτρο Μ06Β0404 «Υλοποίηση Σχεδίων Ασφάλειας Νερού» που αφορά στην προστασία των υδάτων που προορίζονται για ανθρώπινη κατανάλωση και που σχετίζεται με την ποιοτική διαχείριση των υδάτων από την πηγή του νερού έως και τη διανομή. Επίσης σχέδια αντιμετώπισης μεγάλων ατυχημάτων και πρόβλεψης των επιπτώσεων τους απαιτούνται κατά την αδειοδότηση μεγάλων βιομηχανικών μονάδων [ΚΥΑ 5697/590/2000 (ΦΕΚ Β' 405), όπως αντικαταστάθηκε από την ΚΥΑ 12044/613/2007 (ΦΕΚ Β' 376), διόρθωση ΦΕΚ Β' 2259/2007, Κ.Υ.Α 172058/2016 ΦΕΚ Β 354/2016], ενώ στον πίνακα της ΣΜΠΕ «Πίνακα 4.9-4: Δράσεις σε εφαρμογή Ενωσιακών Οδηγιών» αναφέρεται ως προγραμματιζόμενη δράση η τήρηση αρχείου-μητρώου εγκαταστάσεων που εμπίπτουν στις διατάξεις της Οδηγίας από τις Αποκεντρωμένες Διοικήσεις των Περιφερειών.
 - Αναφορικά με την παρατήρηση 19 θα ληφθεί υπόψη κατά την εφαρμογή του Βασικού Μέτρου Μ06Β0803. Η πρόταση θα υιοθετηθεί στο αναλυτικό κείμενο τεκμηρίωσης του προγράμματος μέτρων.
 - Για την παρατήρηση 21 επισημαίνεται πως τόσο η 1^η Αναθεώρηση του ΣΔΛΑΠ όσο και η ΣΜΠΕ έχουν προτεραιότητα την προστασία των περιοχών Natura 2000 και των υγροτόπων, καθώς συμπεριλαμβάνονται στις Προστατευόμενες Περιοχές και εξετάζονται ξεχωριστά οι επιπτώσεις των δράσεων του Σχεδίου στην χλωρίδα και πανίδα.
5. Η γνωμοδότηση **(α/α 3)** της Δ/σης Υδάτων Αττικής διατυπώνει απόψεις οι οποίες διαφοροποιούν ορισμένα μέτρα της 1ης Αναθεώρησης του ΣΔΛΑΠ χωρίς όμως να επηρεάζουν το περιεχόμενο της ΣΜΠΕ και την αξιολόγηση των επιπτώσεων από το προτεινόμενο πρόγραμμα μέτρων όπως αυτό παρουσιάζεται αναλυτικά στη ΣΜΠΕ. Οι απόψεις αυτές συνδιαμορφώθηκαν στο πλαίσιο λειτουργίας και συνεργασίας της ΕΓΥ με τα μέλη της Υποστηρικτικής Ομάδας της 1ης Αναθεώρησης των εγκεκριμένων Σχεδίων Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών των Υδατικών Διαμερισμάτων της Χώρας (ΑΔΑ:Ψ3Π14653Π8-ΑΛΥ) με τα μέλη της Επιτροπής Παρακολούθησης – Παραλαβής του συγκεκριμένου έργου (ΑΔΑ:7Δ&Α4653Π8-9ΥΤ).
- Οι εν λόγω τροποποιήσεις και τα μέτρα όχι μόνο δεν επιφέρουν πρόσθετες επιπτώσεις στο περιβάλλον, από εκείνες που είχαν εντοπιστεί στην υποβληθείσα ΣΜΠΕ, αλλά αντιθέτως θεωρούνται αναγκαίες/α και συμβάλλουν στην καλύτερη προστασία του περιβάλλοντος και εκπληρώνουν το στόχο της βιώσιμης ανάπτυξης. Έτσι σταθμίζονται κατά ουσιαστικό

και διαφανή τρόπο τα περιβαλλοντικά ζητήματα κατά την διάρκεια εκπόνησης και έγκρισης του συγκεκριμένου Σχεδίου Διαχείρισης.

- Κατά τα ανωτέρω αναδιαμορφώνεται το πρόγραμμα μέτρων στο ΣΔΛΑΠ όπως αποτυπώνεται στην τελική έκδοση του Σχεδίου.
- Τυχόν επιμέρους λεκτικά και τυπογραφικά σφάλματα καθώς και λάθη ή ελλείψεις εκ παραδρομής που εντοπίστηκαν ενσωματώνονται στην 1η Αναθεώρηση του Σχεδίου Διαχείρισης και στα κείμενα τεκμηρίωσής του.

6. Η γνωμοδότηση **(α/α 15)** της Δ/ση οργάνωσης και λειτουργίας Τ.Α. του Υπουργείου Εσωτερικών είναι θετική και επισημαίνει τα εξής:

- Να προστεθούν στη ΣΜΠΕ τα Περιφερειακά Σχέδια Διαχείρισης Αποβλήτων (ΠΕΣΔΑ) και των άλλων σχετιζόμενων Περιφερειών και να μνημονευτούν οι ΚΥΑ Έγκρισης, καθώς και να γίνει ιδιαίτερη αναφορά στους ενεργούς ΧΑΔΑ. Σε απάντηση αναφέρεται πως η παρατήρηση δεν επηρεάζει το περιεχόμενο του Σχεδίου Διαχείρισης και την αξιολόγηση των επιπτώσεων από το προτεινόμενο πρόγραμμα μέτρων όπως αυτό παρουσιάζεται αναλυτικά στη ΣΜΠΕ.
- Επίσης επισημαίνεται πως στην 1η Αναθεώρηση του ΣΔΛΑΠ Αττικής και πολύ πιο αναλυτικά στα κείμενα τεκμηρίωσης, έχει γίνει ειδική αναφορά σε υφιστάμενους ΧΥΤΑ και ΧΑΔΑ στο ΥΔ και έχουν εκτιμηθεί ξεχωριστά οι πιέσεις που ασκούνται από τους χώρους αυτούς στα Υδατικά Συστήματα. Ως προς τις επισημάνσεις που αφορούν σε συμπληρώσεις - διορθώσεις του αναφερόμενου θεσμικού πλαισίου θα ληφθούν υπόψη κατά την κατάρτιση του τελικού Σχεδίου Διαχείρισης
- Σχετικά με την παρατήρηση που αφορά στα προγραμματιζόμενα έργα, γίνεται παραπομπή στην παράγραφο 8.5 της 1^{ης} Αναθεώρησης του ΣΔΛΑΠ «ΝΕΑ ΚΑΙ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΖΟΜΕΝΑ ΕΡΓΑ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΥΔΑΤΙΚΩΝ ΠΟΡΩΝ (ΑΡΘΡΟ 4.7ΤΗΣ ΟΔΗΓΙΑΣ 2000/60/ΕΚ)» και στη σχετική μεθοδολογία που ακολουθήθηκε, η οποία είναι διαθέσιμη στη σχετική ιστοσελίδα της Ειδικής Γραμματείας Υδάτων <http://wfdver.ypeka.gr/>.
- Σχετικά με την παρατήρηση που αναφέρεται πως στο κείμενο τεκμηρίωσης της οικονομικής ανάλυσης Π11, παρατίθενται στο παράρτημα πίνακες με τα στοιχεία των φορέων ύδρευσης ανά δήμο και Δ.Ε και ανά ΛΑΠ.
- Σχετικά με την παρατήρηση που αναφέρεται πως η ΣΜΠΕ αξιολογεί τις επιπτώσεις των στόχων και μέτρων του Σχεδίου Διαχείρισης στο περιβάλλον. Οι πιέσεις από ανθρωπογενείς δραστηριότητες στα Υδατικά συστήματα και οι επιπτώσεις τους, περιλαμβάνονται και αναλύονται στο κείμενο τεκμηρίωσης Π5, αλλά και στο κεφάλαιο 5 του κειμένου του Σχεδίου Διαχείρισης.
- Σχετικά με τις παρατηρήσεις για την αιτιολόγηση των μεταβολών στην κατάσταση των ΥΣ σε σχέση με το εγκεκριμένο ΣΔΛΑΠ και την επεξήγηση του χαρακτηρισμού της κατάστασης, αναφέρεται πως αναλυτικά η μεθοδολογία ταξινόμησης της κατάστασης αλλά και η αιτιολόγηση των διαφοροποιήσεων παρουσιάζονται στο κείμενο τεκμηρίωσης Π6.

- Σχετικά με την παρατήρηση για τα ιαματικά και θερμομεταλλικά νερά, αναφέρεται πως δεν εμπίπτουν στο πλαίσιο της Οδηγίας 2000/60/ΕΚ και για αυτό δεν εξετάζονται στο ΣΔΛΑΠ. Για τον καθορισμό και την προστασία τους υπάρχει ξεχωριστό θεσμικό πλαίσιο.
 - Στις παρατηρήσεις όπου αναφέρεται η έλλειψη παρουσίασης της πορείας υλοποίησης των μέτρων του εγκεκριμένου Σχεδίου καθώς και η παρακολούθηση των αποτελεσμάτων τους. Σε απάντηση αναφέρεται πως στο κεφάλαιο 2, παράγραφος 2.1 της 1^{ης} Αναθεώρησης του ΣΔΛΑΠ Αττικής παρουσιάζεται η πορεία υλοποίησης του προγράμματος μέτρων.
7. Οι γνωμοδοτήσεις (**α/α 5, 8, 10, και 11**) αρχαιολογικών Υπηρεσιών του ΥΠΠΟΑ είναι θετικές. Αναφέρουν ότι τα έργα που θα πραγματοποιηθούν στα πλαίσια του ΣΔΛΑΠ θα πρέπει να γίνουν σε συνεργασία με το Υπουργείο και τις αρμόδιες εφορίες και ότι σε περίπτωση εντοπισμού αρχαιοτήτων θα εφαρμόζεται η κείμενη νομοθεσία για την αδειοδότηση έργων σε χώρους αρχαιολογικού ενδιαφέροντος. Σε απάντηση των παραπάνω αναφέρεται ότι στην Απόφαση Έγκρισης της ΣΜΠΕ του Σχεδίου θα συμπεριληφθεί όρος όπου θα επισημαίνεται ότι για την προστασία της πολιτιστικής κληρονομιάς στις Μ.Π.Ε των έργων υποδομής που σχετίζονται με τη διαχείριση των υδατικών πόρων, θα πρέπει κατά τη διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης των έργων να τηρούνται τα προβλεπόμενα στο Ν.3028/2002 (ΦΕΚ 153 Α'/28.6.2002) «Για την προστασία των Αρχαιοτήτων και εν γένει της Πολιτιστικής Κληρονομιάς» και τη λοιπή σχετική νομοθεσία». Ο συγκεκριμένος όρος αφορά σε γενικές κατευθύνσεις για το σύνολο διαδικασιών αδειοδότησης έργων σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία και δεν διαφοροποιούν το Σχέδιο Διαχείρισης.
8. Η γνωμοδότηση (**α/α 9**) της Δ/νσης Λιμενικών Υποδομών του Υπουργείου Ναυτιλίας και Αιγαίου είναι θετική και επισημαίνει ότι για τυχόν έργα –δράσεις σε περιοχές που προστατεύονται από το δίκτυο Natura θα πρέπει να λαμβάνονται αυξημένα μέτρα προστασίας. Για τα παραπάνω στην Απόφαση Έγκρισης της ΣΜΠΕ του Σχεδίου προτείνεται να συμπεριληφθεί όρος όπου θα επισημαίνεται ότι η αδειοδότηση για την υλοποίηση των έργων και των δράσεων που απορρέουν από την υλοποίηση και εφαρμογή του Σχεδίου εξακολουθεί να υπόκειται στα προβλεπόμενα στην ισχύουσα περιβαλλοντική νομοθεσία λαμβάνοντας υπόψη μεταξύ άλλων και το ειδικό καθεστώς προστασίας του Δικτύου Natura.
9. Η γνωμοδότηση (**7**) της Δ/νσης Εγγείων Βελτιώσεων & Εδαφουδατικών πόρων του ΥΠΑΑΤ αναφέρεται πως σε περιπτώσεις απαγόρευσης απολήψεων θα πρέπει να προτείνονται εναλλακτικές λύσεις ικανοποίησης της ζήτησης. Η παρατήρηση λαμβάνεται υπόψη και σημειώνεται πως σε όλα τα μέτρα του ΣΔΛΑΠ που περιλαμβάνουν απαγορεύσεις, προβλέπονται περιπτώσεις εξαιρέσεων ή εναλλακτικά πρόσθετοι περιορισμοί, τα οποία λειτουργούν ως εναλλακτικές δυνατότητες.
10. Η γνωμοδότηση (**α/α 17**) του Δήμου Μεγαρέων προτείνει την ενσωμάτωση στο πρόγραμμα μέτρων του ΣΔΛΑΠ συμπληρωματικού μέτρου για την εκπόνηση μελέτης σκοπιμότητας για τον τεχνητό εμπλουτισμό των ΥΥΣ Μεγαρέων-Αλεποχωρίου. Σε απάντηση αναφέρεται πως έχει ήδη προβλεφθεί το βασικό μέτρο Μ06Β0601 «Διερεύνηση των συνθηκών εφαρμογής τεχνητών εμπλουτισμών υπόγειων υδροφόρων συστημάτων ως μέσο ποσοτικής ενίσχυσης και ποιοτικής προστασίας των ΥΥΣ, με προτεραιότητα στα ΥΥΣ με κακή κατάσταση και

αντιμετώπιση της υφαλμύρισης».

Οι επισημάνσεις που αφορούν σε συμπληρώσεις - διορθώσεις του αναφερόμενου θεσμικού πλαισίου ελήφθησαν υπόψη κατά την κατάρτιση του τελικής έκδοσης της 1^{ης} Αναθεώρησης του Σχεδίου Διαχείρισης ΛΑΠ του ΥΔ Αττικής (ΕΛ06).

Οι υπόλοιπες γνωμοδοτήσεις είναι θετικές χωρίς παρατηρήσεις.

Β. Σε συνέχεια των ανωτέρω και τη διαβούλευση με την αρμόδια Δ/ση Υδάτων της Αποκεντρωμένης Διοίκησης και κατόπιν της εισήγησης της ΔΙΠΑ διαμορφώθηκε το πρόγραμμα μέτρων που περιλαμβάνεται στην τελική έκδοση της 1^{ης} Αναθεώρησης του ΣΔΛΑΠ και στο αντίστοιχο κείμενο τεκμηρίωσης.

7 ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ – ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

7.1 Βασικά ζητήματα που προέκυψαν από τη διαβούλευση

Τα σημαντικότερα ζητήματα, όπως αυτά προέκυψαν κατά τη διάρκεια της ημερίδας και μέσω των γραπτών σχολίων για το Υδατικό Διαμέρισμα της Αττικής (ΕΛ06), αφορούν στα:

- Αναγκαιότητα αναμόρφωσης του δικτύου παρακολούθησης με συμπληρωματικά σημεία
- Αναγκαιότητα συμπλήρωσης του δικτύου παρακολούθησης με νέα σημεία και συγκέντρωση των διάσπαρτων μετρήσεων σε εννιαία βάση δεδομένων
- Αναγκαιότητα καλύτερων, περισσότερων και επικαιροποιημένων δεδομένων και μετρήσεων για την κατάρτιση της 2^{ης} Αναθεώρησης.
- Αναγκαιότητα εκμετάλλευσης του μεγάλου όγκου επεξεργασμένου νερού της Ψυττάλειας
- Ανάγκες στελέχωσης και οικονομικής στήριξης των αρμόδιων φορέων περιβαλλοντικών ελέγχων και εφαρμογής υλοποίησης του προγράμματος μέτρων
- Αναγκαιότητα συνεχούς ελέγχου στο Θριάσιο των συνδέσεων στο δίκτυο συλλογής ακαθάρτων
- Αναγκαιότητα της συνέργειας και συνεργασίας των υπηρεσιών μεταξύ τους
- Αναγκαιότητα κατάρτισης χαρτών υφαλμύρυνσης
- Αναγκαιότητα λήψης δεδομένων για την ποιότητα και την κατάσταση του πυθμένα παράκτιων συστημάτων (ιστορική μόλυνση Ανατολικού Κόλπου Ελευσίνας, Πειραικής, Λαυρίου).

Τα σημαντικότερα ζητήματα, όπως αυτά προέκυψαν κατά τη διαδικασία της διαβούλευσης επί της ΣΜΠΕ για το Υδατικό Διαμέρισμα της Αττικής (ΕΛ06), αφορούν στα:

- Αναγκαιότητα αναμόρφωσης του δικτύου παρακολούθησης με συμπληρωματικά σημεία
- Αναγκαιότητα συμπλήρωσης του δικτύου παρακολούθησης με νέα σημεία και συγκέντρωση των διάσπαρτων μετρήσεων σε εννιαία βάση δεδομένων
- Αναγκαιότητα κατάρτισης χαρτών υφαλμύρυνσης
- Αναγκαιότητα της συνέργειας και συνεργασίας των υπηρεσιών μεταξύ τους
- Αναγκαιότητα προώθησης της επαναχρησιμοποίησης τόσο σε συλλογικό επίπεδο (ΕΕΛ, Δήμοτικές χρήσεις κτλ.) όσο και σε ατομικό επίπεδο (βιομηχανίες, βιοτεχνίες, οικίες)
- Αναγκαιότητα για περισσότερα κίνητρα στους αγρότες για μείωση της κατανάλωσης αλλά και της ρύπανσης, προώθηση της επαναχρησιμοποίησης. Πρόταση εναλλακτικών πηγών υδροδότησης μέσω νέων έργων.
- Αναγκαιότητα για καλύτερη προστασία των ΥΣ τα οποία επηρεάζουν προστατευόμενες περιοχές
- Αναγκαιότητα για καλύτερο συντονισμό, όσον αφορά την αδειοδότηση έργων σε περιοχές αρχαιολογικού ενδιαφέροντος

7.2 Αποτελέσματα διαβούλευσης και ενσωμάτωση

Η διαδικασία της διαβούλευσης σχεδιάστηκε και υλοποιήθηκε με βάση τις απαιτήσεις της Οδηγίας, που προβλέπουν μια σειρά δράσεων ώστε να εξασφαλισθεί η πρόσβαση των πολιτών και των εμπλεκόμενων φορέων στο σύνολο της διατιθέμενης πληροφορίας με στόχο την ενεργό συμμετοχή στη διαμόρφωση της 1^{ης} Αναθεώρησης του Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών του Υδατικού Διαμερίσματος. Τα βασικά συμπεράσματα που προκύπτουν είναι τα εξής:

- Ικανοποιητική συμμετοχή των φορέων της Δημόσιας Διοίκησης
- Μικρή συμμετοχή πολιτών και ΜΚΟ
- Υψηλός βαθμός ευαισθησίας για την επάρκεια του νερού της Αθήνας
- Η διαδικασία της διαβούλευσης κρίνεται επιτυχής αφού ανέδειξε όλα εκείνα τα σημεία / προβλήματα / ελλείψεις που προέκυψαν κατά την εφαρμογή των 1ων Σχεδίων Διαχείρισης υδατικών πόρων στη χώρα, κατέδειξε την ανάγκη αναθεώρησης και εν τέλει συνέβαλε στην οριστική διαμόρφωση της 1ης Αναθεώρησης του Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών του Υδατικού Διαμερίσματος Αττικής (ΕΛ06).

Συνοπτικά οι αλλαγές / συμπληρώσεις / προσθήκες που περιλαμβάνονται στο Τελικό Σχέδιο ως αποτέλεσμα της διαβούλευσης αφορούν τα ακόλουθα:

- επικαιροποίηση δεδομένων που παρουσιάζονται στο Τελικό Σχέδιο Διαχείρισης με βάση τα στοιχεία που διατέθηκαν ή/και επισημάνσεις που τέθηκαν υπόψη κατά τη διάρκεια της διαβούλευσης.
- Αναμόρφωση του τελικού Προγράμματος Μέτρων που περιλαμβάνει:
 - την αναδιατύπωση συγκεκριμένων μέτρων σχετικά με τη συγκεκριμενοποίηση/ εξειδίκευση περιορισμών αλλά και δράσεων που ορίζονται σε αυτά.
 - τη διόρθωση των φορέων υλοποίησης των μέτρων
 - τη διαφοροποίηση στην περιγραφή ορισμένων μέτρων ώστε να συμπεριλάβουν δράσεις οι οποίες ήδη προγραμματίζονται από τους φορείς υλοποίησης ή/και τα διαθέσιμα χρηματοδοτικά εργαλεία
 - την εισαγωγή στοχευμένων συμπληρωματικών μέτρων για την επίτευξη συγκεκριμένων και τοπικά σημαντικών στόχων διαχείρισης, επαύξησης της υφιστάμενης γνώσης και βελτίωσης των περιβαλλοντικών και υδατικών συνθηκών και κυρίως του προγράμματος παρακολούθησης και της συγκέντρωσης των στοιχείων.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ



ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ

Διαβούλευση 1^{ης} Αναθεώρησης Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών του Υδατικού Διαμερίσματος Αττικής (EL06)

Η Ειδική Γραμματεία Υδάτων, του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας και η Διεύθυνση Υδάτων της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, στο πλαίσιο της εφαρμογής της Οδηγίας Πλαίσιο 2000/60/ΕΚ για τα Ύδατα, σας προσκαλούν σε:

ΗΜΕΡΙΔΑ

με θέμα: « 1^η Αναθεώρηση Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής
Ποταμών του Υδατικού Διαμερίσματος Αττικής (EL06)»

Δευτέρα, 23 Οκτωβρίου 2017, 9:30 π.μ.

Αμφιθέατρο Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας

Μεσογείων 119 (Ισόγειο), Αθήνα

Για την είσοδό σας στο κτίριο απαιτείται η προσκόμιση Αστυνομικού Δελτίου Ταυτότητας

Η ενεργός συμμετοχή σας κρίνεται απαραίτητη και αποφασιστικής σημασίας προκειμένου η διαδικασία της διαβούλευσης να πραγματοποιηθεί αποτελεσματικά και με διαφάνεια. Οι απόψεις που θα εκφραστούν κατά τη διάρκεια της ημερίδας θα αποτελέσουν υλικό για τη διαμόρφωση του οριστικού Σχεδίου Διαχείρισης.

Πληροφορίες για τη διαδικασία διαβούλευσης καθώς και τα κείμενα του Αναθεωρημένου Προσχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών του Υδατικού Διαμερίσματος Αττικής, βρίσκονται στον ειδικά διαμορφωμένο ιστότοπο <http://wfdver.ypeka.gr/>

Πληροφορίες

Ειδική Γραμματεία Υδάτων

Τηλ: 213 1515412, 213 1515421

e-mail: info.egy@prv.ypeka.gr

Ηλεκτρονικές συμμετοχές στη ακόλουθη διεύθυνση:

<http://wfdver.ypeka.gr/el/consultation-gr/events-seminars-gr/>



Ευρωπαϊκή Ένωση
Πρωτόκολλο Συνεργασίας
και Αλληλεγγύης

Με τη συγχρηματοδότηση της Ελλάδας και της Ευρωπαϊκής Ένωσης





Πρόγραμμα Ημερίδας

«Διαβούλευση 1^{ης} Αναθεώρησης Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών του Υδατικού Διαμερίσματος Αττικής (EL06)»

Αθήνα, 23.10. 2017

Αμφιθέατρο Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας

09:30 Προσέλευση - Εγγραφές

10:00 Έναρξη Ημερίδας – Χαιρετισμοί

Χαιρετισμοί από:

Ειδικό Γραμματέα Υδάτων

Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής

Περιφέρεια Αττικής

Διεύθυνση Υδάτων της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής

Δημάρχους

Εκπροσώπους Φορέων

10:30 Εισηγήσεις

10:30 1^η Αναθεώρηση Σχεδίων Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Οδηγίας Πλαίσιο 2000/60/ΕΚ και διαδικασίες διαβούλευσης
Κ. Νίκα, Προϊσταμένη Τμήματος, Ειδική Γραμματεία Υδάτων

10:45 Υδατικό Διαμέρισμα Αττικής: Συνοπτική παρουσίαση του Προσχεδίου Διαχείρισης. Σημαντικά ζητήματα διαχείρισης και καθορισμός υδατικών συστημάτων, ΤΥΣ/ΠΤΥΣ, ανάγκες και υδατικοί πόροι
Α. Πέππας, Πολιτικός Μηχανικός, MSc/DIC Υδραυλολογίας

11:10 Προστατευόμενες Περιοχές, Πιέσεις, Τυπολογία και Ταξινόμηση υδατικών συστημάτων
Λ. Ντοσανίδης, Μηχανικός Περιβάλλοντος, MSc Υδατικών Πόρων ΕΜΠ
Γ. Γιαννάτος, Γεωλόγος, Υδρογεωλόγος PhD

11:40 Οικονομική ανάλυση χρήσεων ύδατος
Α. Τσαρούχη, Πολιτικός Μηχανικός, MBA

12:00 Διάλειμα



Με τη συγχρηματοδότηση της Ελλάδας και της Ευρωπαϊκής Ένωσης



ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ



ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ 1^{ης} ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗΣ ΤΩΝ ΣΧΕΔΙΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΛΕΚΑΝΩΝ ΑΠΟΡΡΟΗΣ ΠΟΤΑΜΩΝ

ΣΥΝΤΟΜΟ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ

Παρακαλούμε διαθέστε λίγα λεπτά για να απαντήσετε στις ερωτήσεις που ακολουθούν. Με τον τρόπο αυτό μας βοηθάτε να εντοπίσουμε σημαντικά ζητήματα διαχείρισης της περιοχής σας και να οργανώσουμε σωστά τη διαδικασία διαβούλευσης.

1. Πώς ενημερωθήκατε για τη διαβούλευση του Προσχεδίου της 1^{ης} Αναθεώρησης του Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών (ΣΔΛΑΠ);

2. Ποιος θεωρείτε ότι είναι ο πιο αποτελεσματικός τρόπος ενημέρωσής σας για διαδικασίες διαβουλεύσεων; (σειρά προτίμησης προεπιλεγμένων μέσων ενημέρωσης)

- i. Ανάρτηση πληροφοριών στη σχετική ιστοσελίδα
- ii. Αποστολή πληροφοριών μέσω email
- iii. Δημοσίευση πληροφοριών στον ημερήσιο και περιοδικό τύπο
- iv. Μετάδοση πληροφοριών στην τηλεόραση και το ραδιόφωνο
- v. Ένας συνδυασμός των παραπάνω (και αν ναι, ποιος συνδυασμός είναι αυτός;)

3. Λάβατε μέρος στη διαβούλευση των πρώτων Σχεδίων Διαχείρισης ΛΑΠ και αν ναι ποιος ήταν ο τρόπος συμμετοχής σας;

Ναι

Τρόπος συμμετοχής :

Όχι

4. Γνωρίζετε την Ευρωπαϊκή Οδηγία Πλαίσιο για τα Νερά (2000/60/ΕΚ);
- Ναι
- Όχι
5. Γνωρίζετε το εγκεκριμένο Σχέδιο Διαχείρισης ΛΑΠ που εφαρμόζεται στην περιοχή σας;
- Ναι
- Όχι
6. Πιστεύετε ότι η ποιότητα των υδατικών συστημάτων (ΥΣ) του Υδατικού Διαμερίσματος έχει βελτιωθεί από την ημερομηνία έγκρισης του 1^{ου} Σχεδίου Διαχείρισης ΛΑΠ;
- Ναι
- Όχι
7. Πιστεύετε ότι η εφαρμογή των πρώτων Σχεδίων Διαχείρισης ΛΑΠ έχει συνδράμει στη βελτίωση της κατάστασης των υδατικών συστημάτων;
- Ναι
- Όχι
8. Δεδομένου ότι η κλιματική αλλαγή δύναται να έχει άμεση επιρροή τόσο στην ποιοτική όσο και στην ποσοτική κατάσταση των υδατικών συστημάτων,
- 8α) Θεωρείτε πως τα αποτελέσματα της κλιματικής αλλαγής αφορούν στην κατάσταση των υδατικών συστημάτων του Υδατικού Διαμερίσματος;
- Ναι
- Όχι
- 8β) Θεωρείτε πως τα Σχέδια Διαχείρισης ΛΑΠ μπορούν να βοηθήσουν τον πληθυσμό στην καλύτερη κατανόηση της κλιματικής αλλαγής και της επίδρασης αυτής στην ποιότητα των υδατικών συστημάτων;
- Σίγουρα Όχι
- Πιθανόν Όχι
- Σίγουρα Ναι
- Πιθανόν Ναι

9. Γνωρίζετε ότι για τη συγχρηματοδότηση από την Ευρωπαϊκή Ένωση έργων προστασίας και αξιοποίησης των υδατικών πόρων συμπεριλαμβανομένων των έργων ύδρευσης προαπαιτείται η έγκριση Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών;

Ναι

Όχι

10. Επιθυμείτε να κάνετε κάποια προσθήκη, διόρθωση ή σχόλιο στα αναρτημένα κείμενα της 1^{ης} Αναθεώρησης του Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών;

Ναι

Όχι

Αν ναι, αναφέρετε το είδος της διόρθωσης:

Προσθήκη Απαλοιφή

	Τίτλος Αναρτημένου κειμένου-Σελίδα
Προσθήκη/διόρθωση	
Απαλοιφή	

11. Σε ποιο βαθμό πιστεύετε ότι το παρόν Προσχέδιο Διαχείρισης ΛΑΠ εντοπίζει και προσεγγίζει κύρια ζητήματα/θέματα διαχείρισης των υδάτων στην περιοχή σας;

Απόλυτα

Ικανοποιητικά

Μέτρια

Μη Ικανοποιητικά

12. Παρακαλώ κατατάξτε με βαθμό προτεραιότητας (όπου 1 = ύψιστη προτεραιότητα, 2 = χαμηλότερη προτεραιότητα, κλπ.) τα παρακάτω σημαντικά ζητήματα διαχείρισης νερού στην περιοχή σας

Προτεραιότητα	Σημαντικά ζητήματα διαχείρισης νερού
	Ρύπανση νερού από λιπάσματα / φυτοφάρμακα / εντομοκτόνα
	Ρύπανση νερού από αστικά απόβλητα
	Ρύπανση προερχόμενη από τη βιομηχανία (συμπεριλαμβανομένων και ελαιολιτριβείων)
	Ρύπανση προερχόμενη από την κτηνοτροφία
	Επάρκεια αρδευτικού νερού
	Επάρκεια πόσιμου νερού
	Ποιότητα πόσιμου νερού
	Απουσία ελέγχου υδροληψίας
	Μη αδειοδοτημένες γεωτρήσεις
	Κόστος και τιμή νερού
	Συγκρούσεις για τη χρήση νερού μεταξύ διαφόρων χρηστών
	Υπεράντληση υπόγειων νερών
	Προστασία και διατήρηση προστατευόμενων υδατικών συστημάτων
	Έργα αλλοίωσης των φυσικών χαρακτηριστικών (π.χ. φράγματα, διευθετήσεις ποταμών, μικρά υδροηλεκτρικά κ.λπ.)
	Άλλο (παρακαλώ διευκρινίστε)

13. Υπάρχουν ζητήματα/θέματα διαχείρισης που κατά τη γνώμη σας είναι σημαντικά και δεν έχουν συμπεριληφθεί στο παρόν Προσχέδιο Διαχείρισης ΛΑΠ; (Παρακαλώ αναφέρετε)

14. Γνωρίζετε περιπτώσεις όπου οι ανάγκες σε νερό δεν ικανοποιούνται από ποσοτικής απόψεως, π.χ. οικισμοί με ελλείψεις σε νερό σε περιόδους τουριστικής αιχμής; (Παρακαλώ αναφέρετε)

Ναι

Όχι

15. Γνωρίζετε περιπτώσεις όπου οι ανάγκες σε νερό δεν ικανοποιούνται από ποιοτικής απόψεως, π.χ. γεωργικές εκτάσεις που εγκαταλείπονται λόγω της υφαλμύρισης του υπόγειου υδροφορέα; (Παρακαλώ αναφέρετε)

Ναι

Όχι

16. Ποια θεωρείτε τη σημαντικότερη αιτία υποβάθμισης (πίεση) της κατάστασης (ποιοτική και ποσοτική) των υδατικών συστημάτων της περιοχής; Αναφέρατε συγκεκριμένα παραδείγματα υποβάθμισης.

Κατηγορία πίεσης	Παράδειγμα υποβάθμισης
Εγκαταστάσεις Επεξεργασίας Λυμάτων (ΕΕΛ)	
Εκβολή Δικτύων Αποχέτευσης σε φυσικό αποδέκτη	
Μεγάλες ξενοδοχειακές μονάδες	
Βιομηχανικές μονάδες	
Κτηνοτροφικές μονάδες	
Υδατοκαλλιέργειες	
Διαρροές από ΧΑΔΑ / ΧΥΤΑ	
Απορροές από εξορυκτικές δραστηριότητες	
Γεωργικές δραστηριότητες	
Αστικά λύματα που δεν καταλήγουν σε ΕΕΛ	
Ποιμενική κτηνοτροφία	
Λοιπές πηγές (π.χ. Εγκαταλελειμμένοι χώροι)	
Απολήψεις ύδατος από υπόγεια ΥΣ	
Απολήψεις ύδατος από επιφανειακά ΥΣ	
Απολήψεις ύδατος από έργα ταμίευσης	
Έργα ρύθμισης της ροής – Υδρομορφολογικές αλλοιώσεις	
Υφαλμύριση	
Τεχνητός εμπλουτισμός	
Μονάδες αφαλάτωσης	
Λιμάνια / μαρίνες	
Αλιεία	
Αμμοχαλικοληψίες	

17. Πώς εκτιμάτε τα υφιστάμενα μέτρα προστασίας των υδάτων στην περιοχή σας; Σημειώστε **V** στο αντίστοιχο πλαίσιο

Πολύ Αποτελεσματικά

Λίγο Αποτελεσματικά

Καθόλου αποτελεσματικά

Δεν ξέρω / δεν απαντώ

18. Σας είναι κατανοητό το Πρόγραμμα Μέτρων που περιλαμβάνεται στο Προσχέδιο Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών; Σημειώστε **V** στο αντίστοιχο πλαίσιο

Ναι

Όχι

Δεν ξέρω / δεν απαντώ

19. Πιστεύετε πως τα προτεινόμενα μέτρα προστασίας των υδάτων που περιλαμβάνονται στο Προσχέδιο Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών καλύπτουν στο σύνολό τους τις ανάγκες της περιοχής σας; Σημειώστε **V** στο αντίστοιχο πλαίσιο

Απόλυτα

Ικανοποιητικά

Μέτρια

Καθόλου

Δεν ξέρω / δεν απαντώ

19 (α) Αν απαντήσατε "μέτρια ή καθόλου" στην ερώτηση 19 παρακαλώ αιτιολογήστε εν συντομία

20. Πέρα από τα υφιστάμενα έργα, υπάρχουν στην περιοχή σας σημαντικά προγραμματιζόμενα, υπό κατασκευή έργα ή υπό διερεύνηση έργα, που σχετίζονται με τη διαχείριση των υδατικών πόρων και την προστασία τους; (Αν ναι συμπληρώστε τον επόμενο πίνακα)

Έργο	Φάση	Σκοπιμότητα

21. Σε ποια/ ποιες κατηγορίες θα κατατάσσατε τον εαυτό σας όσον αφορά τη χρήση του νερού; (Βάλτε x όπου ταιριάζει)

Κατηγορία χρήσης	Κύρια κατηγορία	Δευτερεύουσα κατηγορία
Οικιακή χρήση		
Γεωργική χρήση		
Κτηνοτροφική χρήση		
Βιομηχανική χρήση		
Τουριστική χρήση		
Άλλη χρήση (παρακαλώ συμπληρώστε)		

22. Από ποιες πηγές προμηθεύετε το νερό που χρησιμοποιείτε; Παρακαλώ προσδιορίστε ανά πηγή τις κατηγορίες χρήσης (π.χ. άρδευση & πότισμα ζώων, άρδευση & καθαριότητα του στάβλου, πόσιμο & πότισμα κήπου)

Πηγή	Κατηγορία Χρήσης
Δημοτικό δίκτυο ύδρευσης	
ΤΟΕΒ	

Ιδιωτική γεώτρηση	
Απόληψη από επιφανειακό υδάτινο σώμα	
Άλλο ...	

23. Πιστεύετε ότι πληρώνετε ένα εύλογο τίμημα για το νερό που καταναλώνετε για την άσκηση της επαγγελματικής σας δραστηριότητας;

- Ναι
- Όχι
- Δεν πληρώνω καθόλου

24. Θεωρείτε ότι αποδίδετε στο νερό το σεβασμό που του αναλογεί ως ένας πολύτιμος φυσικός πόρος δύσκολα ανανεώσιμος; Ποια φράση σας εκφράζει καλύτερα; (Βάλτε **✓** όπου ταιριάζει)

<input type="checkbox"/>	Ελέγχω τη χρήση του στο σπίτι και στη δουλειά μου και εφαρμόζω πρακτικές οικονομίας.
<input type="checkbox"/>	Θέλω να προστατέψω το νερό ως καταναλωτής του, αλλά δεν έχω ενημέρωση για το τι ακριβώς μπορώ να κάνω.
<input type="checkbox"/>	Δεν έχουμε έλλειψη νερού στην περιοχή μου, και κατά συνέπεια κάνουμε εντατική χρήση του για να μεγιστοποιήσουμε την παραγωγή μας και να διατηρήσουμε υψηλό το επίπεδο διαβίωσης.

25. Γνωρίζετε τις έννοιες του Περιβαλλοντικού Κόστους και του Κόστους Φυσικού Πόρου;

- Ναι
- Όχι

26. Γνωρίζετε πως η αποτίμηση του Περιβαλλοντικού Κόστους και του Κόστους Φυσικού Πόρου συνδέεται με την κατάσταση των ΥΣ και τα μέτρα που προτείνονται για την αποκατάσταση / βελτίωση των ΥΣ με κατάσταση κατώτερη της καλής;

- Ναι
- Όχι

27. Θεωρείτε πως η συγκεκριμένη προσέγγιση μπορεί να οδηγήσει σε ένα δίκαιο περιβαλλοντικό τέλος το οποίο σκοπό θα έχει την προστασία αλλά και την αποκατάσταση / βελτίωση των ΥΣ σε κατάσταση κατώτερη της καλής;

- Ναι
- Όχι

Προς

ΕΙΔΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΥΔΑΤΩΝ, Υπουργείο Περιβάλλοντος & Ενέργειας
Αμαλιάδος 17, 11523 Αθήνα
E-mail: info.egy@prv.ypeka.gr/

Αποστολέας

Για φυσικά πρόσωπα – παρακαλώ συμπληρώστε τα παρακάτω θέτοντας x όπου ταιριάζει

Ηλικία:	<25	25-45	45 - 65	>65
---------	-----	-------	---------	-----

Φύλο:	Άνδρας	Γυναίκα
-------	--------	---------

Επάγγελμα	
Περιοχή διαμονής ή καταγωγής	

Επίπεδο μόρφωσης:	Μεταπτυχιακό Πανεπιστημίου ή ανώτερο	
	Πτυχίο Πανεπιστημίου	
	Λύκειο	
	Γυμνάσιο	
	Δημοτικό	

Για φορέα - παρακαλώ συμπληρώστε τα παρακάτω

Όνοματεπώνυμο:	
Όνομα Φορέα / Οργανισμού	
Διεύθυνση:	
Αρ. Τηλεφώνου:	
Αρ. Φαξ:	
E-mail:	
Επιθυμείτε να ενημερώνεστε για τις δράσεις μας;	Ναι <input type="checkbox"/> Όχι <input type="checkbox"/>