



ΣΧΕΔΙΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ

των Λεκανών Απορροής Ποταμών
του Υδατικού Διαμερίσματος Θεσσαλίας

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 7

ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ 16: ΕΚΘΕΣΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΩΝ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΤΗΣ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

ΣΕΠΤΕΜΒΡΙΟΣ 2014



ΕΙΔΙΚΗ
ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ
ΥΔΑΤΩΝ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ ΑΛΛΑΓΗΣ

ΕΙΔΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΥΔΑΤΩΝ

ΕΡΓΟ: ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΣΧΕΔΙΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΩΝ ΛΕΚΑΝΩΝ ΑΠΟΡΡΟΗΣ ΠΟΤΑΜΩΝ ΤΩΝ ΥΔΑΤΙΚΩΝ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΩΝ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ, ΗΠΕΙΡΟΥ ΚΑΙ ΔΥΤΙΚΗΣ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ, ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΙΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΗΣ ΟΔΗΓΙΑΣ 2000/60/ΕΚ, ΚΑΤ' ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ Ν. 3199/2003 ΚΑΙ ΤΟΥ Π. Δ. 51/2007

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ: Γ. ΚΑΡΑΒΟΚΥΡΗΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧ/ΚΟΙ Ανώνυμη Εταιρία - **ΒΑΣΙΛΗΣ ΠΕΡΛΕΡΟΣ – ΕΝΒΕCO** Ανώνυμη Εταιρεία Προστασίας και Διαχείρισης Περιβάλλοντος - **ΑΝΤΖΟΥΛΑΤΟΣ ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ – ΕΠΕΜ** Εταιρία Περιβαλλοντικών Μελετών Α.Ε. - **ΟΜΙΚΡΟΝ** Οικονομικές & Αναπτυξιακές Μελέτες Ε.Π.Ε. - **ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΗΛΙΑΣ - ΤΣΕΚΟΥΡΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ - ΚΟΤΖΑΓΕΩΡΓΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ - ΓΚΑΡΓΚΟΥΛΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ**

ΣΠΥΡΟΣ ΠΑΠΑΓΡΗΓΟΡΙΟΥ

ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗΣ ΕΡΓΟΥ – ΝΟΜΙΜΟΣ ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΣ ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ

ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΣΧΕΔΙΟΥ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΩΝ ΛΕΚΑΝΩΝ ΑΠΟΡΡΟΗΣ ΠΟΤΑΜΩΝ ΤΟΥ ΥΔΑΤΙΚΟΥ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΟΣ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ (GR08)

Γ ΦΑΣΗ ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ 16: – ΕΚΘΕΣΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΩΝ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

Ημερομηνία πρώτης Δημοσίευσης: 23/5/2013

ΦΕΚ Έγκρισης Σχεδίου Διαχείρισης: 2561 Β' /25.09.2014

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

ΕΙΣΑΓΩΓΗ - Η διαδικασία διαβούλευσης	3
Α ΦΑΣΗ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ	7
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1. Συναντήσεις / Εκδηλώσεις Α΄ Φάσης.....	8
1.1 Ημερίδα Ενημέρωσης στη Λάρισα.....	8
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2. Αξιολόγηση απαντήσεων ερωτηματολογίου διαβούλευσης	11
2.1 Αποτελέσματα στατιστικής ανάλυσης των ερωτηματολογίων.....	11
Ερώτηση 1 – Ενημέρωση για τη διαβούλευση	11
Ερώτηση 2 - Αποτελεσματικότερος τρόπος ενημέρωσής για διαδικασίες διαβουλεύσεων	12
Ερώτηση 3 – Σαφήνεια χρονοδιαγράμματος υλοποίησης των δράσεων για την εφαρμογή της οδηγίας.....	14
Ερώτηση 4 – Κατανόηση τρόπου διαβούλευσης που θα ακολουθηθεί	15
Ερώτηση 5 – Ελλείψεις στη διαδικασία διαβούλευσης	16
Ερώτηση 6 – Παρατηρήσεις στην έκθεση των ληπτέων μέτρων για τη διαβούλευση	17
ΕΡΩΤΗΣΗ 7 – Ζητήματα που πρέπει να ληφθούν υπόψη στον καταρτισμό των Σχεδίων Διαχείρισης των Υδάτων	18
2.2 Συγκεντρωτική αξιολόγηση.....	19
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3. Αξιολόγηση απαντήσεων ερωτηματολογίου κρίσιμων ζητημάτων διαβούλευσης	20
3.1 Αποτελέσματα στατιστικής ανάλυσης των ερωτηματολογίων.....	20
Ερώτηση 1 – Γνώση περί της Οδηγίας – Πλαίσιο για τα νερά.....	20
Ερώτηση 2 – Το νερό ως κοινωνικό αγαθό ή ιδιωτικός πόρος.....	21
Ερώτηση 3 – α) Βαθμός εντοπισμού κυρίαρχων ζητημάτων διαχείρισης των νερών στην περιοχή σας	22
Ερώτηση 3 – β) Ζητήματα που δεν έχουν συμπεριληφθεί στην Έκθεση	23
Ερώτηση 4 – Επαρκής κάλυψη αναγκών σε νερό.....	24
Ερώτηση 5 - α) Ανθρώπινη παρέμβαση για την αντιμετώπιση της φυσικής ανισοκατανομής των υδατικών πόρων.....	25
Ερώτηση 5 – Β) Ιεράρχηση κριτηρίων σχεδιασμού παρεμβάσεων.....	25
Ερώτηση 6 – Χρησιμότητα ποσοτικών στοιχείων των αντλήσεων νερού με τη χρήση υδρομετρητών.....	27

Ερώτηση 7 – Εντοπισμός παραβατικών συμπεριφορών σχετικά με τη διαχείριση του νερού άρδευσης στην περιοχή.....	27
Ερώτηση 8 –Βαθμός προτεραιότητας των σημαντικών ζητημάτων διαχείρισης νερού	28
Ερώτηση 9 – Βαθμός προτεραιότητας των εμποδίων που δυσχεραίνουν την αντιμετώπιση των σημαντικών ζητημάτων	30
Ερώτηση 10 – Υφιστάμενη τιμολόγηση του νερού στις διάφορες χρήσεις	32
Ερώτηση 11 – Κατάταξη ερωτώμενων σε κατηγορία χρήσης νερού	34
3.2 Συγκεντρωτική αξιολόγηση.....	37
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4. Αξιολόγηση εισερχομένου υλικού Α΄ Φάσης (παρατηρήσεις, προτάσεις, σχόλια)	38
Β΄ ΦΑΣΗ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ	40
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 5. Συναντήσεις / Εκδηλώσεις διαβούλευσης Β Φάσης.....	41
5.1 Διαδικασία Ημερίδων Διαβούλευσης.....	41
5.2 Ημερίδα στη Λάρισα	43
5.3 Ημερίδα στο Βόλο	44
5.4 Ημερίδα στην Καρδίτσα.....	45
5.5 Αξιολόγηση αποτελεσμάτων	46
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 6. Αξιολόγηση απαντήσεων ερωτηματολογίου επί των Προσχεδίων Διαχείρισης	50
6.1 Αποτελέσματα στατιστικής ανάλυσης των ερωτηματολογίων.....	50
Ερώτηση 1 – Υφιστάμενα μέτρα προστασίας νερών.....	50
Ερώτηση 2 – Ενημέρωση για το προσχέδιο διαχείρισης υδάτων	51
Ερώτηση 3 – Κατανόηση προγράμματος μέτρων.....	51
Ερώτηση 4 – Αξιολόγηση μέτρων προστασίας των νερών	52
Ερώτηση 5 – Συμφωνία με προτεινόμενα μέτρα.....	54
Ερώτηση 6 – Συμμετοχή στην κάλυψη κόστους εφαρμογής των μέτρων	57
Ερώτηση 7 – Διαφωνία με προτεινόμενα μέτρα	58
Ερώτηση 8 – Διατύπωση προτάσεων.....	62
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 7. Αξιολόγηση εισερχομένου υλικού (παρατηρήσεις, προτάσεις, σχόλια) Β Φάσης	63
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ	85
Παράρτημα Ι – Ερωτηματολόγια.....	86

Ερωτηματολόγιο επί της διαδικασίας διαβούλευσης.....	86
Ερωτηματολόγιο επί των Σημαντικών Θεμάτων Διαχείρισης Νερών.....	90
Ερωτηματολόγιο επί του Προσχεδίου Διαχείρισης.....	96
Παράρτημα II – Απαντήσεις στις ερωτήσεις ανοικτού τύπου.....	102
ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΕΠΙ της ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ.....	102
Ερώτηση 1 – Πώς ενημερωθήκατε για τη διαβούλευση;.....	102
Ερώτηση 3 – σας έχει γίνει κατανοητό και αρκετά ξεκάθαρο το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης των δράσεων για την εφαρμογή της οδηγίας; Αν όχι τι πρέπει να προστεθεί για να γίνει πιο κατανοητό;.....	102
Ερώτηση 4 – Είναι κατανοητός ο τρόπος διαβούλευσης που θα ακολουθηθεί; Αν όχι τι επιπλέον διευκρινίσεις χρειάζεστε;.....	103
Ερώτηση 5 –Εντοπίζετε κενά ή ελλείψεις στη διαδικασία διαβούλευσης; Αν ναι τι επιπλέον μέτρα προτείνετε να ληφθούν;.....	103
Ερώτηση 6 – Έχετε παρατηρήσεις σχετικά με την έκθεση των ληπτών μέτρων για τη διαβούλευση; Παρακαλώ προσδιορίστε.....	104
ΕΡΩΤΗΣΗ 7 – Πιστεύετε ότι υπάρχουν ζητήματα που κατά τη γνώμη σας είναι σημαντικά και δεν έχουν ληφθεί υπόψη σε αυτό το ερωτηματολόγιο και που πρέπει να ληφθούν υπόψη κατά τον καταρτισμό των Σχεδίων Διαχείρισης των Υδάτων; Παρακαλώ προσδιορίστε.....	105
ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΕΠΙ ΤΩΝ ΚΡΙΣΙΜΩΝ ΖΗΤΗΜΑΤΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΝΕΡΟΥ.....	107
Ερώτηση 3 – β) υπάρχουν ζητήματα που κατά τη γνώμη σας είναι σημαντικά και δεν έχουν συμπεριληφθεί στην Έκθεση αυτή;.....	107
Ερώτηση 5 – Β) Αν ναι, ιεραρχήστε τα κριτήρια σχεδιασμού τέτοιων παρεμβάσεων.....	109
ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΕΠΙ Του Προσχεδίου Διαχείρισης.....	111
Ερώτηση 4(α) Αν απαντήσατε "μέτρια ή καθόλου" στην ερώτηση 4 παρακαλώ αιτιολογήστε εν συντομία.....	111
7(α) Τι προτείνετε σχετικά με τα μέτρα αυτά; Αναπτύξτε εν συντομία.....	112
Ερώτηση 7 - Υπάρχει τομέας υδατικής πολιτικής ή σημαντικό ζήτημα της περιοχής σας που δεν καλύπτεται / δεν αντιμετωπίζεται στο Προσχέδιο Διαχείρισης και ποιος / ποιο? Αναπτύξτε εν συντομία.....	114
Παράρτημα III – Κατάλογος εισερχόμενου υλικού α' ΦΑΣΗΣ.....	116
Υδατικό διαμέρισμα Θεσσαλίας.....	116
Για όλα τα Υδατικά Διαμερίσματα.....	118
Παράρτημα IV – Κατάλογος εισερχόμενου υλικού β' ΦΑΣΗΣ.....	119

Υδατικό διαμέρισμα Θεσσαλίας	119
Παράρτημα V – Παρουσιολόγια συναντήσεων	127
Ημερίδα Ενημέρωσης στη Λάρισα – 5 Δεκεμβρίου 2011	128
Ημερίδα Διαβούλευσης στη Λάρισα – 27 Ιουνίου 2012	144
Ημερίδα Διαβούλευσης στο Βόλο – 28 Ιουνίου 2012	160
Ημερίδα Διαβούλευσης στην Καρδίτσα – 17 Ιουλίου 2012	166
Παράρτημα VI – Περιλήψεις τοποθετήσεων στις ημερίδες διαβούλευσης (απομαγνητοφωνήσεις).....	171
Λάρισα - 5 Δεκεμβρίου 2011	171
Λάρισα 27 Ιουνίου 2012	177
Βόλος 28 Ιουνίου 2012.....	182
Καρδίτσα 17 Ιουλίου 2012	188

ΠΕΡΙΧΟΜΕΝΑ ΠΙΝΑΚΩΝ

Πίνακας 1 – Καταλληλότερος συνδυασμός τρόπων ενημέρωσης.....	12
Πίνακας 2 – Συνδυασμός τρόπων ενημέρωσης μεταξύ όσων επέλεξαν συνδυασμό τρόπων / Πολλαπλή επιλογή.....	13
Πίνακας 3 – Σαφήνεια χρονοδιαγράμματος	14
Πίνακας 4 – Κατανόηση τρόπου διαβούλευσης	15
Πίνακας 5 – Κενά ή ελλείψεις στη διαδικασία διαβούλευσης	16
Πίνακας 6 – Εξοικείωση με την Οδηγία – Πλαίσιο για τα νερά	20
Πίνακας 7 – Αντιμετώπιση νερού ως κοινωνικό αγαθό / ιδιωτικό πόρο	21
Πίνακας 8 – Αντιμετώπιση κυρίαρχων ζητημάτων διαχείρισης νερών	22
Πίνακας 9 – Επαρκής κάλυψη αναγκών νερού	24
Πίνακας 10 – Λύση για κάλυψη αναγκών νερού	24
Πίνακας 11 – Ανθρώπινη παρέμβαση για την αντιμετώπιση της φυσικής ανισοκατανομής υδατικών πόρων	25
Πίνακας 12 – Ιεράρχηση κριτηρίων σχεδιασμού παρεμβάσεων.....	26
Πίνακας 13 – Χρησιμότητα ποσοτικών στοιχείων νερού από υδρομετρητές	27
Πίνακας 14 – Παραβατικές συμπεριφορές	28
Πίνακας 15 – Προτεραιότητα σημαντικών ζητημάτων διαχείρισης νερού	29
Πίνακας 16 – Προτεραιότητα εμποδίων διαχείρισης νερού	31
Πίνακας 17 – Τιμολόγηση ύδρευσης.....	32
Πίνακας 18 – Τιμολόγηση αγροτικής χρήσης.....	33
Πίνακας 19 – Τιμολόγηση τουριστικής χρήσης.....	33
Πίνακας 20 – Τιμολόγηση εμπορικής χρήσης	33
Πίνακας 21 – Τιμολόγηση βιομηχανικής χρήσης	33
Πίνακας 22 – Τιμολόγηση οικιακής χρήσης	34
Πίνακας 23 – Τιμολόγηση γεωργικής χρήσης	35

Πίνακας 24 – Τιμολόγηση κτηνοτροφικής χρήσης.....	35
Πίνακας 25 – Τιμολόγηση βιομηχανικής χρήσης	35
Πίνακας 26 – Τιμολόγηση τουριστικής χρήσης.....	35
Πίνακας 27 – Τιμολόγηση άλλης χρήσης	36
Πίνακας 28 – Πλήθος παρατηρήσεων / σχολίων / προτάσεων ανά κατηγορία φορέα – Α΄ φάση.....	38
Πίνακας 29 – Ημερομηνίες και τόποι διεξαγωγής ημερίδων διαβούλευσης Α΄ και Β΄ φάσης.....	41
Πίνακας 30 – Πλήθος εισελθουσών παρατηρήσεων Α΄ και Β΄ φάσης για το ΥΔ Θεσσαλίας.....	63

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΕΙΚΟΝΩΝ

Εικόνα 1 – Εκτίμηση υφιστάμενων μέτρων προστασίας νερών στην περιοχή σας....	50
Εικόνα 2 – Ενημέρωση για το Σχέδιο Διαχείρισης Υδάτων της περιοχής σας	51
Εικόνα 3 – Κατανόηση Προγράμματος Μέτρων	52
Εικόνα 4 – Αξιολόγηση προτεινόμενων μέτρων προστασίας	53
Εικόνα 5 – Συμφωνία με τα προτεινόμενα μέτρα.....	56
Εικόνα 6 – Συμφωνία κάλυψης κόστους μέσω των λογαριασμών νερού	57

ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΥΝΤΟΜΟΓΡΑΦΙΩΝ

Συντομογραφία	Ερμηνεία
ΓΟΕΒ	Γενικός Οργανισμός Εγγείων Βελτιώσεων
ΔΕΥΑ	Δημοτική Εταιρία Ύδρευσης – Αποχέτευσης
ΔΙΠΕΧΩ	Διεύθυνση Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού
ΕΓΥ	Ειδική Γραμματεία Υδάτων
ΕΠΠΕΡΑΑ	Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Περιβάλλον και Αειφόρος Ανάπτυξη»
ΕΣΜΥΕ	Ελληνικός Σύλλογος Μικρών Υδροηλεκτρικών Έργων
ΙΓΜΕ	Ινστιτούτο Γεωλογικών και Μεταλλευτικών Ερευνών
Κ/ΞΙΑ	Κοινοπραξία
ΚΑΠ	Κοινή Αγροτική Πολιτική
ΜΚΟ	Μη Κυβερνητική Οργάνωση
ΜΥΕΗ	Μικρά Υδροηλεκτρικά Έργα
ΟΤΑ	Οργανισμός Τοπικής Αυτοδιοίκησης
Π.Δ.	Προεδρικό Διάταγμα
ΠΕΔ	Περιφερειακή Ένωση Δήμων
ΣΜΠΕ	Στρατηγική Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων
ΤΕΕ	Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος
ΤΟΕΒ	Τοπικός Οργανισμός Εγγείων Βελτιώσεων
ΥΔ	Υδατικό Διαμέρισμα
ΥΠΕΚΑ	Υπουργείο Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής
ΧΑΔΑ	Χώρος ανεξέλεγκτης διάθεσης απορριμμάτων
ΧΥΤΑ	Χώρος Υγειονομικής Ταφής Απορριμμάτων

ΠΡΟΛΟΓΟΣ

Η έκθεση αξιολόγησης των αποτελεσμάτων της διαδικασίας διαβούλευσης του ΥΔ Θεσσαλίας εκπονείται στο πλαίσιο του έργου «Κατάρτιση σχεδίων διαχείρισης των λεκανών απορροής ποταμών των υδατικών διαμερισμάτων Θεσσαλίας, Ηπείρου και Δυτικής Στερεάς, σύμφωνα με τις προδιαγραφές της Οδηγίας 2000/60/ΕΚ, κατ'εφαρμογή του Ν. 3199/2003 και του Π.Δ. 51/2007».

Εκπονείται από την Κοινοπραξία: Γ. ΚΑΡΑΒΟΚΥΡΗΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧ/ΚΟΙ Ανώνυμη Εταιρία - ΒΑΣΙΛΗΣ ΠΕΡΛΕΡΟΣ – ΕΝΒΕCO Ανώνυμη Εταιρία Προστασίας και Διαχείρισης Περιβάλλοντος - ΑΝΤΖΟΥΛΑΤΟΣ ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ – ΕΠΕΜ Εταιρία Περιβαλλοντικών Μελετών Α.Ε. - ΟΜΙΚΡΟΝ Οικονομικές & Αναπτυξιακές Μελέτες Ε.Π.Ε. - ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΗΛΙΑΣ - ΤΣΕΚΟΥΡΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ - ΚΟΤΖΑΓΕΩΡΓΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ - ΓΚΑΡΓΚΟΥΛΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ, με ειδικό συνεργάτη επί της οργάνωσης της διαδικασίας διαβούλευσης την Αναπτυξιακή Εταιρία Ο.Τ.Α. Ανατολικής Θεσσαλονίκης, ΑΝΑΤΟΛΙΚΗ Α.Ε.

Η έκθεση αξιολόγησης των αποτελεσμάτων της διαδικασίας διαβούλευσης αναπτύσσεται σε **δύο φάσεις** και σε **τρία επίπεδα**:

Η **Α' φάση** περιλαμβάνει το χρονικό διάστημα από την έναρξη της διαδικασίας διαβούλευσης στις 15 Οκτωβρίου 2011 έως την ολοκλήρωση του κύκλου ενημέρωσης των φορέων και του κοινού και υποβολής παρατηρήσεων στις 31 Ιανουαρίου 2012. Κατά τη διάρκεια του κύκλου αυτού οι φορείς και το κοινό ενημερώθηκαν για το περιεχόμενο, τους σκοπούς και τη διαδικασία της διαβούλευσης καθώς και για τα κρίσιμα ζητήματα που επρόκειτο να αντιμετωπιστούν στα Σχέδια Διαχείρισης. Κλήθηκαν – με προθεσμία την 31^η Δεκεμβρίου 2011 η οποία τελικά, λόγω αυξημένης συμμετοχής, μετατοπίστηκε στην 31^η Ιανουαρίου 2012– να απαντήσουν σε δύο ερωτηματολόγια και να υποβάλουν σχόλια, παρατηρήσεις και προτάσεις επί των ληπτέων μέτρων για τη διαβούλευση και επί των κρίσιμων ζητημάτων για το νερό.

Η **Β' φάση** περιλαμβάνει το χρονικό διάστημα – κατόπιν της ολοκλήρωσης της Α' φάσης – από την 1^η Μαΐου 2012 έως την οριστική λήξη της διαδικασίας διαβούλευσης στις 21 Νοεμβρίου 2012. Κατά τη διάρκεια της δεύτερης φάσης, η διαβούλευση εμβάθυνε στη συζήτηση επί του προσχεδίου Διαχείρισης και της ΣΜΠΕ και οι φορείς και το κοινό κλήθηκαν να απαντήσουν σε ένα ερωτηματολόγιο και να υποβάλουν σχόλια, παρατηρήσεις και προτάσεις επί του προσχεδίου Διαχείρισης και της ΣΜΠΕ.

Με σκοπό τη βέλτιστη ομαδοποίηση της εισερχόμενης πληροφορίας, στο παρόν παραδοτέο, **κάθε φάση αναλύεται σε τρία μέρη**:

1. Παρουσίαση και αξιολόγηση αποτελεσμάτων των ημερίδων
2. Παρουσίαση και αξιολόγηση των αποτελεσμάτων των ερωτηματολογίων
3. Παρουσίαση και αξιολόγηση των εισερχομένων παρατηρήσεων / προτάσεων / υλικού

Στο πρώτο μέρος κάθε φάσης (κεφάλαια 1 και 5 αντίστοιχα) παρουσιάζονται οι Ημερίδες που πραγματοποιήθηκαν στο ΥΔ Θεσσαλίας. Περιγράφεται συνοπτικά η

δομή και η εξέλιξη των Ημερίδων ως προς τους προσκεκλημένους, τις εισηγήσεις και τις παρεμβάσεις και γίνεται αξιολόγηση του αποτελέσματος. Στα παραρτήματα παρατίθενται κατάλογοι των καταγεγραμμένων συμμετεχόντων και περιλήψεις των τοποθετήσεων των ενδιαφερόμενων φορέων.

Στο δεύτερο μέρος κάθε φάσης (κεφάλαια 2, 3 και 6 αντίστοιχα) γίνεται αναλυτική παρουσίαση της στατιστικής επεξεργασίας των ερωτηματολογίων. Σε παράρτημα παρατίθενται οι απαντήσεις στις ερωτήσεις ανοικτού τύπου.

Τέλος, στο τρίτο μέρος κάθε φάσης (κεφάλαια 4 και 7 αντίστοιχα) γίνεται συνοπτική παρουσίαση των εισερχομένων παρατηρήσεων / προτάσεων / υλικού σε ότι αφορά τη διαδικασία διαβούλευσης και την εκπόνηση του διαχειριστικού σχεδίου. Σε παράρτημα παρατίθενται οι πλήρεις κατάλογοι του εισερχόμενου υλικού ανά φάση.

ΕΙΣΑΓΩΓΗ - Η ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

Η διαβούλευση για το Υδατικό Διαμέρισμα Θεσσαλίας ξεκίνησε στις 15 Οκτωβρίου 2011 με την ενεργοποίηση της ειδικής ιστοσελίδας της ΕΓΥ <http://wfd.opengov.gr/> που αποτελεί και την κεντρική σελίδα που υποστηρίζει τη διαδικασία διαβούλευσης για τα Σχέδια Διαχείρισης όλων των ΥΔ της χώρας. Συγκεκριμένα, στην ιστοσελίδα αυτή αναρτήθηκαν:

- **Συνοπτικές πληροφορίες για κάθε Υδατικό Διαμέρισμα**
Συνοπτική περιγραφή με γεωμορφολογικά και υδρολογικά στοιχεία του κάθε ΥΔ
- **Πληροφορίες για τον τρόπο και τις δράσεις διαβούλευσης των Προσχεδίων Διαχείρισης**
Αναλυτικός προγραμματισμός διαβούλευσης με παρουσίαση των δράσεων που προβλέπει η διαδικασία σε συγκεκριμένα χρονικά πλαίσια.
- **Τα εκλαϊκευμένα κείμενα**
 - **Έκθεση ληπτέων μέτρων διαβούλευσης**
Περιγράφει τα μέτρα που έχουν ληφθεί και που πρόκειται να ληφθούν ώστε να εξασφαλιστεί η μέγιστη δυνατή ενεργός συμμετοχή των φορέων και του κοινού στην εκπόνηση του Σχεδίου Διαχείρισης των Λεκανών Απορροής του Υδατικού Διαμερίσματος Θεσσαλίας.
 - **Κατάλογος φορέων που έχουν σχέση με το νερό**
Εκτενής κατάλογος των φορέων λήψης αποφάσεων, εμπειρογνομώνων, χρηστών/καταναλωτών, διαχειριστών του νερού στο Υδατικό Διαμέρισμα Θεσσαλίας.
 - **Επισκόπηση σημαντικότερων ζητημάτων διαχείρισης νερού**
Περιλαμβάνει τα σημαντικότερα ζητήματα που εντοπίστηκαν στις λεκάνες απορροής ποταμού και τα οποία θα αποτελέσουν το κύριο αντικείμενο του Σχεδίου Διαχείρισης και της Στρατηγικής Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΣΜΠΕ).
- **Τα προσχέδια διαχείρισης των Υδατικών Διαμερισμάτων**
Περιλαμβάνουν τα μέτρα που απαιτούνται για την προστασία και τη διαχείριση των υδάτων, την βελτίωση της ποιότητας του υδάτινου περιβάλλοντος, την αντιμετώπιση της ρύπανσης των υδατικών οικοσυστημάτων και τη διασφάλιση της αειφόρου χρήσης των υδάτων, καθώς και τα ειδικότερα μέτρα που εξασφαλίζουν τη διαρκή παρακολούθηση των ποιοτικών παραμέτρων και της ποσοτικής κατάστασης των υδάτων και της οικολογικής κατάστασης των επιφανειακών υδάτων.
- **Η Στρατηγική Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΣΜΠΕ)**
Εντοπίζει, περιγράφει και αξιολογεί τις επιπτώσεις στο περιβάλλον από την εφαρμογή του Σχεδίου Διαχείρισης, τη σκοπιμότητά του και παρέχει εναλλακτικά σενάρια λύσεων στα ζητήματα διαχείρισης νερού.

▪ **Τα ερωτηματολόγια**

- **Ερωτηματολόγιο επί της διαδικασίας διαβούλευσης**

Ερωτηματολόγιο κατανόησης και διατύπωσης παρατηρήσεων / προτάσεων / κρίσεων επί της διαδικασίας διαβούλευσης

- **Ερωτηματολόγιο επί των κρίσιμων ζητημάτων διαχείρισης νερού**

Περιλαμβάνει ερωτήσεις κατανόησης και υποβολής παρατηρήσεων / συμπληρώσεων / προτάσεων επί των Σημαντικών Ζητημάτων Διαχείρισης Νερού στο Υδατικό Διαμέρισμα Θεσσαλίας.

- **Ερωτηματολόγιο επί του προσχεδίου διαχείρισης**

Ερωτηματολόγιο κατανόησης και διατύπωσης παρατηρήσεων / προτάσεων / κρίσεων επί του προσχεδίου Διαχείρισης

▪ **Τα κείμενα τεκμηρίωσης βάσει των οποίων καταρτίζεται το Σχέδιο Διαχείρισης του ΥΔ**

Οι επιμέρους εκθέσεις που αποτελούν τα κείμενα τεκμηρίωσης των Σχεδίων Διαχείρισης των υδατικών πόρων των ΥΔ, όπως έχουν υποβληθεί στην ΕΓΥ. Οι εκθέσεις αυτές τίθενται στη διάθεση του κοινού στο πλαίσιο της διαβούλευσης χωρίς το περιεχόμενό τους να αντανακλά τις απόψεις της ΕΓΥ και χωρίς να θεωρούνται τελικά και επίσημα κείμενα έως την έγκριση των Σχεδίων Διαχείρισης.

▪ **Η ειδική φόρμα online υποβολής σχολίων**

Η ειδική αυτή φόρμα έχει ενεργοποιηθεί για τα «σημαντικότερα ζητήματα διαχείρισης των υδατικών πόρων των ΥΔ» και για τα «κείμενα τεκμηρίωσης των Προσχεδίων Διαχείρισης». Επιτρέπει την υποβολή παρατηρήσεων, προτάσεων και σχολίων η οποία δημοσιοποιείται αυτόματα στην ιστοσελίδα και επιτρέπει σε κάθε ενδιαφερόμενο να έχει πρόσβαση σε όλα τα υποβληθέντα σχόλια.

Η διαβούλευση ξεκίνησε στις 15 Οκτωβρίου 2011 και ολοκληρώθηκε στις 31 Οκτωβρίου 2012.

Η έναρξή της σηματοδοτήθηκε από εκστρατεία δημοσιοποίησης της ΕΓΥ η οποία περιλάμβανε:

- Αναρτήσεις / επικαιροποιήσεις στη σχετική ιστοσελίδα
- Αποστολή επίσημης πρόσκλησης σε Γ.Γ. των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων, σε τοπικούς βουλευτές, περιφερειάρχες και αντιπεριφερειάρχες
- Αποστολή ηλεκτρονικής πρόσκλησης και προγράμματος των ημερίδων σε εθνικούς, περιφερειακούς και τοπικούς φορείς
- Αποστολή ηλεκτρονικής υπενθύμισης πρόσκλησης και προγράμματος των ημερίδων σε εθνικούς, περιφερειακούς και τοπικούς φορείς
- Δελτία τύπου στα περιφερειακά και τοπικά ΜΜΕ

- εκτύπωση τρίπτυχου ενημερωτικού φυλλαδίου
- εκτύπωση αφισών με θέμα την πραγματοποίηση κάθε ημερίδας
- δημιουργία μπάνερ

Η διαδικασία διαβούλευσης λοιπόν, όπως περιγράφεται στο <http://wfd.opengov.gr/> επέτρεψε στους ενδιαφερόμενους φορείς να διαβουλευτούν με τους εξής τρόπους:

- Με την **υποβολή παρατηρήσεων / προτάσεων / κρίσεων απευθείας στην ΕΓΥ** με *email*, με *φαξ*, *ταχυδρομικά* και *μέσω της online φόρμας υποβολής σχολίων*. Η τελευταία αποκτά τη μεγαλύτερη χρησιμότητα από τους προτεινόμενους τρόπους υποβολής σχολίων καθώς επιτρέπει την αλληλεπίδραση και μεταξύ των σχολιαστών. Ο κάθε ενδιαφερόμενος φορέας, δηλαδή, μπορεί να διαβάσει τα σχόλια των υπολοίπων και να διαμορφώσει άποψη.
- Με τη **συμπλήρωση των ερωτηματολογίων** επί της διαβούλευσης, επί των κρίσιμων ζητημάτων διαχείρισης νερού και επί των προσχεδίων διαχείρισης. Τα ερωτηματολόγια αυτά περιέχουν εκτός από τις ερωτήσεις με επιλογή, ερωτήσεις ανοικτού τύπου στις οποίες ο ερωτώμενος μπορεί να εκθέσει ελεύθερα τις απόψεις του.
- Με τη **συμμετοχή στην Ενημερωτική Ημερίδα** που πραγματοποιήθηκε το Δεκέμβριο του 2012, με αντικείμενο τα ληπτέα μέτρα διαβούλευσης και τα κρίσιμα ζητήματα διαχείρισης νερού και στόχο την πληρέστερη ενημέρωση του κοινού και την καταγραφή απόψεων. Η Ημερίδα διοργανώθηκε από την Ειδική Γραμματεία Υδάτων, του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, σε συνεργασία με την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Θεσσαλίας – Στερεάς Ελλάδας. Οι ενδιαφερόμενοι φορείς, κατά τη διάρκεια της Ημερίδας, είχαν τη δυνατότητα να τοποθετηθούν και να ανταλλάξουν απόψεις με εκπροσώπους της ΕΓΥ και άλλων φορέων.
- Με τη **συμμετοχή στις Ημερίδες Διαβούλευσης επί των προσχεδίων διαχείρισης** που πραγματοποιήθηκαν το καλοκαίρι του 2012 σε επιλεγμένες πόλεις του ΥΔ. Στις ημερίδες διαβούλευσης το αντικείμενο ήταν η διαβούλευση επί των προσχεδίων διαχείρισης των λεκανών απορροής και το κοινό στο οποίο απευθύνθηκαν προερχόταν από όλες τις ομάδες του καταλόγου φορέων που έχουν σχέση με το νερό (λήπτες αποφάσεων, διαχειριστές, χρήστες, εμπειρογνώμονες). Κατά τη διάρκεια των ημερίδων οι συντονιστές παρουσίασαν τα προσχέδια διαχείρισης και οι συμμετέχοντες είχαν την ευκαιρία να θέσουν ερωτήματα και να υποβάλουν παρατηρήσεις.

Η παρούσα έκθεση αξιολόγησης βασίζεται λοιπόν στα αποτελέσματα των τριών παραπάνω τρόπων που είχαν στη διάθεσή τους οι ενδιαφερόμενοι φορείς και το κοινό μέχρι την 21^η Νοεμβρίου 2012 η οποία ορίζει τη λήξη της περιόδου διαβούλευσης.

Πέρα από την παρούσα αναλυτική έκθεση αξιολόγησης της διαδικασίας διαβούλευσης, τα αποτελέσματα της διαβούλευσης χρησιμοποιήθηκαν για την

αναθεώρηση του καταλόγου των φορέων που έχουν σχέση με το νερό, την αναθεώρηση των ληπτέων μέτρων, τη σύνταξη και αναθεώρηση του προσχεδίου διαχείρισης, τη σύνταξη της ΣΜΠΕ, την απευθείας απάντηση σε ερωτήματα που τέθηκαν κατά τη διάρκεια της διαβούλευσης, τη δημιουργία λίστας κρίσιμων ζητημάτων για τη μελλοντική διαχείριση των υδάτων.

Α ΦΑΣΗ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

Η **Α' φάση** περιλαμβάνει το χρονικό διάστημα από την έναρξη της διαδικασίας διαβούλευσης στις 15 Οκτωβρίου 2011 έως την ολοκλήρωση του κύκλου ενημέρωσης των φορέων και του κοινού και υποβολής παρατηρήσεων στις 31 Ιανουαρίου 2012. Κατά τη διάρκεια του κύκλου αυτού οι φορείς και το κοινό ενημερώθηκαν για το περιεχόμενο, τους σκοπούς και τη διαδικασία της διαβούλευσης καθώς και για τα κρίσιμα ζητήματα που επρόκειτο να αντιμετωπιστούν στο Σχέδιο Διαχείρισης. Κλήθηκαν δε – με προθεσμία την 31^η Δεκεμβρίου 2011 η οποία τελικά, λόγω αυξημένης συμμετοχής, μετατοπίστηκε στην 31^η Ιανουαρίου 2012– να απαντήσουν σε δύο ερωτηματολόγια και να υποβάλουν σχόλια, παρατηρήσεις και προτάσεις επί των ληπτέων μέτρων για τη διαβούλευση και επί των κρίσιμων ζητημάτων για το νερό.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1. ΣΥΝΑΝΤΗΣΕΙΣ / ΕΚΔΗΛΩΣΕΙΣ Α΄ ΦΑΣΗΣ

1.1 ΗΜΕΡΙΔΑ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΣΤΗ ΛΑΡΙΣΑ

Στις 5 Δεκεμβρίου 2012 πραγματοποιήθηκε στη Λάρισα η προγραμματισμένη Ημερίδα Ενημέρωσης με αντικείμενο τα ληπτέα μέτρα διαβούλευσης και τα κρίσιμα ζητήματα διαχείρισης νερού και στόχο την πληρέστερη ενημέρωση του κοινού και την καταγραφή απόψεων.

Οι Ημερίδα διοργανώθηκε από την Ειδική Γραμματεία Υδάτων, του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, σε συνεργασία με την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Θεσσαλίας – Στερεάς Ελλάδας.

Στην Ημερίδα παρουσιάστηκαν:

- Το γενικό πλαίσιο, καθώς και οι απαιτήσεις και προδιαγραφές της Οδηγίας 2000/60/ΕΚ και της εθνικής νομοθεσίας σε σχέση με την κατάρτιση των Σχεδίων Διαχείρισης των Υδατικών Πόρων της χώρας.
- Οι τρόποι συμμετοχής κάθε ενδιαφερόμενου στο δημόσιο κοινωνικό διάλογο και το χρονοδιάγραμμα διαβούλευσης του Σχεδίου Διαχείρισης.
- Η ακολουθούμενη μεθοδολογία για την κατάρτιση του Σχεδίου Διαχείρισης των Υδατικών Πόρων του Υδατικού Διαμερίσματος Θεσσαλίας και τα πρώτα κύρια αποτελέσματα
- Τα σημαντικότερα ζητήματα διαχείρισης των υδατικών πόρων που εντοπίστηκαν στις λεκάνες απορροής ποταμού και τα οποία θα αποτελέσουν το κύριο αντικείμενο του Σχεδίου Διαχείρισης και της Στρατηγικής Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΣΜΠΕ).

Κατά τη διάρκεια της Ημερίδας συζητήθηκαν με τους συμμετέχοντες θέματα σχετικά με την κατάρτιση του Σχεδίου Διαχείρισης του ΥΔ, ενώ παράλληλα υπήρξαν τοποθετήσεις/παρεμβάσεις από ενδιαφερόμενους φορείς και πολίτες.

Όλες οι απόψεις καταγράφηκαν προκειμένου να ληφθούν υπόψη στην οριστική διαμόρφωση των Σχεδίων Διαχείρισης Υδατικών Πόρων των Υδατικών Διαμερισμάτων.

Η Ημερίδα Ενημέρωσης στη Λάρισα πραγματοποιήθηκε τη Δευτέρα, 5 Δεκεμβρίου 2011, στο κτίριο Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδας. Στην Ημερίδα καταγράφηκαν εκατόν δεκαέξι (116) άτομα εκ των οποίων εκπρόσωποι των Περιφερειών Θεσσαλίας και Κεντρικής Μακεδονίας, των Περιφερειακών Ενοτήτων Λάρισας, Καρδίτσας, Φθιώτιδας, Τοπικών Οργανισμών Εγγείων Βελτιώσεων, Τοπικών Αυτοδιοικήσεων, της ΔΕΗ, του Συνδέσμου Θεσσαλικών Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών και του Φορέα Διαχείρισης Κάρλας, Μαυροβουνίου, Κεφαλόβρυσου, Βελεστίνου.

Την Ημερίδα χαιρέτησαν:

- Η Γενική Γραμματέας Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας – Στερεάς Ελλάδα, κα Γερακούδη
- Ο Ειδικός Γραμματέας Υδάτων του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, κος Ανδρεαδάκης
- Ο Υφυπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, κος Ροντούλης
- Ο Περιφερειάρχης Θεσσαλίας, κος Αγοραστός
- Η βουλευτής ΠΑΣΟΚ Λάρισας, κα Αλεξανδρίδου
- Η βουλευτής ΣΥΡΙΖΑ Λάρισας, κα Διώτη
- Η Αντιπεριφερειάρχης Θεσσαλίας, κα Καραλαριώτου
- Ο Αντιπεριφερειάρχης Καρδίτσας, κος Τσιάκος

Το πρώτο μέρος της Ημερίδας περιλάμβανε τις παρακάτω εισηγήσεις:

- Οδηγία Πλαίσιο για τα Νερά 2000/60/ΕΚ & Διαχείριση Υδατικών Πόρων Υ.Δ. Θεσσαλίας, Π. Παντελόπουλος, Δ/ντης ΕΓΥ και Μ. Γκίνη, Δ/ντρια ΕΓΥ
- Πλαίσιο διαδικασίας διαβούλευσης, ληπτέα μέτρα και κοινωνικοί εταίροι, Σ. Φάμελλος, Ν. Σελλάς, Α. Μαντίδη
- Κύρια Χαρακτηριστικά Υδατικού Διαμερίσματος Θεσσαλίας (Επιφανειακά νερά, υδρολογικές λεκάνες, υπόγεια νερά, περιοχές προστασίας), Σ. Παπαγρηγορίου, Γ. Κοτζαγιώργης, Ι.Καραβοκύρης, Δ. Καλοδούκας, Β. Περλέρος
- Κύρια χαρακτηριστικά Υδατικού Διαμερίσματος Θεσσαλίας
- Υπόγεια Υδατικά Συστήματα Υδατικού Διαμερίσματος Θεσσαλίας
- Θέματα Ποσοτικής Διαχείρισης Υδάτων στο Υ.Δ. Θεσσαλίας (Διαθέσιμοι πόροι, χρήσεις, ζήτηση, ποσοτικές απολήψεις, επάρκεια, καλή ποιότητα), Ι. Καραβοκύρης, Δ. Καλοδούκας, Β. Περλέρος
- Ποιοτική Κατάσταση Υδάτων του Υ.Δ. Θεσσαλίας (σημειακές και διάχυτες πηγές ρύπανσης, πιέσεις και επιπτώσεις), Ι. Κατσέλης, Ν. Σελλάς, Β. Περλέρος
- Κοστολόγηση υπηρεσιών νερού του Υ.Δ. Θεσσαλίας, Α. Τορτοπίδης, Γ. Τέντες

Στη συνέχεια της Ημερίδας πήραν το λόγο οι ενδιαφερόμενοι φορείς υποβάλλοντας σχόλια, παρατηρήσεις και προτάσεις επί των εισηγήσεων και επί των κειμένων προς διαβούλευση.

Στο πλαίσιο των παρεμβάσεων τοποθετήθηκαν εκπρόσωποι συλλόγων (Σύλλογος «Φίλοι Πηνειού»), πολιτικές παρατάξεις (Δημοκρατική Συμμαχία), ερευνητικοί φορείς και επιμελητήρια (ΕΛΓΟ ΔΗΜΗΤΡΑ, ΓΕΩΤΕΕ Κεντρικής Ελλάδας), διαχειριστές

(Φορέας Διαχείρισης Κάρλας, ΤΟΕΒ Θεσσαλιώτιδος) και φορείς λήψης αποφάσεων (Δήμος Καρδίτσας) καθώς και ιδιώτες.

Τα κυριότερα ζητήματα που αναφέρθηκαν κατά τη διάρκεια των τοποθετήσεων των συμμετεχόντων ήταν συνοπτικά τα εξής:

- Η επείγουσα ανάγκη διατήρησης του οικοσυστήματος της Λίμνης Κάρλας
- Το ζήτημα της ποιότητας του πόσιμου νερού στους Δήμους Κιλελέρ και Στεφανοβικείου
- Η υφαλμύρωση των νερών στο Δέλτα Πηνειού, η ερημοποίηση του ποταμού Πηνειού
- Το πλαίσιο λειτουργίας των ΤΟΕΒ
- Το πρόβλημα της εξασθένησης του υπόγειου υδροφόρου ορίζοντα και της λειψυδρίας
- Η βέλτιστη διαχείριση του νερού στην άρδευση μέσα από τη χρήση νέων τεχνολογιών

Η Ημερίδα ολοκληρώθηκε σε εποικοδομητικό κλίμα γόνιμου διαλόγου. Η συμμετοχή ήταν ικανοποιητική καθώς εκπροσωπήθηκε πληθώρα σχετικών φορέων των οποίων οι απόψεις εκφράστηκαν ως επί το πλείστον κατά τη διάρκεια των τοποθετήσεων.

Ως προς τη διαδικασία διαβούλευσης, τα σημαντικότερα σημεία κριτικής που διατυπώθηκαν αφορούσαν πρωτίστως τον κατάλογο των φορέων ο οποίος από πολλούς χαρακτηρίστηκε ως ελλιπής καθώς και τις αστοχίες / ελλείψεις στην επισκόπηση κρίσιμων ζητημάτων ανά ΥΔ. Ως απάντηση στα παραπάνω η ΕΓΥ τόνισε ότι και ο κατάλογος και τα κρίσιμα ζητήματα αποτελούν προσχέδια τα οποία θα πάρουν την τελική τους μορφή μέσα από τη διαβούλευση. Για το λόγο αυτό, όλοι οι ενδιαφερόμενοι φορείς κλήθηκαν να υποβάλουν τα σχόλια και τις προτάσεις τους γραπτώς ώστε να ληφθούν υπόψη για την οριστικοποίηση των κειμένων.

Οι φορείς τόνισαν επίσης την αναγκαιότητα διοργάνωσης περισσότερων τοπικών συναντήσεων με σκοπό την εξειδίκευση σε κρίσιμα τοπικά θέματα. Η ΕΓΥ ενθάρρυνε τις Τοπικές και την Περιφερειακή Αυτοδιοίκηση να προχωρήσουν σε τοπικές συναντήσεις φορέων και δεσμεύτηκε να υποστηρίξει με την παρουσία της.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

2.1 ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΗΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΤΩΝ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΩΝ

ΕΡΩΤΗΣΗ 1 – ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ ΓΙΑ ΤΗ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ

1. Πώς ενημερωθήκατε για τη διαβούλευση;



Στο σύνολο των δεκατεσσάρων (14) απαντήσεων που έλαβε η ερώτηση 1, τρία άτομα (3) ενημερώθηκαν απευθείας από πρόσκληση της ΕΓΥ, πέντε (5) άτομα από το διαδίκτυο, δύο (2) από τον τοπικό τύπο και τέσσερις (4) από τρίτο άτομο. Οι δύο απαντήσεις που αφορούσαν ενημέρωση από τον τοπικό τύπο κρίνουν τη διαδικασία δημοσιότητας ελλιπή ως προς τη σημασία της διαδικασίας διαβούλευσης. Σχολιάζεται επίσης η αδυναμία σχηματισμού εμπεριστατωμένης άποψης δεδομένου του όγκου της πληροφορίας που καλούνται να μελετήσουν οι διαβουλευόμενοι.

ΕΡΩΤΗΣΗ 2 - ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟΤΕΡΟΣ ΤΡΟΠΟΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΓΙΑ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΕΩΝ

2. Ποιος θεωρείτε ότι είναι ο πιο αποτελεσματικός τρόπος ενημέρωσής σας για διαδικασίες διαβουλεύσεων; (σειρά προτίμησης προεπιλεγμένων μέσων ενημέρωσης)

- i. Ανάρτηση πληροφοριών στη σχετική ιστοσελίδα
- ii. Αποστολή πληροφοριών μέσω email
- iii. Δημοσίευση πληροφοριών στον ημερήσιο και περιοδικό Τύπο
- iv. Μετάδοση πληροφοριών στην τηλεόραση και το ραδιόφωνο
- v. Ένας συνδυασμός των παραπάνω (και αν ναι, ποιος συνδυασμός είναι αυτός;)

Στην ερώτηση αυτή οι ερωτώμενοι καλούνται να απαντήσουν δίνοντας βαθμό προτεραιότητας (από το 1 έως το 5) στους προτεινόμενους τρόπους ενημέρωσης. Η στατιστική ανάλυση χρησιμοποιεί τη μέση προτεραιότητα, δηλαδή το Μέσο Όρο της αρίθμησης των προτεραιοτήτων των ερωτώμενων. Με τον τρόπο αυτό, όσο χαμηλότερη βαθμολογία έχει μια απάντηση τόσο υψηλότερη προτεραιότητα της έχουν αποδώσει. Ως εκ τούτου ο συνδυασμός τρόπων και η αποστολή πληροφοριών μέσω email υπερτερούν. Ακολουθεί η ανάρτηση πληροφοριών στη σχετική ιστοσελίδα, η δημοσίευση πληροφοριών στον ημερήσιο και περιοδικό Τύπο και η μετάδοση στην τηλεόραση και το ραδιόφωνο.

Πίνακας 1 – Καταλληλότερος συνδυασμός τρόπων ενημέρωσης

ΑΠΑΝΤΗΣΗ για το ΥΔ Θεσσαλίας	Μέση Προτεραιότητα - Μέσος Όρος της αρίθμησης των προτεραιοτήτων Χαμηλότερη Βαθμολογία = Υψηλότερη Προτεραιότητα
Ανάρτηση πληροφοριών στη σχετική ιστοσελίδα	2,25
Αποστολή πληροφοριών μέσω email	1,90
Δημοσίευση πληροφοριών στον ημερήσιο και περιοδικό Τύπο	2,71
Μετάδοση πληροφοριών στην τηλεόραση και το ραδιόφωνο	3,17
Συνδυασμός τρόπων	1,17

Σε ότι αφορά το συνδυασμό τρόπων τον οποίον επέλεξαν ως βέλτιστη μέθοδο οι περισσότεροι, όπως βλέπουμε στον παρακάτω πίνακα, αρκετά μεγάλα ποσοστά συγκεντρώνει η μη αναμενόμενη απάντηση «τίποτα από τα παραπάνω». Η απάντηση αυτή εκφράζει μεν δυσαρέσκεια ως προς τους επιλεχθέντες τρόπους ενημέρωσης δεν συνοδεύεται όμως από πρόταση εναλλακτικών τρόπων. Οι υπόλοιπες απαντήσεις φέρνουν και πάλι στις πρώτες θέσεις την αποστολή πληροφοριών μέσω email και την ανάρτηση στη σχετική ιστοσελίδα.

Παρακάτω βλέπουμε τον αναλυτικό πίνακα των απαντήσεων.

Πίνακας 2 – Συνδυασμός τρόπων ενημέρωσης μεταξύ όσων επέλεξαν συνδυασμό τρόπων / Πολλαπλή επιλογή

ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΥΔ Θεσσαλίας	
	ΠΛΗΘΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΔΞ/ΔΑ	4	13%
Τίποτα από τα παραπάνω ¹	7	23%
Ανάρτηση πληροφοριών στη σχετική ιστοσελίδα	5	16%
Αποστολή πληροφοριών μέσω email	6	19%
Δημοσίευση πληροφοριών στον ημερήσιο και περιοδικό Τύπο	5	16%
Μετάδοση πληροφοριών στην τηλεόραση και το ραδιόφωνο	4	13%
Σύνολο	31,00	

¹ Σε αυτή την περίπτωση αντιστοιχούν απαντήσεις που επιλέγουν το «συνδυασμό τρόπων» χωρίς όμως να διευκρινίζουν ποιος είναι αυτός ο συνδυασμός.

ΕΡΩΤΗΣΗ 3 – ΣΑΦΗΝΕΙΑ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑΤΟΣ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΩΝ ΔΡΑΣΕΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΗΣ ΟΔΗΓΙΑΣ

3. Σας έχει γίνει κατανοητό και αρκετά ξεκάθαρο το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης των δράσεων για την εφαρμογή της Οδηγίας;

- i. Ναι
- ii. Όχι

Αν όχι, τι πρέπει να προστεθεί για να γίνει πιο κατανοητό;

Τα ποσοστά των αρνητικών απαντήσεων στην ερώτηση περί κατανόησης και σαφήνειας του χρονοδιαγράμματος φανερώνουν 76,47% κατανόηση για το ΥΔ Θεσσαλίας όπου φαίνεται να υπάρχει ζήτημα ως προς τη σαφήνεια του χρονοδιαγράμματος για τους συμμετέχοντες.

Πίνακας 3 – Σαφήνεια χρονοδιαγράμματος

ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΥΔ Θεσσαλίας	
	ΠΛΗΘΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Ναι	13	76,47%
Όχι	4	23,53%
Σύνολο	17,00	

Οι προτάσεις όσων θεωρούν μη κατανοητό και ασαφές το χρονοδιάγραμμα της διαβούλευσης επικεντρώνονται στην ανάγκη **περισσότερης πληροφόρησης** πρωτίστως με την έννοια της μεγαλύτερης συχνότητας και δευτερευόντως με την έννοια της ποιοτικότερης πληροφόρησης. Μία από τις υποβληθείσες απαντήσεις εξειδικεύεται ως προς τους τρόπους της συχνότερης πληροφόρησης, προτείνοντας συχνές ανοικτές ημερίδες ενημέρωσης και τραπέζια διαβούλευσης με επιμέρους θέματα. Εντοπίζεται επίσης σχόλιο σχετικό με την καθυστέρηση της υλοποίησης της Οδηγίας στη χώρα μας σε σχέση με τις προθεσμίες που έχει θέσει η Ε.Ε. Ενδιαφέρουσα πρόταση αποτελεί επίσης η περισσότερη συνεργασία των υπηρεσιών με τους μελετητές. Στο Παράρτημα ΙΙΙ παρατίθενται οι ακριβείς απαντήσεις.

ΕΡΩΤΗΣΗ 4 – ΚΑΤΑΝΟΗΣΗ ΤΡΟΠΟΥ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ ΠΟΥ ΘΑ ΑΚΟΛΟΥΘΗΘΕΙ

4. Είναι κατανοητός ο τρόπος διαβούλευσης που θα ακολουθηθεί;

- i. Ναι
- ii. Όχι

Αν όχι τι επιπλέον διευκρινίσεις χρειάζεστε;

Ως προς τα ποσοστά κατανόησης του τρόπου διαβούλευσης που θα ακολουθηθεί, το ΥΔ Θεσσαλίας φέρεται και πάλι να έχει ζήτημα ασάφειας της διαδικασίας διαβούλευσης.

Πίνακας 4 – Κατανόηση τρόπου διαβούλευσης

ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΥΔ Θεσσαλίας	
	ΠΛΗΘΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Ναι	15	88,24%
Όχι	2	11,76%
ΔΞ/ΔΑ	0	0%
Σύνολο	17,00	

Στο **δεύτερο σκέλος της ερώτησης** οι διευκρινίσεις που ζητούνται από τους ερωτώμενους περιλαμβάνουν την αναλυτικότερη και σαφέστερη ενημέρωση των διαδικασιών της διαβούλευσης και την επανάληψη της διαδικασίας σε όλες τις μεγάλες πόλεις. Ταυτόχρονα, δύο ερωτώμενοι από το ΥΔ Θεσσαλίας εκφράζουν την ανησυχία τους σχετικά με τον τρόπο απόφασης για το προσχέδιο. Συγκεκριμένα, δεν έχει γίνει κατανοητό το περιεχόμενο του προσχεδίου και ο τρόπος απόφασης, αν δηλαδή θα πρόκειται για συναπόφαση μέσω επιλογής ενός εκ των προτεινόμενων σεναρίων. Εκφράζεται άμεσα η θέληση συναπόφασης.

Στο Παράρτημα II παρατίθενται οι ακριβείς απαντήσεις.

ΕΡΩΤΗΣΗ 5 – ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΣΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

5. Εντοπίζετε κενά ή ελλείψεις στη διαδικασία διαβούλευσης;

- i. Ναι
- ii. Όχι

Αν ναι, τι επιπλέον μέτρα προτείνετε να ληφθούν;

Κατόπιν των ερωτήσεων κατανόησης και σαφήνειας, η ερώτηση περί εντοπισμού κενών στη διαδικασία διαβούλευσης παροτρύνει τους ερωτώμενους να κρίνουν τη διαδικασία αυτή καθ' αυτή και να προτείνουν λύσεις στο β' σκέλος της ερώτησης. Ακολούθως, το ΥΔ Θεσσαλίας το οποίο έφερε μεγάλα ποσοστά μη κατανόησης και ασάφειας στο χρονοδιάγραμμα και στον τρόπο διαβούλευσης εντοπίζει κενά και στη διαδικασία σε ποσοστό 65% των ερωτώμενων.

Πίνακας 5 – Κενά ή ελλείψεις στη διαδικασία διαβούλευσης

ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΥΔ Θεσσαλίας	
	ΠΛΗΘΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Ναι	11	65%
Όχι	6	35 %
ΔΞ/ΔΑ	0	0%
Σύνολο	17,00	

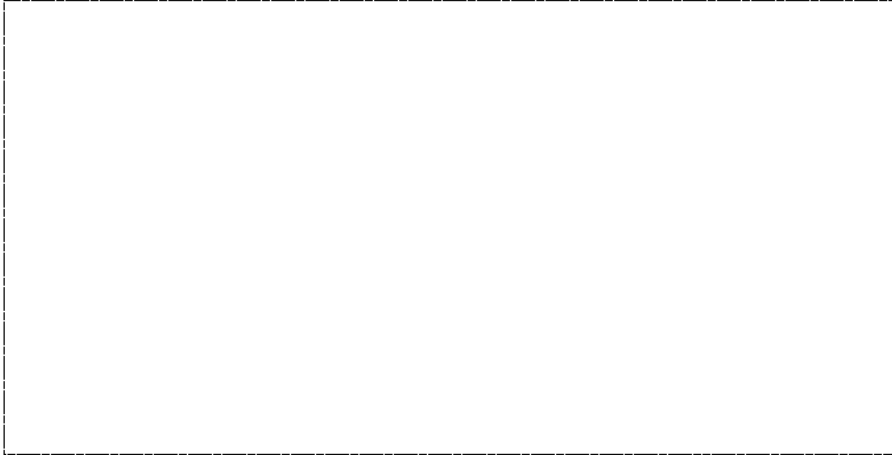
Στο β' σκέλος της ερώτησης εκφράζονται ομαδοποιημένα οι εξής απόψεις / προτάσεις:

- Καλύτερη διοργάνωση σε αίθουσες μεγαλύτερης χωρητικότητας
- Περισσότερη ενημέρωση και επικοινωνία μεταξύ φορέων
- Διοργάνωση θεματικών ενοτήτων ή ειδικών συναντήσεων (π.χ. αποκλειστική ημερίδα για ΔΕΥΑ) και κοινών τραπεζιών φορέων της τοπικής κοινωνίας
- Ελλιπής κατάλογος φορέων (ανάγκη ενσωμάτωσης ευρύτερων κοινωνικών ομάδων όπως αρδευτές και άμεσα ενδιαφερόμενων φορέων)

Στο Παράρτημα II παρατίθενται οι ακριβείς απαντήσεις.

ΕΡΩΤΗΣΗ 6 – ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΣΤΗΝ ΕΚΘΕΣΗ ΤΩΝ ΛΗΠΤΕΩΝ ΜΕΤΡΩΝ ΓΙΑ ΤΗ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ

6. Έχετε παρατηρήσεις σχετικά με την έκθεση των ληπτέων μέτρων για τη διαβούλευση;
Παρακαλώ προσδιορίστε:



Τα σχόλια που κατατέθηκαν στην ερώτηση περί παρατηρήσεων στην έκθεση των ληπτέων καταδεικνύουν ότι οι ερωτώμενοι συγχέουν (σε δύο περιπτώσεις) την έκθεση των Ληπτέων Μέτρων με την έκθεση επισκόπησης κρίσιμων ζητημάτων καθώς οι παρατηρήσεις τους αφορούν στη δεύτερη. Επισημαίνεται επίσης ο κίνδυνος μη εξασφάλισης της μέγιστης δυνατής ενεργού συμμετοχής των ενδιαφερόμενων φορέων. Σε ανάλογο σχόλιο προτείνεται η συχνότερη δημοσιοποίηση (π.χ. σε μηνιαία βάση) των εργασιών της διαβούλευσης.

Στο Παράρτημα II παρατίθενται οι ακριβείς απαντήσεις.

ΕΡΩΤΗΣΗ 7 – ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΠΟΥ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΛΗΦΘΟΥΝ ΥΠΟΨΗ ΣΤΟΝ ΚΑΤΑΡΤΙΣΜΟ ΤΩΝ ΣΧΕΔΙΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΩΝ ΥΔΑΤΩΝ

7. Πιστεύετε ότι υπάρχουν ζητήματα που κατά τη γνώμη σας είναι σημαντικά και δεν έχουν ληφθεί υπόψη σε αυτό το ερωτηματολόγιο και που πρέπει να ληφθούν υπόψη κατά τον καταρτισμό των Σχεδίων Διαχείρισης των Υδάτων; Παρακαλώ προσδιορίστε:

Οι ερωτώμενοι θίγουν ποικίλα ζητήματα τα οποία ως επί το πλείστον αναφέρονται σε θέματα της έκθεσης κρίσιμων ζητημάτων διαχείρισης νερού και όχι σε θέματα της διαδικασίας διαβούλευσης. Τα κυριότερα ζητήματα για το ΥΔ Θεσσαλίας είναι τα εξής:

- Η αναγκαιότητα αντιμετώπισης του ζητήματος της πολυνομίας
- Η αναγκαιότητα ενσωμάτωσης σεναρίων / προβλέψεων που θα δίνουν μελλοντική εικόνα της κατάστασης των υδάτων (π.χ. Οι συνέπειες μη ολοκλήρωσης των έργων για τον Αχελώο, η κατάσταση των υδάτων σε 30 – 40 χρόνια κ.α.)
- Η τιμολόγηση του αρδευτικού νερού (ως προς τον τρόπο - στο πεδίο χρήσης και όχι στο πεδίο λήψης- και ως προς τις συνέπειες – «ταφόπλακα στη γεωργία»)
- Η ανάγκη λήψης μέτρων για τη διαχείριση του νερού (δεν έχει γίνει κατανοητό ότι τα μέτρα θα εκτεθούν στο Προσχέδιο)
- Ο προσδιορισμός παραμέτρων καθορισμού της «καλής» οικολογικής κατάστασης
- Οι ελλείψεις της έκθεσης κρίσιμων ζητημάτων και οι ενδεχόμενες ελλείψεις του Προσχεδίου λόγω της παράλληλης καταγραφής των γεωτρήσεων
- Ελλείψεις στον κατάλογο των φορέων
- Τα «μεγάλα» έργα διαχείρισης υδάτων

Στο Παράρτημα II παρατίθενται οι ακριβείς απαντήσεις.

2.2 ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ

Στο κομμάτι της διαβούλευσης που περιλάμβανε έρευνα μέσω ερωτηματολογίων σχετικά με τη διαβούλευση έλαβε μέρος πλειάδα ενδιαφερόμενων φορέων και ιδιώτες. Ενδεικτικά συμμετείχαν φορείς λήψης αποφάσεων (Αποκεντρωμένη Διοίκηση, Περιφέρειες, Δήμοι), διαχειριστές (ΤΟΕΒ, Φορείς Διαχείρισης υγροτόπων, ΔΕΥΑ), χρήστες / καταναλωτές (εθελοντικές περιβαλλοντικές ομάδες, πολιτικές παρατάξεις, σύλλογοι προστασίας) και εμπειρογνώμονες (Περιφερειακό Εργαστήριο Δημόσια Υγείας Θεσσαλίας, Ινστιτούτο Γεωλογικών και Μεταλλευτικών Ερευνών).

Το ερωτηματολόγιο επί της διαβούλευσης απαντήθηκε από δεκαεπτά (17) άτομα για το ΥΔ Θεσσαλίας, Παρά τον μικρό αριθμό των ερωτηματολογίων έχει γίνει προσπάθεια στην παρούσα μελέτη για εξαγωγή συμπερασμάτων ανά ερώτηση με όλους τους κινδύνους που αυτό μπορεί να ενέχει λόγω της μη ύπαρξης ικανού δείγματος.

Σε γενικές γραμμές οι ερωτώμενοι επισημαίνουν την ανάγκη εντατικοποίησης των τρόπων ενημέρωσης και δημοσιοποίησης της πληροφορίας με συνδυασμό μέσων και ζητούν την παροχή δυνατότητας συμμετοχής περισσότερων φορέων κυρίως με καλύτερη διοργάνωση, μεγαλύτερες αίθουσες και λοιπές υλικοτεχνικές βελτιώσεις. Τονίζεται ιδιαίτερα το ζήτημα της πολυνομίας και της αλληλοεπικάλυψης αρμοδιοτήτων μεταξύ φορέων καθώς και άλλα τρέχοντα προβλήματα που παρεμποδίζουν την ορθή διαχείριση υδάτων. Τέλος οι φορείς προτίθενται να εμβαθύνουν στη διαβούλευση με ειδικές τοπικές συναντήσεις με αντικείμενο κρίσιμα ζητήματα της περιοχής τους.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ ΚΡΙΣΙΜΩΝ ΖΗΤΗΜΑΤΩΝ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

3.1 ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΗΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΤΩΝ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΩΝ

Το ερωτηματολόγιο έκθεσης επισκόπησης σημαντικών θεμάτων διαχείρισης νερού απαντήθηκε από είκοσιένα (21) άτομα για το ΥΔ Θεσσαλίας. Παρακάτω αναλύονται ληφθείσες απαντήσεις ανά ερώτηση.

ΕΡΩΤΗΣΗ 1 – ΓΝΩΣΗ ΠΕΡΙ ΤΗΣ ΟΔΗΓΙΑΣ – ΠΛΑΙΣΙΟ ΓΙΑ ΤΑ ΝΕΡΑ

1. Πριν διαβάσετε την παρούσα έκθεση γνωρίζετε την Οδηγία – Πλαίσιο για τα νερά; (Βάλτε ✓ όπου ταιριάζει)

i) Τη γνώριζα αρκετά καλά ii) Την είχα ακουστά αλλά δεν ήξερα τι προβλέπει iii) Όχι

Η ερώτηση διερευνά κατά πόσο οι ερωτώμενοι γνωρίζουν καλά ή όχι την Οδηγία - Πλαίσιο για τα νερά. Το ΥΔ Θεσσαλίας συγκεντρώνει μεγάλο ποσοστό ατόμων που «γνωρίζουν αρκετά καλά» την Οδηγία (ποσοστό 67% επί συνόλου ΥΔ) αλλά και εξίσου σημαντικό ποσοστό – σε σύγκριση με τα ποσοστά των άλλων δύο εξεταζόμενων ΥΔ – ατόμων που δε γνωρίζουν καθόλου την Οδηγία (10% επί συνόλου ΥΔ).

Παρακάτω φαίνονται αναλυτικά οι απαντήσεις

Πίνακας 6 – Εξοικείωση με την Οδηγία – Πλαίσιο για τα νερά

ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΥΔ Θεσσαλίας	
	ΠΛΗΘΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Την γνώριζα αρκετά καλά	14	67%
Την είχα ακουστά, αλλά δεν ήξερα τι προβλέπει	5	24%
Όχι	2	10%
ΔΞ/ΔΑ	0	0%
Σύνολο	21	

ΕΡΩΤΗΣΗ 2 – ΤΟ ΝΕΡΟ ΩΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΟ ΑΓΑΘΟ Η ΙΔΙΩΤΙΚΟΣ ΠΟΡΟΣ

2. Εκτιμάτε ότι το νερό θα πρέπει να αντιμετωπίζεται ως (Βάλτε ✓ όπου ταιριάζει)

i) Ιδιωτικός πόρος – ιδιοκτησία

ii) Κοινωνικό αγαθό

Όπως ήταν αναμενόμενο η ερώτηση περί του νερού ως ιδιωτικού πόρου ή κοινωνικού αγαθού συγκέντρωσε σε συντριπτική πλειοψηφία τη δεύτερη απάντηση (κοινωνικό αγαθό). Συγκεκριμένα, όλοι οι ερωτώμενοι (100%) θεωρούν ότι το νερό πρέπει να αντιμετωπίζεται ως κοινωνικό αγαθό.

Στον παρακάτω πίνακα φαίνονται αναλυτικά οι απαντήσεις.

Πίνακας 7 – Αντιμετώπιση νερού ως κοινωνικό αγαθό / ιδιωτικό πόρο

ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΥΔ Θεσσαλίας	
	ΠΛΗΘΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Κοινωνικό Αγαθό	21	100%
Ιδιωτικός πόρος - ιδιοκτησία	0	0%
ΔΞ/ΔΑ	0	0%
Σύνολο	21	

ΕΡΩΤΗΣΗ 3 – Α) ΒΑΘΜΟΣ ΕΝΤΟΠΙΣΜΟΥ ΚΥΡΙΑΡΧΩΝ ΖΗΤΗΜΑΤΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΩΝ ΝΕΡΩΝ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΟΧΗ ΣΑΣ

3. α) Σε ποιο βαθμό πιστεύετε ότι η παρούσα Έκθεση εντοπίζει τα κυρίαρχα ζητήματα διαχείρισης των νερών στην περιοχή σας; (Βάλτε ✓ όπου ταιριάζει)

i) Απόλυτα ii) Ικανοποιητικά iii) Μέτρια iv) Μη ικανοποιητικά

Στην ερώτηση περί βαθμού αντιμετώπισης των κρίσιμων ζητημάτων, τα ποσοστά δίνουν 62% επί συνόλου ΥΔ Θεσσαλίας που πιστεύουν ότι τα κυρίαρχα ζητήματα διαχείρισης νερών στη Θεσσαλία αντιμετωπίζονται «ικανοποιητικά». Τα δύο άκρα της κλίμακας των προτεινόμενων απαντήσεων, δηλαδή η αντιμετώπιση «σε απόλυτο βαθμό» και η «μη ικανοποιητική» αντιμετώπιση δεν έχουν επιλεγεί – σε γενικές γραμμές - από τους ερωτώμενους. Αντιθέτως, όσοι δεν κρίνουν «ικανοποιητική» την αντιμετώπιση των ζητημάτων στην έκθεση επισκόπησης των κρίσιμων επιλέγουν την Τρίτη απάντηση («μέτρια»).

Τα αναλυτικά ποσοστά φαίνονται στον παρακάτω πίνακα.

Πίνακας 8 – Αντιμετώπιση κυρίαρχων ζητημάτων διαχείρισης νερών

ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΥΔ Θεσσαλίας	
	ΠΛΗΘΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Απόλυτα	0	0%
Ικανοποιητικά	13	62%
Μέτρια	7	33%
Μη Ικανοποιητικά	1	5%
ΔΞ/ΔΑ	0	0%
Σύνολο	21	

ΕΡΩΤΗΣΗ 3 – Β) ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΠΟΥ ΔΕΝ ΕΧΟΥΝ ΣΥΜΠΕΡΙΛΗΦΘΕΙ ΣΤΗΝ ΈΚΘΕΣΗ

β) υπάρχουν ζητήματα που κατά τη γνώμη σας είναι σημαντικά και δεν έχουν συμπεριληφθεί στην Έκθεση αυτή; (παρακαλώ αναφέρετε)

Το δεύτερο σκέλος της τρίτης ερώτησης ζητά από τους ερωτώμενους να καταγράψουν ζητήματα που δεν έχουν συμπεριληφθεί στην έκθεση. Σε γενικές γραμμές, οι ερωτώμενοι ανταποκρίθηκαν στην ερώτηση καταγράφοντας πληθώρα ζητημάτων, τα σημαντικότερα εκ των οποίων κρίνονται τα παρακάτω:

- Η πολυνομία και η διάσπαση αρμοδιοτήτων
- Το κόστος του νερού
 - οι χρήστες ήδη συμβάλλουν στο κόστος αυτό,
 - σε ποιους θα κατανεμηθεί το κόστος;
 - να περιληφθεί και η εκτίμηση κόστους διατήρησης φυσικών οικοτόπων)
 - να αποφασιστεί ποιο μοντέλο γεωργίας θα ακολουθηθεί ώστε να υπολογιστούν οι ανάγκες σε νερό
- Ανησυχία για τη χρησιμότητα των μεγάλων έργων διαχείρισης νερού που έχουν υλοποιηθεί μέχρι τώρα
- Πεπαλαιωμένες μέθοδοι άρδευσης που οδηγούν σε απώλειες νερού. Οι σημερινές δυνατότητες για πιο αποδοτικές αρδεύσεις μπορούν να εξοικονομήσουν νερό.
- Εκτίμηση κινδύνων από το ανιχνευθέν χρώμιο
- Το πρόβλημα της κατασκευής πρόχειρων αναχωμάτων στον Πηνειό και οι συνέπειες αυτού. Χαρακτηριστικά, τίθεται μεταξύ άλλων το εξής ερώτημα: «Μήπως το πρόβλημα που θα λυθεί με την υποθετική προσφορά νερού από τον Αχελώο είναι πολύ μικρότερο χωρίς τα θερινά μπαζώματα;»

Στο Παράρτημα II παρατίθενται οι ακριβείς απαντήσεις.

ΕΡΩΤΗΣΗ 4 – ΕΠΑΡΚΗΣ ΚΑΛΥΨΗ ΑΝΑΓΚΩΝ ΣΕ ΝΕΡΟ

4. α) Θεωρείτε ότι οι ανάγκες σας σε νερό καλύπτονται επαρκώς; (Βάλτε όπου ταιριάζει)

i) Ναι

ii) Όχι

Η ερώτηση περί κάλυψης αναγκών σε νερό καταδεικνύει, σε γενικές γραμμές, ανεπάρκεια νερού με ποσοστό 67% επί συνόλου ΥΔ.

Στον παρακάτω πίνακα φαίνονται τα ποσοστά των απαντήσεων αναλυτικά.

Πίνακας 9 – Επαρκής κάλυψη αναγκών νερού

ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΥΔ Θεσσαλίας	
	ΠΛΗΘΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Ναι	7	33%
Όχι	14	67%
Σύνολο	21	

- β) Αν όχι, θεωρείτε ότι η λύση βρίσκεται στην (Βάλτε όπου ταιριάζει)

i) εξοικονόμηση νερού

ii) εξασφάλιση διαθεσιμότητας μεγαλύτερων ποσοτήτων νερού

Στο δεύτερο σκέλος της ερώτησης οι ερωτώμενοι που κρίνουν ότι οι ανάγκες τους σε νερό δεν καλύπτονται επαρκώς επιλέγουν σε συντριπτική πλειοψηφία την εξοικονόμηση έναντι της εξασφάλισης διαθεσιμότητας μεγαλύτερων ποσοτήτων νερού - με ποσοστό 64% για το ΥΔ Θεσσαλίας

Πίνακας 10 – Λύση για κάλυψη αναγκών νερού

ΥΔ Θεσσαλίας		
ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΠΛΗΘΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
εξοικονόμηση νερού	9	64%
εξασφάλιση διαθεσιμότητας μεγαλύτερων ποσοτήτων νερού	5	36%
Σύνολο	14	

ΕΡΩΤΗΣΗ 5 - Α) ΑΝΘΡΩΠΙΝΗ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗ ΤΗΣ ΦΥΣΙΚΗΣ ΑΝΙΣΟΚΑΤΑΝΟΜΗΣ ΤΩΝ ΥΔΑΤΙΚΩΝ ΠΟΡΩΝ

5. α) Νομίζετε ότι θα πρέπει να παρεμβαίνει ο άνθρωπος για να αντιμετωπίζεται η φυσική ανισοκατανομή των υδατικών πόρων στις διαφορετικές περιοχές της χώρας; (Βάλτε V όπου ταιριάζει)

i) Ναι

ii) Όχι

Στην ερώτηση περί ανθρώπινης παρέμβασης για την αντιμετώπιση της φυσικής ανισοκατανομής των υδατικών πόρων η συντριπτική πλειοψηφία των ερωτώμενων τάσσεται υπέρ της ανθρώπινης παρέμβασης.

Πίνακας 11 – Ανθρώπινη παρέμβαση για την αντιμετώπιση της φυσικής ανισοκατανομής υδατικών πόρων

ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΥΔ Θεσσαλίας	
	ΠΛΗΘΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Ναι	18	86%
Όχι	3	14%
Σύνολο	21	

ΕΡΩΤΗΣΗ 5 – Β) ΙΕΡΑΡΧΗΣΗ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΩΝ

- β) Αν ναι, ιεραρχήστε τα κριτήρια σχεδιασμού τέτοιων παρεμβάσεων (όπου 1 = σημαντικό, 2 = λιγότερο σημαντικό κ.ο.κ.).

Προτεραιότητα	Κριτήρια σχεδιασμού παρεμβάσεων
	Προστασία και διατήρηση του φυσικού περιβάλλοντος
	Κάλυψη αναγκών πόσιμο νερού
	Κάλυψη αναγκών παραγωγικών δραστηριοτήτων (γεωργία, κτηνοτροφία, βιομηχανία, τουρισμός)
	Κόστος έργων
	Άλλο (παρακαλώ διευκρινίστε)

Το δεύτερο σκέλος της ερώτησης ζητά την ιεράρχηση πιθανών κριτηρίων ανθρώπινων παρεμβάσεων. Πρώτο στην εκτίμηση των ερωτώμενων έρχεται το κριτήριο της κάλυψης των αναγκών σε πόσιμο νερό ενώ ακολουθεί η προστασία και

διαχείριση του φυσικού περιβάλλοντος. Ως τέταρτο κριτήριο έρχεται η κάλυψη αναγκών των παραγωγικών δραστηριοτήτων και ως τελευταίο το κόστος των έργων.

Στον παρακάτω πίνακα καταγράφεται η βαθμολογία που συγκέντρωσε κάθε κριτήριο. Επισημαίνουμε ότι όσο χαμηλότερη είναι η βαθμολογία τόσο υψηλότερη είναι η προτεραιότητα του κάθε κριτηρίου.

Πίνακας 12 – Ιεράρχηση κριτηρίων σχεδιασμού παρεμβάσεων

ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΥΔ Θεσσαλίας Μέση Προτεραιότητα - Μέσος Όρος της αρίθμησης των προτεραιοτήτων Χαμηλότερη Βαθμολογία = Υψηλότερη Προτεραιότητα
Προστασία και διατήρηση του φυσικού περιβάλλοντος	2,27
Κάλυψη αναγκών πόσιμου νερού	1,45
Κάλυψη αναγκών παραγωγικών δραστηριοτήτων (γεωργία, κτηνοτροφία, βιομηχανία, τουρισμός)	2,55
Κόστος έργων	3,73
Άλλο	5,00

Στην κατηγορία «άλλο» κριτήριο οι ερωτώμενοι κατέθεσαν τα εξής:

- Μείωση και έλεγχος της ρύπανσης του νερού
- Ποιότητα νερού
- Κόστος και δυνατότητα εφαρμογής εναλλακτικών λύσεων
- Πρόβλεψη μεγαλύτερων άνυδρων περιόδων

Στο Παράρτημα II παρατίθενται οι ακριβείς απαντήσεις.

ΕΡΩΤΗΣΗ 6 – ΧΡΗΣΙΜΟΤΗΤΑ ΠΟΣΟΤΙΚΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΤΩΝ ΑΝΤΛΗΣΕΩΝ ΝΕΡΟΥ ΜΕ ΤΗ ΧΡΗΣΗ ΥΔΡΟΜΕΤΡΗΤΩΝ

6. Εκτιμάτε ότι τα ποσοτικά στοιχεία των αντλήσεων νερού με τη χρήση υδρομετρητών βοηθούν τις διαχειριστικές αρχές να λαμβάνουν μέτρα αντιμετώπισης προβλημάτων;

i) Ναι

ii) Όχι

Στο ΥΔ Θεσσαλίας οι ερωτώμενοι εκτιμούν ότι τα ποσοτικά στοιχεία αντλήσεων νερού με τη χρήση υδρομετρητών βοηθούν τις διαχειριστικές αρχές να λαμβάνουν μέτρα αντιμετώπισης προβλημάτων (ποσοστό 95%).

Στον παρακάτω πίνακα φαίνονται αναλυτικά οι απαντήσεις.

Πίνακας 13 – Χρησιμότητα ποσοτικών στοιχείων νερού από υδρομετρητές

ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΥΔ Θεσσαλίας	
	ΠΛΗΘΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Ναι	20	95%
Όχι	0	0%
ΔΞ/ΔΑ	1	5%
Σύνολο	21	

ΕΡΩΤΗΣΗ 7 – ΕΝΤΟΠΙΣΜΟΣ ΠΑΡΑΒΑΤΙΚΩΝ ΣΥΜΠΕΡΙΦΟΡΩΝ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤΟΥ ΝΕΡΟΥ ΑΡΔΕΥΣΗΣ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΟΧΗ

7. Έχετε παρατηρήσει παραβατικές συμπεριφορές σχετικά με τη διαχείριση του νερού άρδευσης στην περιοχή σας (παράνομα φράγματα, παράνομες γεωτρήσεις κ.τ.λ.); (Βάλτε √ όπου ταιριάζει)

i) Ναι

ii) Όχι

iii) Δεν ξέρω / Δεν απαντώ

Οι απαντήσεις στην έβδομη ερώτηση καταδεικνύουν την πλήρη επίγνωση των παραβατικών συμπεριφορών από πλευράς των ερωτώμενων με ποσοστό που αγγίζει το 100%.

Στον παρακάτω πίνακα φαίνονται τα ποσοστά των απαντήσεων αναλυτικά.

Πίνακας 14 – Παραβατικές συμπεριφορές

ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΥΔ Θεσσαλίας	
	ΠΛΗΘΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Ναι	21	100%
Όχι	0	0%
ΔΞ/ΔΑ	0	0%
Σύνολο	21	

ΕΡΩΤΗΣΗ 8 –ΒΑΘΜΟΣ ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑΣ ΤΩΝ ΣΗΜΑΝΤΙΚΩΝ ΖΗΤΗΜΑΤΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΝΕΡΟΥ

8. Παρακαλώ κατατάξτε με βαθμό προτεραιότητας (όπου 1 = ύψιστη προτεραιότητα, 2 = χαμηλότερη προτεραιότητα, κ.ο.κ.) τα παρακάτω σημαντικά ζητήματα διαχείρισης νερού στο Υδατικό Διαμέρισμα Θεσσαλίας.

Προτεραιότητα	Σημαντικά ζητήματα διαχείρισης νερού
	Ρύπανση νερού από λιπάσματα / φυτοφάρμακα / εντομοκτόνα
	Ρύπανση νερού από αστικά απόβλητα
	Ρύπανση προερχόμενη από τη βιομηχανία
	Ρύπανση προερχόμενη από την κτηνοτροφία
	Επάρκεια αρδευτικού νερού
	Επάρκεια πόσιμου νερού
	Ποιότητα πόσιμου νερού
	Απουσία ελέγχου υδροληψίας
	Κόστος και τιμή νερού
	Συγκρούσεις για τη χρήση νερού μεταξύ διαφόρων χρηστών
	Υπεράντληση υπόγειων νερών
	Διαφύλαξη προστατευόμενων περιοχών και υγροτοπικών συστημάτων
	Έργα αλλοίωσης των φυσικών χαρακτηριστικών (π.χ. φράγματα, διευθετήσεις ποταμών, μικρά υδροηλεκτρικά κ.λπ.)
	Άλλο (παρακαλώ διευκρινίστε)

Η όγδοη ερώτηση ζητά την κατάταξη με βαθμό προτεραιότητας των προτεινόμενων σημαντικών ζητημάτων νερού. Από αυτά σε πρώτη προτεραιότητα έρχεται το

ζήτημα της ρύπανσης του νερού από λιπάσματα / φυτοφάρμακα και εντομοκτόνα και ακολουθούν τα ζητήματα της επάρκειας και της ποιότητας του πόσιμου νερού. Τελευταία στην κατάταξη έρχονται τα ζητήματα του κόστους και της τιμής του πόσιμου νερού, των συγκρούσεων μεταξύ διαφόρων χρηστών και των έργων αλλοίωσης των φυσικών χαρακτηριστικών.

Πίνακας 15 – Προτεραιότητα σημαντικών ζητημάτων διαχείρισης νερού

Μέση Προτεραιότητα - Μέσος Όρος της αρίθμησης των προτεραιοτήτων	
Χαμηλότερη Βαθμολογία = Υψηλότερη Προτεραιότητα	
ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΥΔ Θεσσαλίας
Ρύπανση νερού από λιπάσματα / φυτοφάρμακα / εντομοκτόνα	3,50
Ρύπανση νερού από αστικά απόβλητα	4,88
Ρύπανση προερχόμενη από τη βιομηχανία	5,00
Ρύπανση προερχόμενη από την κτηνοτροφία	5,63
Επάρκεια αρδευτικού νερού	5,50
Επάρκεια πόσιμου νερού	4,14
Ποιότητα πόσιμου νερού	4,75
Απουσία ελέγχου υδροληψίας	8,50
Κόστος και τιμή νερού	10,00
Συγκρούσεις για τη χρήση νερού μεταξύ διαφόρων χρηστών	10,00
Υπεράντληση υπόγειων νερών	8,13
Διαφύλαξη προστατευόμενων περιοχών και υγροτοπικών συστημάτων	9,25
Έργα αλλοίωσης των φυσικών χαρακτηριστικών	11,25

ΕΡΩΤΗΣΗ 9 – ΒΑΘΜΟΣ ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑΣ ΤΩΝ ΕΜΠΟΔΙΩΝ ΠΟΥ ΔΥΣΧΕΡΑΙΝΟΥΝ ΤΗΝ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗ ΤΩΝ ΣΗΜΑΝΤΙΚΩΝ ΖΗΤΗΜΑΤΩΝ

9. Παρακαλώ κατατάξτε με βαθμό προτεραιότητας (όπου 1 = ύψιστη προτεραιότητα, 2 = χαμηλότερη προτεραιότητα, κ.ο.κ.) τα εμπόδια που δυσχεραίνουν την αντιμετώπιση των πιο πάνω σημαντικών ζητημάτων.

Προτεραιότητα	Εμπόδια στην αντιμετώπιση των σημαντικών ζητημάτων διαχείρισης νερού
	Σύγκρουση / επικάλυψη αρμοδιοτήτων μεταξύ των αρμόδιων φορέων Έλλειψη συντονισμού αρμόδιων φορέων
	Απουσία ολοκληρωμένου νομοθετικού πλαισίου
	Έλλειψη διαχειριστικών σχεδίων νερού
	Περιορισμένοι διαθέσιμοι υδατικοί πόροι
	Μη εφαρμογή νόμων
	Αδυναμία αναγνώρισης σημαντικών ζητημάτων από τους λήπτες αποφάσεων
	Άλλο (παρακαλώ διευκρινίστε)

Σε ότι αφορά τα εμπόδια που δυσχεραίνουν την αντιμετώπιση των σημαντικών ζητημάτων διαχείρισης νερού που παρατίθενται στην όγδοη ερώτηση, για τη **Θεσσαλία** πρώτο εμπόδιο θεωρείται η σύγκρουση / επικάλυψη αρμοδιοτήτων μεταξύ των αρμόδιων φορέων και ακολουθεί η έλλειψη διαχειριστικών σχεδίων νερού και η απουσία ολοκληρωμένου νομοθετικού πλαισίου.

Κυριότερα εμπόδια θεωρούνται η σύγκρουση αρμοδιοτήτων και η απουσία ολοκληρωμένου νομοθετικού πλαισίου και λιγότερο τη δράση των ατόμων μέσα σε αυτό. Αξίζει επίσης να αναφερθεί ότι οι περιορισμένοι υδατικοί πόροι αξιολογούνται ως μη σημαντικό εμπόδιο.

Παρακάτω φαίνεται ο αναλυτικός πίνακας των απαντήσεων ανά ΥΔ.

Πίνακας 16 – Προτεραιότητα εμποδίων διαχείρισης νερού

Μέση Προτεραιότητα - Μέσος Όρος της αρίθμησης των προτεραιοτήτων Χαμηλότερη Βαθμολογία = Υψηλότερη Προτεραιότητα	ΥΔ Θεσσαλίας
Σύγκρουση / επικάλυψη αρμοδιοτήτων μεταξύ των αρμόδιων φορέων, Έλλειψη συντονισμού αρμόδιων φορέων	2,29
Απουσία ολοκληρωμένου νομοθετικού πλαισίου	2,57
Έλλειψη διαχειριστικών σχεδίων νερού	3,29
Περιορισμένοι διαθέσιμοι υδατικοί πόροι	5,29
Μη εφαρμογή νόμων	3,00
Αδυναμία αναγνώρισης σημαντικών ζητημάτων από τους λήπτες αποφάσεων	4,57
Άλλο	-

Στην επιλογή «άλλο» εμπόδιο οι ερωτώμενοι ανέφεραν τη νοοτροπία των χρηστών νερού, τα προβλήματα στις υποδομές, τη μη ορθολογική τιμολόγηση του νερού, την αδιαφορία των φορέων και την έλλειψη σημαντικών έργων υποδομής.

Στο Παράρτημα II παρατίθενται οι ακριβείς απαντήσεις.

ΕΡΩΤΗΣΗ 10 – ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΗ ΤΙΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΟΥ ΝΕΡΟΥ ΣΤΙΣ ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΧΡΗΣΕΙΣ

10. Τι πιστεύετε για την υφιστάμενη τιμολόγηση του νερού στις διάφορες χρήσεις (σημειώστε την απάντησή σας με V):

	Χρήση νερού				
	ύδρευση	Αγροτική	τουρισμός	εμπορική	βιομηχανική
Είναι δίκαιη					
Δεν είναι δίκαιη					
Δεν ξέρω / δεν απαντώ					

Σχετικά με την κρίση των ερωτώμενων επί της τιμολόγησης του νερού στις διάφορες χρήσεις, παρατηρούμε ότι η πλειοψηφία αποφαίνεται επί των χρήσεων ύδρευσης και αγροτική και δε γνωρίζει περί τιμολόγησης στις χρήσεις τουρισμός, εμπορική και βιομηχανική. Το δεύτερο συμπέρασμα είναι ότι ενώ στην ύδρευση οι ερωτώμενοι βρίσκουν δίκαιη την τιμολόγηση του νερού με ποσοστό 46% επί του συνόλου, στην αγροτική χρήση η πλειοψηφία τη θεωρεί άδικη με ποσοστό 46% επί του συνόλου. Στον τουρισμό η χρήση θεωρείται ως επί το πλείστον δίκαιη (ποσοστό 32%) ενώ ως προς την εμπορική και τη βιομηχανική χρήση οι απόψεις ισορροπούν με ισόποσα ποσοστά (25% και 29% αντίστοιχα).

Ως προς τη **χρήση ύδρευσης** οι ερωτώμενοι μοιράζονται ισόποσα στις δύο απαντήσεις με ποσοστά 38% και ένα 24% που επιλέγει να μην τοποθετηθεί επί του θέματος.

Πίνακας 17 – Τιμολόγηση ύδρευσης

ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΥΔ Θεσσαλίας	
	ΠΛΗΘΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Είναι δίκαιη	8	38%
Δεν είναι δίκαιη	8	38%
ΔΞ/ΔΑ	5	24%
Σύνολο	21	

Σε ότι αφορά την **αγροτική χρήση**, στη Θεσσαλία η συντριπτική πλειοψηφία θεωρεί την τιμολόγηση άδικη με 50% έναντι 19%. Αξίζει επίσης να σημειωθεί ότι οι ερωτώμενοι σε ποσοστό 29% δεν έχουν τοποθετηθεί επί του ζητήματος.

Πίνακας 18 – Τιμολόγηση αγροτικής χρήσης

ΑΠΑΝΤΗΣΗ	Θεσσαλίας	
	ΠΛΗΘΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Είναι δίκαιη	4	19%
Δεν είναι δίκαιη	11	52%
ΔΞ/ΔΑ	6	29%
Σύνολο	21	

Σχετικά με την **τουριστική χρήση**, η τιμολόγηση άδικη με ποσοστό 29% έναντι του 10% που τη θεωρεί δίκαιη. Σημειώνεται ότι υπάρχει ένα μεγάλο ποσοστό που επέλεξε να μην τοποθετηθεί (62%).

Πίνακας 19 – Τιμολόγηση τουριστικής χρήσης

ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΥΔ Θεσσαλίας	
	ΠΛΗΘΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Είναι δίκαιη	2	10%
Δεν είναι δίκαιη	6	29%
ΔΞ/ΔΑ	13	62%
Σύνολο	21	

Σε ότι αφορά την **εμπορική χρήση**, τα αποτελέσματα κρίνονται μη ικανοποιητικά καθώς μεγάλο ποσοστό ερωτώμενων απέχει από τις προτεινόμενες απαντήσεις περί δίκαιης ή μη τιμολόγησης.

Πίνακας 20 – Τιμολόγηση εμπορικής χρήσης

ΑΠΑΝΤΗΣΗ	Θεσσαλίας	
	ΠΛΗΘΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Είναι δίκαιη	2	10%
Δεν είναι δίκαιη	4	19%
ΔΞ/ΔΑ	15	71%
Σύνολο	21	

Για τη **βιομηχανική χρήση** οι ερωτώμενοι απείχαν εξίσου με ποσοστό 57% ενώ από όσους απάντησαν η πλειοψηφία θεωρεί την τιμολόγηση άδικη.

Πίνακας 21 – Τιμολόγηση βιομηχανικής χρήσης

ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΥΔ Θεσσαλίας	
	ΠΛΗΘΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Είναι δίκαιη	4	19%
Δεν είναι δίκαιη	5	24%

ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΥΔ Θεσσαλίας	
	ΠΛΗΘΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΔΞ/ΔΑ	12	57%
Σύνολο	21	

ΕΡΩΤΗΣΗ 11 – ΚΑΤΑΤΑΞΗ ΕΡΩΤΩΜΕΝΩΝ ΣΕ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΧΡΗΣΗΣ ΝΕΡΟΥ

11. Σε ποια/ ποιες κατηγορίες θα κατατάσσατε τον εαυτό σας όσον αφορά τη χρήση του νερού; (Βάλτε ✓ όπου ταιριάζει)

Κατηγορία χρήσης	Κύρια κατηγορία	Δευτερεύουσα κατηγορία
Οικιακή χρήση		
Γεωργική χρήση		
Κτηνοτροφική χρήση		
Βιομηχανική χρήση		
Τουριστική χρήση		
Άλλη χρήση (παρακαλώ συμπληρώστε:)		

Η ερώτηση αυτή μας δίνει στοιχεία του προφίλ του ερωτώμενου και συνδυαζόμενη με τις ως άνω απαντήσεις δικαιολογεί ίσως τη στάση του ερωτώμενου σε αρκετά ζητήματα. Παρατηρούμε λοιπόν, ότι η συντριπτική πλειοψηφία των ερωτώμενων δηλώνουν την οικιακή χρήση νερού ως κύρια κατηγορία, ακολουθεί η γεωργική χρήση και έπονται η κτηνοτροφική, η βιομηχανική και η τουριστική.

Πίνακας 22 – Τιμολόγηση οικιακής χρήσης

ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΥΔ Θεσσαλίας	
	ΠΛΗΘΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Κύρια Κατηγορία	17	81%
Δευτερεύουσα Κατηγορία	1	5%
ΔΞ/ΔΑ	3	14%
Σύνολο	21	

Η **γεωργική χρήση** είχε μεγάλα ποσοστά αποχής μεταξύ των ερωτώμενων (απάντηση ΔΞ/ΔΑ) που σημαίνει ότι μεγάλο ποσοστό δεν επέλεξε αυτή την κατηγορία.

Πίνακας 23 – Τιμολόγηση γεωργικής χρήσης

ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΥΔ Θεσσαλίας	
	ΠΛΗΘΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Κύρια Κατηγορία	5	24%
Δευτερεύουσα Κατηγορία	3	14%
ΔΞ/ΔΑ	13	62%
Σύνολο	21	

Ακόμη λιγότεροι μεταξύ των ερωτώμενων επέλεξαν την **κτηνοτροφική** ως κύρια ή δευτερεύουσα χρήση τους.

Πίνακας 24 – Τιμολόγηση κτηνοτροφικής χρήσης

ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΥΔ Θεσσαλίας	
	ΠΛΗΘΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Κύρια Κατηγορία	0	0%
Δευτερεύουσα Κατηγορία	0	0%
ΔΞ/ΔΑ	21	100%
Σύνολο	21	

Η **βιομηχανική χρήση** έρχεται επίσης τελευταία στις δηλώσεις κατηγορίας χρήσης νερού.

Πίνακας 25 – Τιμολόγηση βιομηχανικής χρήσης

ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΥΔ Θεσσαλίας	
	ΠΛΗΘΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Κύρια Κατηγορία	0	0%
Δευτερεύουσα Κατηγορία	0	0%
ΔΞ/ΔΑ	21	100%
Σύνολο	21	

Η **τουριστική χρήση** λαμβάνει επίσης μηδαμινά ποσοστά

Πίνακας 26 – Τιμολόγηση τουριστικής χρήσης

ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΥΔ Θεσσαλίας	
	ΠΛΗΘΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Κύρια Κατηγορία	1	5%
Δευτερεύουσα Κατηγορία	2	10%
ΔΞ/ΔΑ	18	86%
Σύνολο	21	

Τέλος, οι ερωτώμενοι στις «άλλες χρήσεις» δήλωσαν σε μεγάλο ποσοστό την **οικολογική / περιβαλλοντική χρήση** θέλοντας ίσως να τονίσουν όχι την κατηγορία χρήσης αλλά τον τρόπο χρήσης του νερού.

Πίνακας 27 – Τιμολόγηση άλλης χρήσης

ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΥΔ Θεσσαλίας	
	ΠΛΗΘΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Κύρια Κατηγορία	2	10%
Δευτερεύουσα Κατηγορία	0	0%
ΔΞ/ΔΑ	19	90%
Σύνολο	21	

3.2 ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ

Στο κομμάτι της διαβούλευσης που περιλάμβανε έρευνα μέσω ερωτηματολογίων σχετικά με την επισκόπηση κρίσιμων ζητημάτων διαχείρισης νερού έλαβε μέρος πλειάδα ενδιαφερόμενων φορέων και ιδιώτες. Ενδεικτικά συμμετείχαν φορείς λήψης αποφάσεων (Αποκεντρωμένη Διοίκηση, Περιφέρειες, Δήμοι), διαχειριστές (ΤΟΕΒ, Φορείς Διαχείρισης υγροτόπων, ΔΕΥΑ), χρήστες / καταναλωτές (εθελοντικές περιβαλλοντικές ομάδες, πολιτικές παρατάξεις, σύλλογοι προστασίας) και εμπειρογνώμονες (Περιφερειακό Εργαστήριο Δημόσια Υγείας Θεσσαλίας, Ινστιτούτο Γεωλογικών και Μεταλλευτικών Ερευνών).

Η ΕΓΥ έλαβε σύνολο εικοσιένα (21) συμπληρωμένων ερωτηματολογίων για το ΥΔ Θεσσαλίας. Παρά τον μικρό αριθμό των ερωτηματολογίων ανά ΥΔ έχει γίνει προσπάθεια στην παρούσα μελέτη για εξαγωγή συμπερασμάτων ανά ερώτηση και ανά ΥΔ με όλους τους κινδύνους που αυτό μπορεί να ενέχει λόγω της μη ύπαρξης ικανού δείγματος.

Σε γενικές γραμμές οι ερωτώμενοι – οι οποίοι δηλώνουν την οικιακή χρήση νερού ως κύρια κατηγορία με 85% επί του συνόλου - γνωρίζουν καλά την Οδηγία – Πλαίσιο για τα νερά, πιστεύουν ότι τα κυρίαρχα ζητήματα διαχείρισης νερών αντιμετωπίζονται ικανοποιητικά στην επισκόπηση σημαντικότερων ζητημάτων όμως εντοπίζουν ελλείψεις και ζητήματα τα οποία δεν έχουν συμπεριληφθεί στην έκθεση. Θεωρούν ότι οι ανάγκες τους σε νερό δεν καλύπτονται επαρκώς και προτείνουν ως λύση την εξοικονόμηση νερού. Πιστεύουν στην ανθρώπινη παρέμβαση για την αντιμετώπιση της φυσικής ανισοκατανομής των υδάτινων πόρων πάντα με πρωτεύον κριτήριο την κάλυψη των αναγκών σε πόσιμο νερό. Εντοπίζουν παραβατικές συμπεριφορές στην περιοχή τους και βασίζονται στη χρήση υδρομετρητών για την εξαγωγή στοιχείων άντλησης νερού. Θεωρούν ως σημαντικότερα ζητήματα διαχείρισης νερού την επάρκεια πόσιμου νερού, τη ρύπανση νερού από λιπάσματα / φυτοφάρμακα / εντομοκτόνα, την ποιότητα πόσιμου νερού και τη ρύπανση νερού από αστικά απόβλητα. Ως εμπόδια που δυσχεραίνουν την αντιμετώπιση των πιο πάνω αναφέρουν τη σύγκρουση / επικάλυψη αρμοδιοτήτων μεταξύ των αρμοδίων φορέων, την έλλειψη διαχειριστικών σχεδίων νερού και την απουσία ολοκληρωμένου νομοθετικού πλαισίου. Τέλος, ως προς την τιμολόγηση του ύδατος λίγοι παραπάνω από τους μισούς τη θεωρούν δίκαιη. Το προφίλ της συντριπτικής πλειοψηφίας των ερωτώμενων

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΕΙΣΕΡΧΟΜΕΝΟΥ ΥΛΙΚΟΥ Α΄ ΦΑΣΗΣ (ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ, ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ, ΣΧΟΛΙΑ)

Για τη **Θεσσαλία** η ΕΓΥ έλαβε δεκαεπτά (17) έγγραφα με παρατηρήσεις, σχόλια και προτάσεις εκ των οποίων δύο (2) από φορείς λήψης αποφάσεων, τρία (3) από διαχειριστές, τέσσερα (4) από εμπειρογνώμονες και οκτώ (8) από χρήστες.

Πίνακας 28 – Πλήθος παρατηρήσεων / σχολίων / προτάσεων ανά κατηγορία φορέα – Α΄ φάση

Υδατικό Διαμέρισμα Θεσσαλίας (GR08)	Χρήστες / καταναλωτές	Διαχειριστές	Φορείς λήψης αποφάσεων	Εμπειρογνώμονες / Ειδικοί	Σύνολο
Α΄ φάση Οκτώβριος 2011 - Ιανουάριος 2012	8	3	2	4	17

Η Διεύθυνση Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Θεσσαλίας και το Γραφείο Αγροτικής Ανάπτυξης του Δήμου Καρδίτσας είναι οι δύο φορείς της **κατηγορίας φορέων λήψης αποφάσεων** που εκπροσωπήθηκαν με παρατηρήσεις. Συγκεκριμένα, οι φορείς αυτοί αναφέρθηκαν σε προτάσεις για την ορθολογική διαχείριση των πόρων γενικότερα και συγκεκριμένα για τον Πηνειό, τον ταμιευτήρα του φράγματος Ταυρωπού και τους ποταμούς Καλέντζη και Καράμπαλη καθώς και στην τιμολόγηση του αρδευτικού νερού.

Στην **κατηγορία των διαχειριστών** εκπροσωπήθηκαν η Διεύθυνση Υδροηλεκτρικής Παραγωγής της ΔΕΗ, ο Φορέας Διαχείρισης Κάρλας και ο ΤΟΕΒ Θεσσαλιώτιδος. Αυτοί αναφέρθηκαν στην τρέχουσα κατάσταση της Κάρλας και σε προτάσεις αποκατάστασης και ανάπτυξης, στα προβλήματα του αρδευτικού δικτύου ΠΑΥΘ ευρύτερης περιοχής Δήμου Σοφάδων και προτάσεις για το δίκτυο της λίμνης Σμοκόβου.

Από την **κατηγορία των εμπειρογνομένων** προτάσεις υπέβαλαν το Ινστιτούτο Χαρτογράφησης και Ταξινόμησης Εδαφών, το ΓΕΩΤΕΕ Κεντρικής Ελλάδας και δύο ιδιώτες Γεωλόγοι. Οι ως άνω έθιξαν ζητήματα περί μεθόδων άρδευσης καλλιεργειών, περί κατάστασης υπόγειων υδροφορέων στη Θεσσαλία και περί εκτροπής του Αχελώου καθώς επίσης και γενικές παρατηρήσεις επί της διαδικασίας διαβούλευσης.

Στην **κατηγορία των χρηστών** εκπροσωπήθηκαν οι πολιτικές παρατάξεις των Οικολόγων Πράσινων και της Δημοκρατικής Συμμαχίας, ο Σύλλογος Φύλων του Πηνειού και του Παραποτάμιου Πολιτισμού και η εθελοντική περιβαλλοντική

ομάδα Αλμυρού «εν δράσει». Τα θέματα που έθιξαν οι ως άνω περιλαμβάνουν την ανάπτυξη του ποτάμιου συστήματος Πηνειού, την υφαλμύρωση των υπόγειων υδάτων και την ανασύσταση της λίμνης Καλλιπεύκης, την εναρμόνιση των δράσεων με τους άξονες του ΕΣΠΑ, τη μη ορθή διαχείριση φυτοφαρμάκων και τις συνέπειες των πρόχειρων φραγμάτων.

Β' ΦΑΣΗ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

Η **Β' φάση** περιλαμβάνει το χρονικό διάστημα – κατόπιν της ολοκλήρωσης της Α' φάσης – από την 1^η Μαΐου 2012 έως την οριστική λήξη της διαδικασίας διαβούλευσης στις 21 Νοεμβρίου 2012. Κατά τη διάρκεια της δεύτερης φάσης, η διαβούλευση εμβάθυνε στη συζήτηση επί του προσχεδίου Διαχείρισης και της ΣΜΠΕ και οι φορείς και το κοινό κλήθηκαν να απαντήσουν σε ένα ερωτηματολόγιο και να υποβάλουν σχόλια, παρατηρήσεις και προτάσεις επί του προσχεδίου Διαχείρισης και της ΣΜΠΕ.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 5. ΣΥΝΑΝΤΗΣΕΙΣ / ΕΚΔΗΛΩΣΕΙΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ Β ΦΑΣΗΣ

5.1 ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΗΜΕΡΙΔΩΝ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

Τον Ιούνιο και τον Ιούλιο του 2012 πραγματοποιήθηκαν οι προγραμματισμένες Ημερίδες Διαβούλευσης με αντικείμενο τα προσχέδια διαχείρισης νερού και στόχο την πληρέστερη ενημέρωση του κοινού και την καταγραφή απόψεων.

Οι Ημερίδες διοργανώθηκαν από την Ειδική Γραμματεία Υδάτων, του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, σε συνεργασία με την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Θεσσαλίας – Στερεάς Ελλάδας. Υποστηρικτικά, διοργανώθηκαν επιπλέον ημερίδες από το ΤΕΕ τμ. Κεντρικής και Δυτικής Θεσσαλίας.

Οι ημερομηνίες και οι τόποι διεξαγωγής των Ημερίδων διαμορφώθηκαν ως εξής:

Πίνακας 29 – Ημερομηνίες και τόποι διεξαγωγής ημερίδων διαβούλευσης Α' και Β' φάσης

Υδατικό Διαμέρισμα Θεσσαλίας (GR08) / τόπος διεξαγωγής ημερίδας	Ημερομηνία	Αριθμός Συμμετεχόντων
Λάρισα	Δευτέρα, 5 Δεκεμβρίου 2011	116
Λάρισα (διοργάνωση ΤΕΕ Τμ. Κεντρικής και Δυτικής Θεσσαλίας)	Τρίτη, 26 Ιουνίου 2012	
Λάρισα	Τετάρτη, 27 Ιουνίου 2012	201
Βόλος	Πέμπτη, 28 Ιουνίου 2012	68
Καρδίτσα	Τρίτη, 17 Ιουλίου 2012	53
Βόλος (διοργάνωση ΤΕΕ Τμ. Μαγνησίας)	Τρίτη, 11 Σεπτεμβρίου 2012	
Καρδίτσα (διοργάνωση ΤΕΕ Τμ. Κεντρικής και Δυτικής Θεσσαλίας)	Τετάρτη, 17 Οκτωβρίου 2012	
	ΣΥΝΟΛΟ	438

Στις Ημερίδες παρουσιάστηκαν τα εξής θέματα:

- Ταξινόμηση επιφανειακών υδάτινων σωμάτων και υπόγειων υδατικών συστημάτων
- Πρόγραμμα μέτρων (βασικά και συμπληρωματικά) και ανάλυση συμπληρωματικών μέτρων που σχετίζονται με την αντιμετώπιση του ελλείμματος νερών στη Θεσσαλία και την επίτευξη των στόχων της Οδηγίας Πλαίσιο στα επιφανειακά και υπόγεια νερά της Λεκάνης του Πηνειού
- Εξαιρέσεις – εφαρμογή άρθρου 4 Οδηγίας Πλαίσιο
- Τα επόμενα βήματα μέχρι την οριστικοποίηση του Σχεδίου Διαχείρισης Υδατικού Διαμερίσματος

Κατά τη διάρκεια των Ημερίδων συζητήθηκαν με τους συμμετέχοντες θέματα σχετικά με την κατάρτιση του Σχεδίου Διαχείρισης του ΥΔ, ενώ παράλληλα υπήρξαν τοποθετήσεις/παρεμβάσεις από ενδιαφερόμενους φορείς και πολίτες οι οποίες καταγράφηκαν ώστε να χρησιμοποιηθούν στα τελικά Σχέδια Διαχείρισης.

Οι Ημερίδες Διαβούλευσης για το ΥΔ Θεσσαλίας ολοκληρώθηκαν σε εποικοδομητικό κλίμα γόνιμου διαλόγου. Η συμμετοχή ήταν ικανοποιητική καθώς εκπροσωπήθηκε πληθώρα σχετικών φορέων των οποίων οι απόψεις εκφράστηκαν ως επί το πλείστον κατά τη διάρκεια των τοποθετήσεων. Συγκεκριμένα, για το ΥΔ Θεσσαλίας οι συμμετοχές έφτασαν τις 438 εκ των οποίων εκπροσωπήθηκαν όλες οι κατηγορίες ενδιαφερόμενων φορέων (φορείς λήψης αποφάσεων, χρήστες / καταναλωτές, εμπειρογνώμονες, διαχειριστές).

Ως προς τη διαδικασία διαβούλευσης, οι παρατηρήσεις του κοινού ήταν ελάχιστες, γεγονός που καταδεικνύει ότι το εύρος και η δομή της διαδικασίας καλύπτει τους φορείς οι οποίοι πλέον επικεντρώνονται στα ζητήματα των διαχειριστικών θεμάτων αυτών καθ'αυτών. Οι παρατηρήσεις που διατυπώθηκαν αφορούν στα εξής σημεία κριτικής:

- Καταλληλότητα ερωτηματολογίου : στο ερωτηματολόγιο επί του προσχεδίου Διαχείρισης οι αναφορές στα μικρά υδροηλεκτρικά έργα έχουν αρνητική χροιά, με άλλα λόγια, αναφέρονται με αρνητική διατύπωση που δε δίνει περιθώριο θετικής αντιμετώπισης. Επίσης, πρόταση για περισσότερα του ενός εξειδικευμένα ερωτηματολόγια που να απευθύνονται σε διαφορετικές ομάδες ενδιαφέροντος.
- Διαδικασία έγκρισης Διαχειριστικών Σχεδίων: διευκρίνιση διαδικασίας έγκρισης και ρόλος Αποκεντρωμένων Διευθύνσεων και Περιφερειακών Συμβουλίων Υδάτων, στενό χρονοδιάγραμμα επικύρωσης των Σχεδίων Διαχείρισης το οποίο δε θα αφήσει χρονικά περιθώρια για την παρουσίαση της πρότασης στα Υπουργεία, ερώτημα σχετικά με κίνδυνο απένταξης έργων.

Στις επόμενες παραγράφους δίνονται αναλυτικές πληροφορίες για κάθε Ημερίδα και καταγράφονται τα σημαντικότερα σημεία κριτικής εκ μέρους των συμμετεχόντων.

5.2 ΗΜΕΡΙΔΑ ΣΤΗ ΛΑΡΙΣΑ

Η Ημερίδα Διαβούλευσης στη Λάρισα πραγματοποιήθηκε την Τετάρτη, 27 Ιουνίου 2012, στην αίθουσα Περιφερειακού Συμβουλίου Θεσσαλίας. Στην Ημερίδα καταγράφηκαν διακόσιες μία (201) συμμετοχές.

Την Ημερίδα χαιρέτησαν:

- Ο Ειδικός Γραμματέας Υδάτων Ανδρέας Ανδρεαδάκης
- Ο Περιφερειάρχης Θεσσαλίας, Κώστας Αγοραστός
- Η Αντιπεριφερειάρχης Λάρισας, Ρένα Καραλαριώτου
- Ο Πρόεδρος Περιφερειακής Ένωσης Δήμων (ΠΕΔ) Θεσσαλίας – Δήμαρχος Κιλελέρ, Ρίζος Κομίτσας
- Η Γενική Γραμματέας Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς, Καλλιόπη Γερακούδη
- Ο βουλευτής ΔΗΜ.ΑΡ Νομού Λάρισας, Θωμάς Ψύρρας

Στο πλαίσιο των παρεμβάσεων εκπροσωπήθηκαν όλες οι κατηγορίες φορέων και συγκεκριμένα οι φορείς λήψης αποφάσεων μέσω εκπροσώπων του Κοινοβουλίου και αιρετών της Τοπικής Αυτοδιοίκησης, οι εμπειρογνώμονες μέσω ερευνητών διαφόρων ειδικοτήτων, οι χρήστες / καταναλωτές μέσω συλλόγων (Σύλλογος «Φίλοι Πηνειού και Παραποτάμιου Πολιτισμού»), καθώς και οι διαχειριστές μέσω αρμοδίων υπηρεσιών (Διεύθυνση Τεχνικών Έργων Θεσσαλίας).

5.3 ΗΜΕΡΙΔΑ ΣΤΟ ΒΟΛΟ

Η Ημερίδα Διαβούλευσης στο Βόλο πραγματοποιήθηκε την Πέμπτη, 28 Ιουνίου 2012, στο αμφιθέατρο του Τεχνικού Επιμελητηρίου Τμήματος Μαγνησίας. Στην Ημερίδα καταγράφηκαν εξήντα οκτώ (68) συμμετοχές.

Την Ημερίδα χαιρέτησαν:

- Ο Ειδικός Γραμματέας Υδάτων Ανδρέας Ανδρεαδάκης
- Ο Περιφερειάρχης Θεσσαλίας, Κώστας Αγοραστός
- Ο Δήμαρχος Βόλου, Πάνος Σκοτινιώτης
- Ο Δήμαρχος Αλμυρού, Ευάγγελος Χατζηκυριάκος
- Ο Πρόεδρος ΤΕΕ Μαγνησίας, Σωκράτης Αναγνώστου
- Ο Αντιπρόεδρος ΓΕΩΤΕΕ, Απόστολος Κολίτσας
- Ο Περιφερειακός Σύμβουλος, Νικόλαος Γκατζής

Στο πλαίσιο των παρεμβάσεων εκπροσωπήθηκαν όλες οι κατηγορίες φορέων και συγκεκριμένα οι φορείς λήψης αποφάσεων μέσω εκπροσώπων του Κοινοβουλίου και αιρετών της Τοπικής Αυτοδιοίκησης, οι εμπειρογνώμονες μέσω ερευνητών διαφόρων ειδικοτήτων (ΤΕΕ), οι χρήστες / καταναλωτές μέσω ιδιωτών, καθώς και οι διαχειριστές μέσω αρμοδίων υπηρεσιών (ΔΕΥΑ Βόλου).

5.4 ΗΜΕΡΙΔΑ ΣΤΗΝ ΚΑΡΔΙΤΣΑ

Η Ημερίδα Διαβούλευσης στην Καρδίτσα πραγματοποιήθηκε την Τρίτη, 17 Ιουλίου 2012, στο Επιμελητήριο Καρδίτσας. Στην Ημερίδα καταγράφηκαν πενήντα τρεις (53) συμμετοχές.

Την Ημερίδα χαιρέτησαν:

- Ο Περιφερειάρχης Θεσσαλίας, Κώστας Αγοραστός
- Ο Δήμαρχος Καρδίτσας, Κώστας Παπαλός
- Ο Δήμαρχος Σοφάδων, Μπάμπης Παπαδόπουλος
- Ο Αντιπεριφερειάρχης ΠΕ Καρδίτσας, Βασίλης Τσιάκος
- Ο τέως Νομάρχης Καρδίτσας, Φώτης Αλεξάκος
- Ο βουλευτής ΣΥΡΙΖΑ, Νικόλαος Μιχαλάκης
- Ο τέως βουλευτής ΚΚΕ, Βαγγέλης Μπούτας

Στο πλαίσιο των παρεμβάσεων εκπροσωπήθηκαν όλες οι κατηγορίες φορέων και συγκεκριμένα οι φορείς λήψης αποφάσεων μέσω εκπροσώπων του Κοινοβουλίου και αιρετών της Τοπικής Αυτοδιοίκησης, οι εμπειρογνώμονες μέσω ερευνητών διαφόρων ειδικοτήτων, οι χρήστες / καταναλωτές μέσω ιδιωτών, καθώς και οι διαχειριστές μέσω αρμοδίων υπηρεσιών (ΤΟΕΒ Θεσσαλιώτιδος).

5.5 ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ

Τα κρισιμότερα θέματα που αναδείχθηκαν μέσα από τη διαδικασία των Ημερίδων Διαβούλευσης που πραγματοποιήθηκαν στις τρεις πόλεις του ΥΔ Θεσσαλίας εντοπίζονται παρακάτω, ταξινομημένα σε γενικές κατηγορίες. Η καταγραφή των θεμάτων προκύπτει από την απομαγνητοφώνηση των πρακτικών των ημερίδων (βλ. Παράρτημα V).

Περί λειτουργίας και αποτελεσματικότητας υπηρεσιών

- αναγκαιότητα περιοδικού ελέγχου από κεντρική υπηρεσία αιτιολογώντας ότι χωρίς κεντρικό έλεγχο οι τοπικές ΔΕΥΑ είναι απίθανο να παράγουν κουλτούρα προστασίας υδάτων
- πολυδιάσπαση αρμοδιοτήτων / πρόταση δημιουργίας ενιαίου φορέα διαχείρισης

Περί προσεδίων διαχείρισης και διαδικασίας διαβούλευσης

- οι χάρτες των Διαχειριστικών Σχεδίων δεν είναι γεωαναφερόμενοι
- Σε ότι αφορά τον Παγασητικό περισσότερο στοιχεία σχετικά με την κατάσταση του. Έχει γίνει σύγκριση με άλλους κόλπους ώστε να θεωρηθούν τα αποτελέσματα αξιόπιστα;
- ανησυχία του σχετικά με το στενό χρονοδιάγραμμα επικύρωσης των Σχεδίων Διαχείρισης το οποίο δε θα αφήσει χρονικά περιθώρια για την παρουσίαση της πρότασης στα Υπουργεία με αποτέλεσμα να υπάρξει απένταξη πολλών έργων.
- περισσότερα ερωτηματολόγια που να απευθύνονται σε διαφορετικές ομάδες ενδιαφέροντος.
- Στα σενάρια που εξετάστηκαν οι νέες τεχνολογίες που οδηγούν σε εξοικονόμηση δεν έχουν ληφθεί υπόψη.
- το Δ.Σ. Θεσσαλίας θα εγκριθεί από το ΥΠΕΚΑ ή από τον Γ.Γ. Θεσσαλίας; Υπάρχει περιπλοκή σε ότι αφορά τις Αποκεντρωμένες Διοικήσεις (Θεσσαλίας – Στερεάς Ελλάδας, Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας, Πελοποννήσου - Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου) που εμπλέκονται στο Δ.Σ; Τι γίνεται σε περίπτωση που κάποιος από τους Γ.Γ. δεν εγκρίνει το Δ.Σ.;
- Ποιο είναι το κριτήριο με βάση το οποίο επιλέχτηκε το 2007 ως έτος αρδευόμενων εκτάσεων; (χρησιμοποιήθηκαν δεδομένα αρδευόμενων εκτάσεων του έτους 2007). Με τι τρόπο καταμετρώνται οι αρδευόμενες εκτάσεις εφόσον δεν υπάρχει επίσημη καταγραφή γεωτρήσεων; Αν ήταν διαθέσιμα τα στοιχεία απαιτήσεων των γεωτρήσεων θα υπήρχε μεγαλύτερη ακρίβεια.
- ο τρόπος ποσοτικοποίησης δεν εισάγει τα ποιοτικά στοιχεία αναδιάρθρωσης της γεωργίας και διερωτάται εάν έχουν υπεισέλθει σε ποιοτική καταγραφή οι μελετητές.

- Θα έπρεπε να υπεισέλθει και η αποσάθρωση των εδαφών ως δεδομένο.
- Σχετικά με το μητρώο προστατευόμενων περιοχών ποσίμου ύδατος για ποιο λόγο έχει γίνει πλέον επιλογή μόνο επτά συστημάτων; έχει ληφθεί υπόψη η σχετική ΚΥΑ;
- Σχετικά με τον τρόπο εκτίμησης αποτελεσμάτων με δείκτες αποτελεσματικότητας κόστους βάσει αλγόριθμου που εφαρμόζεται οριζόντια για κάθε λεκάνη απορροής, ο οποίος παρουσιάστηκε στο πρόγραμμα μέτρων, προτείνεται τη χρήση δεικτών χρήσης / παραγωγικότητας / αποδοτικότητας για τις περιπτώσεις που το νερό χρησιμοποιείται στην παραγωγή (πχ. άρδευση). Είναι πολύ πιο αποδοτικό να παρουσιάζεται μια τέτοια ανάλυση κόστους – οφέλους.
- Σε ότι αφορά το ελλειμματικό ισοζύγιο και τα συμπληρωματικά μέτρα, παράλληλα με τις προτεραιότητες που τέθηκαν, η εκτίμηση έγινε με βάση τη μέση κατανάλωση. Κατά πόσο λήφθηκε υπόψη το ξηρό και υγρό έτος, οι απώλειες των υφισταμένων δικτύων και τα περιβαλλοντολογικά μέτρα.
- υπάρχει εκτίμηση του ρυθμού αντιστροφής των τάσεων σε ποσοτικό και ποιοτικό επίπεδο; Αν πραγματοποιηθεί μείωση των απολήψεων θα επιτευχθεί με αυτούς τους ρυθμούς επαναφορά των υπογείων σε 50 – 60 χρόνια. Τι άλλα πρόσθετα μέτρα πέραν της μείωσης των απολήψεων υπάρχουν;
- ερώτημα σχετικά με τη δυνατότητα επίτευξης καλής κατάστασης σε υδροφορείς που έχουν υποστεί καθιζήσεις και συμπίεσεις μέρους του υδροφορέα που υπήρχε παλιότερα και δεν υπάρχει τώρα καθώς και σχετικά με την δυνατότητα επίτευξης καλής κατάστασης σε ποιοτικό επίπεδο σε υδροφορείς όπου έχει προχωρήσει η υφαλμύρυνση.
- Γιατί η λίμνη Πλαστήρα δεν περιλαμβάνεται στο Σχέδιο Διαχείρισης δεδομένου ότι, παρόλο που ανήκει σε άλλη λεκάνη απορροής, εδώ και 55 χρόνια γίνεται χρήση των νερών της. Τα νερά περιλαμβάνονται στα σενάρια. Οι απώλειες όμως υπολογίζονται;
- ο ζήτημα του υδρονομικού ρόλου των δασικών οικοσυστημάτων της Θεσσαλίας και το κατά πόσο υπάρχει πρόβλεψη γι' αυτά.
- Σχετικά με τις απώλειες των υφιστάμενων δικτύων από τα ανοιχτά συστήματα, κατά πόσο έχει μελετηθεί το ζήτημα; Σε τι βαθμό εξοικονομούμε και πόσα στρέμματα καλύπτουμε με την ανάκτηση των απωλειών;

Περί του έργου μεταφοράς νερού από τον Αχελώο

- Ενώ αρχικά είχε προγραμματιστεί η μεταφορά 2 εκ κυβικών νερού από τον Αχελώο τώρα η πρόβλεψη μιλάει για πολύ μικρότερο ποσό (250 κ.μ.). Τίθεται το ερώτημα επάρκειας της συγκεκριμένης ποσότητας.
- Με ποιο τρόπο εκτιμήθηκε το ποσό των 60 εκ. ευρώ για το κόστος των έργων της εκτροπής;

- οι απώλειες από την υπεράντληση να καλυφθούν με αύξηση του ποσού μεταφοράς νερού στα σενάρια
- δεν εξετάζεται το θέμα αναπλήρωσης των υπόγειων υδροφόρων
- στα σενάρια μεταφοράς δεν υπάρχει πρόταση μοντέλου αγροτικής ανάπτυξης
- Σε όλα τα σενάρια αρχικά γίνεται αναφορά στη μείωση κατανάλωσης, μετά δίνεται προτεραιότητα στα έργα και τέλος στην μερική εκτροπή. Αν περιμένουμε τη μείωση κατανάλωσης και τις απαλλοτριώσεις για την ολοκλήρωση των έργων τότε θα περάσουμε στην καθαυτή υλοποίηση του έργου του Αχελώου;
- μεγάλες παρεμβάσεις στην φύση είναι οικονομικά και περιβαλλοντικά επιζήμιες και ότι η εκτροπή θα συντηρήσει την υδροβόρα αρδευτική κατανάλωση.
- Η επιλογή του σεναρίου μεταφοράς από τον Αχελώο αποτελεί λανθασμένη πολιτική αντιμετώπιση και, ως προς την κατεύθυνση της γεωργίας, τίθεται ως προτεραιότητα πρώτα η ικανοποίηση των εγχώριων αναγκών κι έπειτα το ζήτημα των εξαγωγών.
- αντίθεσή με το προβλεπόμενο σχήμα εκτροπής (Μουζάκι) καθώς αποκόπτει όλο το συγκοινωνιακό δίκτυο και περιλαμβάνει υψηλά κόστη απαλλοτρίωση

Τοπικά ζητήματα

- πρόβλημα έργου της Κάρλας το οποίο απειλείται με διάλυση εργολαβίας
- Για την Κάρλα: ερώτημα σχετικά με τον έλεγχο του νερού και τη χρήση του. Με τι συχνότητα γίνονται οι ετήσιες δειγματοληψίες; Σε περίπτωση μεταφοράς νερού από την Κάρλα για άλλες χρήσεις το νερό αυτό θα πρέπει να εξεταστεί πολύ καλά.
- Σχετικά με το χαρακτηρισμό του Πηνειού ως ευαίσθητη περιοχή ότι οι συνέπειες του χαρακτηρισμού περιλαμβάνουν την υποχρέωση τριτοβάθμιας επεξεργασίας για τις βιομηχανίες τις παρακείμενες του ποταμού και ότι η υποχρέωση αυτή είναι αδύνατο να εφαρμοστεί από τη μια μέρα στην άλλη γεγονός που θα οδηγήσει σε κλείσιμο των βιομηχανιών.
- υπεράντληση, νιτρορύπανση και αφαλάτωση
- Εγκληματική η υποβάθμιση του ταμιευτήρα Σμοκόβου. Το νερό διοχετεύεται σε απαρχαιωμένο δίκτυο με αποτέλεσμα να καταλήγει οπουδήποτε εκτός από τα χωράφια και να χάνονται εκατομμύρια τόνοι.
- Πότε θα γίνουν τα έργα άρδευσης και ανάκτησης των απωλειών στη λίμνη Σμοκόβου;

Προτάσεις πολιτικής υδάτων

- Ποια μορφή γεωργίας υποστηρίζει το κράτος και το ΥΠΕΚΑ και κατά πόσο σκοπεύει σε ανάκτηση του κόστους του νερού;
- σκόπιμη πριν απ' όλα, η ύπαρξη πλάνου αγροτικής ανάπτυξης

- αναδιάρθρωση των καλλιεργειών και την ανάπτυξη δικτύου δεδομένων και παραμέτρων υδατικών πόρων και τη διάκριση μεταξύ κοστολόγησης και τιμολόγησης
- σχετικά για το μέλλον της αγροτικής παραγωγής της Θεσσαλίας η ΚΑΠ επιβάλλει μόνο τις καλλιεργείες που επιδοτούνται
- κατά πόσο θα ήταν εφικτή η δημιουργία ειδικού ταμείου νερού με βάση το οποίο να θεσπιστεί διαδικασία χρηματοδότησης της περιβαλλοντικής αποκατάστασης. Για παράδειγμα ο κάθε χρήστης να δικαιούται 420 έως 450 κυβικά εκ. νερού ανά στρέμμα.
- επιτακτική η ανάγκη να οριστούν ζώνες προστασίας με ευθύνη των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων
- ανάγκη για αντικατάσταση της άρδευσης από τις έγγειες βελτιώσεις και στη δυνατότητα επαναχρησιμοποίησης ποσοτήτων από στραγγιστικά δίκτυα με την επιφύλαξη ύπαρξης ρυπαντικού φορτίου.
- Η εφαρμογή υδρομέτρων ως μέσο επιβολής χαρατσιών
- ανάγκη διαχωρισμού της μέτρησης από τη τιμολόγηση
- Η πρόσφατη ρύθμιση για τη νομιμοποίηση των γεωτρήσεων αποτελεί μεγάλη ευκαιρία για την καθιέρωση του υδρομέτρου
- Το κόστος παρακολούθησης δεδομένων για τη διαχείριση νερού θα ενσωματωθεί στο κόστος νερού με αποτέλεσμα την οικονομική επιβάρυνση του χρήστη

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 6. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ ΕΠΙ ΤΩΝ ΠΡΟΣΧΕΔΙΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ

6.1 ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΗΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΤΩΝ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΩΝ

Το ερωτηματολόγιο επί του προσχεδίου Διαχείρισης απαντήθηκε από είκοσι επτά (27) άτομα για το ΥΔ Θεσσαλίας. Στις επόμενες παραγράφους καταγράφονται αναλυτικά οι απαντήσεις και γίνεται προσπάθεια γραφικής απεικόνισης των στατιστικών αποτελεσμάτων ενώ στο Παράρτημα II παρατίθενται αυτούσιες οι απαντήσεις στις ερωτήσεις ανοικτού τύπου.

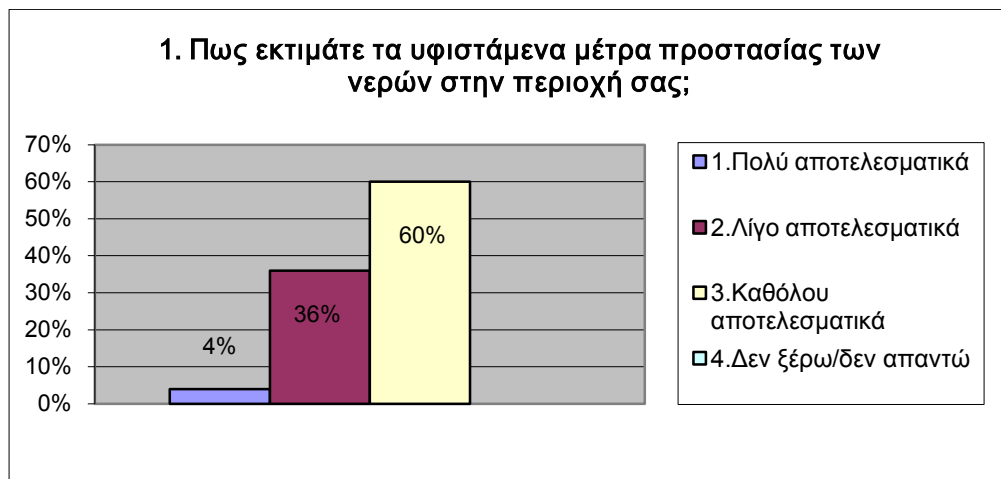
ΕΡΩΤΗΣΗ 1 – ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΑ ΜΕΤΡΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΝΕΡΩΝ

1. Πώς εκτιμάτε τα υφιστάμενα μέτρα προστασίας των νερών στην περιοχή σας; Σημειώστε **✓** στο αντίστοιχο πλαίσιο

- i. Πολύ Αποτελεσματικά
- ii. Λίγο Αποτελεσματικά
- iii. Καθόλου αποτελεσματικά
- iv. Δεν ξέρω / δεν απαντώ

Στο σύνολο των είκοσιπέντε (25) απαντήσεων που έλαβε η ερώτηση 1 για το ΥΔ Θεσσαλίας, δεκαπέντε (15) άτομα κρίνουν ως καθόλου αποτελεσματικά τα υφιστάμενα μέτρα προστασίας ενώ εννέα (9) άτομα τα κρίνουν ως λίγο αποτελεσματικά και ένα (1) άτομο ως πολύ αποτελεσματικά.

Εικόνα 1 – Εκτίμηση υφιστάμενων μέτρων προστασίας νερών στην περιοχή σας



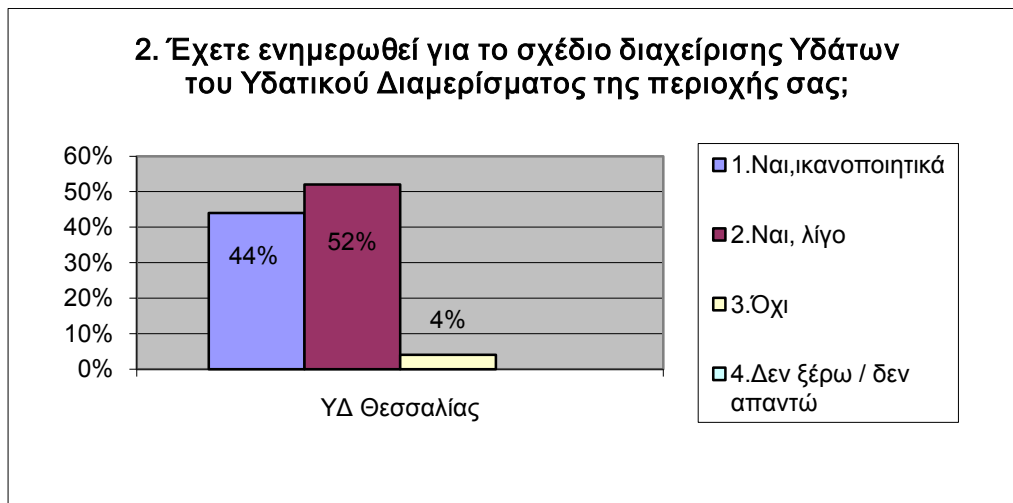
ΕΡΩΤΗΣΗ 2 – ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ ΓΙΑ ΤΟ ΠΡΟΣΧΕΔΙΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΔΑΤΩΝ

2. Έχετε ενημερωθεί για το προσχέδιο Διαχείρισης Υδάτων του Υδατικού Διαμερίσματος Θεσσαλίας (με βάση τις μελέτες που έχουν αναρτηθεί στον διαδικτυακό τόπο της Ειδικής Γραμματείας Υδάτων); Σημειώστε **✓** στο αντίστοιχο πλαίσιο

- i. Ναι, ικανοποιητικά
- ii. Ναι, λίγο
- iii. Όχι
- iv. Δεν ξέρω / δεν απαντώ

Για τη Θεσσαλία, στο σύνολο των εικοσιπέντε (25) απαντήσεων που έλαβε η ερώτηση 2, οι έντεκα (11) θεωρούν ότι έχουν ενημερωθεί ικανοποιητικά, οι δεκατρείς (13) θεωρούν ότι έχουν ενημερωθεί αλλά λίγο και ένας (1) δηλώνει ότι δεν έχει ενημερωθεί.

Εικόνα 2 – Ενημέρωση για το Σχέδιο Διαχείρισης Υδάτων της περιοχής σας



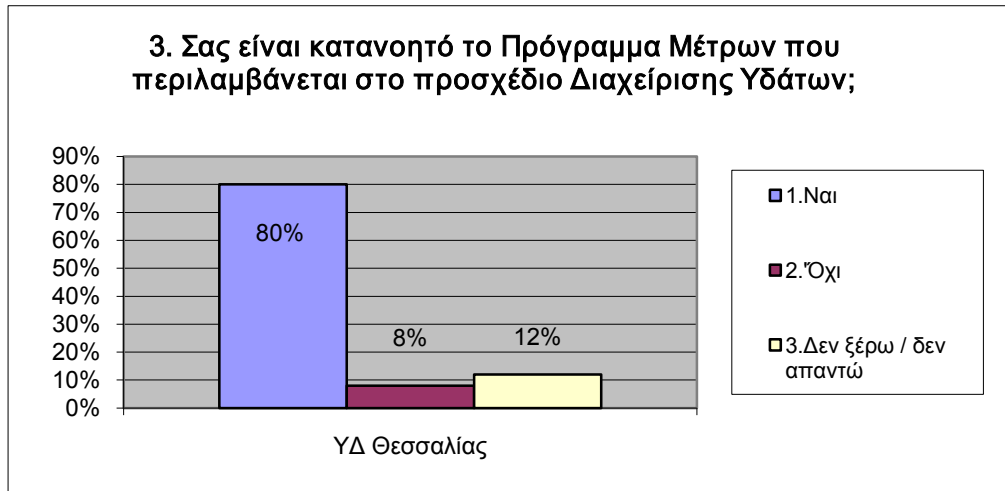
ΕΡΩΤΗΣΗ 3 – ΚΑΤΑΝΟΗΣΗ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ ΜΕΤΡΩΝ

3. Σας είναι κατανοητό το Πρόγραμμα Μέτρων που περιλαμβάνεται στο προσχέδιο Διαχείρισης Υδάτων; Σημειώστε **✓** στο αντίστοιχο πλαίσιο

- i. Ναι
- ii. Όχι
- iii. Δεν ξέρω / δεν απαντώ

Για το ΥΔ Θεσσαλίας, η πλειονότητα των ατόμων που απάντησαν - είκοσι (20) από τα εικοσιπέντε (25) - στην ερώτηση περί κατανόησης του Προγράμματος Μέτρων δηλώνουν ότι το Πρόγραμμα τους είναι κατανοητό.

Εικόνα 3 – Κατανόηση Προγράμματος Μέτρων



ΕΡΩΤΗΣΗ 4 – ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΜΕΤΡΩΝ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΩΝ ΝΕΡΩΝ

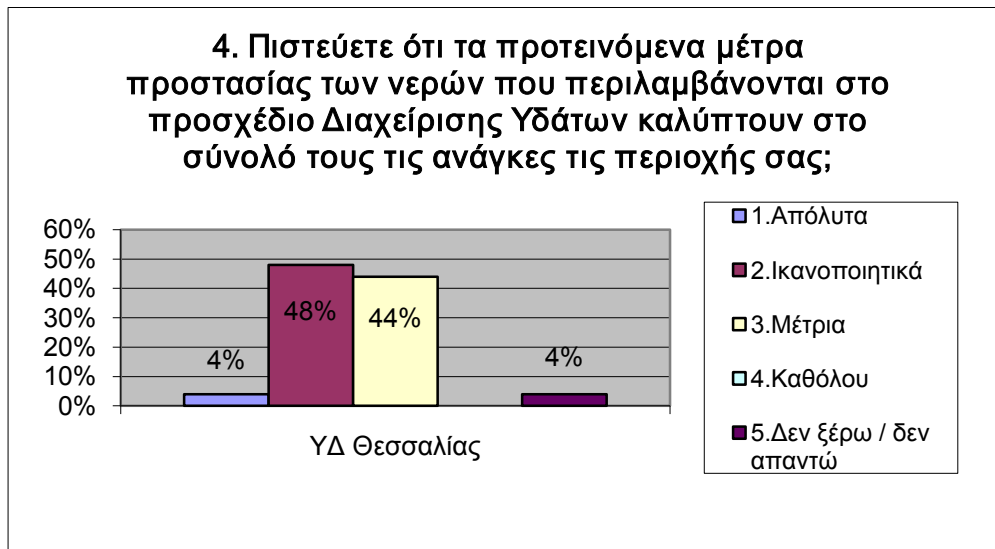
4. Πιστεύετε πως τα προτεινόμενα μέτρα προστασίας των νερών που περιλαμβάνονται στο προσχέδιο Διαχείρισης Υδάτων καλύπτουν στο σύνολό τους τις ανάγκες της περιοχής σας;

Σημειώστε ✓ στο αντίστοιχο πλαίσιο

- i. Απόλυτα
- ii. Ικανοποιητικά
- iii. Μέτρια
- iv. Καθόλου
- v. Δεν ξέρω / δεν απαντώ

Για τη Θεσσαλία, εκ των εικοσιπέντε (25) απαντήσεων που λάβαμε οι δώδεκα (12) δηλώνουν ότι τα προτεινόμενα μέτρα προστασίας των νερών που περιλαμβάνονται στο προσχέδιο Διαχείρισης είναι ικανοποιητικά και οι έντεκα (11) δηλώνουν ότι τα προτεινόμενα μέτρα είναι μέτρια. Σημειώνεται δηλαδή μια γενικότερη αποδοχή των προτεινόμενων μέτρων.

Εικόνα 4 – Αξιολόγηση προτεινόμενων μέτρων προστασίας



Από αυτούς που θεωρούν ότι τα προτεινόμενα μέτρα για το ΥΔ Θεσσαλίας καλύπτουν σε μέτριο βαθμό η δεν καλύπτουν τις ανάγκες της περιοχής ζητήθηκε να αιτιολογήσουν εν συντομία την απάντησή τους.

4(α) Αν απαντήσατε "μέτρια ή καθόλου" στην ερώτηση 4 παρακαλώ αιτιολογήστε εν συντομία

Ως αποτέλεσμα, τέθηκαν τα εξής ζητήματα:

- Ανεπάρκεια μεθόδου εκτίμησης των αναγκών σε νερό για τις καλλιέργειες
- Ανάγκη επικαιροποίησης των ποσοτικών και ποιοτικών δεδομένων
- Επέκταση μέτρου προστασίας από τη νιτρορρύπανση
- Αμφισβήτηση του εύρους της διαδικασίας διαβούλευσης και κατά συνέπεια της αποδοχής των μέτρων: έλλειψη πληροφόρησης, έμφαση σε επίπεδο φορέων και όχι κοινού
- Απουσία συγκεκριμένων χρηματοδοτικών εργαλείων που θα καλύψουν την υλοποίηση των μέτρων
- Κίνδυνος υφαλμύρωσης καλλιεργήσιμων εκτάσεων ζωτικής σημασίας στο Δέλτα Πηνειού και Κουλούρας (Παλαιοπόταμος)
- Μη αξιοποίηση φυσικής ροής υδάτων (Πηνειός στην περιοχή Παλαιοπύργου Λαρίσης Μπαρκού - Κρανιάς Πυργετού προς τη ροή τη φυσική Παλαιοποτάμου κ.ά.)

- Οι μελετητές δεν ήρθαν σε επαφή με τον ΤΟΕΒ Θεσσαλιώτιδος και κατά συνέπεια δεν έχουν στη διάθεσή τους σημαντικά δεδομένα μιας περιοχής 300 χιλ. στρεμμάτων.

ΕΡΩΤΗΣΗ 5 – ΣΥΜΦΩΝΙΑ ΜΕ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΑ ΜΕΤΡΑ

5. Με ποια από τα παρακάτω προτεινόμενα μέτρα είστε σύμφωνος/η; Σημειώστε **✓** στο αντίστοιχο πλαίσιο

1. Προώθηση και υλοποίηση έργων διαχείρισης και ασφαλούς διάθεσης υλός από εγκαταστάσεις επεξεργασίας λυμάτων
2. Υιοθέτηση αυστηρότερων ορίων ποιότητας σε ποτάμια και λίμνες που απαιτούν πιθανώς καλύτερη επεξεργασία λυμάτων
3. Εντατικοποίηση ελέγχων για την τήρηση αποφάσεων έγκρισης περιβαλλοντικών όρων σε ότι αφορά όρια εκπομπών σε υδάτινους αποδέκτες (ποτάμια, λίμνες, θάλασσα) και επιβολή προστίμων
4. Εντατικοποίηση ελέγχων για μη αδειοδοτημένες απολήψεις από ποτάμια και λίμνες και επιβολή προστίμων
5. Εντατικοποίηση ελέγχων για παράνομες γεωτρήσεις και επιβολή προστίμων
6. Έλεγχος απολήψεων υπογείων νερών με πρώτο βήμα την καταγραφή των αντλούμενων ποσοτήτων μέσω υδρομετρητών στις μεγάλες απολήψεις ύδρευσης και βιομηχανίας και στα συλλογικά αρδευτικά δίκτυα.
7. Εξορθολογισμός της κοστολόγησης του νερού ύδρευσης και εφαρμογή πολιτικών τιμολόγησης που εξασφαλίζουν την πλήρη ανάκτηση του κόστους του νερού ύδρευσης
8. Εξορθολογισμός της κοστολόγησης του νερού άρδευσης και εφαρμογή πολιτικών τιμολόγησης που ενισχύουν τα επίπεδα ανάκτησης κόστους του νερού άρδευσης
9. Μείωση αριθμού ΔΕΥΑ μέσω μείωσης του αριθμού τους και επέκτασης των ορίων αρμοδιότητά τους
10. Σταδιακή, επιλεκτική μετατροπή συμβατικών καλλιεργειών σε βιολογικές.
11. Απαγόρευση εγκατάστασης Μικρών Υδροηλεκτρικών Έργων στις περιοχές που χαρακτηρίζονται ως περιοχές αναψυχής εσωτερικών νερών
12. Εκσυγχρονισμός νομοθετικού πλαισίου ΓΟΕΒ-ΤΟΕΒ και διατήρησή τους

Στο

ΥΔ

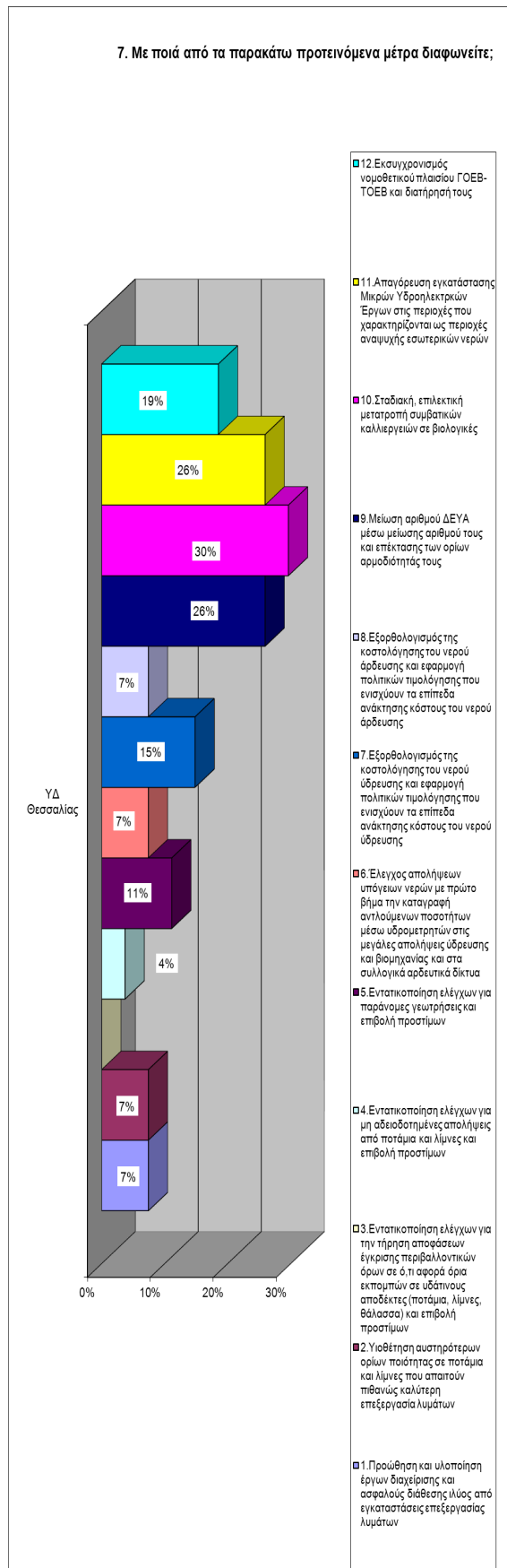
Θεσσαλίας τα προτεινόμενα μέτρα που κατατάσσονται ως πιο δημοφιλή – δηλαδή που έχουν επιλεγεί από το ένα ποσοστό 70% και άνω του συνόλου των ατόμων που απάντησαν – είναι:

1. Η εντατικοποίηση ελέγχων για μη αδειοδοτημένες απολήψεις από ποτάμια και λίμνες και επιβολή προστίμων (85%)
2. Η προώθηση και υλοποίηση έργων διαχείρισης και ασφαλούς διάθεσης υλίου από εγκαταστάσεις επεξεργασίας λυμάτων (78%)
3. Η εντατικοποίηση ελέγχων για παράνομες γεωτρήσεις και επιβολή προστίμων (78%)
4. Ο έλεγχος απολήψεων υπόγειων νερών με πρώτο βήμα την καταγραφή αντλούμενων ποσοτήτων μέσω υδρομετρητών στις μεγάλες απολήψεις ύδρευσης και βιομηχανίας και στα συλλογικά αρδευτικά δίκτυα (74%)
5. Υιοθέτηση αυστηρότερων ορίων ποιότητας σε ποτάμια και λίμνες που απαιτούν πιθανώς καλύτερη επεξεργασία λυμάτων (70%)
6. Εξορθολογισμός της κοστολόγησης του νερού ύδρευσης και εφαρμογή πολιτικών τιμολόγησης που ενισχύουν τα επίπεδα ανάκτησης κόστους του νερού ύδρευσης (70%)

Σε αντιδιαστολή με τα παραπάνω, το μέτρο που συγκέντρωσε τις λιγότερες ψήφους είναι η απαγόρευση εγκατάστασης Μικρών Υδροηλεκτρικών Έργων στις περιοχές που χαρακτηρίζονται ως περιοχές αναψυχής εσωτερικών νερών (26%).

Τα παραπάνω ποσοστά απεικονίζονται στο ραβδόγραμμα της εικόνας 5 όπου οι ράβδοι εκφράζουν αριθμό ατόμων που επέλεξαν να συμφωνήσουν με το κάθε μέτρο. Τα αποτελέσματα για το ΥΔ Θεσσαλίας πλαισιώνονται από εκείνα των ΥΔ Ηπείρου και Δυτικής Στερεάς Ελλάδας για τα οποία όμως δε μπορούν να εξαχθούν βασίμα συμπεράσματα.

Εικόνα 5 – Συμφωνία με τα προτεινόμενα μέτρα



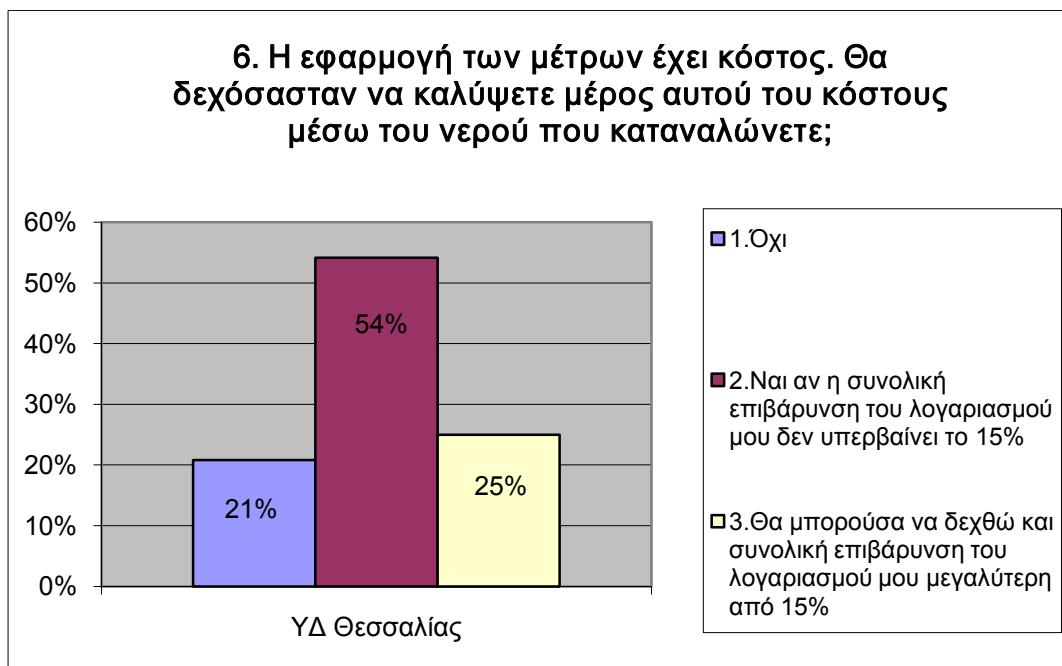
ΕΡΩΤΗΣΗ 6 – ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΣΤΗΝ ΚΑΛΥΨΗ ΚΟΣΤΟΥΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΤΩΝ ΜΕΤΡΩΝ

6. Η εφαρμογή των προηγούμενων μέτρων, έχει κόστος. Θα δεχόσασταν να καλύψετε μέρος αυτού του κόστους μέσω του νερού που καταναλώνετε; Σημειώστε **✓** στο αντίστοιχο πλαίσιο

- | | | |
|------|---|--------------------------|
| i. | Όχι | <input type="checkbox"/> |
| ii. | Ναι εάν η συνολική επιβάρυνση του λογαριασμού μου δεν υπερβαίνει το 15% | <input type="checkbox"/> |
| iii. | Θα μπορούσα να δεχθώ και συνολική επιβάρυνση του λογαριασμού μου μεγαλύτερη από 15% | <input type="checkbox"/> |

Στο ΥΔ Θεσσαλίας η πλειοψηφία των ερωτώμενων (54%) δέχεται να καλύψει μέρος του κόστους εφαρμογής των προτεινόμενων μέτρων μέσω του νερού που καταναλώνει υπό την προϋπόθεση ότι η συνολική επιβάρυνση δεν υπερβαίνει το 15% του λογαριασμού νερού. Κάλυψη κόστους εφαρμογής με συνολική επιβάρυνση άνω του 15% επιλέγει το 25% των ερωτώμενων ενώ το υπόλοιπο 21% δε δέχεται να καλύψει το κόστος των προτεινόμενων μέτρων μέσω των λογαριασμών νερού.

Εικόνα 6 – Συμφωνία κάλυψης κόστους μέσω των λογαριασμών νερού



ΕΡΩΤΗΣΗ 7 – ΔΙΑΦΩΝΙΑ ΜΕ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΑ ΜΕΤΡΑ

7. Με ποια από τα παρακάτω προτεινόμενα μέτρα διαφωνείτε; Σημειώστε στο αντίστοιχο πλαίσιο.

1. Προώθηση και υλοποίηση έργων διαχείρισης και ασφαλούς διάθεσης ιλύος από εγκαταστάσεις επεξεργασίας λυμάτων
2. Υιοθέτηση αυστηρότερων ορίων ποιότητας σε ποτάμια και λίμνες που απαιτούν πιθανώς καλύτερη επεξεργασία λυμάτων
3. Εντατικοποίηση ελέγχων για την τήρηση αποφάσεων έγκρισης περιβαλλοντικών όρων σε ότι αφορά όρια εκπομπών σε υδάτινους αποδέκτες (ποτάμια, λίμνες, θάλασσα) και επιβολή προστίμων
4. Εντατικοποίηση ελέγχων για μη αδειοδοτημένες απολήψεις από ποτάμια και λίμνες και επιβολή προστίμων
5. Εντατικοποίηση ελέγχων για παράνομες γεωτρήσεις και επιβολή προστίμων
6. Έλεγχος απολήψεων υπογείων νερών με πρώτο βήμα την καταγραφή των αντλούμενων ποσοτήτων μέσω υδρομετρητών στις μεγάλες απολήψεις ύδρευσης και βιομηχανίας και στα συλλογικά αρδευτικά δίκτυα.
7. Εξορθολογισμός της κοστολόγησης του νερού ύδρευσης και εφαρμογή πολιτικών τιμολόγησης που εξασφαλίζουν την πλήρη ανάκτηση του κόστους του νερού ύδρευσης
8. Εξορθολογισμός της κοστολόγησης του νερού άρδευσης και εφαρμογή πολιτικών τιμολόγησης που ενισχύουν τα επίπεδα ανάκτησης κόστους του νερού άρδευσης
9. Μείωση αριθμού ΔΕΥΑ μέσω μείωσης του αριθμού τους και επέκτασης των ορίων αρμοδιότητά τους
10. Σταδιακή, επιλεκτική μετατροπή συμβατικών καλλιεργειών σε βιολογικές.
11. Απαγόρευση εγκατάστασης Μικρών Υδροηλεκτρικών Έργων στις περιοχές που χαρακτηρίζονται ως περιοχές αναψυχής εσωτερικών νερών
12. Εκσυγχρονισμός νομοθετικού πλαισίου ΓΟΕΒ - ΤΟΕΒ και διατήρησή τους

Στην ερώτηση περί διαφωνίας με τα προτεινόμενα μέτρα, στο ΥΔ Θεσσαλίας, το μέτρο που συγκέντρωσε το υψηλότερο ποσοστό διαφωνίας (30% αρνητικών ψήφων στο σύνολο) είναι η σταδιακή επιλεκτική μετατροπή συμβατικών καλλιεργειών σε βιολογικές. Ακολουθούν, με ποσοστό 26% σε αρνητικές ψήφους η μείωση του αριθμού των ΔΕΥΑ με ταυτόχρονη επέκταση των ορίων αρμοδιότητάς τους και η απαγόρευση εγκατάστασης Μικρών Υδροηλεκτρικών Έργων στις περιοχές που χαρακτηρίζονται ως περιοχές αναψυχής εσωτερικών υδάτων. Τρίτο στη σειρά ποσοστού αρνητικών ψήφων έρχεται το μέτρο περί εκσυγχρονισμού νομοθετικού πλαισίου ΓΟΕΒ – ΤΟΕΒ και διατήρησής τους. Σε αντιδιαστολή με τα παραπάνω μέτρα, το μέτρο που συγκέντρωσε μηδενικές αρνητικές ψήφους, ή με άλλα λόγια την απόλυτη συμφωνία των ερωτώμενων είναι η εντατικοποίηση ελέγχων για την τήρηση αποφάσεων έγκρισης περιβαλλοντικών όρων σε ό,τι αφορά όρια εκπομπών σε υδάτινους αποδέκτες (ποτάμια, λίμνες, θάλασσα) και επιβολή προστίμων. Επόμενο μέτρο σχεδόν καθολικής αποδοχής είναι η εντατικοποίηση ελέγχων για μη αδειοδοτημένες απολήψεις από ποτάμια και λίμνες και επιβολή προστίμων.

7(α) Τι προτείνετε σχετικά με τα μέτρα αυτά; Αναπτύξτε εν συντομία.

Οι ερωτώμενοι που εξέφρασαν διαφωνία με κάποια από τα μέτρα κλήθηκαν να διατυπώσουν σχετικές προτάσεις ή, με άλλα λόγια, να τεκμηριώσουν τη διαφωνία τους.

Ως αποτέλεσμα, για το ΥΔ Θεσσαλίας προέκυψαν τα εξής ζητήματα:

Περί εξορθολογισμού της κοστολόγησης του νερού ύδρευσης και εφαρμογής πολιτικών τιμολόγησης που εξασφαλίζουν πλήρη ανάκτηση κόστους

- Προτείνεται μερική ανάκτηση του κόστους σε κοινωνικά αποδεκτό επίπεδο, με την εφαρμογή διαφοροποιημένου τιμολογίου για τα χαμηλά εισοδήματα, ενώ παράλληλα να αποτυπώνεται κ το κόστος χρήσης των υδάτινων πόρων.

Περί ΔΕΥΑ

- Οι ΔΕΥΑ δεν μπορούν να μειθούν ούτε να επεκτείνουν τα όρια αρμοδιότητάς τους, επειδή ανήκουν στους Δήμους. Για να γίνει κάτι τέτοιο θα πρέπει οι επιχειρήσεις αυτές να αποδεσμευτούν από την διοίκηση των Δήμων και η ένωση των ΔΕΥΑ - που θα πρέπει να κρατήσει το δημόσιο χαρακτήρα της - να εποπτεύεται από κάποιο Υπουργείο.
- Πρόταση συνεργασίας όλων των ΔΕΥΑ και ανάπτυξη ενός κεντρικού συστήματος πληροφοριών που θα διαχειρίζονται οι ΔΕΥΑ και θα έχουν

πρόσβαση οι πολίτες με έλεγχο από το ΥΠΕΚΑ και όχι από τους οικείους δήμους.

- Αναγκαιότητα διατήρησης ενός «μεσαίου» μεγέθους των ΔΕΥΑ που θα επιτρέπει βαθύτερη γνώση σε τοπικό επίπεδο και άμεσε πρωτοβουλίες. Η αύξηση των ορίων αρμοδιοτήτων τους δεν ευνοεί τη βαθύτερη γνώση σε τοπικό επίπεδο και την ευθύνη για την επίλυση προβλημάτων, προγραμματισμό, υλοποίηση έργων κ.λπ.
- Απαραίτητη η οργάνωση / μηχανοργάνωση των ΔΕΥΑ και η εκπαίδευση των υπαλλήλων. Οι ΔΕΥΑ οφείλουν να παρέχουν εκπαίδευση των αγροτών, έλεγχο της ποιότητας των καλλιεργειών και ειδικά προγράμματα για τα ποιοτικά χαρακτηριστικά των σπόρων και φυτοφαρμάκων-λιπασμάτων.
- Όχι στην εφαρμογή «Καλλικράτη» στις ΔΕΥΑ, να στη διαχείριση ύδρευσης και αποχέτευσης σε τοπική κλίμακα προσαρμοσμένη στις ιδιόμορφες συνθήκες κάθε περιοχής. Προτείνεται επίσης η οικονομική και τεχνική αναδιάρθρωση των υφιστάμενων ΔΕΥΑ στην επίτευξη βέλτιστης απόδοσης ως προς την επεξεργασία του νερού ύδρευσης και των αστικών λυμάτων, θεσπίζοντας συγκεκριμένους περιβαλλοντικούς ποιοτικούς στόχους που θα είναι σύμφωνοι με την υφιστάμενη νομοθεσία, ενώ θα πραγματοποιείται μέτρηση της αποδοτικότητάς τους σε περιοδική βάση με βάση τον βαθμό επίτευξης των προαναφερόμενων στόχων.
- Αναγκαιότητα μελέτης στοιχείων υδατικών πόρων καλλιεργειών σε τοπικό επίπεδο και όχι σε επίπεδο λεκάνης απορροής.

Περί σταδιακής, επιλεκτικής μετατροπής συμβατικών καλλιεργειών σε βιολογικές

- Τα βιολογικά προϊόντα και οι καλλιέργειες καταναλώνουν ίδια ποσότητα νερού με τις συμβατικές καλλιέργειες. Η λύση έγκειται στην εφαρμογή των κάτωθι: υπογειοποίηση δικτύων, φράγματα, λιμνοδεξαμενές για τη συλλογή των υδάτινων πόρων που τρέχουν και σπαταλούνται ανεξέλεγκτα προς τη θάλασσα.
- Πρόταση μετατροπής καλλιεργειών σε καλλιέργειες ολοκληρωμένης διαχείρισης με πραγματική όμως εφαρμογή των προτύπων καθώς η παραγωγικότητα των βιολογικών καλλιεργειών υπολείπεται και είναι οριακά βιώσιμη. Για να είναι βιώσιμη απαιτείται οργάνωση αγορών για τη διάθεση των βιολογικών προϊόντων.

Περί Μικρών Υδροηλεκτρικών Έργων (ΜΥΗΕ)

- Πρόταση πλήρους ελευθερίας χωροθέτησης των ΜΥΗΕ υπό την προϋπόθεση ότι η ΜΠΕ τους καλύπτει τις όποιες τοπικές ιδιαιτερότητες. Τα ΜΥΗΕ είναι έργα κατεξοχήν οικολογικά ως η εκσυγχρονισμένη επανέκδοση των γνωστών μας νερόμυλων/ μαντανιών και είναι από τη φύση τους απόλυτα ενταγμένα στις περιοχές όπου υλοποιούνται.
- Η λειτουργία μικρών Υ/Η ενδέχεται να μην εμποδίζει τη δραστηριότητα αναψυχής εάν εξετασθούν σωστά τα έργα. Τήρηση κανονισμών ασφαλείας κοινού με πρότυπο τους κανονισμούς άλλων κρατών (Αυστρία, Γαλλία, Νορβηγία κ.λπ.)

Περί ΓΟΕΒ / ΤΟΕΒ

- Οι ΓΟΕΒ θα πρέπει να καταργηθούν και οι υπηρεσίες που πρόσφεραν να μεταφερθούν κάποιες στους ΤΟΕΒ και κάποιες άλλες στις Διευθύνσεις Υδάτων των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων της περιφέρειας. Όσον αφορά τους ΤΟΕΒ (επειδή οι περισσότεροι δεν προσφέρουν απολύτως τίποτα στην εκμηχάνιση και τον εξηλεκτισμό της Γεωργίας καθώς και ΤΟΕΒ που έχουν πολύ μικρά όρια αρμοδιότητας) άλλοι θα πρέπει να συγχωνευτούν, άλλοι να καταργηθούν και όσοι διατηρηθούν θα πρέπει να εκσυγχρονίσουν το νομοθετικό τους πλαίσιο, όχι μόνο σε ότι αφορά την οικονομική πολιτική του νερού, αλλά και την εσωτερική τους λειτουργία όπως πχ στην πρόσληψη προσωπικού που θα πρέπει να γίνεται μέσω ΑΣΕΠ και όχι από το διοικητικό τους συμβούλιο. Επίσης, δεν θα πρέπει να εποπτεύονται από τους Δήμους, αλλά υπό τη διεύθυνση κάποιου υπουργείου ή της αποκεντρωμένης διοίκησης της περιφέρειας.

Περί γενικής διαχείρισης υδάτων

- Ενημέρωση για αναγκαίες ποσότητες ανά μονάδα επιφάνειας για κάθε καλλιέργεια και χρήση όσο νερού χρειάζεται μόνο. Χρήση των υδάτων βιολογικών καθαρισμών σχετικής καθαρότητας για άρδευση αστικού πρασίνου.
- Τα μέτρα πρέπει να στοχεύουν στη διατήρηση της ποιότητας του νερού, στον εξορθολογισμό της χρήσης μέσω ολοκληρωμένων προγραμμάτων διαχείρισης και κοστολόγησης (επαναχρησιμοποίησης νερών, εμπλουτισμός υδροφορέων, χρήση υδρομέτρων κ.λπ.) και ανάθεση αρμοδιοτήτων ξεκάθαρα και συγκεκριμένα στους εμπλεκόμενους φορείς.
- Κίνδυνος υφαλμήρυσης περιοχών καλλιεργήσιμων εκτάσεων ζωτικής σημασίας-στο Δέλτα Πηνειού Κουλούρας (Παλαιοπόταμος) για τη δήθεν διατήρηση ανύπαρκτων ιχθυοτροφείων, λόγω μη επιτρεπτού φράγματος για καταστολή εισροής αλμυρών νερών από την παραλία Μεσσαγγάλων. Δεν αξιοποιείται η φυσική ροή υδάτων του Πηνειού ποταμού στην περιοχή Παλαιοπύργου Λαρίσης. Δεν αξιοποιούνται τα ύδατα Μπαρκού-Κρασιάς Πυργετού προς τη φυσική ροή του Παλαιοπόταμου. Δεν αποκαθίσταται η λίμνη Ακσούρις Καλλιτεύκης και τα ύδατα των πηγών ενέργειας.
- μηχανισμών παρακολούθησης και ελέγχου για το υδάτινο περιβάλλον.

ΕΡΩΤΗΣΗ 8 – ΔΙΑΤΥΠΩΣΗ ΠΡΟΤΑΣΕΩΝ

8. Υπάρχει τομέας υδατικής πολιτικής ή σημαντικό ζήτημα της περιοχής σας που δεν καλύπτεται / δεν αντιμετωπίζεται στο Προσχέδιο Διαχείρισης και ποιος / ποιο? Αναπτύξτε εν συντομία.

- Πρόταση κατάργησης ΓΟΕΒ και ΤΟΕΒ και ανάληψης διαχείρισης υδατικών πόρων από τους Δήμους.
- Απαραίτητος ο φορέας Διαχείρισης Υδατικών Πόρων κάθε Υδατικού Διαμερίσματος. Κρίνεται σκόπιμη η σύνδεση / συνεργασία του φορέα με Περιφερειακές και Δημοτικές υπηρεσίες, στελεχωμένες με επιστημονικό προσωπικό, εργαστήριο και βιολογική επεξεργασία με ανακύκλωση του νερού.
- Άμεση ανάγκη ελέγχων των καλλιεργειών ως προς την υπεράντληση και τη ρύπανση από φυτοφάρμακα. Περιοχές που χρήζουν άμεσου ελέγχου: περιοχή Ραμάνης - Καλλιπεύκης-Κρανιάς Ολύμπου (περιοχή ποταμιά), πομόνες στην περιοχή Ποταμιάς Αγιάς.
- Ανάγκη κατασκευής υδατοδεξαμενών και λιμνοδεξαμενών και μικρών φραγμάτων σε ορεινούς όγκους. Ιδιαίτερη ανάγκη στο Πήλιο για την εκμετάλλευση του νερού με σκοπό την άρδευση / ύδρευση / ενέργεια.
- Ιδιαίτερη προσοχή στην περιοχή Δέλτα Πηνειού: παραμένει σε κενό, παρόλο που σημειώνεται με κόκκινο το τμήμα του Πηνειού στην εκβολή του.
- Τα σενάρια μεταφοράς νερού από τον Αχελώο κρίνονται μονοδιάστατα με μονομερή θεώρηση των δεδομένων ως προς το αρδευτικό έλλειμμα της Θεσσαλίας. Δεν εξετάζονται πολιτικές αναδιάρθρωσης των αγροτικών καλλιεργειών και δεν αναλύονται σενάρια που να περιλαμβάνουν την αγροτική ανάπτυξη και την κατάσταση διατήρησης των οικοτόπων της Αιτωλοακαρνανίας. Δεν υπάρχει λεπτομερής ανάλυση των μέτρων που απαιτούνται για την ορθολογική διαχείριση των υδάτων της λίμνης Τριχωνίδας, καθώς πρόκειται για τη μεγαλύτερη φυσική λίμνη της Ελλάδας με πόσιμο νερό που δεν διαθέτει Φορέα Διαχείρισης και με ασαφές θεσμικό πλαίσιο προστασίας.
- Ιδιαίτερη ανάγκη για υδραυλικά και ενεργειακά έργα στην περιοχή της ορεινής Καρδίτσας υπό την προϋπόθεση ότι η ΜΠΕ τους λαμβάνει υπόψη τις όποιες τοπικές ιδιαιτερότητες.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 7. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΕΙΣΕΡΧΟΜΕΝΟΥ ΥΛΙΚΟΥ (ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ, ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ, ΣΧΟΛΙΑ) Β ΦΑΣΗΣ

Συνολικά για το ΥΔ Θεσσαλίας η ΕΓΥ έλαβε – από τον Ιανουάριο 2012 έως το τέλος Νοεμβρίου 2012 (Β' φάση διαβούλευσης) - πλήθος σαράντα οκτώ (48) εγγράφων² που περιλαμβάνουν παρατηρήσεις, προτάσεις και σχόλια επί του προσχεδίου Διαχείρισης. Οι τρόποι λήψης των παρατηρήσεων αφορούν σε ταχυδρομική ή ηλεκτρονική αποστολή και σε υποβολή σχολίου στην ιστοσελίδα της ΕΓΥ <http://wfd.opengov.gr>. Πιο κάτω γίνεται μια προσπάθεια σκιαγράφησης του προφίλ των συμμετεχόντων με αυτόν τον τρόπο στη διαβούλευση – με κατάταξη στις κατηγορίες³ φορείς λήψης αποφάσεων, διαχειριστές, εμπειρογνώμονες και χρήστες – καθώς και μια συνοπτική περιγραφή του περιεχομένου των παρατηρήσεων που έλαβε η ΕΓΥ. Ο αναλυτικός κατάλογος των παρατηρήσεων που ελήφθησαν βρίσκεται στο Παράρτημα IV της παρούσας έκθεσης.

Πίνακας 30 – Πλήθος εισερχουσών παρατηρήσεων Α' και Β' φάσης για το ΥΔ Θεσσαλίας

Υδατικό Διαμέρισμα Θεσσαλίας (GR08)	Χρήστες / καταναλωτές	Διαχειριστές	Φορείς λήψης αποφάσεων	Εμπειρογνώμονες / Ειδικοί	Σύνολο
Α' φάση Οκτώβριος 2011 - Ιανουάριος 2012	8	3	2	4	17
Β' φάση Μάιος 2012 - Νοέμβριος 2012	28	2	11	7	48
ΣΥΝΟΛΟ	36	5	13	11	65

Από τα σαράντα επτά (48) έγγραφα με παρατηρήσεις, σχόλια και προτάσεις έντεκα (11) υποβλήθηκαν από φορείς λήψης αποφάσεων, δύο (2) από διαχειριστές, επτά

² Υπολογίζεται το πλήθος των εγγράφων και όχι το πλήθος των φορέων. Δηλαδή μπορεί ένας φορέας να έχει στείλει δύο ή και περισσότερες παρατηρήσεις.

³ Οι κατηγορίες που αναφέρονται χρησιμοποιούνται στην οργάνωση της διαδικασίας διαβούλευσης και είναι οι εξής:

Φορείς λήψης αποφάσεων (decision-makers): μπορούμε να ονομάσουμε όλα τα άτομα και τους φορείς που έχουν θεσμική αρμοδιότητα στη λήψη αποφάσεων σχετικά με τη διαχείριση του νερού: Υπουργεία, Περιφέρειες, Δήμοι.

Χρήστες - Καταναλωτές του νερού: στην κατηγορία αυτή περιλαμβάνονται οι αγρότες, η βιομηχανία και οι επιχειρήσεις, καθώς και το ευρύτερο καταναλωτικό κοινό της ύδρευσης.

Εμπειρογνώμονες – Ειδικοί: στην κατηγορία αυτή εντάσσονται επιστήμονες, σύμβουλοι, εκπαιδευτικά ιδρύματα, Μη Κυβερνητικές Οργανώσεις και ειδικοί φορείς του ευρύτερου δημόσιου τομέα.

Διαχειριστές: η κατηγορία καλύπτει το σύνολο των ατόμων και φορέων που έχουν ρόλο εφαρμογής στη διαχείριση των υδάτων και γενικότερα υλοποίησης της Οδηγίας.

(7) από εμπειρογνώμονες και είκοσι οκτώ (28) από χρήστες. Συμπερασματικά, η κατηγορία με τη μεγαλύτερη συμμετοχή στη διαβούλευση επί του Σχεδίου Διαχείρισης του ΥΔ Θεσσαλίας ήταν οι χρήστες με ποσοστό 56% επί του συνόλου των συμμετεχόντων.

Ως προς τους **φορείς λήψης αποφάσεων**, στη διαβούλευση της Β' φάσης συμμετείχαν μεταξύ άλλων, Δήμοι του ΥΔ Θεσσαλίας όπως ο Δήμος Καρδίτσας, υπηρεσίες της Περιφέρειας όπως η Διεύθυνση Δημόσιας Υγείας και Κοινωνικής Μέριμνας της Περιφερειακής Ενότητας Μαγνησίας – Σποράδων και η Διεύθυνση Σχεδιασμού Εγγειοβελτιωτικών Έργων και Αξιοποίησης Υδατικών και Εδαφικών Πόρων καθώς και η Γενική Γραμματεία Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής.

Ως **διαχειριστές** συμμετείχε στη διαβούλευση για το ΥΔ Θεσσαλίας – με δύο σχόλια - η ΔΕΥΑ Καρδίτσας.

Από την **κατηγορία των εμπειρογνομόνων** συμμετείχαν η Εταιρία Προστασίας Τριχωνίδας, το ΓΕΩΤΕΕ Βόλου, το ΤΕΕ Μαγνησίας, το Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας και ο Σύλλογος Φίλων του Πηνειού.

Τέλος, ως **χρήστες** υπέβαλαν σχόλια και παρατηρήσεις αρκετοί ιδιώτες, η ΔΕΗ Α.Ε., το Ελληνικό Δίκτυο «Φίλοι της Φύσης» και ο Ελληνικός Σύνδεσμος Μικρών Υδροηλεκτρικών Έργων (ΕΣΜΥΕ).

Τα σημαντικότερα ζητήματα που προκύπτουν από τα υποβληθέντα σχόλια και παρατηρήσεις είναι τα ακόλουθα:

Α. Σύνοψη κύριων θεμάτων που τέθηκαν και συζητήθηκαν κατά τη διάρκεια της διαβούλευσης

Α.1. Για το θέμα της μεταφοράς νερού από τον άνω ρου του Αχελώου προς την Θεσσαλία εστάλη στην Ειδική Γραμματεία Υδάτων επίσημο έγγραφο απόψεων το οποίο υπογράφεται από τους κάτωθι φορείς:

- Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας
- Περιφερειακή Ένωση Δήμων Δυτικής Ελλάδας
- Δήμος Αγρινίου
- Δήμος Ιεράς Πόλης Μεσολογγίου
- Επιμελητήριο Αιτωλοακαρνανίας
- Ένωση Αγροτικών Συνεταιρισμών Αγρινίου

Το έγγραφο συνοψίζει σχετικές απόψεις που διατυπώθηκαν κατά τις ημερίδες διαβούλευσης και παρατίθεται στη συνέχεια με απαντήσεις και σχετικό σχολιασμό από την πλευρά της ομάδας μελέτης του Σχεδίου Διαχείρισης. Οι απόψεις των φορέων παρουσιάζονται με έντονους πλάγιους χαρακτήρες μέσα σε εισαγωγικά, ενώ της ομάδας μελέτης με κανονικούς χαρακτήρες.

«(Για την διαβούλευση των Σχεδίων Διαχείρισης των Υδατικών Διαμερισμάτων α)Δυτικής Στερεάς Ελλάδας και β) Θεσσαλίας, με την παράκληση να δημοσιευτούν στη διαβούλευση και των δύο Υδατικών Διαμερισμάτων)

Οι κάτωθι φορείς:

- Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας
- Περιφερειακή Ένωση Δήμων Δυτικής Ελλάδας
- Δήμος Αγρινίου
- Δήμος Ιεράς Πόλης Μεσολογγίου
- Επιμελητήριο Αιτωλοακαρνανίας
- Ένωση Αγροτικών Συνεταιρισμών Αγρινίου

Στα πλαίσια της διαδικασίας διαβούλευσης για την κατάρτιση του σχεδίου διαχείρισης των λεκανών απορροής ποταμών των Υδατικών Διαμερισμάτων Δυτικής Στερεάς Ελλάδας και Θεσσαλίας, συμμετείχαν στις ανοιχτές διαδικασίες της Διαβούλευσης, μελέτησαν σε συνεργασία με το Πανεπιστήμιο Δυτικής Ελλάδας (αρμόδιος Ιερόθεος Ζαχαρίας, επίκουρος καθηγητής), όλα τα παραδοτέα που συνθέτουν το προσχέδιο Διαχείρισης των παραπάνω Υδατικών Διαμερισμάτων και κατέληξαν σε σχόλια και προτάσεις στη διερεύνηση των απαιτούμενων μέτρων για την επίτευξη των στόχων της οδηγίας στα επιφανειακά και υπόγεια νερά των λεκανών των ποταμών Αχελώου και Πηνειού και τα οποία είναι τα ακόλουθα:

1. Συμπεράσματα Προσχεδίου

Σύμφωνα με τα παραδοτέα που συνθέτουν το Προσχέδιο Διαχείρισης των Υδατικών Διαμερισμάτων Δυτικής Στερεάς Ελλάδας και Θεσσαλίας προκύπτουν τα ακόλουθα συνοπτικά συμπεράσματα για τις δύο διαχειριστικές λεκάνες Αχελώου και Πηνειού:

Λεκάνη Αχελώου:

- Ο κάτω ρους του Αχελώου αποτελεί εξαιρετικά σημαντική οικολογικά περιοχή.
- Είναι πλουτοπαραγωγικός χώρος εκτατικής και εντατικής ιχθυοκαλλιέργειας.
- Τα επιφανειακά υδάτινα σώματα δεν αντιμετωπίζουν προβλήματα υπερβολικής εκμετάλλευσης.
- Το 82% των επιφανειακών υδάτινων σωμάτων βρίσκεται σε καλή οικολογική κατάσταση.

Λεκάνη Πηνειού:

- Τα υπόγεια υδατικά συστήματα βρίσκονται σε καθεστώς υπερεκμετάλλευσης.
- Τα επιφανειακά υδατικά συστήματα επίσης.
- Υπεραπόληψη 100 hm³/έτος από τα επιφανειακά νερά.
- Υπεράντληση 120-150 hm³/έτος από τα υπόγεια νερά.

- Για την ανάκαμψη των υδροφόρων χρειάζονται 300 hm^3 /έτος και περίπου 50-60 έτη.
- Το έλλειμμα της αρδευτικής ζήτησης στον Πηνειό είναι 65 hm^3 /έτος και το μέσο ετήσιο στην υδρολογική λεκάνη είναι 465 hm^3 .
- Το 82% των επιφανειακών υδάτινων σωμάτων βρίσκεται σε κατώτερη της καλής οικολογική κατάσταση.

Βασικές παράμετροι στο διαχειριστικό σχέδιο αποτελούν:

- Η μείωση της αρδευτικής κατανάλωσης ανά στρέμμα.
- Τα έργα μεταφοράς χειμερινών απορροών στη Θεσσαλία.
- Η μεταφορά νερού από τον Αχελώο ή μείωση αρδευόμενων εκτάσεων!
- Η αναδιάρθρωση των καλλιεργειών

Σενάρια για την ανάπτυξη της γεωργίας στη Δ. Ελλάδα:

- Σενάριο Α: Χωρίς περαιτέρω γεωργική ανάπτυξη – ρεαλιστικό (550 m^3 /στρέμμα/έτος και υφιστάμενη κατάσταση).
- Σενάριο Β: Σημαντική περαιτέρω γεωργική ανάπτυξη και υψηλές απαιτήσεις δημοσίων και ιδιωτικών επενδύσεων – μη πιθανό (550 m^3 /στρέμμα/έτος και 890.000 στρέμματα).
- Σενάριο Γ: Συνδυασμός των Α και Β (550 m^3 /στρέμμα/έτος και 770.000 στρέμματα).

Σενάρια για την ανάπτυξη της γεωργίας στη Θεσσαλία:

- Σενάριο Α: Χωρίς περαιτέρω γεωργική ανάπτυξη - ρεαλιστικό (450 m^3 /στρέμμα/έτος και 2.500.000 στρέμματα).
- Σενάριο Β: Σημαντική περαιτέρω γεωργική ανάπτυξη και υψηλές απαιτήσεις δημοσίων και ιδιωτικών επενδύσεων – μη πιθανό (450 m^3 /στρέμμα/έτος και 2.940.000 στρέμματα).
- Σενάριο Γ: Συνδυασμός των Α και Β (450 m^3 /στρέμμα/έτος και 2.700.000 στρέμματα).

Τα δύο τελικά προκριθέντα σενάρια προς διαβούλευση είναι:

- Γ1Υ2Α0Π1. Δηλαδή σενάριο που περιλαμβάνει αναδιάρθρωση καλλιεργειών και μείωση της άρδευσης ανά στρέμμα, με υλοποίηση τόσο των δρομολογημένων όσο και των πρόσθετων έργων ταμίευσης νερού στη Θεσσαλία, χωρίς μεταφορά από τον ποταμό Αχελώο και με μείωση των αρδευόμενων εκτάσεων στη Θεσσαλία κατά 270.000 στρέμματα περίπου (κόστος έργων 287 εκ. ευρώ).
- Γ1Υ1Α1Π1. Δηλαδή σενάριο που περιλαμβάνει αναδιάρθρωση καλλιεργειών και μείωση της άρδευσης ανά στρέμμα, με διατήρηση των ίδιων αρδευόμενων εκτάσεων στη Θεσσαλία όπως σήμερα, υλοποίηση των δρομολογημένων αλλά όχι και των πρόσθετων έργων ταμίευσης νερού στη

Θεσσαλία, και μεταφορά από τον ποταμό Αχελώο 250 hm³ ανά έτος (κόστος έργων 195 εκ. ευρώ χωρίς το φράγμα της Συκιάς).

2. Κρίσιμα ερωτήματα που προκύπτουν από τα συμπεράσματα αυτά:

- **Το γεγονός ότι τίθεται εξ αρχής στη μελέτη το δίλημμα «μεταφορά νερού από τον Αχελώο ή μείωση αρδευόμενων εκτάσεων στη Θεσσαλία» θεωρούμε ότι προϋδεάζει τον αναγνώστη για αδιέξοδα που δεν υφίστανται. Φυσικά και δεν είναι μόνο αυτές οι επιλογές και δεν θα έπρεπε να μπαίνουν τέτοιου είδους διλήμματα σε τεχνικά κείμενα προς διαβούλευση».**

Η παρουσίαση των διαθέσιμων εναλλακτικών λύσεων για την αντιμετώπιση των πολύ σημαντικών προβλημάτων, ποσοτικών και ποιοτικών, στα επιφανειακά και κυρίως στα υπόγεια νερά της λεκάνης του Πηνειού αποτελεί στοιχειώδη υποχρέωση της μελέτης των Σχεδίων Διαχείρισης Νερών. Οι εναλλακτικές λύσεις δεν είναι διλήμματα. Δίλημμα είναι, για παράδειγμα, η απόφαση περί αντιμετώπισης του προβλήματος ή όχι έως ότου εξελιχθεί σε μη αναστρέψιμη καταστροφή. Αντίθετα εκτιμούμε ότι τα «τεχνικά κείμενα» του Σχεδίου Διαχείρισης Νερών θα πρέπει να θέτουν προς συζήτηση στη διαβούλευση επεξεργασμένες εναλλακτικές προσεγγίσεις με σαφήνεια και καθαρότητα ώστε η συζήτηση που θα διεξαχθεί να λαμβάνει υπόψη τα πραγματικά δεδομένα, τεχνικά, επιστημονικά και κοινωνικά χωρίς προκαταλήψεις.

Στη λεκάνη του Πηνειού εκτιμήθηκε ότι, υπό τις σημερινές συνθήκες διαθεσιμότητας υδατικών πόρων, δεν είναι δυνατόν να διατεθούν οι αναγκαίες ποσότητες νερού για την κάλυψη της υφιστάμενης αρδευτικής ζήτησης χωρίς μεγάλες απολήψεις επιφανειακών και υπόγειων νερών, τα οποία οδηγούν στην επιδείνωση της κατάστασης των σωμάτων και στη μη επίτευξη των στόχων της Οδηγίας Πλαίσιο για τα Νερά (2000/60/ΕΚ).

Λαμβάνοντας υπόψη τόσο τα υφιστάμενα ισοζύγια προσφοράς-ζήτησης στις διαχειριστικές λεκάνες του Αχελώου και του Πηνειού όσο και τα σενάρια εξέλιξης της γεωργίας για τα αντίστοιχα Υδατικά Διαμερίσματα, η ειδική έκθεση του Σχεδίου Διαχείρισης εξετάζει εναλλακτικές προσεγγίσεις στη διαχείριση των νερών προκειμένου να αντιμετωπιστεί το έλλειμμα στη διαχειριστική λεκάνη του Πηνειού και να επιτευχθούν οι στόχοι της Οδηγίας. Μία από τις εναλλακτικές αυτές προσεγγίσεις αποτελεί και η μεταφορά νερού από τον άνω ρου του π. Αχελώου.

Οι βασικές παράμετροι που συμμετέχουν στη διαφοροποίηση των διαχειριστικών σεναρίων είναι οι ακόλουθες:

- Μείωση της Αρδευτικής Κατανάλωσης ανά στρέμμα στη Θεσσαλία
- Υλοποίηση έργων ταμίευσης χειμερινών απορροών στη Θεσσαλία
- Μεταφορά νερού από τον Αχελώο στη λεκάνη του Πηνειού
- Μείωση των αρδευόμενων εκτάσεων στη Θεσσαλία
- **«Όλα τα σενάρια αφορούν τη σύγκριση με το έλλειμμα των 464 hm³/έτος, παρότι το αρδευτικό έλλειμμα είναι μόνο τα 64 hm³/έτος. Αυτός ο αριθμός**

τελικά καθορίζει όλη την περαιτέρω συζήτηση. Πως προκύπτει αυτό το έλλειμμα»;

Το μέσο ετήσιο έλλειμμα στη λεκάνη Πηνειού είναι ίσο με περίπου 465 hm^3 . Από αυτά, εκτιμήθηκε ότι η ποσότητα αρδευτικού νερού που υπολείπεται στις γεωργικές εκτάσεις με αποτέλεσμα αυτές να αρδεύονται σήμερα ελλειμματικά στη λεκάνη του Πηνειού, είναι της τάξης των 65 hm^3 ανά έτος.

Η επιστημονικά ορθή προσέγγιση απαιτεί η άντληση από μη ανανεώσιμα μόνιμα αποθέματα να θεωρείται έλλειμμα. Με βάση αυτό το σκεπτικό, προκειμένου να μην παρεμποδίζεται η επίτευξη καλής οικολογικής κατάστασης στα ποτάμια σώματα της λεκάνης Πηνειού, εκτιμήθηκε ότι η μέση θερινή απόληψη από αυτά δεν θα έπρεπε να υπερβαίνει έναν όγκο της τάξης των 160 hm^3 ανά έτος, ενώ σήμερα η μέση θερινή απόληψη είναι της τάξης των 260 hm^3 ανά έτος. Δηλαδή, προκύπτει έλλειμμα (υπεραπόληψη) στα επιφανειακά σώματα της τάξης των 100 hm^3 ανά έτος.

Αντίστοιχα, η μέση ετήσια ποσότητα υπερεκμετάλλευσης από τους υπόγειους υδροφορείς εκτιμήθηκε, σε ετήσια βάση, περίπου στα $120\text{-}150 \text{ hm}^3$. Η μείωση των αντλήσεων κατά την ποσότητα αυτή των $120\text{-}150 \text{ hm}^3$ ανά έτος θα σταθεροποιήσει θεωρητικώς την υπόγεια στάθμη στα σημερινά επίπεδα αλλά για να αρχίσουν να επανακάμπτουν σταδιακά οι υπόγειοι υδροφορείς απαιτείται περαιτέρω μείωση των αντλήσεων. Συνολικά εκτιμήθηκε ότι για την σταδιακή επίτευξη των περιβαλλοντικών στόχων της Οδηγίας απαιτείται μείωση αντλήσεων ίση περί τα 300 hm^3 ανά έτος. Δηλαδή, προκύπτει έλλειμμα στα υπόγεια σώματα της τάξης των 300 hm^3 ανά έτος.

Συνεκτιμώντας και αθροίζοντας τα μέσα ετήσια ελλείμματα που προκύπτουν από:

α) υφιστάμενη διαθεσιμότητα-υπερεκμετάλλευση επιφανειακών και υπογείων (65 hm^3),

β) μελλοντικό περιορισμό στη διαθεσιμότητα επιφανειακών (100 hm^3) και

γ) μελλοντικό περιορισμό στη διαθεσιμότητα υπογείων (300 hm^3),

προκύπτει το μέσο ετήσιο έλλειμμα των 465 hm^3 .

- **«Πόσο πιθανό είναι να ανακάμψει ο υδροφόρος μετά από την τεράστια γεωμορφολογική αλλοίωση που έχει υποστεί; Μήπως θα έπρεπε να συζητάμε για μικρότερο έλλειμμα έχοντας πλέον έναν μικρότερο υδροφόρο»;**

Όπως αναφέρεται στο Σχέδιο, ο υδροφόρος είναι δυνατόν να ανακάμψει σε 50 περίπου έτη στο επίπεδο της δεκαετίας του 1980, με τον περιορισμό στις αντλήσεις που προβλέπεται. Η ανάκαμψη του υδροφόρου είναι και βασική επιταγή της Οδηγίας Πλαίσιο που έχει ενσωματωθεί στην Εθνική Νομοθεσία.

Η εκτίμηση της υπερεκμετάλλευσης έχει γίνει με συντηρητικές παραδοχές χρησιμοποιώντας το ενεργό πορώδες και την υδροχωρητικότητα από τα στοιχεία των γεωτρήσεων (ΠΑΥΘ). Υπάρχουν απόψεις για μεγαλύτερη υπερεκμετάλλευση, που έχουν κατατεθεί στη διαβούλευση. Συμπύκνωση στρωμάτων παρατηρείται κυρίως στην ανατολική περιοχή (π.χ. Κάρλα), αλλά όχι στο σύνολο του υδροφορέα

λόγω της φύσης και της ηλικίας ιζημάτων. Γενικά η όποια συμπύκνωση είναι τοπικού χαρακτήρα εκτός της περιοχής βόρεια της λίμνης Κάρλας που τα ιζήματα είναι πιο πρόσφατα και δεν είχαν υποστεί σημαντική συμπύκνωση. Εκτιμάται με ασφάλεια ότι με το χρόνο μπορεί να επέλθει αποκατάσταση στο μεγαλύτερο τμήμα των υπόγειων υδροφόρων.

- **«Γιατί στα υπό συζήτηση σενάρια εξετάζεται η ανάπτυξη της γεωργίας στη Θεσσαλία κατά 400.000 στρέμματα; Πως μπορεί να αναπτυχθεί περαιτέρω μια περιοχή βασιζόμενη στην υποβάθμιση μιας άλλης;»**

Η δυνητική κατά ένα από τα εξετασθέντα σενάρια ανάπτυξη της γεωργίας στη Θεσσαλία κατά 400.000 στρέμματα δεν αφορά στην επέκταση γεωργικής γης, αλλά στην αύξηση των αρδευσιμων εκτάσεων που σήμερα κατατάσσονται στις ξηρικές εκτάσεις ή βρίσκονται σε αγρανάπαυση.

Η επιλογή αυτή δεν περιλαμβάνεται στο σενάριο που τελικά προκρίθηκε για την εξέλιξη της γεωργίας στη Θεσσαλία τα επόμενα χρόνια, κυρίως για λόγους οικονομικούς. Επομένως σε ότι αφορά τα δεδομένα εκτίμησης αρδευτικών αναγκών στη Θεσσαλία και διαμόρφωσης του μελλοντικού ισοζυγίου προσφοράς-ζήτησης νερού θεωρείται ότι οι αρδευόμενες εκτάσεις θα παραμείνουν ως έχουν, δηλαδή 2.500.000 στρέμματα και όχι 2.900.000, όπως προβλέπει το αναπτυξιακό σενάριο.

- **«Οι δηλωμένες αρδευόμενες εκτάσεις είναι οι πραγματικές; Αναφέρεται ότι η συνολική ζήτηση νερού για άρδευση ήταν 1.743 hm³/έτος (πότε?) και η διαφορά στη ζήτηση το 2007 ήταν 600 hm³/έτος λιγότερο, όταν από τον Αχελώο προβλέπεται να ληφθούν 250 hm³/έτος. Μπορούμε να θεωρήσουμε αξιόπιστα τα δεδομένα της ζήτησης που αφορούν επιδοτήσεις;»**

Τα θέματα ακρίβειας για τις δηλώσεις της αρδευόμενης γης και οι συνακόλουθες εκτιμήσεις αναγκών αφορούν όλα τα υδατικά διαμερίσματα της χώρας.

Η ποσότητα αρδευτικής ζήτησης ίση με 1.743 hm³/έτος αφορά στο σύνολο των εκτάσεων γεωργικής γης του 2007 στη λεκάνη Πηνειού, όπως προκύπτει από τα στοιχεία από Δελτία Ετήσιας Γεωργικής Στατιστικής Έρευνας Δήμων και Κοινοτήτων, ΕΛΣΤΑΤ (πρώην ΕΣΥΕ) 2007. Η έκταση γεωργικής γης περιλαμβάνει τις ξηρικές και τις αρδευθείσες το 2007 εκτάσεις καλλιεργειών. Η ποσότητα αυτή αποτελεί και άνω όριο στην αρδευτική ζήτηση.

Η ποσότητα αρδευτικής ζήτησης ίση με 1.114 hm³/έτος αντιστοιχεί στις αρδευθείσες γεωργικές εκτάσεις το 2007 για την λεκάνη του Πηνειού σύμφωνα με τα στοιχεία από Δελτία Ετήσιας Γεωργικής Στατιστικής Έρευνας Δήμων και Κοινοτήτων, ΕΛΣΤΑΤ (πρώην ΕΣΥΕ) 2007.

Πρέπει να σημειωθεί, ότι στο ΥΔ Θεσσαλίας η συνολική έκταση γεωργικής γης ανέρχεται περίπου σε 4.600.000 στρέμματα, εκ των οποίων η αρδευθείσα έκταση το 2007 είναι περίπου 2.500.000 στρέμματα.

- **«Οι περιβαλλοντικές απαιτήσεις της Δ. Ελλάδας είναι όμοιες με της Θεσσαλίας; Γιατί εξετάζονται με το ίδιο σενάριο (μέσες περιβαλλοντικές**

απαιτήσεις 50% της απορροής). Πως είναι δυνατόν να καταστρέψουμε μια εξαιρετικά σημαντική οικολογικά περιοχή για να αναπτύξουμε μια άλλη;»

Οι περιβαλλοντικές απαιτήσεις της Δ. Στερεάς Ελλάδας (και της ΛΑΠ Αχελώου εν προκειμένω) δεν εξετάζονται υπό κανένα σενάριο περιβαλλοντικών απαιτήσεων (υψηλών ή μέσων) αντίστοιχο με αυτό της Θεσσαλίας παρά μόνο υπό το πρίσμα επίτευξης των στόχων της Οδηγίας, όπως προβλέπει η ίδια η Οδηγία (καλή οικολογική, καλή χημική κατάσταση για τα επιφανειακά νερά και καλή ποσοτική και καλή χημική για τα υπόγεια νερά μέχρι το 2015, χρόνος ο οποίος μπορεί μέσω επίκλησης και εφαρμογής του άρθρου 4, παρ. 4 της Οδηγίας μπορεί να παραταθεί χρονικά έως και το τέλος της τρίτης διαχειριστικής περιόδου, δηλαδή το 2027).

Τα σενάρια μέσων και υψηλών περιβαλλοντικών απαιτήσεων εκπονήθηκαν μόνο για τη λεκάνη του Πηνειού για να καταστήσουν σαφές ότι η αποκατάσταση των επιφανειακών ΥΣ, αλλά κυρίως των υπογείων ΥΣ δεν είναι δυνατό να ολοκληρωθεί στο χρόνο που προβλέπει η Οδηγία (ακόμη και με την εφαρμογή χρονικών εξαιρέσεων έως το 2027), αλλά απαιτεί περισσότερο χρόνο που στη μία περίπτωση (υψηλές περιβαλλοντικές απαιτήσεις) φτάνει τα 50 χρόνια και στην άλλη (μέσες περιβαλλοντικές απαιτήσεις) φτάνει στα 60 χρόνια.

Επομένως για το Υδατικό Διαμέρισμα της Δυτικής Στερεάς Ελλάδας ισχύουν τα γενικώς προβλεπόμενα από την Οδηγία Πλαίσιο για τα Νερά (2000/60/ΕΚ) για την επίτευξη της καλής κατάστασης μέχρι το 2015 με τη δυνατότητα χρονικών ή ποιοτικών παρεκκλίσεων βάσει του άρθρου 4.4 της Οδηγίας (εξαιρέσεις).

- **«Η εκτίμηση του περιβαλλοντικού κόστους των σεναρίων χρειάζεται πολύ σοβαρή επανεκτίμηση. Όχι όσον αφορά τη μεθοδολογία αλλά την περιβαλλοντική γνώση της περιοχής. Οι μελετητές ισχυρίζονται, για παράδειγμα, ότι η απορρύπανση του Αμβρακικού έχει μηδενικό κόστος και της λιμνοθάλασσας του Μεσολογγίου, σχεδόν μηδενικό κόστος που σχετίζεται με τα χαλκίφιλτρα των αντλιοστασίων! Η μελέτη χρειάζεται πολύ σημαντικές διορθώσεις στα κεφάλαια που αφορούν τα μεταβατικά νερά και το περιβαλλοντικό κόστος.**
- **Το κόστος περιβαλλοντικής αποκατάστασης για το δέλτα, τις λιμνοθάλασσες Μεσολόγγι, Αιτωλικό και τον Αμβρακικό κόλπο είναι τεράστιο και δεν έχει καμία σχέση με αυτό που υπολογίστηκε. Θα χρειαστούν οικονομικοί αλλά και υδατικοί πόροι για την αποκατάστασή του».**

Για το θέμα εκτίμησης του περιβαλλοντικού κόστους ακολουθήθηκε ενιαία μεθοδολογία σε όλα τα ΥΣ και τα Υδατικά Διαμερίσματα που στηρίζεται στην αρχή της αποφυγής διπλής μέτρησης ή διπλής εκτίμησης του ίδιου ρυπαντικού φορτίου.

Στο πλαίσιο αυτό ΥΣ που είναι τελικοί αποδέκτες ρυπαντικών φορτίων που μεταφέρονται σε αυτά μέσω άλλων ΥΣ δεν «χρεώνονται» με περιβαλλοντικό κόστος και έτσι εξηγείται το μικρό μέγεθος περιβαλλοντικού κόστους σε ΥΣ όπως είναι οι λιμνοθάλασσες-εκβολές ποταμών (μεταβατικά ΥΣ) ή οι λίμνες και τα παράκτια νερά. Στις περιπτώσεις αυτές έχει καταβληθεί προσπάθεια εκτίμησης ρυπαντικών φορτίων που δέχονται πρωτογενώς και όχι μέσω μεταφοράς και μόνο αυτά να συμπεριληφθούν στο περιβαλλοντικό κόστος.

Ουσιαστικά δηλαδή το περιβαλλοντικό κόστος αποκατάστασης των ΥΣ – αποδεκτών μεταφερόμενης μέσω άλλων ΥΣ ρύπανσης έχει υπολογιστεί ως κόστος αποτροπής για τα ΥΣ που μεταφέρουν τα φορτία.

- **«Τα μεταβατικά νερά της Δ. Ελλάδας χαρακτηρίστηκαν σε καλή ή μέτρια κατάσταση, παρότι τα στοιχεία χαρακτηρίζονται ελλιπή και προβλέπεται μελέτη γι αυτό. Οι λιμνοθάλασσες Μεσολογίου και Αιτωλικού έχουν πολύ σοβαρά προβλήματα ποιότητας νερού. Η Λυσιμαχία χρειάζεται καθαρό νερό για τη βελτίωση της ποιότητας της και μάλιστα όχι από την Τριχωνίδα. Η Δυτική Ελλάδα έχει μεγάλη ανάγκη το νερό του Αχελώου για τη διατήρηση της υψηλής οικολογικής κατάστασης που βρίσκεται. Σήμερα γίνεται μεγάλη προσπάθεια για την κάλυψη των αναγκών των υγροτόπων και των παράκτιων υδάτων σε καθαρό γλυκό νερό».**

Το γλυκό νερό που μπορούν να δέχονται τα μεταβατικά νερά και τα υγροτοπικά συστήματα των εκβολών Αχελώου είναι απολύτως ρυθμισμένο(Βλ. σύνοψη ποσοτικής ανάλυσης απορροών πιο κάτω) από το σύστημα των 3 φραγμάτων (Κρεμαστά, Καστράκι και Στράτος Ι και ΙΙ) με τρόπο ώστε:

Α) Τη θερινή περίοδο (κρίσιμη από οικολογική άποψη) η παροχή του Αχελώου κατάντη του Στράτου είναι πολλαπλάσια από αυτή που θα δέχονταν ο ποταμός αν ήταν στην παλαιότερη φυσική του κατάσταση (εκτιμάται τουλάχιστον σε 5 φορές περισσότερες). Οι περιβαλλοντικές επιπτώσεις στον κάτω ρου του Αχελώου σχετίζονται, δηλαδή, με τα φράγματα και την τεχνητή ρύθμιση της ροής και όχι με απολήψεις.

Β) Τη χειμερινή περίοδο η παροχή του Αχελώου είναι τόσο μεγάλη ώστε δεν τίθεται θέμα ελλειμματικής τροφοδοσίας των φυσικών συστημάτων λόγω πενίας γλυκού νερού.

Τα όποια προβλήματα ποιότητας, όπως πολλές μελέτες έχουν αναδείξει και όπως ο ίδιος ο Φορέας Διαχείρισης των υγροτοπικών περιοχών δηλώνει, οφείλονται σε ανθρωπογενείς δραστηριότητες και πρακτικές στην πεδιάδα του Αχελώου και στις ίδιες τις λιμνοθάλασσες με προεξάρχουσες τη γεωργία και την κτηνοτροφία, αλλά και τις αστικές πιέσεις. Επίσης στο ίδιο πλαίσιο θα πρέπει να σημειωθεί ότι δραστηριότητες εντός και πέριξ των λιμνοθαλασσών (ιχθυοκαλλιεργητικές, γεωργικές, αστικές) επηρεάζουν απολύτως το ισοζύγιο γλυκού και αλμυρού νερού εντός αυτών, ανάλογα με τις προτεραιότητες της κάθε μιας και της ισορροπίας που διαμορφώνεται.

Η σημερινή κάλυψη των αναγκών των υγροτόπων και των παράκτιων υδάτων σε καθαρό γλυκό νερό δεν περιορίζεται από τη διαθεσιμότητα γλυκού νερού, η οποία όπως προαναφέρθηκε είναι πολλαπλάσια της φυσικά αναμενόμενης κατά τη θερινή περίοδο, αλλά από ποσοτικές ρυθμίσεις στο ισοζύγιο γλυκού-αλμυρού νερού εντός των υγροτοπικών περιοχών, καθώς και από τη διάχυτη κυρίως, αλλά και σημειακή, ρύπανση που υποβαθμίζει την ποιότητα του γλυκού νερού που εισέρχεται σε αυτές. Επίσης σε ορισμένες περιπτώσεις ο ανταγωνιστικός χαρακτήρας μεταξύ εντατικής γεωργίας και φυσικού περιβάλλοντος πέριξ των λιμνοθαλασσών καθιστά δυσκολότερη την τροφοδοσία των τελευταίων με γλυκό νερό, αφού δίδεται

προτεραιότητα στην αποστράγγιση και στην αποφυγή πλημμυρικών φαινομένων εντός της γεωργικής γης.

Από τα παραπάνω, τα οποία είναι γνωστά στους διαχειριστές νερού και φυσικών περιοχών της λεκάνης του Αχελώου, συνάγεται το συμπέρασμα ότι τα όποια τυχόν προβλήματα δεν προκύπτουν από τη διαθεσιμότητα γλυκού νερού, αλλά από τον τρόπο διαχείρισής του. Ακόμη η άποψη περί εμπλουτισμού της Λυσιμαχίας με νερά του Αχελώου (αν δεν είναι από την Τριχωνίδα η μόνη εναλλακτική είναι ο Αχελώος) δεν αποτελεί την ορθότερη μέθοδο διαχείρισης από περιβαλλοντική άποψη, αφού πρωτεύουσα σημασία θα έπρεπε να έχει ο περιορισμός των ρυπαντικών φορτίων. Σε κάθε περίπτωση υπάρχει περίσσεια διαθέσιμου νερού που μπορεί αν κριθεί σκόπιμο να εξυπηρετήσει τέτοιες ανάγκες. Αναφέρεται χαρακτηριστικά ότι σύμφωνα με στοιχεία της ΔΕΗ και της Διεύθυνσης Υδάτων αφήνονται κατάντη του Στράτου περίπου 500 εκ. κυβικά κατά την αρδευτική περίοδο για την κάλυψη αρδευτικών αναγκών στο χωράφι που εκτιμώνται περίπου σε 130 εκατ. κυβικά.

ΣΥΝΟΨΗ ΠΟΣΟΤΙΚΗΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΑΠΟΡΡΟΩΝ ΛΑΠ ΑΧΕΛΩΟΥ (κατάντη τμήμα)

Ο Αχελώος στο κατάντη του τμήμα είναι ένα απολύτως ρυθμισμένο σύστημα που δεν μπορεί να επηρεασθεί από την απόληψη 250 εκ. κυβικών χειμερινών απορροών του άνω ρου αυτού.

Το υδατικό δυναμικό της λεκάνης του ποταμού Αχελώου σε διάφορες θέσεις εξέτασής του κατά μήκος του ποταμού φαίνεται στον ακόλουθο πίνακα :

Υδατικό δυναμικό της λεκάνης π. Αχελώου σε θέσεις κατά μήκος του ποταμού

Θέση	Μέσος ετήσιος όγκος απορροής (10 ⁹ m ³)
Μεσοχώρα	0,73
Συκιά	1,45
Αυλάκι	1,63
ΥΗΣ Κρεμαστών	3,38
ΥΗΣ Καστρακίου	3,73
ΥΗΣ Στράτου	3,82
Εκβολές	4,15

Τα 250 εκ. κυβικά (ποσότητα πιθανή για μεταφορά από Αχελώο σε λεκάνη Πηνειού σύμφωνα με σενάριο Σχεδίου Διαχείρισης) αναλογεί:

- Στο ύψος του Φράγματος Συκιάς στο 17% του μέσου ετήσιου όγκου απορροής.
- Στην θέση Στράτος (κατάντη της οποίας ευρίσκεται η συντριπτική πλειοψηφία των καταναλωτικών χρήσεων) στο 6,5% του μέσου ετήσιου όγκου απορροής.
- Στις Εκβολές στο 6% του μέσου ετήσιου όγκου απορροής.

Σύμφωνα με στοιχεία της ΔΕΗ ο συνολικός ωφέλιμος όγκος των ταμειυτήρων Κρεμαστών, Καστρακίου και Στράτου (I και II) ισούται με 3, 7 δισεκατομμύρια κυβικά, ποσότητα σχεδόν ίση με τον μέσο ετήσιο όγκο απορροής του Αχελώου κατάντη του Στράτου, ενώ η μέση ποσότητα που «φεύγει» για όλες τις χρήσεις

(υδροηλεκτρική, αρδευτική, υδρευτική, οικολογική παροχή) από τα Κρεμαστά για την περίοδο από το Μάιο έως τον Σεπτέμβριο κάθε έτους κυμαίνεται από 1 έως 1,2 δισεκατομμύρια κ.μ.

- **«Γιατί η γεωργική ανάπτυξη στη Δυτική Ελλάδα αντιμετωπίζεται με τον ίδιο τρόπο όπως και στη Θεσσαλία; Η Δ. Ελλάδα έχει μεγάλα περιθώρια γεωργικής ανάπτυξης και μάλιστα με ιδίους υδατικούς πόρους. Γιατί χαρακτηρίζεται το σενάριο ανάπτυξης της Δ. Ελλάδας ως μη ρεαλιστικό;»**

Η γεωργική ανάπτυξη στη Δυτική Ελλάδα αντιμετωπίζεται με τον ίδιο τρόπο όπως και στη Θεσσαλία λόγω αποκλειστικά περιορισμών που τίθενται από την πολύ δυσμενή οικονομική κατάσταση της χώρας που δεν επιτρέπει μεγάλη αισιοδοξία τουλάχιστον για τα επόμενα χρόνια για την θεαματική αύξηση τόσο των δημοσίων όσο και των ιδιωτικών επενδύσεων.

Το νερό σε καμιά περίπτωση, όπως γράφεται και στην μελέτη, δεν είναι περιοριστικός παράγοντας στη Δυτική Ελλάδα για την περαιτέρω ανάπτυξη της γεωργίας, τουλάχιστον σε ότι αφορά την πρωτογενή διαθεσιμότητά του.

- **«Η διαφορά κόστους των δύο προκρινθέντων σεναρίων είναι 90 εκατ. ευρώ. Γιατί το κόστος κατασκευής του φράγματος της Συκιάς δεν συμπεριλαμβάνεται στο κόστος των έργων; Το φράγμα της Συκιάς και η σήραγγα Πετρωτού-Δρακότρυπας είναι παράλληλα έργα που εξυπηρετούν τον ίδιο σκοπό, την εκτροπή του Αχελώου και τη μεταφορά νερού στη Θεσσαλία».**

Στους υπολογισμούς εκτίμησης του χρηματοοικονομικού κόστους συμπεριλήφθηκε το κόστος του φράγματος Συκιάς. Όμως, η εξέταση κόστους-απόδοσης έγινε σε δύο φάσεις:

- Στην πρώτη εξετάσθηκε το έργο της Συκιάς σαν αποκλειστικά ενεργειακό, αφού μπορεί σύμφωνα με τη ΔΕΗ να λειτουργήσει υπό αυτό το καθεστώς. Το αμιγώς ενεργειακό έργο προέκυψε βιώσιμο.
- Στην συνέχεια εξετάσθηκε το έργο εκτροπής από πλευράς κόστους-απόδοσης. Στην εξέταση αυτή συμπεριελήφθη μόνο το επιπλέον κόστος, δεδομένου ότι διαφορετικά θα ήταν σαν να προσμετράται το ίδιο χρηματοοικονομικό κόστος δύο φορές.

3. «Σχόλια για το φυσικό περιβάλλον:

- **Η κύρια διαφορά μεταξύ των δύο υδατικών διαμερισμάτων είναι η υφιστάμενη κατάσταση στο φυσικό περιβάλλον, το οποίο δεν εκτιμήθηκε σωστά στη μελέτη όσον αφορά την προστασία του αλλά και την αποτίμησή του. Η μελέτη επικεντρώθηκε στις αρδευτικές ανάγκες και δεν έδωσε έμφαση στις περιβαλλοντικές. Εδώ βρίσκεται και το κυριότερο πρόβλημα».**

Όπως προαναφέρθηκε η κάλυψη των περιβαλλοντικών αναγκών σε ότι αφορά τη διαθεσιμότητα νερού στα υδροτοπικά συστήματα του κάτω ρου του Αχελώου και των εκβολών στηρίζεται σε ένα αυστηρά ρυθμισμένο καθεστώς παροχών από τα φράγματα της ΔΕΗ κατά τη θερινή περίοδο που κάνει δυνατή την πολλαπλάσια σε σχέση με το φυσικό καθεστώς παροχή γλυκού νερού. Τα όποια περιβαλλοντικά

προβλήματα σχετίζονται περισσότερο με το καθεστώς ανθρωπογενών χρήσεων στις περιοχές αυτές.

Επομένως οι περιβαλλοντικές ανάγκες από πλευρά διαθεσιμότητας νερού καλύπτονται με το παραπάνω. Η αποτίμηση και προστασία του φυσικού περιβάλλοντος αποτελεί θέμα για το Σχέδιο Διαχείρισης Νερών στο επίπεδο που διασφαλίζονται οι αναγκαίες ποσότητες και προβλέπονται μέτρα για την καλή ποιότητα του κατάστασης και αυτό έχει γίνει στα Σχέδια Διαχείρισης τόσο της Δυτικής Στερεάς Ελλάδας όσο και της Θεσσαλίας. Η περαιτέρω ανάλυση των χαρακτηριστικών των οικοτόπων και των ειδών πανίδας και χλωρίδας και η πρόβλεψη πρόσθετων δράσεων προστασίας αποτελεί αντικείμενο των Σχεδίων Διαχείρισης των προστατευόμενων περιοχών, τα οποία θα πρέπει, όπως προβλέπεται και στα βασικά μέτρα του Σχεδίου Διαχείρισης Νερών, να γίνουν όσο το δυνατό πιο γρήγορα, ώστε τυχόν ειδικές ρυθμίσεις τους που σχετίζονται με τα νερά να ληφθούν υπόψη στο επόμενο σχέδιο Διαχείρισης Νερών της περιόδου 2015-2021.

- **«Οι υγρότοποι του Αχελώου χρειάζονται το νερό του. Η περιοχή της Δυτικής Ελλάδας πρέπει να ενταχθεί στις περιοχές με υψηλές περιβαλλοντικές απαιτήσεις (μέγιστο αποδεκτό ποσοστό απόληψης επιφανειακής ροής για τη θερινή περίοδο ίσο με το 30% της διαθέσιμης ροής). Η Δυτική Ελλάδα μπορεί να μην έχει τις ίδιες αρδευτικές ανάγκες με τη Θεσσαλία αλλά έχει πολύ μεγάλες περιβαλλοντικές.»**
- **Το γεγονός ότι το 82% των επιφανειακών υδάτινων σωμάτων της Δ. Ελλάδας βρίσκεται σε καλή οικολογική κατάσταση δεν είναι τυχαίο. Βρίσκεται λόγω της διαθεσιμότητας υδατικών πόρων στην περιοχή. Σε περίπτωση έλλειψης τους το ποσοστό αυτό θα αλλάξει. Ήδη γίνεται μεγάλη συζήτηση για τη διαθέσιμη οικολογική παροχή και το χρόνο διαθεσιμότητάς της από τα φράγματα.**
- **Πρέπει να γίνει ιδιαίτερα κατανοητό ότι το γλυκό νερό που πέφτει στη θάλασσα είναι επίσης ιδιαίτερα χρήσιμο. Μετά από την εποχή των μεγάλων φραγμάτων κατανοούμε πλέον τη σημασία των επιπτώσεων στα δέλτα, τους υγροτόπους, τις λιμνοθάλασσες, τις λουρονησίδες (διάβρωση), την αλιεία κλπ. Αυτό σημαίνει ότι το νερό πρέπει να μείνει στο ποτάμι.**
- **Υπάρχει πολύ σοβαρό πρόβλημα στα μεταβατικά νερά της Δ. Ελλάδας και η μελέτη δεν προσεγγίζει σωστά το θέμα. Το πρόβλημα αφορά τον ευτροφισμό και την ανοξία των υδάτων και η αντιμετώπισή του θα χρειαστεί τόσο χρόνο όσο και η αποκατάσταση του υδροφόρου της Θεσσαλίας».**

Όπως προαναφέρθηκε και αναλύθηκε το γλυκό νερό που μπορούν να δέχονται τα μεταβατικά νερά και τα υγροτοπικά συστήματα των εκβολών Αχελώου είναι απολύτως ρυθμισμένο από το σύστημα των 3 φραγμάτων (Κρεμαστά, Καστράκι και Στράτος Ι και ΙΙ) με τρόπο ώστε:

Α) Τη θερινή περίοδο (κρίσιμη από οικολογική άποψη) η παροχή του Αχελώου κατάντη του Στράτου είναι πολλαπλάσια από αυτή που θα δέχονταν ο ποταμός αν ήταν στην παλαιότερη φυσική του κατάσταση (εκτιμάται τουλάχιστον σε 5

φορές περισσότερες). Οι περιβαλλοντικές επιπτώσεις στον κάτω ρου του Αχελώου σχετίζονται, δηλαδή, με τα φράγματα και την τεχνητή ρύθμιση της ροής και όχι με απολήψεις.

Β) Τη χειμερινή περίοδο η παροχή Αχελώου είναι τόσο μεγάλη ώστε δεν τίθεται θέμα ελλειμματικής τροφοδοσίας των φυσικών συστημάτων λόγω πενίας γλυκού νερού.

Άρα δεν τίθεται θέμα υψηλών ή μη περιβαλλοντικών απαιτήσεων στη μελέτη του Σχεδίου Διαχείρισης σε ότι αφορά τις απολήψεις, αφού αυτές είναι σε κάθε περίπτωση πολύ μικρότερες από το 30%, τόσο στον άνω ρου του Αχελώου (ανάντη των Κρεμαστών) όσο και στον κάτω (κατάντη του Στράτου).

Τα όποια προβλήματα ποιότητας, όπως πολλές μελέτες έχουν αναδείξει και όπως ο ίδιος ο Φορέας Διαχείρισης των υδροτοπικών περιοχών δηλώνει, οφείλεται σε ανθρωπογενείς δραστηριότητες και πρακτικές στην πεδιάδα του Αχελώου και στις ίδιες τις λιμνοθάλασσες με προεξάρχουσες τη γεωργία και την κτηνοτροφία, αλλά και τις αστικές πιέσεις. Επίσης στο ίδιο πλαίσιο θα πρέπει να σημειωθεί ότι δραστηριότητες εντός και πέριξ των λιμνοθαλασσών (ιχθυοκαλλιεργητικές, γεωργικές, αστικές) επηρεάζουν απολύτως το ισοζύγιο γλυκού και αλμυρού νερού εντός αυτών, ανάλογα με τις προτεραιότητες της κάθε μιας και της ισορροπίας που διαμορφώνεται.

Η κάλυψη των αναγκών των υδροτόπων και των παράκτιων υδάτων σε καθαρό γλυκό νερό που γίνεται σήμερα δεν περιορίζεται από τη διαθεσιμότητα γλυκού νερού, η οποία όπως προαναφέρθηκε και αναλύθηκε είναι πολλαπλάσια της φυσικά αναμενόμενης κατά τη θερινή περίοδο, αλλά από ποσοτικές ρυθμίσεις στο ισοζύγιο γλυκού-αλμυρού νερού εντός των υδροτοπικών περιοχών, καθώς και από τη διάχυτη κυρίως, αλλά και σημειακή, ρύπανση που υποβαθμίζει την ποιότητα του γλυκού νερού που εισέρχεται σε αυτές. Επίσης σε ορισμένες περιπτώσεις ο ανταγωνιστικός χαρακτήρας μεταξύ εντατικής γεωργίας και φυσικού περιβάλλοντος πέριξ των λιμνοθαλασσών καθιστά δυσκολότερη την τροφοδοσία των τελευταίων με γλυκό νερό, αφού δίδεται προτεραιότητα στην αποστράγγιση και στην αποφυγή πλημμυρικών φαινομένων εντός της γεωργικής γης.

Σε ότι αφορά στο νερό που καταλήγει στη θάλασσα στην περίπτωση του Αχελώου η θερινή παροχή στην εκβολή είναι σημαντικά μεγαλύτερη από την θεωρητικά αναμενόμενη, λαμβάνοντας υπόψη το καθεστώς ρύθμισης από τα μεγάλα φράγματα. Η «ρύθμιση» που επιτυγχάνεται μέσω των 3 φραγμάτων (Κρεμαστά, Καστράκι και Στράτος) δεν υπάρχει αμφιβολία ότι διαφοροποιεί την παλαιότερη φυσική κατάσταση, κατά κύριο λόγο στον κάτω ρου του Αχελώου σε ότι αφορά τη θερινή παροχή του ποταμού, την ποσότητα φερτών, την ελεύθερη μετακίνηση ειδών ιχθυοπανίδας και την εποχιακή κατάκλυση πολύ μεγάλων σε έκταση περιοχών, οι οποίες σήμερα στην πλειονότητά τους καλλιεργούνται. Για τη λειτουργία των συγκεκριμένων έργων έχει εκδοθεί Κοινή Υπουργική Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (ΚΥΑ οικ.129264/23-5-2007), η οποία προβλέπει ειδικά μέτρα, όρους και προϋποθέσεις για τη λειτουργία τους, λαμβάνοντας υπόψη τις περιβαλλοντικές ανάγκες σε όλες τις κατάντη του Στράτου περιοχές. Από τα παραπάνω, τα οποία είναι γνωστά στους διαχειριστές νερού και φυσικών περιοχών

της λεκάνης του Αχελώου, συνάγεται το συμπέρασμα ότι τα όποια τυχόν προβλήματα δεν προκύπτουν από τη διαθεσιμότητα γλυκού νερού, αλλά από τον τρόπο διαχείρισής του. Σε κάθε περίπτωση υπάρχει περίσσεια διαθέσιμου νερού που μπορεί αν κριθεί σκόπιμο να εξυπηρετήσει τέτοιες ανάγκες.

4. «Πρόταση

Να εξεταστεί και ένα νέο σενάριο που να συγκριθεί με τα δύο προκρινόμενα και να αφορά τις εξής αλλαγές:

- **Γεωργική ανάπτυξη και βελτίωση των υποδομών για τη Δ. Ελλάδα (890.000 στρέμματα) χωρίς επέκταση των καλλιεργειών στη Θεσσαλία.**
- **Υψηλές περιβαλλοντικές απαιτήσεις για τον Αχελώο (μέγιστο αποδεκτό ποσοστό απόληψης επιφανειακής ροής για τη θερινή περίοδο ίσο με το 30% της διαθέσιμης ροής). Μέσες περιβαλλοντικές απαιτήσεις για τον Πηνειό.**
- **Επανεκτίμηση του περιβαλλοντικού κόστους συμπεριλαμβάνοντας τα προβλήματα του Δέλτα, της Λυσιμαχείας, του Μεσολογγίου-Αιτωλικού και του Αμβρακικού κόλπου.**
- **Να συμπεριληφθεί το κόστος του φράγματος της Συκιάς στα έργα της εκτροπής».**

Όλα τα παραπάνω απαντώνται αναλυτικά στις ενότητες 2 και 3 που προηγήθηκαν. Συνοψίζοντας και σε ότι αφορά τις επιμέρους παραμέτρους που περιλαμβάνει η πρόταση του αιτούμενου σεναρίου αναφέρονται τα εξής:

- Το αναπτυξιακό γεωργικό σενάριο στη Δυτική Στερεά Ελλάδα εξετάστηκε και δεν προέκυψε από πουθενά ότι η πρωτογενής διαθεσιμότητα νερού (με ή χωρίς μεταφορά νερού από τον άνω ρου του Αχελώου) είναι περιοριστικός παράγοντας για την υλοποίησή του. Ως περιοριστικός παράγοντας θεωρήθηκε η δύσκολη παρούσα οικονομική κατάσταση που δεν επιτρέπει αισιοδοξία για την υλοποίηση των δημοσίων και ιδιωτικών επενδύσεων που είναι αναγκαίες στο προσεχές μέλλον. Σε περίπτωση που οι αναγκαίοι οικονομικοί πόροι αποδειχθούν διαθέσιμοι το σενάριο μπορεί να εφαρμοσθεί.
- Δεν τίθεται θέμα υψηλών ή μέσων περιβαλλοντικών απαιτήσεων για τον Αχελώο. Οι εκδοχές μέσων και υψηλών περιβαλλοντικών απαιτήσεων προσδιορίστηκαν και εξετάστηκαν ως προς την αντιμετώπιση της υπερεκμετάλλευσης επιφανειακών και υπόγειων υδάτινων πόρων στη Θεσσαλία. Στη Δυτική Στερεά Ελλάδα οι περιβαλλοντικές απαιτήσεις οριοθετούνται από τις σχετικές προβλέψεις της Οδηγίας.

«Ως Επίλογος

Τα προβλήματα λειψυδρίας δημιουργούνται κυρίως από κοινωνικοοικονομικά αίτια και όχι από έλλειψη φυσικών πόρων. Συνδέονται κυρίως με σπάταλη και

καταχρηστική κατανάλωση νερού. Δεν αντιμετωπίζονται με μεταφορά υδατικών πόρων αλλά με αυστηρά διαχειριστικά μέτρα.

**Ο σχολιασμός έγινε επί των κειμένων, όπως αυτά εμφανίζονταν αναρτημένα στο Διαδίκτυο στις αρχές Μαΐου 2012. Αλλαγές στα κείμενα που ενδεχομένως έγιναν αργότερα, δεν έχουν ληφθεί υπόψη».*

1.Για την ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ

Ο ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗΣ, ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΤΣΙΦΑΡΑΣ

2.Για την ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΩΣΗ ΔΗΜΩΝ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΠΑΥΛΟΣ Π. ΜΟΣΧΟΛΙΟΣ, ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΑΓΡΙΝΙΟΥ

3.Για το ΔΗΜΟ ΑΓΡΙΝΙΟΥ

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΠΑΥΛΟΣ Π. ΜΟΣΧΟΛΙΟΣ

4.Για το ΔΗΜΟ ΙΕΡΑΣ ΠΟΛΗΣ ΜΕΣΟΛΟΓΓΙΟΥ

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ, ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΑΤΣΟΥΛΗΣ

5.Για το ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΑΙΤΩΛΟΚΑΡΝΑΝΙΑΣ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ, ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΤΣΙΧΡΙΤΖΗΣ

6.Για την ΕΝΩΣΗ ΑΓΡΟΤΙΚΩΝ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΩΝ ΑΓΡΙΝΙΟΥ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ, ΘΩΜΑΣ ΚΟΥΤΣΟΥΠΙΑΣ

A.2. Από την πλευρά της Περιφέρειας Θεσσαλίας, του Τεχνικού Επιμελητηρίου Κεντρικής και Δυτικής Θεσσαλίας και πληθώρας Δήμων διατυπώθηκαν προβληματισμοί σε ότι αφορά τα σενάρια που προκρίθηκαν για την αντιμετώπιση της υποβάθμισης (ποσοτικής και ποιοτικής) επιφανειακών και υπόγειων ΥΣ της Θεσσαλίας σε συνδυασμό με την κάλυψη των αναγκών σε νερό που προκύπτουν από τις κύριες χρήσεις. Πιο συγκεκριμένα εκφράσθηκαν επιφυλάξεις και διαφωνίες, μεταξύ άλλων, ως προς τα εξής:

- Ποσοτική εκτίμηση αναγκών άρδευσης σε ότι αφορά την αναγκαία ποσότητα μεταφοράς νερού από τον άνω ρου του Αχελώου στον Πηνειό. Εκφράσθηκε η άποψη ότι τα 250 εκ. κυβ. που αναφέρονται σε ένα από τα 3 προκρινόμενα στη διαβούλευση σενάρια δεν επαρκούν για την κάλυψη των αναγκών, οι οποίες παλαιότερα είχαν εκτιμηθεί σε 1,2 δις. κυβ., στη συνέχεια σε 600 εκ. κυβ. και τώρα κατέληξαν σε 250 εκ. κυβ.
- Την ποσοτική εκτίμηση των υπεραντλήσεων από τα υπόγεια νερά και επομένως των ποσοτήτων που είναι αναγκαίο να υποκατασταθούν από επιφανειακά νερά είτε της Θεσσαλίας μέσω έργων ταμίευσης είτε/και του άνω ρου του Αχελώου.
- Εξέτασης της μείωσης της αρδευόμενης γης κατά 450.000 στρέμματα και 200.000 στρέμματα σε 2 από τα 3 σενάρια που προκρίθηκαν και τέθηκαν σε διαβούλευση.

- Υιοθέτηση από το Σχέδιο Διαχείρισης του «συντηρητικού» - «ρεαλιστικού» σεναρίου για την εξέλιξη της γεωργίας τα επόμενα χρόνια στη Θεσσαλία και όχι του «αναπτυξιακού» που προβλέπει αύξηση των αρδευόμενων εκτάσεων από 2,5 σε 2,9 εκατομμύρια στρέμματα.
- Τη δυνατότητα ταυτόχρονης προόδου στους τρεις βασικούς άξονες που θέτει το σενάριο μεταφοράς νερού από τον άνω ρου του Αχελώου στη λεκάνη του Πηνειού, δηλαδή α) στην εξοικονόμηση νερού με δράσεις μείωσης των απωλειών σε πρωτεύοντα και δευτερεύοντα δίκτυα, αλλά και περαιτέρω προώθηση οικονομικών μεθόδων άρδευσης στο χωράφι, β) στην υλοποίηση των δρομολογημένων έργων ταμίευσης χειμερινού νερού στη Θεσσαλία και γ) στη μεταφορά νερού από τον άνω ρου του Αχελώου προς τον Πηνειό. Ειδικά ως προς τα δρομολογημένα έργα, το κόστος υλοποίησης των οποίων είναι σημαντικό και ο χρόνος ολοκλήρωσής τους υπερβαίνει την παρούσα και πιθανώς και την επόμενη διαχειριστική περίοδο εκφράστηκε η άποψη ότι είναι αναγκαία τα πρώτα χρόνια η μεταφορά μεγαλύτερων ποσοτήτων νερών του Αχελώου, οι οποίες σταδιακά θα μειώνονται ακολουθώντας την πρόοδο στους άλλους δύο τομείς.

Όλα τα προαναφερθέντα συζητήθηκαν εκτενώς σε 5 δημόσιες ημερίδες που έλαβαν χώρα και δόθηκαν τόσο από την ομάδα μελέτης του Σχεδίου Διαχείρισης, όσο και από την Ειδική Γραμματεία Υδάτων κατάλληλες απαντήσεις και διευκρινίσεις. Αυτές που αφορούν μεθοδολογικά και μελετητικά θέματα περιλαμβάνονται στο σύνολό τους στο Σχέδιο Διαχείρισης και τα παραρτήματά του και δεν κρίνεται σκόπιμο να επαναληφθούν.

- A.3. Κατά τη διάρκεια της διαβούλευσης συζητήθηκαν εκτενώς θέματα που σχετίζονται με τις αρμοδιότητες, χωρικές και θεματικές, των υπηρεσιών που εμπλέκονται στη διαχείριση των νερών (Διευθύνσεις Υδάτων Αποκεντρωμένης Διοίκησης, Περιφέρειες και Τμήματα Υδροοικονομίας, ΔΕΥΑ, ΤΟΕΒ κλπ) και διατυπώθηκαν απόψεις είτε σε γενικό επίπεδο είτε ως σχόλια επί συγκεκριμένων μέτρων που περιλαμβάνονταν στο Σχέδιο Διαχείρισης.

Σε συνέχεια των παραπάνω και ακολουθώντας τις κατευθύνσεις που δόθηκαν από την Ειδική Γραμματεία Υδάτων αποφασίσθηκε να μην συμπεριληφθούν σχετικά μέτρα στο Σχέδιο Διαχείρισης λαμβάνοντας υπόψη τα εξής:

- Τυχόν αλλαγές σε θέματα αρμοδιοτήτων αποτελεί αντικείμενο που μπορεί να ρυθμισθεί οποτεδήποτε με τον κατάλληλο θεσμικό τρόπο και δεν είναι αναγκαία η ένταξή τους στο Σχέδιο Διαχείρισης.
- Είναι πολύ πρόσφατες οι αλλαγές που έγιναν σε διοικητικό επίπεδο με την εφαρμογή του «Καλλικράτη», αλλά και σε επίπεδο υπηρεσιών διαχείρισης νερών και θα πρέπει να δοθεί ο αναγκαίος χρόνος ωρίμανσης για νέες αλλαγές.
- Ο χρόνος εφαρμογής του παρόντος πρώτου Σχεδίου Διαχείρισης θα είναι σχετικά μικρός 2013-2015 και επομένως θα μπορούσε να αναμένει κανείς

τα αποτελέσματα εφαρμογής προκειμένου να προτείνει πιο τεκμηριωμένες τροποποιήσεις – βελτιστοποιήσεις.

- Είναι βασική προτεραιότητα για την πολιτεία η ταχύτερη δυνατή έγκριση των Σχεδίων Διαχείρισης νερών και στο πλαίσιο αυτό η συζήτηση περί αλλαγών στο συγκεκριμένο τομέα θα μπορούσε να καθυστερήσει σημαντικά τα πράγματα, λόγω των διαφορετικών πολιτικών προσεγγίσεων που, όπως έδειξε η υλοποιηθείσα δημόσια διαβούλευση, είναι δυνατό να προκύψουν.

Στο πνεύμα των παραπάνω τα όρια του Υδατικού Διαμερίσματος παραμένουν ως έχουν και τυχόν αλλαγές σε αυτά θα συνδυασθούν με μελλοντικές αλλαγές στο διοικητικό πλαίσιο (χωρικές – θεματικές αρμοδιότητες εμπλεκόμενων υπηρεσιών στη διαχείριση των νερών).

- A.4. Στο Σχέδιο Διαχείρισης που τέθηκε σε διαβούλευση περιλαμβάνονταν μέτρα, τόσο βασικά αλλά κυρίως συμπληρωματικά, που αφορούσαν σε θέματα ελέγχου τόσο δυνητικών πηγών σημειακής ρύπανσης όσο και απόληψης επιφανειακών και υπόγειων νερών.

Κατά τη διάρκεια της διαβούλευσης σε συνεργασία τόσο με τις Διευθύνσεις υδάτων όσο και με την Ειδική Γραμματεία Υδάτων έγινε προσπάθεια αφενός εξορθολογισμού τους ως προς την αναγκαιότητα πρόβλεψής τους όσο και ομογενοποίησής τους ως μέτρα γενικής εφαρμογής σε όλα τα Υδατικά Διαμερίσματα ως ενιαία έκφραση της πολιτικής υδάτων. Η προσπάθεια αυτή είχε ως αποτέλεσμα τη μείωση των σχετικών μέτρων αριθμητικά και τη βελτίωση ως προς τη στόχευσή τους είτε καλύπτοντας συγκεκριμένες ανάγκες ΥΣ είτε καλύπτοντας κενά ή ελλείψεις του υφιστάμενου θεσμικού και κανονιστικού πλαισίου για την εφαρμογή τους. Τα κύρια κριτήρια οργάνωσής τους ήταν τα εξής:

- I. Αναμόρφωση – ομογενοποίηση στην κατεύθυνση προστασίας ΥΣ που ταξινομήθηκαν σε κατώτερη της καλής κατάσταση.
 - II. Αναδιοργάνωση μέτρων ελέγχου στοχεύοντας στην ενίσχυση του υφιστάμενου πλαισίου και όχι στην επανάληψη προβλέψεων που υφίστανται σήμερα ως υποχρεώσεις ελέγχου θεσμικά.
 - III. Περαιτέρω επεξεργασία των μέτρων ελέγχου λαμβάνοντας υπόψη την εφαρμογή του Εθνικού Προγράμματος Παρακολούθησης των Νερών που βρίσκεται σε εξέλιξη.
- A.5. Στο ίδιο πνεύμα με αυτό της προηγούμενης παραγράφου δεν περιλαμβάνονται στο παρόν Σχέδιο Διαχείρισης μέτρα που αφορούν σε δράσεις που είναι ήδη σε εξέλιξη όπως για παράδειγμα η κτηματογράφηση προστατευόμενων περιοχών οικοτόπων ή ειδών, αλλά και η εφαρμογή του Περιφερειακού Σχεδιασμού Διαχείρισης Απορριμμάτων και το κλείσιμο των ΧΑΔΑ κλ.π.

Επίσης θα πρέπει να σημειωθεί ότι όλα τα βασικά μέτρα της κατηγορίας B1 (μέτρα που προκύπτουν από την εφαρμογή άλλων Οδηγιών) πήραν τη μορφή

δράσεων που αναγράφονται κάτω από την αντίστοιχη Οδηγία χωρίς διακριτό κωδικό μέτρου, αφού η υποχρέωση εφαρμογής τους είναι δεδομένη. Στο πλαίσιο αυτό κρίθηκε σε συμφωνία με την Ειδική Γραμματεία Υδάτων ότι δεν έχει νόημα ο προσδιορισμός ως μέτρου της Οδηγίας Πλαίσιο για τα νερά ενός μέτρου που είναι υποχρέωση της χώρας να εφαρμόσει και λογοδοτεί στην Ευρωπαϊκή Ένωση για τυχόν μη εφαρμογή του.

- A.6. Ακόμη, μέτρα που περιλαμβάνονταν στα συμπληρωματικά και αφορούσαν σε θέματα «οριζόντιας» εφαρμογής εντός μιας ΛΑΠ ή του ΥΔ καταβλήθηκε προσπάθεια να μεταφερθούν στα βασικά (κατά κύριο λόγο στην κατηγορία Β2 και όχι στην κατηγορία Β1 που αφορά στην εφαρμογή άλλων κοινοτικών Οδηγιών) και να διατυπωθούν με πιο ευρύ τρόπο. Αναφέρονται ως ενδεικτικά παραδείγματα ο προσδιορισμός περιοχών κατάλληλων για αμμοληψίες για την κατασκευή έργων, η υδρογεωλογική μελέτη για τον λεπτομερή προσδιορισμό ζωνών προστασίας σε περιοχές μεγάλων απολήψεων υπόγειων νερών που προορίζονται για ύδρευση, η σύνταξη προδιαγραφών – κατευθυντήριων οδηγιών για την επεξεργασία βιομηχανικών υγρών αποβλήτων σε ΕΕΛ αστικών λυμάτων, η εξειδίκευση κριτηρίων για τη χωροθέτηση νέων μονάδων ιχθυοκαλλιεργειών και η συσχέτισή τους με την κατάσταση του ΥΣ κ.α.

Επίσης συμπληρωματικά μέτρα που ήταν κοινά στα σενάρια που εξετάστηκαν και προκρίθηκαν για την επίτευξη των στόχων της Οδηγίας Πλαίσιο στα επιφανειακά και υπόγεια νερά της Θεσσαλίας λαμβάνοντας υπόψη τις υφιστάμενες χρήσεις πέρασαν στο κύριο κατάλογο συμπληρωματικών μέτρων του Υδατικού Διαμερίσματος.

- A.7. Στο πλαίσιο της διαβούλευσης του Σχεδίου Διαχείρισης και της ωρίμανσης που ακολούθησε με υπηρεσίες – φορείς υδραυλικών έργων, τις Διευθύνσεις Υδάτων και την Ειδική Γραμματεία Υδάτων και σε ότι αφορά την ένταξη έργων δομικών κατασκευών στο πρόγραμμα μέτρων αποφασίσθηκε η εφαρμογή της εξής κατευθυντήριας αρχής:

Έργα δομικών κατασκευών επιλέγονται προς ένταξη στο πρόγραμμα μέτρων είτε όταν αφορούν σε έργα ύδρευσης (ιεραρχείται από την ίδια την Οδηγία Πλαίσιο ως υψηλής προτεραιότητας χρήση νερού), είτε όταν συνδέονται άμεσα ή έμμεσα με την επίτευξη ή τη διατήρηση της καλής κατάστασης ΥΣ επιφανειακών ή/και υπόγειων νερών.

Στο πλαίσιο των ανωτέρω επανεξετάστηκαν τα έργα-μέτρα δομικών κατασκευών και παρέμειναν ως μέτρα μόνο αυτά που ικανοποιούσαν αυτή την αρχή. Θα πρέπει, όμως, να τονισθεί ότι όλα τα υδραυλικά έργα που εκτιμήθηκε κατ' αρχάς ότι ενδέχεται να υποβαθμίσουν τους περιβαλλοντικούς στόχους κάποιου ΥΣ, είτε αυτά εντάσσονται στο πρόγραμμα μέτρων είτε όχι, εξετάστηκαν υπό το πρίσμα εφαρμογής του άρθρου 4 της Οδηγίας Πλαίσιο περί εξαιρέσεων.

Επομένως αν θέλει κάποιος να έχει την πλήρη εικόνα των προγραμματιζόμενων και όχι αναγκαία περιβαλλοντικά αδειοδοτημένων

έργων, αφού αυτή είναι μια απολύτως διαφορετική και διακριτή διαδικασία από τη σύνταξη του Σχεδίου Διαχείρισης, θα πρέπει να ανατρέξει για μεν τα σχετικά μεγάλης κλίμακας έργα που ενδέχεται να υποβαθμίσουν τους περιβαλλοντικούς στόχους κάποιου ΥΣ στο Παράρτημα 4 του Σχεδίου Διαχείρισης περί Περιβαλλοντικών Στόχων και Εξαίρεσεων για δε μικρής κλίμακας έργα στο Παράρτημα 2, μέρος Β του Σχεδίου Διαχείρισης.

Στο πλαίσιο της επανεξέτασης που έλαβε χώρα και μετά τη συλλογή πρόσθετων πληροφοριών κατά τη διαβούλευση που αφορούν στην πιθανότητα υλοποίησης και ωριμότητα έργων ταμίευσης στη Θεσσαλία εξαιρέθηκαν από τη λίστα των δρομολογημένων έργων τα φράγματα Αγίου Αντωνίου και Καλού Νερού στο νομό Λάρισας.

- A.8. Κατά τη διάρκεια της μακράς περιόδου δημόσιας διαβούλευσης δόθηκε επίσης η δυνατότητα επαναθεώρησης δεδομένων που περιλαμβάνονταν σε επιμέρους παραδοτέα του Σχεδίου Διαχείρισης και βασίζονταν σε παλαιότερα διαθέσιμα στοιχεία. Στη διαβούλευση τα στοιχεία αυτά επικαιροποιήθηκαν, μέσω της ουσιαστικής συμβολής φορέων και υπηρεσιών που κατείχαν σχετικά στοιχεία και τα διέθεσαν στην ομάδα μελέτης. Σχετικοί τομείς που υπήρξε επικαιροποίηση δεδομένων ήταν: α) μεγέθη και χαρακτηριστικά έργων, β) κόστος έργων, γ) ποσοτικά στοιχεία απολήψεων επιφανειακών ή υπόγειων νερών, δ) ονομασίες ΥΣ μικρών παραποτάμων, ε) βιομηχανίες, ιχθυοκαλλιέργειες, ΧΑΔΑ, ΧΥΤΑ. Οι αλλαγές αυτές ήταν κατά κανόνα μικρής κλίμακας και δεν κατέστησαν αναγκαία την επαναξιολόγηση συμπερασμάτων ή την επανεκτίμηση επιπτώσεων του Σχεδίου Διαχείρισης που τέθηκε σε διαβούλευση.
- A.9. Οι ακτές κολύμβησης, οι οποίες εντάσσονται στις περιοχές αναψυχής καταγράφονται στο παρόν Σχέδιο Διαχείρισης ως συγκεκριμένες ζώνες με όρια (δηλαδή ως πολύγωνα) και όχι ως σημεία. Αυτό έγινε δυνατό μετά την ολοκλήρωση του σχετικού έργου των «ταυτοτήτων των ακτών κολύμβησης» από την Ειδική Γραμματεία Υδάτων και την παροχή των στοιχείων γεωγραφικής ταυτότητας των ακτών.
- A.10. Τα μέτρα που αφορούν σε ειδικά θέματα υπογείων νερών, όπως θερμομεταλλικά και ιαματικά νερά, ζώνες υφαλμύρισης και ανόρυξη γεωτρήσεων εντός αυτών, προστασία υπογείων υδροφορέων από ΧΥΤΑ οργανώθηκαν μετά από συζητήσεις με τη Διεύθυνση Υδάτων και την Ειδική Γραμματεία Υδάτων με ενιαίο τρόπο ώστε να καλύπτουν τις μεν γενικές ανάγκες όλων των Υδατικών Διαμερισμάτων ως βασικά κατά κύριο λόγο μέτρα, ειδικά δε θέματα ως συμπληρωματικά κατά κύριο λόγο μέτρα.
- A.11. Κατά τη διάρκεια της διαβούλευσης εκφράστηκε προβληματισμός από το Τεχνικό Επιμελητήριο Μαγνησίας, τη ΔΕΥΑ Βόλου, αλλά και άλλους φορείς ως προς τη σκοπιμότητα ένταξης του Παγασητικού κόλπου και του Πηνειού και των παραποτάμων του στον κατάλογο των ευαίσθητων περιοχών (Οδηγία 91/271/ΕΚ για διαχείριση αστικών λυμάτων) και τυχόν επιπτώσεις που αυτό θα έχει αφενός στις υφιστάμενες δραστηριότητες και υποδομές και στο

πιθανό κόστος προσαρμογής τους στο νέο καθεστώς και αφετέρου στην πιθανή επίπτωση στην τουριστική εικόνα της Μαγνησίας.

Από την πλευρά της Κοινοπραξίας της μελέτης του Σχεδίου Διαχείρισης εξηγήθηκε ότι και στις δύο περιπτώσεις των νέων περιοχών ο χαρακτηρισμός ως ευαίσθητων αποτελεί εργαλείο μεγαλύτερης προστασίας και διασφάλισης της ποιότητάς τους ως αποδέκτες επεξεργασμένων λυμάτων. Όπως αναλύεται στο Προσάρτημα «Μητρώο Προστατευόμενων Περιοχών» του Παραρτήματος 3 «Προστατευόμενες Περιοχές» του παρόντος σχεδίου και στις δύο περιπτώσεις υφίστανται οι προϋποθέσεις για τον χαρακτηρισμό τους ως ευαίσθητες, ενώ οι προσαρμογές που πρέπει να γίνουν σε υφιστάμενες υποδομές επεξεργασίας λυμάτων είναι μικρής κλίμακας.

Σημειώνεται επίσης ότι για τον Παγασητικό κόλπο προβλέπεται ειδικό πρόγραμμα δράσης (ΚΥΑ 15784/1864, ΦΕΚ 819/Δ/27-6-2001), το οποίο δεν εφαρμόστηκε στις βασικές απαιτήσεις του και βάσει του οποίου προσδιορίζονται Περιβαλλοντικά Πρότυπα Ποιότητας για ειδικούς ρύπους σε παράκτια νερά. Ο χαρακτηρισμός του κλειστού κόλπου ως ευαίσθητη περιοχή συνάδει απολύτως με το καθεστώς ειδικών δράσεων για την προστασία του.

- A.12. Η λίμνη Κάρλα και η ποιότητά της, οικολογική και χημική, αποτέλεσε επίσης σημείο εκτενούς συζήτησης στη δημόσια διαβούλευση που διενεργήθηκε. Επίσης διατυπώθηκαν προβληματισμοί ως προς το ρόλο του Φορέα Διαχείρισης της λίμνης στο μέλλον και τη σχέση με τις άλλες αρμόδιες για τη διαχείριση των νερών υπηρεσίες.

Ως προς το τελευταίο ισχύει η προηγούμενη αναφορά περί αρμοδιοτήτων των υπηρεσιών που εμπλέκονται στη διαχείριση νερών και τις ρυθμίσεις που είναι πιθανό να γίνουν σε πολιτικό και διοικητικό επίπεδο μετά την παρούσα διαχειριστική περίοδο. Ως προς την ποιοτική κατάσταση της Κάρλας σημειώθηκε ότι τα μέχρι τώρα ευρήματα ιδίως σε αναλύσεις φυτοπλαγκτού υποδηλώνουν έντονη υποβάθμιση. Επισημάνθηκε, όμως, ότι ακόμα η νέα λίμνη βρίσκεται στο πρώτο στάδιο πλήρωσής της με νερό, δεν έχουν ολοκληρωθεί και λειτουργήσει υγροτοπικά συστήματα για τη μείωση του εισαγόμενου ρυπαντικού φορτίου και το κυριότερο δεν έχουν κατασκευασθεί τα δίκτυα που θα απάγουν μέρος του νερού της λίμνης για άρδευση κατά τη θερινή περίοδο επιτρέποντας την επαναπλήρωσή της με χειμερινά επιφανειακά νερά. Επομένως δεν υπάρχει αμφιβολία ότι η νέα λίμνη βρίσκεται ακόμη σε πρωτόλειο στάδιο φυσικοχημικών και οικολογικών λειτουργιών και απέχει πολύ από τη διαμόρφωση μιας κατάστασης ισορροπίας. Αν και τα δείγματα δεν είναι καλά, εκτιμάται ότι η ολοκλήρωση των έργων που θα καταστήσουν την υδραυλική της λειτουργία σύμφωνη με το σχεδιασμό που έχει γίνει και η συνέχιση της παρακολούθησής της τόσο μέσω του Εθνικού Προγράμματος Παρακολούθησης όσο και από τον Φορέα Διαχείρισής της θα επιτρέψει την εξαγωγή πιο ασφαλών συμπερασμάτων στις αρχές της επόμενης διαχειριστικής περιόδου και τη λήψη πρόσθετων μέτρων, αν αυτά κριθούν αναγκαία.

A.13. Κατά τη διάρκεια της διαβούλευσης και μετά από κατευθύνσεις της Ειδικής Γραμματείας Υδάτων ως προς την επιλογή του δείκτη HES αντί του τροποποιημένου HES (mHES) για την ταξινόμηση της οικολογικής κατάστασης των ποτάμιων ΥΣ έγινε νέα ταξινόμηση, η οποία οδήγησε σε πολύ μικρής κλίμακας μεταβολές της αρχικώς προσδιορισθείσας ταξινόμησης που περιλαμβανόταν στο Σχέδιο Διαχείρισης που τέθηκε σε διαβούλευση. Τα αποτελέσματα της νέας ταξινόμησης περιλαμβάνονται στο παρόν Σχέδιο Διαχείρισης των Υδάτων και διατηρούν την εικόνα της κατώτερης της καλής οικολογικής κατάστασης για τη συντριπτική πλειοψηφία των ΥΣ ποταμών στο Υδατικό Διαμέρισμα της Θεσσαλίας. Μετά την ολοκλήρωση του Δικτύου Παρακολούθησης και στο πλαίσιο της αναθεώρησης των Σχεδίων Διαχείρισης, η Ειδική Γραμματεία Υδάτων, οι συναρμόδιοι φορείς και η επιστημονική κοινότητα θα προβούν σε περαιτέρω διερεύνηση των κατάλληλων δεικτών για τον επόμενο διαχειριστικό κύκλο.

A.14. Κατά τη διάρκεια της διαβούλευσης εκφράστηκε από τοπικούς φορείς προβληματισμός σχετικά με την μη ένταξη ρεμάτων του Πηλίου στο υδρογραφικό δίκτυο των ποταμών που χαρακτηρίζονται ως Υδάτινα Σώματα. Επίσης εκφράστηκαν ανησυχίες στο κατά πόσο, όντας εκτός πλαισίου της Οδηγίας 2000/60/ΕΚ για τα νερά θα μπορούν να γίνουν έργα σε αυτά, να ληφθούν διαχειριστικά μέτρα και να παρακολουθείται η ποιότητά τους.

Σημειώνεται ότι τα ρέματα του Πηλίου δεν συμπεριελήφθησαν στο υδρογραφικό δίκτυο διότι δεν έχουν την αναγκαία ελάχιστη ετήσια παροχή που τέθηκε ως όριο για την ένταξη ποταμών στο υδρογραφικό δίκτυο της Οδηγίας. Αυτό ισχύει για τα ρέματα όλης της χώρας και αποτελεί βασική κατεύθυνση σχεδιασμού που δόθηκε από την Ειδική Γραμματεία Υδάτων και αφορά στα διαχειριστικά σχέδια που εκπονούνται σε όλα τα Υδατικά Διαμερίσματα.

Από την άλλη πλευρά, όπως εξηγήθηκε αναλυτικά στη διάρκεια της διαβούλευσης, το ισχύον θεσμικό πλαίσιο, περιβαλλοντικό, πολεοδομικό και χωροταξικό παρέχει όλα τα αναγκαία εργαλεία για το σχεδιασμό και εφαρμογή ειδικών προγραμμάτων διαχείρισης, το σχεδιασμό και την υλοποίηση έργων, καθώς και για την προστασία όλων των ρεμάτων της χώρας, αυτών του Πηλίου συμπεριλαμβανομένων.

Με βάση τα προαναφερθέντα στο παρόν Σχέδιο Διαχείρισης δεν υπάρχει καμία μεταβολή στα ΥΣ ποταμών του ΥΔ Θεσσαλίας σχέση με το Σχέδιο Διαχείρισης που τέθηκε σε διαβούλευση.

A.15. Ένα θέμα που συζητήθηκε επίσης κατά τη διάρκεια της διαβούλευσης ήταν η μη διάκριση μεταβατικού ΥΣ στις εκβολές του Πηνειού.

Όπως εξηγήθηκε, η οριοθέτηση μεταβατικών ΥΣ σε όλη τη χώρα για τις ανάγκες της Οδηγίας Πλαίσιο για τα νερά έγινε από το Ελληνικό Κέντρο Θαλασσιών Ερευνών και το Ελληνικό Κέντρο Βιοτόπων-Υγροτόπων στο πλαίσιο ειδικού ερευνητικού έργου που είχε εκπονήσει για τον προσδιορισμό τυποχαρακτηριστικών συνθηκών σε όλα τα επιφανειακά νερά, το σχεδιασμό

δικτύου παρακολούθησης και την ταξινόμηση των ΥΣ ως προς την οικολογική τους κατάσταση. Στο πλαίσιο του ανωτέρω έργου δεν διακρίθηκε ξεχωριστό ΥΣ μεταβατικών νερών στις εκβολές. Επίσης δεν εφαρμόστηκε μέχρι και πριν από λίγους μήνες το εθνικό πρόγραμμα παρακολούθησης, το οποίο θα μπορούσε να δώσει τα αναγκαία τεκμήρια για την οριοθέτηση ή μη νέου μεταβατικού σώματος.

Επομένως αυτό το οποίο προτείνεται είναι η διατήρηση της υφιστάμενης κατάστασης για την τρέχουσα διαχειριστική περίοδο, η οποία έτσι κι αλλιώς βρίσκεται στα μέσα της συνολικής διάρκειάς της και στην επικαιροποίηση του Σχεδίου Διαχείρισης που θα γίνει πριν την έναρξη της νέας περιόδου και αφού ληφθούν υπόψη τα αποτελέσματα του προγράμματος παρακολούθησης να επανεξετασθεί το θέμα.

- A.16. Τέλος, κύριο θέμα συζήτησης, όπως προαναφέρθηκε, ήταν το θέμα της ενδεχόμενης μεταφοράς νερού από τον άνω ρου του Αχελώου στη Θεσσαλία. Πέρα από τις απόψεις της Περιφέρειας Θεσσαλίας, του Τεχνικού Επιμελητηρίου Κεντρικής και Δυτικής Θεσσαλίας και πληθώρας Δήμων της Θεσσαλίας, στις οποίες έγινε αναφορά πιο πάνω διατυπώθηκαν απόψεις αντίθετες με την επιλογή του σεναρίου μεταφοράς νερού από πολιτικά κόμματα, μη κυβερνητικές οργανώσεις και άλλους φορείς. Τα επιχειρήματα που διατυπώθηκαν ήταν τεχνικά, οικονομικά, νομικά και περιβαλλοντικά.

Οι τεχνικές, οικονομικές και περιβαλλοντικές αιτιάσεις επικαλύπτονται σε μεγάλο βαθμό με αυτά που διατυπώνονται στο επίσημο έγγραφο απόψεων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, της Περιφερειακής Ένωσης Δήμων Δυτικής Ελλάδας, του Δήμου Αγρινίου, του Δήμου Ιεράς Πόλης Μεσολογγίου, του Επιμελητηρίου Αιτωλοακαρνανίας και της Ένωσης Αγροτικών Συνεταιρισμών Αγρινίου, το οποίο παρατέθηκε στην αρχή της παρούσας ενότητας και σχολιάστηκε από την ομάδα μελέτης. Σε ότι αφορά τα νομικά επιχειρήματα, όπως για παράδειγμα το επιτρεπτό ή μη από την Οδηγία της μεταφοράς νερού από μια λεκάνη σε μια άλλη, τον προσδιορισμό της έννοιας του δημόσιου συμφέροντος κλ.π. είναι σε εξέλιξη η εκδίκαση ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣτΕ) της υπόθεσης του Αχελώου και αναμένεται να εκδοθεί απόφαση εντός των επομένων μηνών. Για το θέμα έχει δημοσιευθεί η απάντηση-γνώμη του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (ΔΕΚ) επί των σχετικών προδικαστικών ερωτημάτων που είχε θέσει το ΣτΕ και θέτει το πλαίσιο των νομικών σκέψεων – ερμηνειών επί των ανωτέρω.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΑ

ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΕΠΙ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ ΕΠΙ ΤΩΝ ΣΧΕΔΙΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΩΝ ΥΔΑΤΙΚΩΝ ΠΟΡΩΝ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ

ΣΥΝΤΟΜΟ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ

Παρακαλούμε διαθέστε λίγα λεπτά για να απαντήσετε στις ερωτήσεις που ακολουθούν. Με αυτό τον τρόπο μας βοηθάτε να οργανώσουμε σωστά τη διαδικασία διαβούλευσης.

1. Πώς ενημερωθήκατε για τη διαβούλευση;

2. Ποιος θεωρείτε ότι είναι ο πιο αποτελεσματικός τρόπος ενημέρωσής σας για διαδικασίες διαβουλεύσεων; (σειρά προτίμησης προεπιλεγμένων μέσων ενημέρωσης)

- i. Ανάρτηση πληροφοριών στη σχετική ιστοσελίδα
- ii. Αποστολή πληροφοριών μέσω email
- iii. Δημοσίευση πληροφοριών στον ημερήσιο και περιοδικό Τύπο
- iv. Μετάδοση πληροφοριών στην τηλεόραση και το ραδιόφωνο
- v. Ένας συνδυασμός των παραπάνω (και αν ναι, ποιος συνδυασμός είναι αυτός;)

3. Σας έχει γίνει κατανοητό και αρκετά ξεκάθαρο το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης των δράσεων για την εφαρμογή της Οδηγίας;

- i. Ναι
- ii. Όχι

Αν όχι, τι πρέπει να προστεθεί για να γίνει πιο κατανοητό;

4. Είναι κατανοητός ο τρόπος διαβούλευσης που θα ακολουθηθεί;

- i. Ναι
- ii. Όχι

Αν όχι τι επιπλέον διευκρινίσεις χρειάζεστε;

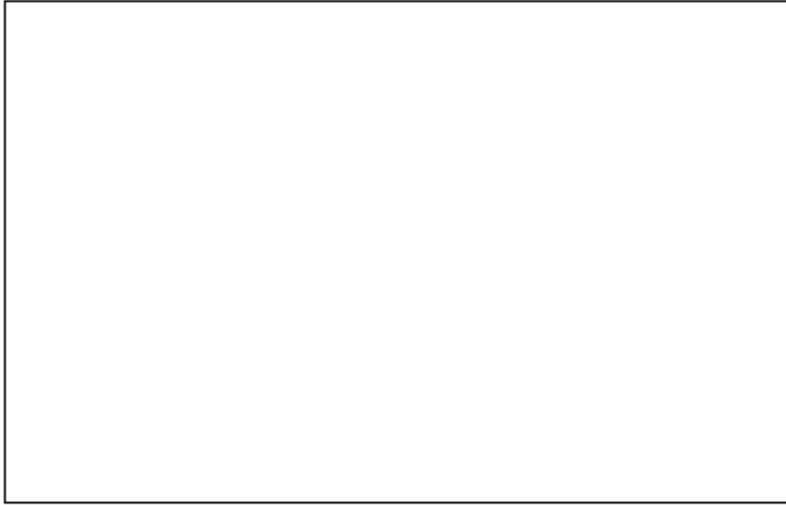
5. Εντοπίζετε κενά ή ελλείψεις στη διαδικασία διαβούλευσης;

- i. Ναι
- ii. Όχι

Αν ναι, τι επιπλέον μέτρα προτείνετε να ληφθούν;

6. Έχετε παρατηρήσεις σχετικά με την έκθεση των ληπτέων μέτρων για τη διαβούλευση;
Παρακαλώ προσδιορίστε:

7. Πιστεύετε ότι υπάρχουν ζητήματα που κατά τη γνώμη σας είναι σημαντικά και δεν έχουν ληφθεί υπόψη σε αυτό το ερωτηματολόγιο και που πρέπει να ληφθούν υπόψη κατά τον καταρτισμό των Σχεδίων Διαχείρισης των Υδάτων; Παρακαλώ προσδιορίστε:



ΠΡΟΣ

Υ.Π.Ε.Κ.Α., ΕΙΔΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΥΔΑΤΩΝ

Μ. Ιατρίδου 2 & Λεωφ. Κηφισίας, 115 26 Αθήνα

Τηλ.: 2106931281, 2106931269, fax: 210 6994355

E-mail: info.egy@prv.ypeka.gr

http://wfd.ypeka.gr

Αποστολέας

Για φυσικά πρόσωπα – παρακαλώ συμπληρώστε τα παρακάτω (Βάλτε V όπου ταιριάζει)

Ηλικία:	<25	25-45	45 - 65	>65	Για φορέα - παρακαλώ συμπληρώστε
Φύλο:	Άνδρας	Γυναίκα			
Επάγγελμα					
Επίπεδο μόρφωσης:	Μεταπτυχιακό Πανεπιστημίου ή ανώτερο				
	Πτυχίο Πανεπιστημίου				
	Λύκειο				
	Γυμνάσιο				
	Δημοτικό				

ε τα παρακάτω

Όνοματεπώνυμο:	
Όνομα Φορέα / Οργανισμού	
Διεύθυνση:	
Αρ. Τηλεφώνου:	
Αρ. Φαξ:	
Email:	

ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΕΠΙ ΤΩΝ ΣΗΜΑΝΤΙΚΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΝΕΡΩΝ



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ ΑΛΛΑΓΗΣ
ΕΙΔΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΥΔΑΤΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ

ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΕΚΘΕΣΗΣ ΕΠΙΣΚΟΠΗΣΗΣ ΣΗΜΑΝΤΙΚΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΝΕΡΩΝ ΥΔΑΤΙΚΟ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ

Οκτώβριος, 2011

ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΕΚΘΕΣΗΣ ΕΠΙΣΚΟΠΗΣΗΣ ΣΗΜΑΝΤΙΚΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΝΕΡΩΝ

Παρακαλούμε διαθέστε λίγα λεπτά για να απαντήσετε στις ερωτήσεις που ακολουθούν. Με αυτό τον τρόπο μας βοηθάτε να ιεραρχήσουμε σωστά τα σημαντικά ζητήματα και να εντοπίσουμε σημεία που χρήζουν ιδιαίτερης αντιμετώπισης.

1. Πριν διαβάσετε την παρούσα έκθεση γνωρίζετε την Οδηγία – Πλαίσιο για τα νερά; (Βάλτε V όπου ταιριάζει)

i) Τη γνώριζα αρκετά καλά ii) Την είχα ακουστά αλλά δεν ήξερα τι προβλέπει iii) Όχι

2. Εκτιμάτε ότι το νερό θα πρέπει να αντιμετωπίζεται ως (Βάλτε V όπου ταιριάζει)

i) Ιδιωτικός πόρος – ιδιοκτησία ii) Κοινωνικό αγαθό

3. α) Σε ποιο βαθμό πιστεύετε ότι η παρούσα Έκθεση εντοπίζει τα κυρίαρχα ζητήματα διαχείρισης των νερών στην περιοχή σας; (Βάλτε V όπου ταιριάζει)

i) Απόλυτα ii) Ικανοποιητικά iii) Μέτρια iv) Μη ικανοποιητικά

β) υπάρχουν ζητήματα που κατά τη γνώμη σας είναι σημαντικά και δεν έχουν συμπεριληφθεί στην Έκθεση αυτή; (παρακαλώ αναφέρετε)

4. α) Θεωρείτε ότι οι ανάγκες σας σε νερό καλύπτονται επαρκώς; (Βάλτε **✓** όπου ταιριάζει)

i) Ναι ii) Όχι

- β) Αν όχι, θεωρείτε ότι η λύση βρίσκεται στην (Βάλτε **✓** όπου ταιριάζει)

i) εξοικονόμηση νερού ii) εξασφάλιση διαθεσιμότητας μεγαλύτερων ποσοτήτων νερού

5. α) Νομίζετε ότι θα πρέπει να παρεμβαίνει ο άνθρωπος για να αντιμετωπίζεται η φυσική ανισοκατανομή των υδατικών πόρων στις διαφορετικές περιοχές της χώρας; (Βάλτε **✓** όπου ταιριάζει)

i) Ναι ii) Όχι

- β) Αν ναι, ιεραρχήστε τα κριτήρια σχεδιασμού τέτοιων παρεμβάσεων (όπου 1 = σημαντικό, 2 = λιγότερο σημαντικό κ.ο.κ.).

Προτεραιότητα	Κριτήρια σχεδιασμού παρεμβάσεων
	Προστασία και διατήρηση του φυσικού περιβάλλοντος
	Κάλυψη αναγκών πόσμου νερού
	Κάλυψη αναγκών παραγωγικών δραστηριοτήτων (γεωργία, κτηνοτροφία, βιομηχανία, τουρισμός)
	Κόστος έργων
	Άλλο (παρακαλώ διευκρινίστε) ...

6. Εκτιμάτε ότι τα ποσοτικά στοιχεία των αντλήσεων νερού με τη χρήση υδρομετρητών βοηθούν τις διαχειριστικές αρχές να λαμβάνουν μέτρα αντιμετώπισης προβλημάτων;

i) Ναι ii) Όχι

7. Έχετε παρατηρήσει παραβατικές συμπεριφορές σχετικά με τη διαχείριση του νερού άρδευσης στην περιοχή σας (παράνομα φράγματα, παράνομες γεωτρήσεις κ.τ.λ.); (Βάλτε **✓** όπου ταιριάζει)

i) Ναι ii) Όχι iii) Δεν ξέρω / Δεν απαντώ

8. Παρακαλώ κατατάξτε με βαθμό προτεραιότητας (όπου 1 = ύψιστη προτεραιότητα, 2 = χαμηλότερη προτεραιότητα, κ.ο.κ.) τα παρακάτω σημαντικά ζητήματα διαχείρισης νερού στο Υδατικό Διαμέρισμα Θεσσαλίας.

Προτεραιότητα	Σημαντικά Ζητήματα διαχείρισης νερού
	Ρύπανση νερού από λιπάσματα / φυτοφάρμακα / εντομοκτόνα
	Ρύπανση νερού από αστικά απόβλητα
	Ρύπανση προερχόμενη από τη βιομηχανία
	Ρύπανση προερχόμενη από την κτηνοτροφία
	Επάρκεια αρδευτικού νερού
	Επάρκεια πόσιμου νερού
	Ποιότητα πόσιμου νερού
	Απουσία ελέγχου υδραληψίας
	Κόστος και τιμή νερού
	Συγκρούσεις για τη χρήση νερού μεταξύ διαφόρων χρηστών
	Υπεράντληση υπόγειων νερών
	Διαφύλαξη προστατευόμενων περιοχών και υδροτοπικών συστημάτων
	Έργα αλλοίωσης των φυσικών χαρακτηριστικών (π.χ. φράγματα, διευθετήσεις ποταμών, μικρά υδροηλεκτρικά κ.λπ.)
	Άλλο (παρακαλώ διευκρινίστε) ...

9. Παρακαλώ κατατάξτε με βαθμό προτεραιότητας (όπου 1 = ύψιστη προτεραιότητα, 2 = χαμηλότερη προτεραιότητα, κ.ο.κ.) τα εμπόδια που δυσχεραίνουν την αντιμετώπιση των πιο πάνω σημαντικών ζητημάτων.

Προτεραιότητα	Εμπόδια στην αντιμετώπιση των σημαντικών ζητημάτων διαχείρισης νερού
	Σύγκρουση / επικάλυψη αρμοδιοτήτων μεταξύ των αρμόδιων φορέων
	Έλλειψη συντονισμού αρμόδιων φορέων
	Απουσία ολοκληρωμένου νομοθετικού πλαισίου
	Έλλειψη διαχειριστικών σχεδίων νερού
	Περιορισμένοι διαθέσιμοι υδατικοί πόροι
	Μη εφαρμογή νόμων
	Αδυναμία αναγνώρισης σημαντικών ζητημάτων από τους λήπτες αποφάσεων
	Άλλο (παρακαλώ διευκρινίστε)

10. Τι πιστεύετε για την υφιστάμενη τιμολόγηση του νερού στις διάφορες χρήσεις (σημειώστε την απάντησή σας με V):

	Χρήση νερού				
	ύδρευση	Αγροτική	τουρισμός	εμπορική	βιομηχανική
Είναι δίκαιη					
Δεν είναι δίκαιη					
Δεν ξέρω / Δεν απαντώ					

11. Σε ποια/ ποιες κατηγορίες θα κατατάσσατε τον εαυτό σας όσον αφορά τη χρήση του νερού; (Βάλτε V όπου ταιριάζει)

Κατηγορία χρήσης	Κύρια κατηγορία	Δευτερεύουσα κατηγορία
Οικιακή χρήση		
Γεωργική χρήση		
Κτηνοτροφική χρήση		
Βιομηχανική χρήση		
Τουριστική χρήση		
Άλλη χρήση (παρακαλώ συμπληρώστε:)		

ΠΡΟΣ

Υ.Π.Ε.Κ.Α., ΕΙΔΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΥΔΑΤΩΝ

Μ. Ιατρίδου 2 & Λεωφ. Κηφισίας, 115 26 Αθήνα

Τηλ.: 2106931281, 2106931269, fax: 210 6994 355

E-mail: info.egy@prv.ypeka.gr

wfd.ypeka.gr

Αποστολέας

Για φυσικά πρόσωπα – παρακαλώ συμπληρώστε τα παρακάτω
(Συμπληρώστε ή θάλτε V όπου ταιριάζει)

Περιοχή κατοικίας (Δήμος)				
Ηλικία:	<25	25-45	45 - 65	>65
Φύλο:	Άνδρας	Γυναίκα		
Επάγγελμα				
Επίπεδο μόρφωσης:	Μεταπτυχιακό Πανεπιστημίου ή ανώτερο			
	Πτυχίο Πανεπιστημίου			
	Λύκειο			
	Γυμνάσιο			
	Δημοτικό			

Για φορέα - παρακαλώ συμπληρώστε τα παρακάτω

Όνοματεπώνυμο:	
Όνομα Φορέα / Οργανισμού	
Διεύθυνση:	
Αρ. Τηλεφώνου:	
Αρ. Φαξ:	
E-mail:	

ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΡΟΣΧΕΔΙΟΥ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ

ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΣΧΕΔΙΟΥ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΩΝ ΛΕΚΑΝΩΝ ΑΠΟΡΡΟΗΣ ΠΟΤΑΜΟΥ ΤΟΥ ΥΔΑΤΙΚΟΥ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΟΣ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ

ΣΥΝΤΟΜΟ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ

Παρακαλούμε διαθέστε λίγα λεπτά για να απαντήσετε στις ερωτήσεις που ακολουθούν. Με αυτό τον τρόπο οι θέσεις και οι προτάσεις σας λαμβάνονται υπόψη στο πρόγραμμα μέτρων για τη διαχείριση του νερού στην περιοχή μας. Η γνώμη σου μετράει!

1. Πώς εκτιμάτε τα υφιστάμενα μέτρα προστασίας των νερών στην περιοχή σας; Σημειώστε **✓** στο αντίστοιχο πλαίσιο

- i. Πολύ Αποτελεσματικά
- ii. Λίγο Αποτελεσματικά
- iii. Καθόλου αποτελεσματικά
- iv. Δεν ξέρω / Δεν απαντώ

2. Έχετε ενημερωθεί για το προσχέδιο Διαχείρισης Υδάτων του Υδατικού Διαμερίσματος Θεσσαλίας (με βάση τις μελέτες που έχουν αναρτηθεί στον διαδικτυακό τόπο της Ειδικής Γραμματείας Υδάτων); Σημειώστε **✓** στο αντίστοιχο πλαίσιο

- i. Ναι, ικανοποιητικά
- ii. Ναι, λίγο
- iii. Όχι
- iv. Δεν ξέρω / Δεν απαντώ

3. Σας είναι κατανοητό το Πρόγραμμα Μέτρων που περιλαμβάνεται στο προσχέδιο Διαχείρισης Υδάτων; Σημειώστε **✓** στο αντίστοιχο πλαίσιο

- i. Ναι
- ii. Όχι
- iii. Δεν ξέρω / Δεν απαντώ

-3-

4. Πιστεύετε πως τα προτεινόμενα μέτρα προστασίας των νερών που περιλαμβάνονται στο προσχέδιο Διαχείρισης Υδάτων καλύπτουν στο σύνολό τους τις ανάγκες της περιοχής σας; Σημειώστε **✓** στο αντίστοιχο πλαίσιο

- i. Απόλυτα
- ii. Ικανοποιητικά
- iii. Μέτρια
- iv. Καθόλου
- v. Δεν ξέρω / Δεν απαντώ

4(α) Αν απαντήσατε "μέτρια ή καθόλου" στην ερώτηση 4 παρακαλώ αιτιολογήστε εν συντομία

5. Με ποια από τα παρακάτω προτεινόμενα μέτρα είστε σύμφωνος/η; Σημειώστε **✓** στο αντίστοιχο πλαίσιο

- 1. Προώθηση και υλοποίηση έργων διαχείρισης και ασφαλούς διάθεσης υλός από εγκαταστάσεις επεξεργασίας λυμάτων
- 2. Υιοθέτηση αυστηρότερων ορίων ποιότητας σε ποτάμια και λίμνες που απαιτούν πιθανώς καλύτερη επεξεργασία λυμάτων
- 3. Εντατικοποίηση ελέγχων για την τήρηση αποφάσεων έγκρισης περιβαλλοντικών όρων σε ότι αφορά όρια εκπομπών σε υδάτινους αποδέκτες (ποτάμια, λίμνες, θάλασσα) και επιβολή προστίμων
- 4. Εντατικοποίηση ελέγχων για μη αδειοδοτημένες απολήψεις από ποτάμια και λίμνες και επιβολή προστίμων
- 5. Εντατικοποίηση ελέγχων για παράνομες γεωτρήσεις και επιβολή προστίμων
- 6. Έλεγχος απολήψεων υπογείων νερών με πρώτο βήμα την καταγραφή των αντλούμενων ποσοτήτων μέσω υδρομετρητών στις μεγάλες απολήψεις ύδρευσης και βιομηχανίας και στα

-3-

συλλογικά αρδευτικά δίκτυα.

- | | | |
|-----|--|--------------------------|
| 7. | Εξορθολογισμός της κοστολόγησης του νερού ύδρευσης και εφαρμογή πολιτικών τιμολόγησης που εξασφαλίζουν την πλήρη ανάκτηση του κόστους του νερού ύδρευσης | <input type="checkbox"/> |
| 8. | Εξορθολογισμός της κοστολόγησης του νερού άρδευσης και εφαρμογή πολιτικών τιμολόγησης που ενισχύουν τα επίπεδα ανάκτησης κόστους του νερού άρδευσης | <input type="checkbox"/> |
| 9. | Μείωση αριθμού ΔΕΥΑ μέσω μείωσης του αριθμού τους και επέκτασης των ορίων αρμοδιότητά τους | <input type="checkbox"/> |
| 10. | Σταδιακή, επιλεκτική μετατροπή συμβατικών καλλιεργειών σε βιολογικές. | <input type="checkbox"/> |
| 11. | Απαγόρευση εγκατάστασης Μικρών Υδροηλεκτρικών Έργων στις περιοχές που χαρακτηρίζονται ως περιοχές αναψυχής εσωτερικών νερών | <input type="checkbox"/> |
| 12. | Εκσυγχρονισμός νομοθετικού πλαισίου ΓΟΕΒ-ΤΟΕΒ και διατήρησή τους | <input type="checkbox"/> |

6. Η εφαρμογή των προηγούμενων μέτρων, έχει κόστος. Θα δεχόσασταν να καλύψετε μέρος αυτού του κόστους μέσω του νερού που καταναλώνετε; Σημειώστε **✓** στο αντίστοιχο πλαίσιο

- | | | |
|------|---|--------------------------|
| i. | Όχι | <input type="checkbox"/> |
| ii. | Ναι εάν η συνολική επιβάρυνση του λογαριασμού μου δεν υπερβαίνει το 15% | <input type="checkbox"/> |
| iii. | Θα μπορούσα να δεχθώ και συνολική επιβάρυνση του λογαριασμού μου μεγαλύτερη από 15% | <input type="checkbox"/> |

7. Με ποια από τα παρακάτω προτεινόμενα μέτρα διαφωνείτε; Σημειώστε **✓** στο αντίστοιχο πλαίσιο.

- | | | |
|----|--|--------------------------|
| 1. | Προώθηση και υλοποίηση έργων διαχείρισης και ασφαλούς διάθεσης λύσας από εγκαταστάσεις επεξεργασίας λυμάτων | <input type="checkbox"/> |
| 2. | Υιοθέτηση αυστηρότερων ορίων ποιότητας σε ποτάμια και λίμνες που απαιτούν πιθανώς καλύτερη επεξεργασία λυμάτων | <input type="checkbox"/> |
| 3. | Εντατικοποίηση ελέγχων για την τήρηση αποφάσεων έγκρισης περιβαλλοντικών όρων σε ότι αφορά όρια εκπομπών σε υδάτινους αποδέκτες (ποτάμια, λίμνες, θάλασσα) και επιβολή | <input type="checkbox"/> |

προστίμων

- | | | |
|-----|--|--------------------------|
| 4. | Εντατικοποίηση ελέγχων για μη αδειοδοτημένες απολήψεις από ποτάμια και λίμνες και επιβολή προστίμων | <input type="checkbox"/> |
| 5. | Εντατικοποίηση ελέγχων για παράνομες γεωτρήσεις και επιβολή προστίμων | <input type="checkbox"/> |
| 6. | Έλεγχος απολήψεων υπογείων νερών με πρώτο βήμα την καταγραφή των αντλούμενων ποσοτήτων μέσω υδρομετρητών στις μεγάλες απολήψεις ύδρευσης και βιομηχανίας και στα συλλογικά αρδευτικά δίκτυα. | <input type="checkbox"/> |
| 7. | Εξορθολογισμός της κοστολόγησης του νερού ύδρευσης και εφαρμογή πολιτικών τιμολόγησης που εξασφαλίζουν την πλήρη ανάκτηση του κόστους του νερού ύδρευσης | <input type="checkbox"/> |
| 8. | Εξορθολογισμός της κοστολόγησης του νερού άρδευσης και εφαρμογή πολιτικών τιμολόγησης που ενισχύουν τα επίπεδα ανάκτησης κόστους του νερού άρδευσης | <input type="checkbox"/> |
| 9. | Μείωση αριθμού ΔΕΥΑ μέσω μείωσης του αριθμού τους και επέκτασης των ορίων αρμοδιότητά τους | <input type="checkbox"/> |
| 10. | Σταδιακή, επιλεκτική μετατροπή συμβατικών καλλιμεργειών σε βιολογικές. | <input type="checkbox"/> |
| 11. | Απαγόρευση εγκατάστασης Μικρών Υδροηλεκτρικών Έργων στις περιοχές που χαρακτηρίζονται ως περιοχές αναψυχής εσωτερικών νερών | <input type="checkbox"/> |
| 12. | Εκσυγχρονισμός νομοθετικού πλαισίου ΓΟΕΒ - ΤΟΕΒ και διατήρησή τους | <input type="checkbox"/> |

7(α) Τι προτείνετε σχετικά με τα μέτρα αυτά; Αναπτύξτε εν συντομία.

+

8. Υπάρχει τομέας υδατικής πολιτικής ή σημαντικό ζήτημα της περιοχής σας που δεν καλύπτεται / δεν αντιμετωπίζεται στο Προσχέδιο Διαχείρισης και ποιος / ποιο? Αναπτύξτε εν συντομία.

ΠΡΟΣ

Υ.Π.Ε.Κ.Α., ΕΙΔΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΥΔΑΤΩΝ

Μ. Ιατρίδου 2 & Λεωφ. Κηφισίας, 115 26 Αθήνα

Τηλ.: 2106931281, 2106931269, fax: 210 6994333

E-mail: info.egy@prv.ypeka.gr

http://wfd.ypeka.gr

Αποστολέας

Για φυσικά πρόσωπα – παρακαλώ συμπληρώστε τα παρακάτω (Σημειώστε *✓* όπου ταιριάζει)

Ηλικία:	<25	25-45	45 - 65	>65
Φύλο:	Άνδρας	Γυναίκα		
Επάγγελμα				
Επίπεδο μόρφωσης:	Μεταπτυχιακό Πανεπιστημίου ή ανώτερο			
	Πτυχίο Πανεπιστημίου			
	Λύκειο			
	Γυμνάσιο			
	Δημοτικό			

Για φορέα - παρακαλώ συμπληρώστε τα παρακάτω

Όνοματεπώνυμο:	
Όνομα Φορέα / Οργανισμού	
Διεύθυνση:	
Αρ. Τηλεφώνου:	
Αρ. Φαξ:	
Email:	

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΣΤΙΣ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΤΥΠΟΥ

ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΕΠΙ ΤΗΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

ΕΡΩΤΗΣΗ 1 – ΠΩΣ ΕΝΗΜΕΡΩΘΗΚΑΤΕ ΓΙΑ ΤΗ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ;

Από γνωστό μου πρόεδρο ΤΟΕΒ του Νομού Λάρισας.

Από συνάδελφο του Υπουργείου Περιβάλλοντος

Από την ιστοσελίδα του ΥΠΕΚΑ. Γενικά δεν έχει δοθεί η πρέπουσα δημοσιότητα που αρμόζει σε μια τόσο σημαντική διαδικασία. Επίσης ο τεράστιος όγκος πληροφοριών είναι δύσκολο να αξιολογηθεί από τον οποιονδήποτε πολίτη ώστε να έχει άποψη στο θέμα. Θα έπρεπε να υπάρχει ειδικό πόρισμα συμπερασμάτων διαθέσιμο με συνοπτικές πληροφορίες επί της διαδικασίας.

Από το διαδίκτυο

ΑΠΟ ΤΟ ΙΝΤΕΡΝΕΤ

Από το κόμμα των Οικολόγων Πράσινων

ΑΠΟ ΤΟ ΤΜΗΜΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΤΡΙΚΚΑΙΩΝ

Από τον Τοπικό Τύπο αρκετά καθυστερημένα και όχι με σαφήνεια για το περιεχόμενό της. Εμείς αναζητήσαμε διευκρινιστικά στοιχεία για το περιεχόμενό της, επικοινωνώντας με άλλες οργανώσεις και τηλεφωνώντας στο ΥΠΕΚΑ

ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΙΝΤΕΡΝΕΤ

ΜΕΣΩ ΠΡΟΣΚΛΗΣΗΣ

ΜΕΣΩ ΠΡΟΣΚΛΗΣΗΣ

ΜΕΣΩ ΠΡΟΣΚΛΗΣΗΣ ΚΑΙ E-MAIL

ΕΡΩΤΗΣΗ 3 – ΣΑΣ ΕΧΕΙ ΓΙΝΕΙ ΚΑΤΑΝΟΗΤΟ ΚΑΙ ΑΡΚΕΤΑ ΞΕΚΑΘΑΡΟ ΤΟ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΩΝ ΔΡΑΣΕΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΗΣ ΟΔΗΓΙΑΣ; ΑΝ ΟΧΙ ΤΙ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΠΡΟΣΤΕΘΕΙ ΓΙΑ ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΠΙΟ ΚΑΤΑΝΟΗΤΟ;

ΜΕΓΑΛΗ ΧΡΟΝΙΚΗ ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΣΗ ΑΝΑΜΕΣΑ ΣΤΗΝ ΠΡΟΟΔΟ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ ΣΤΗ ΧΩΡΑ ΜΑΣ ΚΑΙ ΣΤΙΣ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΕΣ ΠΟΥ ΕΧΕΙ ΘΕΣΠΙΣΕΙ Η Ε.Ε.

Μεγαλύτερη απλοποίηση των κειμένων

ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΗ ΚΑΙ ΠΟΙΟΤΙΚΟΤΕΡΗ ΠΛΗΡΟΦΟΡΗΣΗ

Συχνές ανοικτές ημερίδες ενημέρωσης, τραπέζια διαβούλευσης με επιμέρους θέματα, να γίνει προγραμματισμός με ποιο τρόπο θα συμμετάσχουν στα τραπέζια διαβούλευσης η συντριπτική πλειοψηφία των φορέων.

ΕΡΩΤΗΣΗ 4 – ΕΙΝΑΙ ΚΑΤΑΝΟΗΤΟΣ Ο ΤΡΟΠΟΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ ΠΟΥ ΘΑ ΑΚΟΛΟΥΘΗΘΕΙ; ΑΝ ΟΧΙ ΤΙ ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ ΧΡΕΙΑΖΕΣΤΕ;

ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΚΑΤΑΝΟΗΤΟ ΑΝ ΘΑ ΣΥΝΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ ΓΙΑ ΤΟ ΤΙ ΘΑ ΓΙΝΕΙ Η ΑΝ ΘΑ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΤΟΥΝ ΚΑΠΟΙΑ ΣΕΝΑΡΙΑ ΚΑΙ ΘΑ ΚΛΗΘΟΥΜΕ ΝΑ ΕΠΙΛΕΞΟΥΜΕ ΕΝΑ ΑΠΟ ΑΥΤΑ. ΘΕΛΟΥΜΕ ΤΗ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΕΝΟΣ ΣΕΝΑΡΙΟΥ ΠΟΥ ΝΑ ΕΚΦΡΑΖΕΙ ΕΜΑΣ ΚΑΙ ΝΑ ΕΧΕΙ ΔΗΜΙΟΥΡΓΗΘΕΙ ΑΠΟ ΕΜΑΣ.

Στα προσχέδια που παρουσιάστηκαν δεν έχει γίνει κατανοητό στο κοινό πόσα σενάρια θα παρουσιαστούν και τι θα περιλαμβάνουν. Αν θα προταθούν πολιτικές ή αν απλά θα παρουσιαστεί η κατάσταση των υδάτων χωρίς να παρουσιαστούν υλοποιήσιμα μέτρα.

ΕΡΩΤΗΣΗ 5 –ΕΝΤΟΠΙΖΕΤΕ ΚΕΝΑ Η ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΣΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ; ΑΝ ΝΑΙ ΤΙ ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΜΕΤΡΑ ΠΡΟΤΕΙΝΕΤΕ ΝΑ ΛΗΦΘΟΥΝ;

1. Να μην καλούνται διακοσμητές παρατρεχάμενοι. 2. Να συμμετέχουμε σε θεματικές ενότητες αναλόγως της εκπροσώπησης 3. Να υπάρχει διεξοδικός διάλογος και όχι παρουσίαση παγιών θέσεων διαφόρων φορέων 4. Και τέλος να υπάρχει δέσμευση υλοποίησης θέσεων

Δεν μας είναι κατανοητό πως καταρτίστηκε ο κατάλογος των φορέων που συμμετέχουν στη διαβούλευση. Η ΜκΟ Αχελώου Ρους ασχολείται συστηματικά και αποκλειστικά με τα ζητήματα του νερού και ειδικά με την εκτροπή Αχελώου.

Ευρύτερες κοινωνικές ομάδες χρηστών (π.χ. αρδευτές), δεν έχουν συμμετοχή στην διαδικασία διαβούλευσης, αφού πλην των προέδρων (ούτε καν του Δ.Σ) φορέων όπως οι ΤΟΕΒ, κανείς άλλος δεν είναι ενήμερος για την σημασία των σχεδίων διαχείρισης. Η πληροφόρηση και συχνά η παραπληροφόρηση περιορίζεται σε θέματα που αναδεικνύουν τα ΜΜΕ, όπως το θέμα της τιμολόγησης νερού.

Η διαβούλευση έως σήμερα χαρακτηρίζεται ελλιπής. Η ημερίδα που έγινε στη Λάρισα στις 5/12 δεν πήρε τη δημοσιότητα που θα έπρεπε καθώς δημοσιεύτηκε η πρόσκληση στον τοπικό τύπο μόλις την προηγούμενη μέρα και ο χώρος δεν επαρκούσε για τη συμμετοχή σε ευρύ φάσμα φορέων και πολιτών. Παράλληλα ευρύτερες ομάδες χρηστών δεν έχουν συμμετάσχει στη διαβούλευση και μόνο οι πρόεδροι και τα Δ.Σ. κάποιων φορέων γνωρίζουν τη διαδικασία.

Η ΗΜΕΡΙΔΑ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΣΤΙΣ 5/12 ΣΤΗ ΛΑΡΙΣΑ ΗΤΑΝ ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ.ΣΕ ΜΙΑ ΑΙΘΟΥΣΑ 50-60 ΑΤΟΜΩΝ ΕΓΙΝΕ ΜΙΑ ΠΑΡΩΔΙΑ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΣΤΗΝ ΑΚΡΗ ΤΗΣ ΠΟΛΗΣ, ΜΕ ΤΟΝ ΚΟΣΜΟ ΝΑ ΑΠΟΧΩΡΕΙ, ΚΑΘΩΣ ΔΕΝ ΥΠΗΡΧΑΝ ΘΕΣΕΙΣ. Η ΗΜΕΡΙΔΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΞΑΝΑΓΙΝΕΙ ΑΜΕΣΑ. ΚΑΙ ΟΧΙ ΥΠΟ ΤΗΝ ΑΙΓΙΔΑ ΤΗΣ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΤΗΝ ΟΠΟΙΑ ΔΕΝ ΤΗΝ ΕΚΛΕΞΑΜΕ ΚΑΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΟΠΟΙΑ ΟΥΔΕΠΟΤΕ ΕΡΩΤΗΘΗΚΑΜΕ. ΜΟΝΟ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗ ΕΚΛΕΞΑΜΕ.

ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΗ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ ΓΙΑ ΤΙΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΜΕΣΩ Ε-MAIL ΚΑΙ ΜΕΣΨΝ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ

ΝΑ ΓΙΝΕΤΑΙ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ ΜΕΣΩ ΤΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΤΩΝ ΟΡΓΑΝΩΣΕΩΝ ΤΗΣ ΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΤΩΝ ΠΟΛΙΤΩΝ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ.

ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΗ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ ΓΙΑ ΤΙΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΤΗΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ ΜΕ ΑΠΟΣΤΟΛΗ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΜΕΣΩ EMAIL, ΜΕΤΑΔΟΣΗ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΣΤΗΝ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ-ΡΑΔΙΟΦΩΝΟ

Προτείνουμε να γίνουν συνεχείς τοπικές διαβουλεύσεις με την ευθύνη της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, κατά αρμοδιότητα των συμμετεχόντων φορέων (π.χ. υπηρεσίες, επιμελητήρια, Μ.Κ.Ο. κτλ), έτσι ώστε να μπορέσουν να εκφραστούν και να συμπεριληφθούν όλες οι απόψεις στην κατάρτιση του Διαχειριστικού Σχεδίου Υδάτων Θεσσαλίας.

Χρειάζεται περισσότερη Ενημέρωση, χρειάζεται συμμετοχή των φορέων σε κοινά τραπέζια διαβούλευσης για ανταλλαγή απόψεων μεταξύ των φορέων και όχι μόνο να συγκεντρωθούν οι απόψεις στο Υπουργείο, Οι αντιθέσεις των φορέων και σύνθεση των απόψεων μπορεί να γίνει μέσα από τα κοινά τραπέζια. Η σωστή διαβούλευση των φορέων σήμερα θα είναι μια καλή προεργασία για την λειτουργία του φορέα διαχείρισης της λεκάνης απορροής.

ΕΡΩΤΗΣΗ 6 – ΈΧΕΤΕ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΕΚΘΕΣΗ ΤΩΝ ΛΗΠΤΕΩΝ ΜΕΤΡΩΝ ΓΙΑ ΤΗ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ; ΠΑΡΑΚΑΛΩ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΤΕ

ΕΙΝΑΙ ΠΟΛΥ ΓΕΝΙΚΗ, ΔΕΝ ΕΠΙΣΕΡΧΕΤΑΙ ΣΤΑ ΚΑΥΤΑ ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΔΕΝ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΖΕΙ ΤΗΝ ΕΛΛΕΙΨΗ ΝΕΡΟΥ ΣΤΗ ΘΕΣΣΑΛΙΑ. ΧΡΙΖΕΙ ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗΣ.

Έχουμε καταθέσει κείμενο με τις παρατηρήσεις, τις ενστάσεις και τις προτάσεις μας, Στις 12 Δεκεμβρίου 2011

Η έκθεση των ληπτέων μέτρων επί της διαβούλευσης κινείται σε σωστό πλαίσιο. Όμως η εφαρμογή των μέτρων δεν εξασφαλίζει τη μέγιστη δυνατή ενεργό συμμετοχή φορέων, διαχειριστών χρηστών-καταναλωτών και πολιτών. Υπάρχει κίνδυνος λόγω της έλλειψης ενημέρωσης να μην ακουστούν οι γνώμες όλων και να κληθεί η πολιτεία να εφαρμόσει πολιτικές οι οποίες δεν εφαρμόζονται υπέρ των πολιτών και δεν είναι ρεαλιστικές

ΜΕΧΡΙ ΤΗΝ ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗ ΤΗΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ ΝΑ ΥΠΑΡΧΕΙ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΚΑΙ ΨΗΦΙΣΗ ΤΗΣ ΤΕΛΙΚΗΣ ΠΡΟΤΑΣΗΣ.

ΕΡΩΤΗΣΗ 7 – ΠΙΣΤΕΥΕΤΕ ΟΤΙ ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΠΟΥ ΚΑΤΑ ΤΗ ΓΝΩΜΗ ΣΑΣ ΕΙΝΑΙ ΣΗΜΑΝΤΙΚΑ ΚΑΙ ΔΕΝ ΕΧΟΥΝ ΛΗΦΘΕΙ ΥΠΟΨΗ ΣΕ ΑΥΤΟ ΤΟ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΚΑΙ ΠΟΥ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΛΗΦΘΟΥΝ ΥΠΟΨΗ ΚΑΤΑ ΤΟΝ ΚΑΤΑΡΤΙΣΜΟ ΤΩΝ ΣΧΕΔΙΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΩΝ ΥΔΑΤΩΝ; ΠΑΡΑΚΑΛΩ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΤΕ

1. ΔΕΝ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΖΕΤΑΙ ΤΟ ΘΕΜΑ ΤΗΣ ΠΟΛΥΤΟΜΙΑΣ, ΤΗΣ ΥΠΑΡΞΗΣ ΠΟΛΛΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΠΟΥ ΑΠΑΣΧΟΛΟΥΝΤΑΙ ΜΕ ΤΑ ΥΔΑΤΑ, ΚΑΙ ΠΟΛΛΟΙ ΑΠΟ ΑΥΤΟΥΣ ΦΥΤΟΖΩΟΥΝ. ΔΕΝ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΖΕΤΑΙ ΤΟ ΖΗΤΗΜΑ ΤΗΣ ΥΠΑΡΞΗΣ ΕΤΟΙΜΩΝ ΕΡΓΩΝ ΠΟΥ ΜΠΟΡΟΥΝ ΝΑ ΛΥΣΟΥΝ ΤΟ ΥΔΑΤΙΚΟ ΠΡΟΒΛΗΜΑ ΣΤΗ ΘΕΣΣΑΛΙΑ, ΟΠΩΣ Ο ΑΧΕΛΩΟΣ, ΠΟΥ ΕΙΝΑΙ ΣΤΑΜΑΤΗΜΕΝΟΣ, Η ΚΑΡΛΑ, ΤΑ ΑΝΤΙΟΣΤΑΣΙΑ ΤΗΣ, ΦΡΑΓΜΑΤΑ ΚΑΙ ΚΑΙ ΤΑΜΕΥΤΗΡΕΣ ΤΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ ΑΛ. ΜΠΑΛΤΑΤΖΗΣ ΠΟΥ ΕΧΟΥΝ ΣΚΑΛΩΣΕΙ, Κ.Α. 2. ΔΕΝ ΦΑΙΝΕΤΑΙ ΝΑ ΥΠΑΡΧΕΙ ΠΡΟΒΛΕΨΗ ΓΙΑ ΤΟ ΠΩΣ ΘΑ ΕΙΝΑΙ Η ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΩΝ ΥΔΑΤΩΝ ΜΕΤΑ ΑΠΟ 30-40 ΧΡΟΝΑΙ ΑΝ ΣΥΝΕΧΙΣΟΥΜΕ ΜΕ ΤΟΝ ΣΗΜΕΡΙΝΟ ΡΥΘΜΟ. 3. ΔΕΝ ΛΑΜΒΑΝΕΤΑΙ ΠΟΨΗΝ ΤΟ ΓΕΓΟΝΟΣ ΟΤΙ ΟΙ ΓΕΩΤΡΗΣΕΙΣ ΤΩΡΑ ΚΑΤΑΓΡΑΦΟΝΤΑΙ, ΑΡΑ ΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΘΑ ΕΙΝΑΙ ΕΛΛΕΙΠΗ. 4. ΑΝ ΠΑΜΕ ΣΕ ΚΟΣΤΟΛΟΓΗΣΗ ΤΟΥ ΝΕΡΟΥ, ΜΗΠΩΣ ΒΑΖΟΥΜΕ ΤΑΦΟΠΛΑΚΑ ΣΤΗΝ ΓΕΩΡΓΙΑ ΟΤΑΝ Η Ε.Ε. ΜΑΣ ΖΗΤΑ ΝΑ ΓΙΝΟΥΜΕ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟΙ; ΠΩΣ ΑΥΤΑ ΤΑ ΔΥΟ ΣΥΜΒΑΔΙΖΟΥΝ; 5. ΑΝ ΔΕΝ ΟΛΟΚΛΗΡΩΘΕΙ Ο ΑΧΕΛΩΟΣ, ΠΟΙΑ ΘΑ ΕΙΝΑΙ Η ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΚΑΤΑΣΤΡΟΦΗ ΜΕΤΑ ΑΠΟ ΜΕΡΙΚΕΣ ΔΕΚΑΕΤΙΕΣ; 6. ΑΝ ΔΕΝ ΟΛΟΚΛΗΡΩΘΕΙ Ο ΑΧΕΛΩΟΣ ΠΩΣ ΘΑ ΓΕΜΙΣΕΙ Η ΚΑΡΛΑ; ΠΩΣ ΘΑ ΕΧΕΙ ΡΟΗ Ο ΠΗΝΕΙΟΣ; ΠΩΣ ΘΑ ΚΑΘΑΡΙΣΕΙ Ο ΠΗΝΕΙΟΣ;

1. ΦΟΡΕΙΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΗΣ ΕΚΤΟΣ Υ.Δ. ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ ΠΕΡΙΟΧΗΣ (ΠΕΡΙΟΧΗ ΛΙΜΝΗΣ ΤΑΥΡΩΠΟΥ).
2. ΤΙΜΟΛΟΓΗΣΗ ΑΡΔΕΥΤΙΚΟΥ ΝΕΡΟΥ ΣΤΟ ΠΕΔΙΟ ΧΡΗΣΗΣ ΚΑΙ ΟΧΙ ΠΕΔΙΟ ΛΗΨΗΣ, ΚΑΘΩΣ ΥΦΙΣΤΑΝΤΑΙ ΑΠΩΛΕΙΕΣ ΛΟΓΩ ΕΛΛΕΙΨΗΣ ΥΠΟΔΟΜΩΝ.

ΓΙΑ ΑΓΡΟΤΙΚΕΣ ΠΕΡΙΟΧΕΣ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΛΗΦΘΟΥΝ ΜΕΤΡΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΠΟΦΥΓΗ ΤΗΣ ΡΥΠΑΝΣΗΣ ΤΟΥ ΝΕΡΟΥ ΑΠΟ ΤΗ ΧΡΗΣΗ ΔΙΑΦΟΡΩΝ ΨΕΚΑΣΤΙΚΩΝ ΤΑ ΟΠΟΙΑ ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗ ΤΟΥΣ ΞΕΠΛΕΝΟΝΤΑΙ ΚΑΙ ΤΑ ΥΠΟΛΕΙΜΜΑΤΑ ΦΥΤΟΦΑΡΜΑΚΩΝ & ΕΝΤΟΜΟΚΤΟΝΩΝ ΚΑΤΑΛΗΓΟΥΝ ΣΕ ΑΠΟΧΕΤΕΥΤΙΚΑ ΔΙΚΤΥΑ.

Η ΕΓΓΡΑΦΗ ΓΝΩΜΗ ΤΩΝ ΟΡΓΑΝΩΣΕΩΝ ΤΗΣ ΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΤΩΝ ΠΟΛΙΤΩΝ.

ΜΕΤΡΑ ΓΙΑ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΙΣΗ ΚΑΤΑΝΑΛΩΣΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΝΕΡΟΥ ΓΙΑ ΥΔΡΕΥΣΗ, ΑΔΡΕΥΣΗ ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΩΝ.

ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΣ ΠΑΡΑΜΕΤΡΩΝ ΚΑΘΟΡΙΣΜΟΥ ΚΑΛΗΣ ΟΙΚΟΛΟΓΙΚΗΣ, ΚΑΛΗΣ ΧΗΜΙΚΗΣ ΚΑΙ ΚΑΛΗΣ ΠΟΣΟΤΙΚΗΣ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ

Σας έχουμε καταθέσει κείμενο με τις παρατηρήσεις, τις ενστάσεις και τις προτάσεις μας. Επιπλέον θεωρούμε μείζον θέμα την αποσαφήνιση του Νομικού Καθεστώτος για τα φλέγοντα ζητήματα (ρύπανση, αμμοληψίες, καταπατήσεις, περιοχές Νατούρα), καθώς και την στήριξη, στελέχωση των ελεγκτικών μηχανισμών για άμεση εφαρμογή των Νόμων.

ΤΑ ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΟΥΣ ΦΟΡΕΙΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΣΕ ΟΛΑ ΤΑ ΕΠΙΠΕΔΑ ΕΧΟΥΝ ΣΥΜΠΕΡΙΛΗΦΘΕΙ ΕΛΑΧΙΣΤΑ ΣΤΗΝ ΕΚΘΕΣΗ, ΠΑΡΟΤΙ ΕΙΝΑΙ ΑΠΟ ΤΑ ΠΙΟ ΣΗΜΑΝΤΙΚΑ. ΕΠΙΣΗΣ ΔΕΝ ΕΧΟΥΝ ΑΝΑΦΕΡΘΕΙ ΤΑ ΠΙΘΑΝΑ ΕΡΓΑ ΠΟΥ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ ΤΟΣΟ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΞΑΣΦΑΛΙΣΗ ΤΩΝ ΥΔΑΤΙΚΩΝ ΠΟΡΩΝ ΓΙΑ ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΧΡΗΣΕΙΣ, ΟΣΟ ΚΑΙ ΟΙ ΔΡΑΣΕΙΣ-ΜΕΤΡΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΤΟΥ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ (ΠΧ ΥΠΕΡΑΝΤΛΗΣΗ ΥΠΟΓΕΙΩΝ ΝΕΡΩΝ).

Τα σχέδια διαχείρισης δεν αντιμετωπίζουν μια σειρά από ζητήματα τα οποία χρίζουν περαιτέρω ανάλυση: 1) Δεν αντιμετωπίζεται το ζήτημα της πολυνομίας και της ύπαρξης πολλών φορέων που εμπλέκονται στο θέμα της διαχείρισης των υδάτων. 2) Δεν εξετάζονται μια σειρά από έργα τα οποία έχουν «παγώσει» και μπορούν να δώσουν λύσεις στο ζήτημα των υδατικών πόρων όπως η μεταφορά νερού από τον Αχελώο, το αντλιοστάσιο στη Γυρτώνη, η Κάρλα, τα φράγματα Αγιονερίου και Μαυροματίου, τα έργα του προγρ. «Μπαλτατζή» κ.α. 3) Δεν λαμβάνεται υπόψη το γεγονός ότι υπάρχει σε εξέλιξη η φάση καταγραφής των

γεωτρήσεων και αναμένεται να ολοκληρωθεί το καλοκαίρι του 2012. 4) Δεν φαίνεται να λαμβάνεται υπόψη το φαινόμενο της έλλειψης βροχοπτώσεων αλλά και υψηλών θερμοκρασιών στη Θεσσαλία ιδιαίτερα τα τελευταία 2-3 χρόνια. 5) Δεν εξετάζεται η μακροπρόθεσμη κατάσταση των υδάτων (30-40 χρόνια) υπό το φαινόμενο της κλιματικής αλλαγής. 6) Ποια θα είναι η περιβαλλοντική καταστροφή στη Θεσσαλία να δεν εμπλουτιστεί ο υδροφόρος ορίζοντας με τα 600m³ από τον Αχελώο, όταν οι ειδικοί μιλούν για ερημοποίηση της Θεσσαλίας ; 7) Πώς θα πετύχουμε καλή ποιότητα υδάτων και σταθερή ροή στον Πηνειό και πως θα εμπλουτιστεί η λίμνη Κάρλα αν δεν έλθει νερό από τον Αχελώο με παράλληλη κατασκευή των συνδετικών δικτύων; 8) Συμβαδίζουν τα σενάρια κοστολόγησης του νερού, που θα αποτρέψουν τους Έλληνες να ασχοληθούν με την γεωργία, αλλά και όσους ασχολούνται να σταματήσουν, με το γεγονός ότι η χώρα πρέπει να γίνει ανταγωνιστική και να εισέλθει σε υψηλούς παραγωγικούς ρυθμούς; 9) Τα Σχέδια Διαχείρισης θα προτείνουν μέτρα-δράσεις για την προστασία του περιβάλλοντος, την υπεράντληση των υπόγειων νερών, νέα συστήματα άρδευσης κ.α.;

Υπάρχουν πολλά και σημαντικά ζητήματα που πάντοτε οι μελετητές των Αθηνών δεν τα έχουν προσεγγίσει στη βάση τους για αυτό και πολλά συμπεράσματα των μελετών δε μπορούν να δέσουν με τον τρόπο εφαρμογής τους.

ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΕΠΙ ΤΩΝ ΚΡΙΣΙΜΩΝ ΖΗΤΗΜΑΤΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΝΕΡΟΥ

ΕΡΩΤΗΣΗ 3 – Β) ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΠΟΥ ΚΑΤΑ ΤΗ ΓΝΩΜΗ ΣΑΣ ΕΙΝΑΙ ΣΗΜΑΝΤΙΚΑ ΚΑΙ ΔΕΝ ΕΧΟΥΝ ΣΥΜΠΕΡΙΛΗΦΘΕΙ ΣΤΗΝ ΈΚΘΕΣΗ ΑΥΤΗ;

1. ΔΕΝ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΖΟΝΤΑΙ ΤΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΑ ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΚΑΙ Η ΕΜΠΛΟΚΗ ΠΟΛΛΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΧΩΡΙΣ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ: ΔΗΜΟΙ- ΤΟΕΒ- ΓΟΕΒ- ΦΟΡΕΙΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ- ΔΕΥΑ- ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ- ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ. ΥΠΑΡΧΕΙ ΕΜΠΛΟΚΗ ΣΕ ΠΟΛΛΑ ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΔΕΝ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΖΟΝΤΑΙ.
2. Η ΕΚΘΕΣΗ ΛΕΕΙ ΟΤΙ ΘΑ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΤΟΥΝ ΚΑΠΟΙΑ ΣΕΝΑΡΙΑ ΓΙΑ ΤΗ ΘΕΣΣΑΛΙΑ ΠΟΥ ΑΛΛΑ ΘΑ ΕΧΟΥΝ ΜΕΣΑ ΤΗΝ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΝΕΡΟΥ ΑΠΟ ΤΟΝ ΑΧΕΛΩΟ ΚΑΙ ΚΑΠΟΙΑ ΟΧΙ. ΚΑΙ ΤΙ ΘΑ ΓΙΝΕΙ ΜΕ ΤΑ ΕΡΓΑ ΠΟΥ ΕΧΟΥΝ ΓΙΝΕΙ ΩΣ ΤΩΡΑ; ΤΑ ΧΡΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΟΙ ΚΟΠΟΙ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ ΘΑ ΠΑΝΕ ΧΑΜΕΝΟΙ; ΘΑ ΠΑΜΕ ΣΕ ΛΟΓΙΚΕΣ ΕΡΗΜΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΗΣ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ ΕΠΕΙΔΗ ΚΑΠΟΙΟΙ ΔΗΘΕΝ ΟΙΚΟΛΟΓΟΙ ΒΛΕΠΟΥΝ ΤΟ ΖΗΤΗΜΑ ΜΟΝΟΠΛΕΥΡΑ.
3. Η ΕΚΘΕΣΗ ΘΕΤΕΙ ΖΗΤΗΜΑ ΚΟΣΤΟΥΣ. ΓΙΑΤΙ, ΕΩΣ ΣΗΜΕΡΑ ΟΙ ΑΓΡΟΤΕΣ ΔΕΝ ΠΛΗΡΩΝΟΥΝ; ΔΕΝ ΣΥΜΒΑΛΛΟΥΝ ΣΤΟΝ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟ; ΜΗΠΩΣ ΔΕΝ ΘΕΛΟΥΜΕ ΑΛΛΗ ΓΕΩΡΓΙΑ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ;

1. Δεν αντιμετωπίζονται: η πολυνομία, τα διοικητικά ζητήματα, η ύπαρξη πολλών φορέων που εμπλέκονται στο ζήτημα της διαχείρισης των υδάτων (Δήμοι – ΤΟΕΒ – ΓΟΕΒ – ΔΕΥΑ – Φορείς Διαχείρισης, Περιφέρειες - Αποκεντρωμένες Διοικήσεις.
2. Η έκθεση δεν εξετάζει το γεγονός ότι υπάρχουν έργα που κατασκευάστηκαν από το υστέρημα του ελληνικού λαού όπως Αχελώος και η Κάρλα, τα οποία μπορούν να συμβάλουν στην δημιουργία ενός πρόσθετου υδατικού δυναμικού.
3. Η έκθεση εισάγει το ζήτημα του κόστους πόρου. Οι χρήστες όμως ήδη συμβάλλουν στο θέμα αυτό μέσω των προϋπολογισμών και αλλά και μέσω απευθείας τιμολόγησης. Αυτή θα συμπεριληφθεί;

1. Δεν συσχετίζει τα αποθέματα και τις πηγές νερού
2. Δεν επικεντρώνει στο Υδατικό Διαμέρισμα Θεσσαλίας

1. Η ΕΝΕΡΓΕΙΑ ΤΩΝ ΣΧΕΔΙΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΔΡΑΣΕΩΝ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΣΕ ΥΔΑΤΙΝΕΣ ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΟΜΕΝΕΣ ΠΕΡΙΟΧΕΣ
2. Η ΕΚΤΙΜΗΣΗ ΤΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΔΙΑΤΗΡΗΣΗ ΤΩΝ ΦΥΣΙΚΩΝ ΤΥΠΩΝ ΟΙΚΟΤΟΠΩΝ ΚΛΠ, ΔΗΛΑΔΗ ΤΟ DEMAND ΓΙΑ NATURE CONSERVATION.

Δεν υπάρχει αναφορά στην τεχνητή λίμνη του Φράγματος Παναγιώτικο το οποίο εκτείνεται στο κεντρικό – νότιο Πήλιο και το οποίο υδροδοτεί ήδη τους παραλιακούς οικισμούς του Δήμου Νοτίου Πηλίου (από Καλά Νερά μέχρι το Τρίκερι) ενώ προβλέπεται να υδροδοτηθεί στο μέλλον το σύνολο των οικισμών του Δήμου. Πρόκειται για τεχνητή λίμνη επιφάνειας 163.000τ.μ, λεκάνη απορροής 14 τ.χλμ. ωφέλιμο όγκο νερού 1.620.000 κ.μ. και συνολικό όγκο νερού 1.800.000 κ.μ.

Μέθοδοι άρδευσης. Τεράστιας σημασίας θέμα που χτυπά στη ρίζα του προβλήματος. Η καταγραφή των απωλειών νερού σε επίπεδο υδατικού διαμερίσματος καθώς και η δυνατότητες που υπάρχουν σήμερα για πιο αποδοτικές αρδεύσεις (αναλύσεις κόστους κτλ)θα μπορούσαν να δώσουν σημαντικές πληροφορίες για τυχών πολιτικές που θα ενθάρρυναν αλλαγές στον τρόπο άρδευσης και την εξοικονόμηση ποσοτήτων νερού που αν γίνει προσπάθεια να υπολογιστούν σε επίπεδο υδατικού διαμερίσματος είναι πολύ μεγάλες.

Ο μεγαλύτερος καταναλωτής του νερού είναι ο αγροτικός τομέας, έτσι το μοντέλο ανάπτυξης της γεωργίας στη Θεσσαλία θα πρέπει να έχει αποφασισθεί για να μπορούν να υπολογισθούν η ανάγκες σε νερό. Το μοντέλο ανάπτυξης της γεωργίας θα πρέπει να λάβει υπόψη τις Περιφερειακές προτάσεις, τον Εθνικό Σχεδιασμό για τη Γεωργία καθώς και την νέα ΚΑΠ που θα εφαρμοστεί από την ΕΕ μετά το 2013. Το κόστος του νερού και σε ποιους θα κατανεμηθεί αυτό είναι σημαντικός παράγοντας για την μελλοντική ζήτηση του νερού και την βιωσιμότητα των αγροτικών επιχειρήσεων. Οι φορείς που θα το επωμισθούν (Κοινωνία, καταναλωτές) το κόστος θα πρέπει να το γνωρίζουν από πριν για να κάνουν τις προτάσεις τους στη διαβούλευση. Θα πρέπει να ληφθούν υπόψη τα εποχιακά φράγματα που γίνονται από την Περιφέρεια Θεσσαλίας εντός της κοίτης του Πηνειού τους καλοκαιρινούς μήνες. Στο σώμα του ποταμού θα πρέπει να ληφθεί υπόψη το φράγμα της Γυρτώνης.

ΟΙ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΕΣ ΣΥΝΘΗΚΕΣ ΠΟΥ ΕΠΙΚΡΑΤΟΥΝ ΣΤΗΝ ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΟΤΗΤΑ, ΠΟΥ ΑΠΕΧΟΥΝ ΑΠΟ ΤΙΣ ΘΕΩΡΗΤΙΚΕΣ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΕΙΣ

ΤΑ ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΟΥΣ ΦΟΡΕΙΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΣΕ ΟΛΑ ΤΑ ΕΠΙΠΕΔΑ ΕΧΟΥΝ ΣΥΜΠΕΡΙΛΗΦΘΕΙ ΕΛΑΧΙΣΤΑ ΣΤΗΝ ΕΚΘΕΣΗ, ΠΑΡΟΤΙ ΕΙΝΑΙ ΑΠΟ ΤΑ ΠΙΟ ΣΗΜΑΝΤΙΚΑ. ΕΠΙΣΗΣ ΔΕΝ ΕΧΟΥΝ ΑΝΑΦΕΡΘΕΙ ΤΑ ΠΙΘΑΝΑ ΕΡΓΑ ΠΟΥ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ ΤΟΣΟ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΞΑΣΦΑΛΙΣΗ ΤΩΝ ΥΔΑΤΙΚΩΝ ΠΟΡΩΝ ΓΙΑ ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΧΡΗΣΕΙΣ, ΟΣΟ ΚΑΙ ΟΙ ΔΡΑΣΕΙΣ-ΜΕΤΡΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΤΟΥ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ (ΠΧ ΥΠΕΡΑΝΤΛΗΣΗ ΥΠΟΓΕΙΩΝ ΝΕΡΩΝ).

Το ζήτημα που αναγράφεται στη σελ. 27 «άμεση υδροληψία από τους ποταμούς , πολλές φορές με την κατασκευή πρόχειρων αναχωμάτων», που συμβαίνει τους θερινούς μήνες σε αρκετά σημεία του κυρίως ρου του Πηνειού, είναι κάτι μοναδικό σε εθνικό και ευρωπαϊκό επίπεδο. Είναι μοναδικό, γιατί σε κανέναν άλλο ποταμό τέτοιου μεγέθους δεν επιτρέπεται το φράξιμο της κύριας παροχής με αδρανή ή άλλα υλικά, να συμβαίνει διαδοχικά και σε μεγάλο αριθμό (7-10) ανάλογα με τη χρονιά. Αυτό το «μπάζωμα» είναι καταστροφικό για την αντιπλημμυρική προστασία και την ποιότητα του νερού του ποταμού, καθώς στην πρώτη περίπτωση οι φθινοπωρινές βροχές θα κατακλύσουν τις γύρω περιοχές και στη δεύτερη οι φθινοπωρινές βροχές θα μεταφέρουν τη λάσπη στο κατάντη ή τους καλοκαιρινούς μήνες δημιουργούν προϋποθέσεις ευτροφισμού στο ανάντη και ξηρασίας στο κατάντη. Άλλα σημαντικά προβλήματα που δημιουργούν αφορούν στην υδροοικονομία (πώς να κοστολογήσει κάποιος τέτοιους χρήστες), στον υπολογισμό των απορροών του ποταμού (τελικά τι μετρά το υδρόμετρο στη γέφυρα της Ε.Ο. Αθηνών-Θεσ/νίκης το καλοκαίρι, γιατί την ανάντη απορροή του Πηνειού δεν τη μετρά), στην εξάτμιση του νερού καθώς δημιουργούνται τοπικοί ταμιευτήρες με μεγάλη θερμοκρασία νερού στην επιφάνεια τους και γενικά μια άδικη κατάσταση μεταξύ των καλλιεργητών που τα χωράφια τους γειτνιάζουν με τον ποταμό και τους υπόλοιπους. Το μεγάλο ερώτημα, όμως, είναι ποια θα είναι η συνεισφορά των νερών του Αχελώου στο οικοσύστημα του Πηνειού ή των προστατευόμενων περιοχών που έχουν

σχέση με τον ποταμό, αν αυτή η πρακτική δεν λάβει τέλος. Το επόμενο τεράστιο ερώτημα αφορά στο ποια θα ήταν η κατάσταση του οικοσυστήματος του Πηνειού αν δεν είχε αυτά τα «μπαζώματα». Εν κατακλείδι, α) μήπως το πρόβλημα που θα λυθεί με την υποθετική προσφορά νερού από τον Αχελώο είναι πολύ μικρότερο χωρίς τα θερινά μπαζώματα; β) μήπως η προσφορά του νερού από τον Αχελώο δεν εξυπηρετήσει καθόλου τους σκοπούς της Οδηγίας (αν, φυσικά δεν την αντιβαίνει κιόλας);

ΤΟ ΖΗΤΗΜΑ ΤΗΣ ΕΚΤΙΜΗΣΗΣ ΤΩΝ ΚΙΝΔΥΝΩΝ ΑΠΟ ΤΟ ΧΡΩΜΙΟ ΠΟΥ ΕΧΕΙ ΑΝΙΧΝΕΥΘΕΙ ΣΕ ΑΡΚΕΤΕΣ ΠΕΡΙΟΧΕΣ ΤΗΣ ΝΟΤΙΟΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΛΕΚΑΝΗΣ ΤΗΣ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ.

ΕΡΩΤΗΣΗ 5 – Β) ΑΝ ΝΑΙ, ΙΕΡΑΡΧΗΣΤΕ ΤΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΤΕΤΟΙΩΝ ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΩΝ

Στην κατηγορία «άλλο» κριτήριο οι ερωτώμενοι κατέθεσαν τα εξής:

ΜΕΙΩΣΗ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΣ ΤΗΣ ΡΥΠΑΝΣΗΣ ΤΟΥ ΝΕΡΟΥ ΑΠΟ ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΠΗΓΕΣ

ΜΕΤΡΑ ΓΙΑ ΜΕΙΩΣΗ ΤΗΣ ΡΥΠΑΝΣΗΣ ΟΛΟΥ ΤΟΥ ΝΕΡΟΥ

ΠΟΙΟΤΗΤΑ ΝΕΡΟΥ

**ΕΡΩΤΗΣΗ 9 – ΠΑΡΑΚΑΛΩ ΚΑΤΑΤΑΞΤΕ ΜΕ ΒΑΘΜΟ ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑΣ
ΤΑ ΕΜΠΟΔΙΑ ΠΟΥ ΔΥΣΧΕΡΑΙΝΟΥΝ ΤΗΝ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗ ΤΩΝ ΠΙΟ
ΠΑΝΩ ΣΗΜΑΝΤΙΚΩΝ ΖΗΤΗΜΑΤΩΝ**

Στην επιλογή «άλλο» εμπόδιο οι ερωτώμενοι ανέφεραν τη νοοτροπία των χρηστών νερού, τα προβλήματα στις υποδομές, τη μη ορθολογική τιμολόγηση του νερού, την αδιαφορία των φορέων και την έλλειψη σημαντικών έργων υποδομής.

ΝΟΟΤΡΟΠΙΑ ΤΩΝ ΧΡΗΣΤΩΝ ΝΕΡΟΥ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΥΠΟΔΟΜΗΣ

**ΕΡΩΤΗΣΗ 11 – ΤΙ ΠΙΣΤΕΥΕΤΕ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΗ ΤΙΜΟΛΟΓΗΣΗ
ΤΟΥ ΝΕΡΟΥ ΣΤΙΣ ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΧΡΗΣΕΙΣ; - ΑΛΛΟ**

ΟΙΚΟΛΟΓΙΚΗ ΠΟΙΟΤΗΤΑ/ΑΠΑΙΤΗΣΗ

ΧΗΜΙΚΟΣ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΑΚΟΣ ΑΝΑΛΥΤΗΣ ΣΕ ΠΟΣΙΜΑ, ΕΠΙΦΑΝΕΙΑΚΑ ΝΕΡΑ ΚΑΙ ΑΠΟΒΛΗΤΑ

ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΡΟΣΧΕΔΙΟΥ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ

ΕΡΩΤΗΣΗ 4(Α) ΑΝ ΑΠΑΝΤΗΣΑΤΕ "ΜΕΤΡΙΑ Η ΚΑΘΟΛΟΥ" ΣΤΗΝ ΕΡΩΤΗΣΗ 4 ΠΑΡΑΚΑΛΩ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΤΕ ΕΝ ΣΥΝΤΟΜΙΑ

Για το **ΥΔ Θεσσαλίας** οι απαντήσεις που δόθηκαν καταγράφονται παρακάτω :

Διαφωνώ απόλυτα με τον τρόπο εκτίμησης των αναγκών σε νερό των καλλιεργειών όπως και με την κατανομή των καλλιεργειών.

Η επικαιροποίηση των ποσοτικών και ποιοτικών δεδομένων θα δώσει μια ακριβέστερη αποτύπωση της υφιστάμενης κατάστασης στο Υ.Δ της Θεσσαλίας. Τότε θα αποφανθούμε αν τα προτεινόμενα μέτρα επικαλύπτουν επαρκώς τις ανάγκες της περιοχής.

Πιστεύω ότι τελικά απαιτείται να υλοποιηθούν τα θεσσαλικά δρομολογημένα ή πρόσθετα έργα Τα πλέον οικονομικά εξ' αυτών ταυτόχρονα με τη μεταφορά νερού από τον Αχελώο 400 m³ / έτος

Θα πρέπει να επεκταθεί το μέτρο προστασίας από τη νιτρορρύπανση

Προφανώς δεν έχει γίνει η δέουσα διασπορά της πληροφόρησης για την ύπαρξη του σχεδίου και ασυνέργεια ενημέρωσης.

Με δεδομένο ότι τα νομοθετικά-διοικητικά και οικονομικά μέσα παρουσιάζουν μεγάλες καθυστερήσεις και υστέρηση και επιπλέον η διαβούλευση εξακολουθεί να γίνεται σε επίπεδα υπηρεσιών και φορέων και δεν έχει φθάσει στην κοινωνία θεωρούμε ότι δεν θα έχουν καλό αποτέλεσμα.

Δεν προκύπτει συγκεκριμένο χρηματοδοτικό εργαλείο το οποίο θα καλύψει την υλοποίηση των απαιτούμενων μέτρων για την κάλυψη του συνόλου αναγκών. Δεν είναι γνωστό αν προβλέπεται ροή χρηματοδότησης για την υλοποίηση των μέτρων μέσω του προγράμματος ΕΠΠΕΡΑΑ. Έλλειψη επιστημονικού και τεχνικού προσωπικού στις αρμόδιες υπηρεσίες υλοποίησης των συγκεκριμένων εξειδικευμένων μέτρων.

Με δεδομένο ότι κανείς από τους μελετητές δεν ήρθε σε επαφή ώστε να έχει τα δεδομένα μιας περιοχής 300.000 στρεμμάτων πως είναι δυνατόν να καταρτίζει σχέδια διαχείρισης

7(Α) ΤΙ ΠΡΟΤΕΙΝΕΤΕ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΜΕΤΡΑ ΑΥΤΑ; ΑΝΑΠΤΥΞΤΕ ΕΝ ΣΥΝΤΟΜΙΑ.

Με τα άνω προτεινόμενα μέτρα συμφωνώ κατά πλειοψηφία αλλά να ληφθούν και να πραγματοποιηθούν στην πράξη διότι γίνεται αλόγιστη χρήση του νερού. Επίσης αυστηρότερος έλεγχος για τη ρύπανση των ποταμών, υδρομετρητών στα ΤΟΕΒ εκσυγχρονισμός αυτών και ελαχιστοποίηση των εξόδων.

Κινδυνεύει η υφαλμύρυνση περιοχών καλλιεργήσιμων εκτάσεων ζωτικής σημασίας-στο Δέλτα Πηνειού Κουλούρας (Παλαιοπόταμος)- για τη δήθεν διατήρηση ανύπαρκτων ιχθυοτροφείων, λόγω μη επιτρεπτού φράγματος για καταστολή εισροής αλμυρών νερών από την παραλία Μεσσαγγάλων. Δεν αξιοποιείται η φυσική ροή υδάτων του Πηνειού ποταμού στην περιοχή Παλαιοπύργου Λαρίσης. Δεν αξιοποιούνται τα ύδατα Μπαρκού-Κρασιάς Πυργετού προς τη φυσική ροή του Παλαιοπόταμου. Δεν αποκαθίσταται η λίμνη Ακσούρις Καλλιπεύκης και τα ύδατα των πηγών ενέργειας.

Τα μέτρα με αριθμό: 5,7,8,10,11

Τα μέτρα πρέπει να στοχεύουν στη διατήρηση της ποιότητας του νερού, στον εξορθολογισμό της χρήσης μέσω ολοκληρωμένων προγραμμάτων διαχείρισης και κοστολόγησης (επαναχρησιμοποίηση νερών, εμπλουτισμός υδροφορέων, χρήση υδρομέτρων κ.λπ) και ανάθεση αρμοδιοτήτων ξεκάθαρα και συγκεκριμένα στους εμπλεκόμενους φορείς.

Η λειτουργία μικρών Υ/Η μπορεί να μην ενοχλεί τη δραστηριότητα αναψυχής εάν εξετασθούν σωστά τα έργα. Τήρηση κανονισμών ασφαλείας κοινού με πρότυπο τους κανονισμούς άλλων κρατών (Αυστρία, Γαλλία, Νορβηγία κ.λπ)

Ενημέρωση για αναγκαίες ποσότητες ανά μονάδα επιφάνειας για κάθε καλλιέργεια και χρήση όσο νερού χρειάζεται μόνο. Χρήση των υδάτων βιολογικών καθαρισμών σχετικής καθαρότητας για άρδευση αστικού πρασίνου.

Προτείνουμε την μετατροπή σε καλλιέργειες ολοκληρωμένης διαχείρισης με πραγματική όμως εφαρμογή των προτύπων καθώς η παραγωγικότητα των βιολογικών καλλιεργειών υπολείπεται και είναι οριακά βιώσιμη. Για να είναι βιώσιμη απαιτείται οργάνωση αγορών για τη διάθεση των βιολογικών προϊόντων.

Για το 10ο, τα βιολογικά προϊόντα και οι καλλιέργειες καταναλώνουν το νερό με τις συμβατικές καλλιέργειες. Υπογειοποίηση δικτύων, φράγματα, λιμνοδεξαμενές για τη συλλογή των υδάτινων πόρων που τρέχουν και σπαταλούνται ανεξέλεγκτα προς τη θάλασσα.

Να αναπτυχθεί η προστασία των νερών και να γίνουν έργα εμπλουτισμού όπου χρειάζεται.

Για τις ΔΕΥΑ απαιτείται οργάνωση, νομοθεσία, εκπαίδευση των υπαλλήλων και τήρηση αρχείων. Το είδος των καλλιεργειών δεν επηρεάζει, αλλά απαιτείται εκπαίδευση των αγροτών, έλεγχος της ποιότητας των καλλιεργειών και ειδικά προγράμματα για τα ποιοτικά χαρακτηριστικά των σπόρων και φυτοφαρμάκων-λιπασμάτων.

Οι ΔΕΥΑ θεωρώ ότι πρέπει να μπορούν -μέσα από ένα μεσαίο μέγεθος και όχι από γιγάντωση- να γνωρίζουν και να έχουν πρωτοβουλίες άμεσες. Θεωρώ πως όσο αυξάνονται τα όρια αρμοδιοτήτων τους θα χάνεται η γνώση τους και η ευθύνη για την επίλυση προβλημάτων, προγραμματισμό, υλοποίηση έργων κ.λπ

Ως προς το μέτρο 7, προτείνεται μερική ανάκτηση του κόστους σε κοινωνικά αποδεκτό επίπεδο, με την εφαρμογή διαφοροποιημένου τιμολογίου για τα χαμηλά εισοδήματα, ενώ παράλληλα να αποτυπώνεται κ το κόστος χρήσης των υδάτινων πόρων. Όσον αφορά το μέτρο 9, δεν συμφωνούμε με την εφαρμογή «Καλλικράτη» στις ΔΕΥΑ, υποστηρίζουμε την διαχείριση ύδρευσης & αποχέτευσης σε τοπική κλίμακα προσαρμοσμένη στις ιδιόμορφες συνθήκες κάθε περιοχής, ενώ προτείνεται η οικονομική & τεχνική αναδιάρθρωση των υφιστάμενων ΔΕΥΑ στην επίτευξη βέλτιστης απόδοσης ως προς την επεξεργασία του νερού ύδρευσης και των αστικών λυμάτων, θεσπίζοντας συγκεκριμένους περιβαλλοντικούς ποιοτικούς στόχους που θα είναι σύμφωνοι με την υφιστάμενη νομοθεσία, ενώ θα πραγματοποιείται μέτρηση της αποδοτικότητάς τους σε περιοδική βάση με βάση τον βαθμό επίτευξης των προαναφερόμενων στόχων.

Συνεργασία όλων των ΔΕΥΑ και ανάπτυξη ενός κεντρικού συστήματος πληροφοριών που θα διαχειρίζονται οι ΔΕΥΑ και θα έχουν πρόσβαση οι πολίτες με έλεγχο από το ΥΠΕΚΑ και όχι από τους οικείους δήμους

Οι ΔΕΥΑ δεν μπορούν να μειωθούν ούτε να επεκτείνουν τα όρια αρμοδιότητάς τους, επειδή ανήκουν στους Δήμους. Για να γίνει κάτι τέτοιο θα πρέπει οι επιχειρήσεις αυτές να αποδεδμευτούν από την διοίκηση των Δήμων και η ένωση των ΔΕΥΑ που θα πρέπει να κρατήσει το δημόσιο χαρακτήρα της να εποπτεύεται από κάποιο Υπουργείο. Οι ΓΟΕΒ θα πρέπει να καταργηθούν και οι υπηρεσίες που πρόσφεραν να μεταφερθούν κάποιες στους ΤΟΕΒ και κάποιες άλλες στις Διευθύνσεις Υδάτων των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων της περιφέρειας. Όσον αφορά τους ΤΟΕΒ (επειδή οι περισσότεροι δεν προσφέρουν απολύτως τίποτα στην εκμηχάνιση και τον εξηλεκτρισμό της Γεωργίας καθώς και ΤΟΕΒ που έχουν πολύ μικρά όρια αρμοδιότητας) άλλοι θα πρέπει να συγχωνευτούν, άλλοι να καταργηθούν και όσοι διατηρηθούν θα πρέπει να εκσυγχρονίσουν το νομοθετικό τους πλαίσιο, όχι μόνο σε ότι αφορά την οικονομική πολιτική του νερού, αλλά και την εσωτερική τους λειτουργία όπως πχ στην πρόσληψη προσωπικού που θα πρέπει να γίνεται μέσω ΑΣΕΠ και όχι από το διοικητικό τους συμβούλιο. Επίσης, δεν θα πρέπει να εποπτεύονται από τους Δήμους, αλλά υπό τη διεύθυνση κάποιου υπουργείου ή της αποκεντρωμένης διοίκησης της περιφέρειας.

1. Μελέτη στοιχείων υδατικών πόρων καλλιεργειών σε τοπικό επίπεδο και όχι σε λεκάνη απορροής 2. Συνεργασία με τους καταναλωτές (αγρότες - πολίτες) 3. Ενημέρωση του κόσμου για τα δεδομένα της διαχείρισης

Τα ΜΥΗΕ είναι έργα κατεχοχόν οικολογικά. Πρόκειται για την εκσυγχρονισμένη επανέκδοση των γνωστών μας νερόμυλων/ μαντανιών. Επί 100ετίες, για να μην πω 1000ετίες ολόκληρα χωριά/ πόλεις αναπτύχθηκαν πέριξ των νερόμυλων. Ισοδύναμα ακριβώς τα ΜΥΗΕ είναι από τη φύση τους απόλυτα ενταγμένα στις περιοχές όπου υλοποιούνται και θα πρέπει να υπάρχει πλήρης ελευθερία χωροθέτησής τους, εφόσον η ΜΠΕ των έργων καλύπτει τις όποιες τοπικές ιδιαιτερότητες.

ΕΡΩΤΗΣΗ 7 - ΥΠΑΡΧΕΙ ΤΟΜΕΑΣ ΥΔΑΤΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ Η ΣΗΜΑΝΤΙΚΟ ΖΗΤΗΜΑ ΤΗΣ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΣΑΣ ΠΟΥ ΔΕΝ ΚΑΛΥΠΤΕΤΑΙ / ΔΕΝ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΖΕΤΑΙ ΣΤΟ ΠΡΟΣΧΕΔΙΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΠΟΙΟΣ / ΠΟΙΟ? ΑΝΑΠΤΥΞΤΕ ΕΝ ΣΥΝΤΟΜΙΑ.

Η διαχείριση του αρδευτικού νερού πρέπει να γίνεται όπως γίνεται με τη χρήση του υδρευτικού νερού. Επομένως πρέπει να καταργηθούν οι ΓΟΕΒ και ΤΟΕΒ και να αναλάβουν την Δ.Υ.Π οι Δήμοι. Απαραίτητος ο φορέας Διαχείρισης Υδατικών Πόρων κάθε υδατικού Διαμερίσματος.

Το μέρος που διαχειρίζεται ο κάθε ανίδεος καλλιεργητής γης ο οποίος ρυπαίνει, μολύνει με διαλύματα φυτοφαρμάκων τα πάντα και ασύστολα υπεραντλεί τα ελάχιστα αποθέματα νερού φυσικών ροών. Π.χ. ποιος ελέγχει τους καλλιεργητές στην περιοχή Ραμάνης-Καλλιπεύκης-Κρανίας Ολύμπου (περιοχή ποταμιά); Π.χ. ποιος ελέγχει τις πομώνες στην περιοχή Ποταμιάς Αγυιάς; Σε ποια απόσταση βρίσκεται η μια με την άλλη; Π.χ. καλλιεργητές πατάτας, μήλων, αχλαδιών κ.α. ;

Τα κανάλια στην περιοχή της Θεσσαλίας είναι χαρακτηριστικά ως αποστραγγιστικά. Θα αντλούν νερό; Άδεια χρήσης νερού θα εξασφαλίσουν αυτά τα αγροτεμάχια ή θα χαρακτηριστούν ως ξηρικά.

Όχι

Στον αγροτικό τομέα: Να γνωρίζουμε πόσες είναι οι ανάγκες σήμερα και να διαμορφώσουμε επιθετικά σενάρια για τις αγροτικές καλλιέργειες μεσοπρόθεσμα και τις ανάγκες τους σε νερό.

Πήλιο / μικρά φράγματα και εκμετάλλευση του νερού άρδευσης, ύδρευσης, ενέργειας. Ένας φορέας διαχείρισης νερού ανά περιφέρεια.

Στην περιοχή μου, Δυτική Θεσσαλία, η υδατική πολιτική είναι απαγορευτική ως προς την χρήση, ενώ υπάρχει σε αφθονία το υδάτινο δυναμικό.

1. Βαρέα μέταλλα, Hg, Cr και As σε νερό. 2. Δίκτυα αποχέτευσης (κεντρικά) και βιολογική επεξεργασία με επαναχρησιμοποίηση. 3. Ένας φορέας, αλλά σε δίκτυο με Περιφερειακές και Δημοτικές υπηρεσίες, στελεχωμένες με πολυεπιστημονικό προσωπικό εργαστήριο και βιολογική επεξεργασία με ανακύκλωση του νερού. 4. Υδατοδεξαμενές, λιμνοδεξαμενές και μικρά φράγματα ειδικά σε ορεινούς όγκους.

Η περιοχή του Δέλτα Πηνειού παραμένει σε κενό, παρόλο που σημειώνεται με κόκκινο το τμήμα του Πηνειού στην εκβολή του.

Ως προς το ζήτημα της εκτροπής του Αχελώου, αναλύονται σενάρια τα οποία χαρακτηρίζονται από μονομερή θεώρηση των δεδομένων ως προς το αρδευτικό έλλειμμα της Θεσσαλίας, χωρίς να εξετάζονται πολιτικές αναδιάρθρωσης των αγροτικών καλλιεργειών με αποτέλεσμα να «φωτογραφίζεται» λύση συγκεκριμένης κατεύθυνσης προς την πολιτική ηγεσία του ΥΠΕΚΑ. Επίσης, δεν αναλύονται σενάρια που να περιλαμβάνουν την αγροτική ανάπτυξη και την κατάσταση διατήρησης των οικοτόπων της Αιτωλοακαρνανίας. Δεν υπάρχει λεπτομερής ανάλυση των μέτρων που απαιτούνται για την ορθολογική διαχείριση των υδάτων της λίμνης Τριχωνίδας, καθώς πρόκειται για τη μεγαλύτερη φυσική λίμνη της Ελλάδας με πόσιμο νερό που δεν διαθέτει Φορέα Διαχείρισης και με ασαφές θεσμικό πλαίσιο προστασίας.

Έχω την εντύπωση ότι το σχέδιο διαχείρισης δεν θα καλύπτει εξ ολοκλήρου την περιοχή μου γιατί έχω διαπιστώσει στις επαφές μου με το υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης αλλά και το ΥΠΕΚΑ ότι δεν γνωρίζουν σημαντικά θέματα της περιοχής μου.

Η περιοχή της ορεινής Καρδίτσας είναι μία κατεχοχόν φτωχή περιοχή. Θα πρέπει το σχέδιο διαχείρισης να το λαμβάνει υπόψη του αυτό, ώστε να μην καθιστά απαγορευτική την όποια ανάπτυξη μπορεί να γίνει, μέσω εκτέλεσης υδραυλικών ή ενεργειακών έργων, εφόσον στη ΜΠΕ τους αντιμετωπίζουν τις όποιες τοπικές ιδιαιτερότητες.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ – ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΕΙΣΕΡΧΟΜΕΝΟΥ ΥΛΙΚΟΥ Α΄ ΦΑΣΗΣ

ΥΔΑΤΙΚΟ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ

Ημ/νία	Φορέας	Εκπρόσωπος (αποστολέας)	Συνοπτική περιγραφή εισερχόμενου υλικού
21-Νοε-11	ΔΕΗ Α.Ε./Διεύθυνση Υδροηλεκτρικής Παραγωγής	Γάτσος Π.	Φωτογραφικό υλικό και στοιχεία κλιματολογικών συνθηκών
9-Δεκ-11	Ινστιτούτο χαρτογράφησης και Ταξινόμησης Εδαφών	Χρήστος Τσαντίλας	Περί αξιολόγησης της γης (land evaluation) και σχεδίασης αγροκλιματικού χάρτη Θεσσαλίας και περί μεθόδων άρδευσης των καλλιεργειών
9-Δεκ-11	Ιδιώτης - Γεωλόγος μελετητής	Αλέξανδρος Μπέλεσης	Περί εκτροπής του Αχελώου και προτεινόμενοι άξονες υδατικής πολιτικής
9-Δεκ-11	Ιδιώτης - Γεωλόγος μελετητής	Αλέξανδρος Μπέλεσης	Κατάσταση υπόγειων υδροφορέων στις λεκάνες Δυτικής και Ανατολικής Θεσσαλίας
9-Δεκ-11	Δήμος Καρδίτσας/ Γραφείο Αγροτικής Ανάπτυξης	Αθανάσιος Μαρκινός	Κυριότερα προβλήματα στους υδατικούς πόρους του Δήμου Καρδίτσας, προτάσεις για ορθολογική εκμετάλλευση των πόρων αυτών, μεταφορά τμήματος του Ν. Καρδίτσας από ΥΔ Δ.Στερεάς σε ΥΔ Θεσσαλίας, τιμολόγηση αρδευτικού νερού
9-Δεκ-11	ΓΕΩΤΕΕ/ Παράρτημα Κ. Ελλάδος	Γιάννης Γεωργιάδης	Γενικές παρατηρήσεις ΓΕΩΤΕΕ από ημερίδα Λάρισα
9-Δεκ-11	Σύλλογος φίλων του Πηνειού και του		Πηνειός: υπάρχουσα κατάσταση και προτάσεις Σχέδιο Ανάπτυξης "Πηνειός - Οικοσύστημα Καινοτομίας",

Ημ/νία	Φορέας	Εκπρόσωπος (αποστολέας)	Συνοπτική περιγραφή εισερχόμενου υλικού
	Παραποτάμιου Πολιτισμού		Παρατηρητήριο ποτάμιου συστήματος
12-Δεκ-11	Ιδιώτης - Μαθηματικός	Γιάννης Χιώτης	απόσβεση του ελληνικού χρέους μέσα από την εκμετάλλευση ΑΓΠΕ
13-Δεκ-11	Αγροτικός ΔΗ-ΣΥ Λάρισας	Γκουζιώκας Απόστολος	Περί υφαλμύρωσης υπόγειων υδάτων και ανασύστασης λίμνης Καλλιπεύκης - Θεσσαλία
13-Δεκ-11	ΦΔ Κάρλας	Ιφιγένεια Κάγκαλου	Παρέμβαση προέδρου ΦΔ Κάρλας στην ημερίδα της Λάρισας
14-Δεκ-11	ΤΟΕΒ ΘΕΣΣΑΛΙΩΤΙΔΟΣ	Γιώργος Στεργιόπουλος	Προβλήματα αρδευτικού δικτύου ΠΑΥΥΘ ευρύτερης περιοχής Δήμου Σοφάδων και προτάσεις Προτάσεις για δίκτυο λίμνης Σμοκόβου
14-Δεκ-11	Περιφέρεια Θεσσαλίας - Διεύθυνση Τεχνικών Έργων	Μεζάρης Κωνσταντίνος	διορθώσεις σε στοιχεία των κρίσιμων και προτάσεις περί Πηνειού, ταμειυτήρα φράγματος Ταυρωπού, ποταμών Καλέντζη και Καράμπαλη, κτλ
15-Δεκ-11	Εθελοντική Περιβαλλοντική Ομάδα Αλμυρού Εν Δράσει	Χρήστος Καραζούπης	Εναρμόνιση δράσεων με τους άξονες του ΕΣΠΑ
2-Ιαν-12	Οικολόγοι Πράσινοι Λάρισας	Κούτσικος Κωνσταντίνος	Δελτίο τύπου περί μη ορθής διαχείρισης φυτοφαρμάκων στη Θεσσαλία
2-Ιαν-12	Οικολόγοι Πράσινοι Λάρισας	Κούτσικος Κωνσταντίνος	Επισήμανση ύπαρξης φράγματος και ρύπανσης στην περιοχή Ελασσόνας. Σχετικά ερωτήματα.
2-Ιαν-12	Οικολόγοι Πράσινοι Λάρισας	Κούτσικος Κωνσταντίνος	Δελτίο Τύπου: περίπτωση δημιουργίας χωματερής πυρομαχικών στρατοπέδου Κυψελοχωρίου
2-Ιαν-12	Οικολόγοι Πράσινοι Λάρισας	Κούτσικος Κωνσταντίνος	Δελτίο Τύπου: πρόχειρα φράγματα σε Πηνειό και Ενιπέα με πόρους της Περιφέρειας

ΓΙΑ ΟΛΑ ΤΑ ΥΔΑΤΙΚΑ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΑ

Ημ/νία	Φορέας	Εκπρόσωπος (αποστολέας)	Συνοπτική περιγραφή εισερχόμενου υλικού
21-Νοε-11	Ιδιώτης	Βεράνης Νικόλαος	Περί ορίων ΥΔ
9-Δεκ-11	Department of Water Resources and Environmental Engineering School of Civil Engineering National Technical University of Athens	Δημήτρης Κουτσογιάννης	Συγκεκριμένες παρατηρήσεις επί των κρίσιμων ζητημάτων και ελλείψεις αυτών
30-Δεκ-12	Δίκτυο Μεσόγειος SOS	Ευάγγελος Κουκιάσας, Ερμιόνη Φρεζούλη	Παρατηρήσεις επί της διαδικασίας διαβούλευσης: κατάλογος φορέων, συμμετοχή τοπικής κοινωνίας, δημοσιοποίηση κειμένων, συναρμοδιότητα περιφερειών, κοστολόγηση υδάτων και προτεινόμενες μεθοδολογίες διαβούλευσης
18-Ιαν-12	Υπηρεσία Ο.Π.Α. της ΠΑΣΕΓΕΣ	Σμύρης Μιχάλης	Μελέτη εφαρμογής ενιαίου μοντέλου διαχείρισης του αρδευτικού νερού στην ελληνική γεωργία

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV – ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΕΙΣΕΡΧΟΜΕΝΟΥ ΥΛΙΚΟΥ Β' ΦΑΣΗΣ

ΥΔΑΤΙΚΟ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ

α/α	Ημερομηνία	Κατηγορία Φορέα	Φορέας	α/α θέματος	Παραδοτέο / Θέμα που αφορά
1	7-Mar	Φορέας Λήψης Αποφάσεων	Οικολόγοι Πράσινοι Λάρισας	A	Δελτίο Τύπου: ΧΑΟΣ στη διαχείριση των νερών μέσα και έξω από το ταμιευτήρα της Κάρλας Τεχνικά προβλήματα και πλυμμήρες στον ταμιευτήρα
				B	Πρόταση για αναγνώριση της Κάρλας ως διακριτό σύστημα υδάτων και για σύσταση ενιαίου φορέα
2	12-Mar	Χρήστες	Ομάδα Ιδιωτών		Επιστολή ομάδας επιστημόνων για την μη αποτελεσματικότητα του τρόπου της διαβούλευσης
3	26-Ιουν	Χρήστες	Ιδιώτης - Αρχιτέκτονας		Να κατασκευαστούν φράγματα και λίμνες στο Πήλιο
4	27-Ιουν	Φορέας Λήψης Αποφάσεων	Οικολόγοι Πράσινοι Λάρισας	A	Εντοπισμός ελλείψεων στις εκτιμήσεις των εξεταζόμενων σεναρίων
				B	Εντοπισμός ασαφειών στο σχέδιο διαχείρισης
				Γ	Προτάσεις για εξοικονόμηση νερού και ορθολογική διαχείριση των υδατικών πόρων στη Θεσσαλία
				Δ	
5	23-Ιουλ	Φορέας Λήψης Αποφάσεων	Διεύθυνση Δημόσιας Υγείας και Κοινωνικής Μέριμνας Π.Ε. Μαγνησίας & Σποράδων		Παρότρυνση των Δήμων και των Δημοτικών Επιχειρήσεων Ύδρευσης και Αποχέτευσης για άμεση κινητοποίησή τους με την υποβολή αιτημάτων έργων ύδρευσης και αποχέτευσης στο ΥΠΕΚΑ και την Ειδική Γραμματεία Υδάτων

α/α	Ημερομηνία	Κατηγορία Φορέα	Φορέας	α/α θέματος	Παραδοτέο / Θέμα που αφορά
6	26-Ιουλ	Φορέας Λήψης Αποφάσεων	Δήμος Καρδίτσας - Αντιδήμαρχος Αγροτικής Ανάπτυξης, Επιχειρηματικότητας & Αξιοποίησης ΑΠΕ	A	Εισήγηση του Αντιδημάρχου σχετικά με τις επιπτώσεις του σχεδίου στον Πρωτογενή Τομέα
7	26-Ιουλ	Εμπειρογνώμονες / Ειδικοί	Εταιρεία Προστασίας Τριχωνίδας		ΣΗΜΑΝΤΙΚΟ ΠΟΛΥΘΕΜΑΤΙΚΟ: Εισήγηση του Αντιδημάρχου σχετικά με τις επιπτώσεις του σχεδίου στον Πρωτογενή Τομέα, τον εντοπισμό προβλημάτων στα ζητήματα υδατικών πόρων, τη διαχείριση των αστικών αποβλήτων, προτάσεις τεχνικών έργων άρδευσης, ύδρευσης, αποχέτευσης, την τιμολόγηση του αρδευτικού νερού και πρόταση για τα διαχειριστικά σχέδια της Λίμνης Ταυρωπού
				B	Εισήγηση του Αντιδημάρχου σχετικά με τον εντοπισμό προβλημάτων στα ζητήματα υδατικών πόρων
				Γ	Εισήγηση του Αντιδημάρχου σχετικά με τη διαχείριση των αστικών αποβλήτων
				Δ	Εισήγηση του Αντιδημάρχου σχετικά με προτάσεις τεχνικών έργων άρδευσης, ύδρευσης, αποχέτευσης
				E	Εισήγηση του Αντιδημάρχου σχετικά με την τιμολόγηση του αρδευτικού νερού
				ΣΤ	Εισήγηση του Αντιδημάρχου σχετικά με πρόταση για τα διαχειριστικά σχέδια της Λίμνης Ταυρωπού
30	3-Αυγ	Εμπειρογνώμονες / Ειδικοί	ΓΕΩΤΕΕ Βόλου		Εισήγηση του ΓΕΩΤΕΕ Βόλου στην ημερίδα της Θεσσαλίας: πρόταση για την ανάπτυξη μιας υδατικής πολιτικής με άξονες τη ρύθμιση της ζήτησης, την εφαρμογή της λύσης του τεχνητού εμπλουτισμού και την περιβαλλοντική κοστολόγηση του νερού
31	3-Αυγ	Εμπειρογνώμονες / Ειδικοί	Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας - Εργαστήριο Γεωργικής Μηχανολογίας		Παρατηρήσεις επί του Σχεδίου για τις επιπτώσεις αυτού στη γεωργία, προβλήματα περιβάλλοντος από την εφαρμοζόμενη μονοκαλλιέργεια και προτεινόμενες αλλαγές, πρόταση για αύξηση της καλλιέργειας των οπωροκηπευτικών στα 2 εκ. στρέμματα δηλ. 40% των καλλιεργούμενων εκτάσεων - συγκριτικά πλεονεκτήματα

α/α	Ημερομηνία	Κατηγορία Φορέα	Φορέας	α/α θέματος	Παραδοτέο / Θέμα που αφορά
33	3-Αυγ	Χρήστες	Ιδιώτης - Δρ. Πολ. Μηχανικός		Εισήγηση στην ημερίδα της Θεσσαλίας με θέμα "Βέλτιστη διαχείριση επιφανειακών υδατικών πόρων Θεσσαλίας (συμπεριλαμβανομένου του άνω ρου του Αχελώου), Υδροηλεκτρική αξιοποίηση των έργων
34	3-Σεπ	Χρήστες	Ιδιώτης - Γεωπόνος		Προβλήματα συντονισμού των ΤΟΕΒ και ολοκληρωμένη πρόταση σύστασης ενός Φορέα Διαχείρισης Υδάτων Τεχνητής Λίμνης Σμοκόβου
40	29-Αυγ	Χρήστες	ΔΕΗ Α.Ε. - ΔΥΗΠ & ΔΕΗ ΑΝΑΝΕΩΣΙΜ ΕΣ Α.Ε. ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΜΥΗΕ		Σχόλιο επί του κειμένου τεκμηρίωσης "Τα σημαντικότερα ζητήματα διαχείρισης των υδατικών πόρων του Υδατικού Διαμερίσματος" - Ελλείψεις / παραλείψεις στους καταλόγους ΜΥΗΕ του προσχεδίου διαχείρισης
41	16-Αυγ	Χρήστες	ΔΕΗ Α.Ε. - ΔΥΗΠ & ΔΕΗ ΑΝΑΝΕΩΣΙΜ ΕΣ Α.Ε. ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΜΥΗΕ		Σχόλιο επί του κειμένου τεκμηρίωσης "Τα σημαντικότερα ζητήματα διαχείρισης των υδατικών πόρων του Υδατικού Διαμερίσματος" - ΙΤΥΣ κατάντι φραγμάτων και μελλοντικός αποχαρακτηρισμός τους και οι επιπτώσεις αυτού
42	26-Ιουν	Εμπειρογνώμονες / Ειδικοί	Σύλλογος Φίλων Πηνείου και Παραποτάμιου Πολιτισμού		Σχόλιο επί του κειμένου τεκμηρίωσης "Τα σημαντικότερα ζητήματα διαχείρισης των υδατικών πόρων του Υδατικού Διαμερίσματος" - σχόλια για την περιοχή του Δέλτα Πηνείου (βόρεια και νότια πλευρά εκβολής), επισήμανση για ανάπτυξη οικισμού με ονομασία ΑΛΕΞΑΝΔΡΙΝΗ - ΣΤΡΙΝΤΖΟΣ που λειτουργεί αυθαίρετα και επιβαρύνει το Δέλτα
43	20-Ιουν	Χρήστες	Ιδιώτης		Σχόλιο επί του κειμένου τεκμηρίωσης "Τα σημαντικότερα ζητήματα διαχείρισης των υδατικών πόρων του Υδατικού Διαμερίσματος" - παρατήρηση για το Δέλτα Πηνείου
44	24-Ιουλ	Χρήστες	Ιδιώτης		Σχόλιο επί του κειμένου τεκμηρίωσης "Καταγραφή αρμόδιων αρχών για θέματα διαχείρισης και προστασίας υδατικών πόρων και προσδιορισμός περιοχής άσκησης των αρμοδιοτήτων τους" - παρατηρήσεις και προτάσεις για τα μέτρα αποκατάστασης των σχεδίων διαχείρισης Θεσσαλίας, παράθεση στοιχείων των υπόγειων υδροφορέων
46	16-Αυγ	Χρήστες	ΔΕΗ Α.Ε. - ΔΥΗΠ		Σχόλιο επί του κειμένου τεκμηρίωσης "Μητρώο Προστατευόμενων Περιοχών" - Στο Μητρώο Προστατευόμενων Περιοχών περιλαμβάνονται περιοχές χωρίς θεσπισμένη νομοθεσία για σχετική προστασία
47	22-Ιουν	Διαχειριστές	ΔΕΥΑ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ		Σχόλιο επί του κειμένου τεκμηρίωσης "Μητρώο Προστατευόμενων Περιοχών" - η πρόταση υπαγωγής του Πηνείου και των παραποτάμων του στον κατάλογο ευαίσθητων περιοχών ανέφικτη και χωρίς τεκμηρίωση
48	29-Μαϊ	Χρήστες	Ιδιώτης		Σχόλιο επί του κειμένου τεκμηρίωσης "Μητρώο Προστατευόμενων Περιοχών" - μη αναφορά για τον υγρότοπο της Αύλακας Παπαπουλίου στους Ν. Πόρους Πιερίας που έχει χαρακτηριστεί ως καταφύγιο άγριας ζωής σύμφωνα με απόφαση του Υπ. Γεωργίας

α/α	Ημερομηνία	Κατηγορία Φορέα	Φορέας	α/α θέματος	Παραδοτέο / Θέμα που αφορά
49	20-Μαϊ	Χρήστες	Ιδιώτης		Σχόλιο επί του κειμένου τεκμηρίωσης "Μητρώο Προστατευόμενων Περιοχών" - σχόλια και παρατήρηση σχετικά με τα Ύδατα Αναψυχής
50	16-Αυγ	Χρήστες	ΔΕΗ Α.Ε. - ΔΥΗΠ		Σχόλιο επί των κειμένων τεκμηρίωσης "Οικονομική ανάλυση των χρήσεων ύδατος και προσδιορισμός του υφιστάμενου βαθμού ανάκτησης κόστους για τις υπηρεσίες ύδατος" - συγκεκριμένα σχόλια επί της οικονομικής ανάλυσης των χρήσεων ύδατος
51	15-Σεπ	Χρήστες	Ιδιώτης		Σχόλια επί των κειμένων τεκμηρίωσης - προτεραιότητα φράγματος Παλιοδερλί
52	16-Αυγ	Χρήστες	ΔΕΗ Α.Ε. - ΔΥΗΠ		Σχόλια επί των κειμένων τεκμηρίωσης "Χαρακτηρισμός και τυπολογία επιφανειακών υδατικών συστημάτων και αρχικός και περαιτέρω χαρακτηρισμός των υπόγειων υδατικών συστημάτων" - σημαντικές επισημάνσεις για διαφορές στις ετήσιες παροχές υδρομετρικών σταθμών
53	16-Αυγ	Χρήστες	ΔΕΗ Α.Ε. - ΔΥΗΠ		Σχόλια επί των κειμένων τεκμηρίωσης "Τυπο-χαρακτηριστικές συνθήκες αναφοράς για τους τύπους επιφανειακών υδατικών συστημάτων" - σχόλια για τους "ανάτη ταμειυτήρες"
55	16-Αυγ	Χρήστες	ΔΕΗ Α.Ε. - ΔΥΗΠ		Σχόλια επί των κειμένων τεκμηρίωσης "Οριστικός προσδιορισμός των ιδιαίτερος τροποποιημένων και τεχνητών υδατικών συστημάτων" - διορθώσεις επί των κειμένων για τεχνητά υδατικά συστήματα
56	16-Αυγ	Χρήστες	ΔΕΗ Α.Ε. - ΔΥΗΠ		Σχόλια επί των κειμένων τεκμηρίωσης "Ανάλυση ανθρωπογενών πιέσεων και των επιπτώσεών τους στα επιφανειακά και στα υπόγεια υδατικά συστήματα" - για τις φυσικοποιημένες παροχές
57	22-Ιουλ	Φορέας Λήψης Αποφάσεων	Διεύθυνση Σχεδιασμού Έργων & Αξιοποίησης υδατικών εδαφικών πόρων		Σχόλια επί των κειμένων τεκμηρίωσης "Ανάλυση ανθρωπογενών πιέσεων και των επιπτώσεών τους στα επιφανειακά και στα υπόγεια υδατικά συστήματα" - σχόλια επί της Ανάλυσης ανθρωπογενών πιέσεων και των επιπτώσεών τους στα επιφανειακά και στα υπόγεια υδατικά συστήματα (τιμολόγηση, υδρομετρητές, περιβαλλοντικό κόστος κ.α.)
58	19-Μαρ	Φορέας Λήψης Αποφάσεων	Οικολόγοι Πράσινοι Λάρισας		Σχόλια επί των κειμένων τεκμηρίωσης "Ανάλυση ανθρωπογενών πιέσεων και των επιπτώσεών τους στα επιφανειακά και στα υπόγεια υδατικά συστήματα" - σχόλια για την ύπαρξη ανεξέλεγκτης χωματερής στις όχθες του Τιταρήσιου ποταμού που είναι επικίνδυνη για τη δημόσια υγεία, τα υπόγεια ύδατα και τα επιφανειακά ύδατα του ποταμού
59	28-Φεβ	Φορέας Λήψης Αποφάσεων	Οικολόγοι Πράσινοι Λάρισας		Σχόλια επί των κειμένων τεκμηρίωσης "Ανάλυση ανθρωπογενών πιέσεων και των επιπτώσεών τους στα επιφανειακά και στα υπόγεια υδατικά συστήματα" - σχόλια για την ύπαρξη ανεξέλεγκτης χωματερής στις όχθες του Τιταρήσιου ποταμού και την απόθεση συσκευασιών φυτοφαρμάκων σε αυτήν

α/α	Ημερομηνία	Κατηγορία Φορέα	Φορέας	α/α θέματος	Παραδοτέο / Θέμα που αφορά
60	28-Φεβ	Φορέας Λήψης Αποφάσεων	Οικολόγοι Πράσινοι Λάρισας		Σχόλια επί των κειμένων τεκμηρίωσης "Ανάλυση ανθρωπογενών πιέσεων και των επιπτώσεών τους στα επιφανειακά και στα υπόγεια υδατικά συστήματα" - σχόλια για ερωτήματα που δεν απαντήθηκαν σχετικά με μεγάλη ποσότητα ρύπων σε φράγμα
61	16-Αυγ	Χρήστες	ΔΕΗ Α.Ε. - ΔΥΗΠ		Σχόλια επί των κειμένων τεκμηρίωσης "Αξιολόγηση και ταξινόμηση της ποιοτικής κατάστασης των επιφανειακών υδατικών συστημάτων" - επιστημονικές για την φυσικοποιημένη απορροή για την Τ.Λ. Σμοκόβου
62	18-Σεπ	Χρήστες	Ιδιώτης		Σχόλια επί των κειμένων τεκμηρίωσης - επισήμανση για ρύπανση σε συγκεκριμένη περιοχή που δεν αναφέρεται στο παραδοτέο 10
63	16-Αυγ	Χρήστες	ΔΕΗ Α.Ε. - ΔΥΗΠ		Σχόλια επί των κειμένων τεκμηρίωσης "Καθορισμός των περιβαλλοντικών στόχων, συμπεριλαμβανομένων των "εξαιρέσεων" από την επίτευξη των στόχων" - σχόλια της ΔΕΗ ΑΕ/ΔΥΗΠ για το χαρακτηρισμό περιοχών ως περιοχές υδάτων αναμυχής
64	3-Αυγ	Χρήστες	ΕΣΜΥΕ		Σχόλια επί των κειμένων τεκμηρίωσης "Καθορισμός των περιβαλλοντικών στόχων, συμπεριλαμβανομένων των "εξαιρέσεων" από την επίτευξη των στόχων" - σχόλια του ΕΣΜΥΕ στη δημόσια διαβούλευση των σχεδίων διαχείρισης των υδατικών διαμερισμάτων
65	6-Ιουλ	Διαχειριστές	ΔΕΥΑ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ		Σχόλια επί του κειμένου τεκμηρίωσης: "Καθορισμός των περιβαλλοντικών στόχων, συμπεριλαμβανομένων των "εξαιρέσεων" από την επίτευξη των στόχων" - σχετικά με τη λεκάνη απορροής Πηνειού
66	16-Αυγ	Χρήστες	ΔΕΗ Α.Ε. - ΔΥΗΠ & ΔΕΗ ΑΝΑΝΕΩΣΙΜ ΕΣ Α.Ε. ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΜΥΗΕ		Σχόλια επί του κειμένου τεκμηρίωσης "Κατάλογος προγραμματισμένων και νέων έργων/δραστηριοτήτων/τροποποιήσεων, με τα κοινωνικο-οικονομικά οφέλη που εξυπηρετούνται" - (διορθώσεις, επιστημονικές για ΥΗΕ και ΜΥΗΕ)
67	6-Νοε	Φορέας Λήψης Αποφάσεων	Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδος, ΠΕΔ Δυτικής Ελλάδας, Δήμος Αγρινίου, κ.λ.π.		Σχόλιο επί των κειμένων τεκμηρίωσης "Προκαταρκτικά Προγράμματα Βασικών και Συμπληρωματικών Μέτρων για την προστασία και αποκατάσταση των υδατικών συστημάτων" - συμπεράσματα προσχεδίου, κρίσιμα ερωτήματα που προκύπτουν από τα συμπεράσματα, σχόλια για το φυσικό περιβάλλον και πρόταση σεναρίου για την επίτευξη των στόχων της οδηγίας στα επιφανειακά και υπόγεια νερά των λεκανών των ποταμών Αχελώου και Πηνειού
68	25-Σεπ	Χρήστες	Ιδιώτης		Σχόλιο επί των κειμένων τεκμηρίωσης "Προκαταρκτικά Προγράμματα Βασικών και Συμπληρωματικών Μέτρων για την προστασία και αποκατάσταση των υδατικών συστημάτων" - σχολιασμός επί των κειμένων - ατεκμηρίωση απαγόρευση εγκατάστασης ΜΥΗΕ εντός περιοχών αναμυχής εσωτερικών υδάτων

α/α	Ημερομηνία	Κατηγορία Φορέα	Φορέας	α/α θέματος	Παραδοτέο / Θέμα που αφορά
69	31-Αυγ	Χρήστες	Ιδιώτες		Σχόλια επί του κειμένου τεκμηρίωσης "Προκαταρκτικά Προγράμματα Βασικών και Συμπληρωματικών Μέτρων για την προστασία και αποκατάσταση των υδατικών συστημάτων" - πρόταση κατασκευής έργου στην περιοχή Μουζακίου
70	16-Αυγ	Χρήστες	ΔΕΗ Α.Ε. - ΔΥΗΠ & ΔΕΗ ΑΝΑΝΕΩΣΙΜ ΕΣ Α.Ε. ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΜΥΗΕ		Σχόλια επί των κειμένων τεκμηρίωσης "Προκαταρκτικά Προγράμματα Βασικών και Συμπληρωματικών Μέτρων για την προστασία και αποκατάσταση των υδατικών συστημάτων" - ερωτήματα σχετικά με την εγκατάσταση ΜΥΗΕ σε περιοχές αναψυχής εσωτερικών υδάτων
71	21-Ιουν	Χρήστες	ΕΤΜΕ: ΠΕΠΠΑΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Ε.		Σχόλια επί των κειμένων τεκμηρίωσης "Προκαταρκτικά Προγράμματα Βασικών και Συμπληρωματικών Μέτρων για την προστασία και αποκατάσταση των υδατικών συστημάτων" (αντιρήσεις στον τρόπο διαμόρφωσης της τιμολογιακής πολιτικής)
72	14-Σεπ	Χρήστες	Ιδιώτες		Συνοπτική Έκθεση: Αξιοποίηση των κατασκευαζόμενων έργων του φράγματος Συκιάς στον Π. Αχελώο και της σήραγγας μεταφοράς προς Θεσσαλία για παραγωγή ενέργειας
74	28-Σεπ	Εμπειρογνώμονες / Ειδικοί	ΤΕΕ Μαγνησίας	A	Προτάσεις του ΤΕΕ Μαγνησίας για την αναγκαιότητα ύπαρξης ενός ολοκληρωμένου σχεδίου διαχείρισης του Υ.Δ. Θεσσαλίας
				B	Παρατηρήσεις και επισημάνσεις στα επί μέρους άρθρα του σχεδίου 1.Υδρολογική Μελέτη για το Πήλιο
				Γ	Παρατηρήσεις και επισημάνσεις στα επί μέρους άρθρα του σχεδίου 2.Διαχείριση υγρών αποβλήτων
				Δ	Παρατηρήσεις και επισημάνσεις στα επί μέρους άρθρα του σχεδίου 3.Αντικατάσταση δικτύων ύδρευσης
				Ε	Παρατηρήσεις και επισημάνσεις στα επί μέρους άρθρα του σχεδίου 4.Σύστημα καταγραφής
				Ζ	Παρατηρήσεις και επισημάνσεις στα επί μέρους άρθρα του σχεδίου 5.Εμπλουτισμός υπόγειων υδάτων
				ΣΤ	Παρατηρήσεις και επισημάνσεις στα επί μέρους άρθρα του σχεδίου 6.Λειτουργία ΧΥΤΑ

α/α	Ημερομηνία	Κατηγορία Φορέα	Φορέας	α/α θέματος	Παραδοτέο / Θέμα που αφορά
				Η	Παρατηρήσεις και επισημάνσεις στα επί μέρους άρθρα του σχεδίου 7.Κατασκευή μικρών φραγμάτων
				Θ	Παρατηρήσεις και επισημάνσεις στα επί μέρους άρθρα του σχεδίου 8.Αντικατάσταση του αρδευτικού δικτύου του Πηλίου
				Ι	Παρατηρήσεις και επισημάνσεις στα επί μέρους άρθρα του σχεδίου 9.Σχέδιο χρήσεων γης
				Κ	Παρατηρήσεις και επισημάνσεις στα επί μέρους άρθρα του σχεδίου 10.Προστασία πόσιμου νερού
				Λ	Παρατηρήσεις και επισημάνσεις στα επί μέρους άρθρα του σχεδίου 11.Υδατικό σύστημα Κάρλας (περιέχονται και προτάσεις του Φ.Δ.Π.Ο.Κα.Μα.Κε.Βε.)
				Μ	Παρατηρήσεις και επισημάνσεις στα επί μέρους άρθρα του σχεδίου 12.Προστατευόμενες περιοχές
				Ν	Παρατηρήσεις και επισημάνσεις στα επί μέρους άρθρα του σχεδίου 13.Παγασητικός κόλπος
				Ξ	Παρατηρήσεις και επισημάνσεις στα επί μέρους άρθρα του σχεδίου 15.Προκαταρκτικά προγράμματα βασικών και συμπληρωματικών μέτρων
				Ο	Παρατηρήσεις και επισημάνσεις στα επί μέρους άρθρα του σχεδίου 16.Μεταφορά νερού - Αχελώος
75	13-Νοε				Κατάσταση Εκμετάλλευσης Υπόγειων Υδροφορέων Θεσσαλίας
75ο	22-Νοε	Εμπειρογνώμονες / ειδικοί	Ελληνικό Δίκτυο Φίλοι της Φύσης		Δελτίο Τύπου για την 18η συνάντηση του ΟΗΕ για την κλιματική αλλαγή από τις 26/11 έως τις 7/12
76ο	3-Δεκ	Φορέας Λήψης Αποφάσεων	Γενική Γραμματεία Ενέργειας & Κλιματικής Αλλαγής		Παρατηρήσεις της υπηρεσίας σχετικά με τη συμβατότητα περιοχών για την εγκατάσταση έργων ηλεκτροπαραγωγής από ΑΠΕ και Παρατηρήσεις επί τεχνικών θεμάτων και συγκεκριμένα για την ταπείνωση της στάθμης ταμιευτήρα υδροηλεκτρικού έργου

α/α	Ημερομηνία	Κατηγορία Φορέα	Φορέας	α/α θέματος	Παραδοτέο / Θέμα που αφορά
			Υπηρεσία Εξυπηρέτησης Επενδύσεων για έργα ΑΠΕ		
76	20-Δεκ	Φορέας Λήψης Αποφάσεων	Περιφέρεια Θεσσαλίας - Γραφείο Περιφερειάρχη		Υπόμνημα φορέων της Θεσσαλίας για τα υπό σύνταξη σχέδια διαχείρισης υδατικών πόρων και το έλλειμα του υδατικού ισοζυγίου στη Θεσσαλία
77	21-Ιαν	Εμπειρογνώμονες / ειδικοί	Περιβαλλοντικές Οργανώσεις (WWF, Δίκτυο Μεσόγειος SOS, Ορνιθολογική, κτλ)	A	13ο παραδοτέο: πρόσθετα συμπληρωματικά για λεκάνη Πηνειού
				B	13ο παραδοτέο: πρόσθετα συμπληρωματικά για λεκάνη Πηνειού (Αγροτικά σενάρια)
				Γ	13ο παραδοτέο: Εναλλακτικά σενάρια προσέγγισης εξελίξεων γεωργίας στο ΥΔ Θεσσαλίας και ΥΔ Δυτικής Στερεάς
				Δ	ΣΜΠΕ ΥΔ Θεσσαλίας και ΥΔ Δυτικής Στερεάς
				E	Πολιτικές: νέα ΚΑΠ και βιώσιμες αναπτυξιακές προοπτικές
78	21-Ιαν	Χρήστες	Ιδιώτης		Περί της λειτουργίας του αποπερατωμένου Υδροηλεκτρικού φράγματος Μεσοχώρας ως αυτόνομου ενεργειακού απεμπλεκόμενου από τα υπόλοιπα έργα μεταφοράς των υδάτων του Αχελώου προς τη Θεσσαλία.
79	8-Φεβ	Φορέας Λήψης Αποφάσεων	ΥΠΙΑΝ Γενική Γραμματεία Δημοσίων Έργων		Στη ΣΜΠΕ Θεσσαλίας δεν έχει συμπεριληφθεί το έργο "Ρουφράκτης (φράγμα) Γυρτώνης" επί του ποταμού Πηνειού (κατασκευασμένο κατά 85%)
80	18-Φεβ	Φορέας Λήψης Αποφάσεων	Διεύθυνση Υδάτων Θεσσαλίας		Η ΔΥ δεν έχει αντίρρηση στην έγκριση της ΣΜΠΕ υπό την προϋπόθεση να ληφθούν υπόψη οι παρατηρήσεις σε προηγούμενο έγγραφο
81	18-Φεβ	Φορέας Λήψης Αποφάσεων	Διεύθυνση Υδάτων Δυτικής Στερεάς Ελλάδας		Η ΔΥ δεν έχει αντίρρηση στην έγκριση της ΣΜΠΕ υπό την προϋπόθεση να ληφθούν υπόψη οι παρατηρήσεις σε προηγούμενο έγγραφο

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V – ΠΑΡΟΥΣΙΟΛΟΓΙΑ ΣΥΝΑΝΤΗΣΕΩΝ

ΗΜΕΡΙΔΑ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΣΤΗ ΛΑΡΙΣΑ – 5 ΔΕΚΕΜΒΡΙΟΥ 2011

α/α	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
1	ΚΑΛΑΡΙΩΤΟΥ ΕΙΡΗΝΗ	ΑΝΤΙΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗΣ Π.Ε. ΛΑΡΙΣΑΣ	2413 506301	antiper.lar@thessaly.gov.gr
2	ΑΛΕΞΙΟΥ ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ	ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΘΕΣΣΑΛΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ & ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΩΝ	2410555507	
3	ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ	ΤΟΕΒ ΦΑΡΣΑΛΩΝ	2491025353	
4	ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ ΣΠΥΡΟΣ	ΔΑΣΑΡΧΗΣ ΑΛΜΥΡΟΥ		
5	ΑΡΑΜΠΙΑΤΖΗΣ ΒΑΣΙΛΗΣ	ΤΟΕΒ ΠΗΝΕΙΟΥ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ	2410 236862	geoarampa@gmail.com
6	ΑΡΓΥΡΑΚΗΣ	ΔΕΗ		
7	ΑΡΓΥΡΗ Κ.	Δ/ΣΗ ΥΔΑΤΩΝ ΣΤΕΡΕΑΣ		

α/α	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
		ΕΛΛΑΔΑΣ		
8	ΒΑΖΙΜΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ	ΝΑΜΑ Α.Ε.	210 6974600	ivazim@namanet.gr
9	ΒΑΛΛΩΡΑΣ ΗΛΙΑΣ	ΔΕΥΑ ΤΡΙΚΑΛΩΝ		
10	ΓΑΡΓΑΡΑΣ ΝΙΚΟΣ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ)	ΚΟΙΝΟΤΗΤΑ ΡΑΨΑΝΗΣ ΔΗΜΟΥ ΤΕΜΠΩΝ		
11	ΓΕΝΝΑΤΑ ΜΑΡΙΑ	ΠΕΔΥ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ		
12	ΓΕΡΟΒΑΣΙΛΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ)	ΤΟΕΒ ΔΗΜΟΥ ΤΕΜΠΩΝ		
13	ΓΕΡΟΚΩΣΤΑ ΙΩΑΝΝΑ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ)	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΦΙΛΩΝ ΠΗΝΕΙΟΥ & ΤΟΥ ΠΑΡΑΠΟΤΑΜ. ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ	6976806512	pineiosngo@gmail.com
14	ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΘΕΟΔΩΡΑ (ΓΕΩΠΟΝΟΣ ΠΡΟΪΣΤ.)	ΤΜΗΜΑ ΠΑΡΑΚΟΛ. & ΠΡΟΣΤ. ΥΔΑΤΙΚΩΝ ΠΟΡΩΝ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ	2410 613720 2410 616189, 617174 (εσω. 120)	

α/α	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
15	ΓΙΑΝΝΙΩΤΑΚΗ ANNA	Δ/ΣΗ ΥΔΑΤΩΝ Κ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ Α.Δ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΘΡΑΚΗΣ		
16	ΓΚΟΥΜΑΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ	ΤΟΕΒ ΠΗΝΕΙΟΥ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ	2410 236862	
17	ΔΕΡΒΟΣ ΝΙΚΟΣ	ΤΜΗΜΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ & ΥΔΡΟΟΙΚΟΝΟΜ. Π.Ε. ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ	2441254840	
18	ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΥ ΕΛΕΝΗ (ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ)	Δ/ΣΗ ΔΑΣΩΝ Ν. ΜΑΓΝΗΣΙΑΣ Α.Δ. ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔ.	24210 39108	eleni.dimitrakopoulou@apdthest.gov.gr
19	ΔΙΑΜΑΝΤΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ)	ΤΕΕ ΤΜΗΜΑ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ		
20	ΔΡΑΧΜΑΝΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ	ΤΟΕΒ ΦΑΡΣΑΛΩΝ	6977260498	
21	ΞΕΑΡΧΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ	ΙΔΙΩΤΗΣ	6932987581	jeanexarhos@hotmail.com
22	ΖΑΝΝΗ ΑΓΓΕΛΙΚΗ	ΔΕΥΑΛ ΛΑΡΙΣΑΣ	2410685165	zanni@deyal.ondsl.gr

α/α	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
23	ΖΙΟΥΡΚΑΣ ΣΤΕΦΑΝΟΣ (ΓΕΩΛΟΓΟΣ)	ΤΜΗΜΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ & ΥΔΡΟΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ Π.Ε. ΛΑΡΙΣΑΣ	2413506252	
24	ΖΥΓΟΓΙΑΝΝΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ	ΔΑΣΟΠΟΝΟΣ		vasileios.zygiannis@apdthest.gov.gr
25	ΗΛΙΑΔΟΥ ΣΟΦΙΑ (ΓΕΩΛΟΓΟΣ)	Δ/ΣΗ ΥΔΑΤΩΝ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ Α.Δ. ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ ΣΤΕΡΕΑ ΕΛΛΑΔΑΣ		
26	ΗΡΩ ΔΙΩΤΗ	ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ ΛΑΡΙΣΑΣ ΣΥΡΙΖΑ	2410549636, 2410253505	idioti@parliament.gr emthomopoulou@gmail.com,
27	ΘΑΝΟΠΟΥΛΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ (Δ/ΝΤΗΣ)	ΚΕΕΘ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ Δ/ΣΗ ΥΔΡΟΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΔΕΗ		
28	ΘΕΟΥ ΓΕΩΡΓΙΑ	ΤΜΗΜΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ & ΥΔΡΟΟΙΚΟΝΟΜ. Π.Ε. ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ	2441254840	
29	ΘΕΟΧΑΡΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ	ΔΑΣΟΛΟΓΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ Ν.	6945513128	dassyllar@yahoo.gr

α/α	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
	(ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ Δ.Σ.)	ΛΑΡΙΣΑΣ		
30	ΚΑΓΚΑΛΟΥ ΙΦΙΓΕΝΕΙΑ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ)	Φ.Δ. ΚΑΡΛΑΣ ΜΑΥΡΟΒΟΥΝΙΟΥ ΚΕΦΑΛΟΒΡΥΣΟΥ ΒΕΛΕΣΤΙΝΟΥ	24250 41403	info@fdkarlas.gr
31	ΚΑΖΟΣ ΓΙΩΡΓΟΣ	NAMA ΑΕ		
32	ΚΑΚΑΒΑΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ	ΤΕΙ ΛΑΡΙΣΑΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ SCHOOL OF WOOD TECHNOLOGY & DESIGN	2441080033	kakavas@teilar.gr
33	ΚΑΚΑΛΗΣ ΘΩΜΑΣ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ)	ΤΟΕΒ ΤΥΡΝΑΒΟΥ	24920 22584	
34	ΚΑΛΕΣΗ ΜΑΡΙΑ (ΧΗΜΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ)	ΙΔΙΩΤΗΣ		
35	ΚΑΡΑΪΣΚΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ)	ΤΟΕΒ ΦΑΡΣΑΛΩΝ	2491025353	shridra@yahoo.gr
36	ΚΑΡΑΜΑΛΗ ΕΥΘΥΜΙΑ	ΔΕΥΑ ΤΡΙΚΑΛΩΝ		

α/α	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
37	ΚΑΡΚΑΝΙΑ ΒΑΣΙΛΙΚΗ	ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΘΕΣΣΑΛΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ & ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΩΝ	2410555507	
38	ΚΑΡΚΑΝΙΑΣ ΓΙΩΡΓΟΣ	ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΘΕΣΣΑΛΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ & ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΩΝ	2410555507	giannitsi@sthev.gr
39	ΚΑΣΑΠΗ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ (ΥΔΡΟΓΕΩΛΟΓΟΣ)	ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟ ΕΓΓΕΙΩΝ ΒΕΛΤΙΩΣΕΩΝ ΕΘΙΑΓΕ ΕΓΟ ΔΗΜΗΤΡΑ	6945558464	nkassapi@yahoo.gr
40	ΚΑΤΣΙΛΟΥΛΗ ΕΙΡΗΝΗ (ΓΕΩΠΟΝΟΣ ΠΡΟΪΣΤ.)	ΤΜΗΜΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ & ΔΙΜΕΡΩΝ ΣΧΕΣΕΩΝ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ	2411 613720 2410 616189, 617174	
41	ΚΟΛΟΤΣΙΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ (ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ)	ΔΗΜΟΣ ΤΡΙΚΚΑΙΩΝ	24310 32330	mayor@trikalacity.gr
42	ΚΟΤΣΙΑΡΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ (ΔΑΣΑΡΧΗΣ)	ΔΑΣΑΡΧΕΙΟ ΤΡΙΚΑΛΩΝ		

α/α	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
43	ΚΟΥΒΟΠΟΥΛΟΣ	ΔΕΗ		
44	ΚΟΥΚΟΥΡΙΚΟΣ ΣΤΕΦΑΝΟΣ	ΔΗΜΟΣ ΠΑΛΑΜΑ ΛΑΡΙΣΑΣ	24443 350100	info@palamascity.gr
45	ΚΟΥΛΟΥΚΟΥΡΑΣ ΧΡΗΣΤΟΣ (ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ)	ΤΜΗΜΑ ΔΑΣΟΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΔΑΣΑΡΧΕΙΟ ΤΡΙΚΑΛΩΝ		aggelou@thessalia.gr
46	ΚΟΥΡΕΑΣ ΜΙΧΑΛΗΣ	ΠΕΔΥ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ		
47	ΚΟΥΤΣΙΚΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ	ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΚΙΝΗΣΗ ΛΑΡΙΣΑΣ ΟΙΚΟΛΟΓΩΝ ΠΡΑΣΙΝΩΝ	2410535589	greenslarissa@gmail.com
48	ΚΟΥΤΣΟΥΚΗ ΒΑΣΙΛΙΚΗ	ΔΑΣΟΠΟΝΟΣ		vasiliki.koutsouki@apdthest.gov.gr
49	ΚΥΡΟΣ ΔΗΜΟΣΘΕΝΗΣ	ΔΗΜΟΣ ΔΙΟΥ ΟΛΥΜΠΟΥ ΠΙΕΡΙΑ	6974769292	deyaano@otenet.g
50	ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ)	ΤΟΕΒ ΠΗΝΕΙΟΥ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ	2410 236862	
51	ΛΑΤΣΙΟΣ ΗΡΑΚΛΗΣ(ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ)	ΤΜΗΜΑ ΥΔΡΟΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΚΕΝΤΡ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ		

α/α	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
52	ΛΙΟΛΙΟΠΟΥΛΟΥ Φ.	Δ/ΣΗ ΥΔΑΤΩΝ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ		
53	ΜΑΛΑΚΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ-ΔΗΜΑΡΧΟΣ)	ΔΕΥΑ ΤΥΡΝΑΒΟΥ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ	24920 22281, 2492350100	deyatyrn@otenet.gr
54	ΜΑΣΟΥΡΑΣ ΗΡΑΚΛΗΣ (Δ/ΝΤΗΣ)	ΤΟΕΒ ΣΕΛΛΑΝΩΝ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ	2441051998, 2441051300	
55	ΜΙΣΙΡΛΗΣ ΑΧΙΛΛΕΑΣ	ΤΟΕΒ ΛΗΘΑΙΟΥ		a.misirlis@yahoo.gr
56	ΜΙΧΑΛΙΤΣΗΣ ΜΙΧΑΗΛ	ΔΕΥΑ ΤΡΙΚΑΛΩΝ	2431032330	
57	ΜΙΧΑΛΟΠΟΥΛΟΥ ΧΑΡΙΚΛΕΙΑ (ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ)	Δ/ΣΗ ΥΔΑΤΩΝ Κ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ Α.Δ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΘΡΑΚΗΣ	2313309441	dy-km@damt.gov.gr ,xara@damt.gov.gr
58	ΜΠΑΚΟΣΤΕΡΓΙΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ (ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ)	ΔΗΜΟΣ ΔΟΜΟΚΟΥ		
59	ΜΠΑΛΑΜΩΤΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ (ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ)	ΤΜΗΜΑ ΥΔΡΟΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ	2413 506250	georgiou.theodora@1193.syzefxis.gov.gr

α/α	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
60	ΜΠΕΚΑΡΗΣ ΓΙΩΡΓΟΣ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ)	ΤΟΕΒ ΣΕΛΛΑΝΩΝ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ	2441051998, 2441051300	
61	ΜΠΟΓΙΑΣ ΘΩΜΑΣ	ΤΜΗΜΑ ΥΔΡΟΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΚΕΝΤΡ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ		
62	ΜΠΟΤΑΣ ΓΙΩΡΓΟΣ (ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ)	ΤΟΕΒ ΣΕΛΛΑΝΩΝ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ	2441051998, 2441051300	
63	ΜΠΟΥΡΝΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ (ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ)	Δ/ΣΗ ΠΕΡΙΒ. & ΧΩΡ. ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΠΕΡΙΦ. ΚΕΝΤΡ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ		
64	ΜΠΡΑΧΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ (ΔΑΣΟΛΟΓΟΣ)	Δ/ΣΗ ΔΑΣΩΝ Ν. ΛΑΡΙΣΑΣ	6974225335	
65	ΜΩΥΣΙΑΔΟΥ ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ (ΔΑΣΟΛΟΓΟΣ-ΠΡΟΪΣΤΑΜ.)	ΤΜΗΜΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ & ΔΙΑΧ. ΔΑΣΩΝ Δ/ΣΗΣ ΔΑΣΩΝ ΤΡΙΚΑΛΩΝ		stavroula.moysiadou@apdthest.gov.gr
66	ΝΤΑΛΛΑΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ	ΤΟΕΒ ΤΥΡΝΑΒΟΥ	24920 22584	

α/α	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
67	ΝΤΙΤΟΡΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ	ΔΑΣΑΡΧΗΣ ΒΟΛΟΥ	2424210 39162-3	dasavol@apdthest.gov.gr
68	ΞΕΝΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ	ΔΗΜΟΣ ΠΑΛΑΜΑ ΛΑΡΙΣΑΣ	24443 350100	konstandinos.ksenos@palamascity.gr
69	ΕΥΔΗ ΕΙΡΗΝΗ (ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΛΟΓΟΣ)	Δ/ΣΗ ΥΔΑΤΩΝ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ Α.Δ. ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ ΣΤΕΡΕΑ ΕΛΛΑΔΑΣ		
70	ΠΑΝΑΓΙΩΤΙΔΟΥ ΒΑΡΒΑΡΑ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΔΡΥΑΣ		
71	ΠΑΝΑΓΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΔΡΕΑΣ	ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟ ΕΓΓΕΙΩΝ ΒΕΛΤΙΩΣΕΩΝ ΕΘΙΑΓΕ ΕΓΟ ΔΗΜΗΤΡΑ	2310 798790	panagopoulosa@gmail.com
72	ΠΑΠΑΒΑΣΙΛΕΙΟΥ-ΑΣΛΑΝΗ ΒΑΣΙΛΙΚΗ (ΠΡΟΪΣΤ.)	Δ/ΝΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛ. & ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΠΕΡΙΦ. ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ	2413 506252	v.papavasileiou@thessaly.gov.gr
73	ΠΑΠΑΔΟΓΙΑΝΝΗ ΙΩΑΝΝΑ	ΔΗΜΟΣ ΤΡΙΚΚΑΙΩΝ	24310 32330	
74	ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ ΚΩΣΤΑΣ (ΠΡΟΪΣΤ.)	ΤΜΗΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΚΤΕΛ. ΕΡΓΩΝ ΣΥΝΤ. ΔΙΚΤΥΩΝ ΔΕΥΑ ΤΥΡΝ.	24923 50 111	

α/α	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
75	ΠΑΠΑΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ΑΝΑΡΓΥΡΟΣ	ΔΕΥΑΛ ΛΑΡΙΣΑΣ		
76	ΠΑΠΑΤΟΛΙΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ	Δ/ΣΗ ΥΔΑΤΩΝ Κ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ Α.Δ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΘΡΑΚΗΣ		
77	ΠΑΠΠΑΣ ΛΑΖΑΡΟΣ (Δ/ΝΤΗΣ)	ΔΕΥΑ ΕΛΑΣΣΟΝΑΣ		
78	ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞΗΣ	ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ ΔΕΗ		
79	ΠΑΣΧΟΥ ΧΑΡΙΚΛΕΙΑ	ΔΗΜΟΣ ΠΑΛΑΜΑ ΛΑΡΙΣΑΣ	24443 350100	
80	ΠΕΛΕΣΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ (ΓΕΩΛΟΓΟΣ)	ΙΔΙΩΤΗΣ		
81	ΠΛΑΒΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ (ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ ΕΠΙ ΑΓΡΟΤ.)	ΔΗΜΟΣ ΠΥΛΗΣ ΤΡΙΚΑΛΩΝ		
82	ΠΟΖΙΟΣ ΒΑΪΟΣ	ΙΔΙΩΤΗΣ		

α/α	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
83	ΡΑΠΤΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ)	ΔΕΥΑ ΕΛΑΣΣΟΝΑΣ		
84	ΡΙΖΟΣ ΚΟΜΗΤΣΑΣ (ΔΗΜΑΡΧΟΣ)	ΔΗΜΟΣ ΚΙΛΕΛΕΡ	2413507200	dnikaias@gmail.com
85	ΡΙΤΑΣ ΔΗΜΗΤΡΗΣ	Δ/ΣΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ Π.Ε. ΦΘΙΩΤΙΔΑΣ		
86	ΡΟΪΝΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ	Δ/ΣΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ Π.Ε. ΦΘΙΩΤΙΔΑΣ		
87	ΣΑΚΕΛΛΑΡΙΟΥ ΘΩΜΑΣ (ΠΡΟΪΣΤ.)	ΤΜΗΜΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ & ΥΔΡΟΟΙΚΟΝΟΜ. Π.Ε. ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ	2441254840	m.kostanoglou@thessaly.gov.gr
88	ΣΕΓΓΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ (ΥΔΡΟΓΕΩΛΟΓΟΣ)	ΙΔΙΩΤΗΣ		
89	ΣΙΑΦΗ Κ.	Δ/ΣΗ ΥΔΑΤΩΝ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ		dydatonster@apdthest.gov.gr

α/α	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
90	ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΣ ΠΑΝΤΕΛΗΣ (ΠΟΛ. ΜΗΧ.)	Φ.Δ. ΚΑΡΛΑΣ ΜΑΥΡΟΒΟΥΝΙΟΥ ΚΕΦΑΛΟΒΡΥΣΟΥ ΒΕΛΕΣΤΙΝΟΥ		
91	ΣΙΕΤΗ ΝΑΤΑΛΙΑ	ΙΔΙΩΤΗΣ	6944050050	natalia_sieti@hotmail.com
92	ΣΚΡΙΜΠΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ-ΔΗΜΑΡΧΟΣ)	ΔΕΥΑ ΔΗΜΟΥ ΚΙΛΕΛΕΡ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ	24109/71780	deyakileler@hotmail.gr
93	ΣΟΥΛΙΩΤΗΣ ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ (ΠΟΛΙΤ. ΜΗΧΑΝ. Δ/ΝΤΗΣ)	Δ/ΣΗ ΥΔΑΤΩΝ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ Α.Δ. ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ ΣΤΕΡΕΑ ΕΛΛΑΔΑΣ	2411 613720, 2410 617174 Εσ.122, 6974 827715	georgiou.theodora@1193.syzefxis.gov.gr
94	ΣΟΦΟΛΟΓΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ)	ΓΕΩΠΟΝΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ Ν. ΛΑΡΙΣΑΣ	2410 / 618.638	info@geoponikos-larisa.gr
95	ΣΤΑΥΡΙΝΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ (ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ)	ΤΜΗΜΑ ΓΕΩΡΓ. & ΕΔΑΦ. ΜΕΛΕΤΩΝ ΥΠ. ΑΓΡΟΤ. ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ		
96	ΣΤΕΡΓΙΟΠΟΥΛΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ)	ΤΟΕΒ ΘΕΣΣΑΛΙΩΤΙΔΟΣ ΣΟΦΑΔΕΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ	2443023820	stergiopoulosg@ymail.com

α/α	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
97	ΣΥΡΟΣ ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ (ΔΗΜΑΡΧΟΣ)	ΔΗΜΟΣ ΔΟΜΟΚΟΥ	22323 50220	info@domokos.gr
98	ΣΦΟΥΓΓΑΡΗΣ ΘΑΝΑΣΗΣ (ΕΠΙΚ. ΚΑΘΗΓ.)	ΤΜΗΜΑ ΓΕΩΠΟΝΙΑΣ ΦΥΤ. ΠΑΡ. ΑΓΡΟΤ. ΠΕΡΙΒ. ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ	24210.93274, 93281, 93273	asfoug@agr.uth.gr
99	ΤΑΤΑΡΙΔΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ (ΧΗΜΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ)	ΤΜΗΜΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ & ΔΙΜΕΡΩΝ ΣΧΕΣΕΩΝ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ		
100	ΤΖΙΝΤΖΙΟΒΑΣ ΣΤΡΕΓΙΟΣ (ΓΕΝΙΚΟΣ Δ/ΝΤΗΣ)	ΔΕΥΑ ΤΥΡΝΑΒΟΥ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ	24923/50107	s.tzitzi@hotmail.com
101	ΤΡΙΓΩΝΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ)	ΔΕΥΑ ΤΡΙΚΑΛΩΝ		
102	ΤΣΑΓΚΑΡΑΚΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ (Δ/ΝΤΗΣ)	ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΔΕΥΑ ΤΥΡΝΑΒΟΥ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ	24923 50 109	tydeyat@gmail.com
103	ΤΣΑΚΩΝΙΤΗΣ ΚΩΣΤΑΣ	Δ/ΣΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ Π.Ε.	2231353548	k.tsakonitis@fth.pste.gov.gr

α/α	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
	(ΠΡΟΪΣΤ.)	ΦΘΙΩΤΙΔΑΣ		
104	ΤΣΑΝΤΗΛΑΣ ΧΡΙΣΤΟΣ	ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟ ΧΑΡΤΟΓΡΑΦΗΣΗΣ & ΤΑΞΙΝ. ΕΔΑΦΩΝ ΛΑΡΙΣΑΣ		secretary@ismc.gr
105	ΤΣΑΠΑΛΑ ΦΑΝΗ	ΔΗΜΟΣ ΤΡΙΚΚΑΙΩΝ	2431032330	press@trikalacity.gr
106	ΤΣΙΠΗΣ ΚΥΡΙΑΚΟΣ	ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΚΙΝΗΣΗ ΛΑΡΙΣΑΣ ΟΙΚΟΛΟΓΩΝ ΠΡΑΣΙΝΩΝ	2410535589	
107	ΤΣΟΥΤΣΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ (ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ)	ΔΗΜΟΣ ΕΛΑΣΣΟΝΑΣ	6976885430	
108	ΦΤΙΚΑ ΖΩΗ	ΔΑΣΑΡΧΕΙΟ ΕΛΑΣΣΟΝΑΣ	6945 512 875	ftika.zoi@apdthest.gov.gr
109	ΦΩΤΑΚΗ ΕΥΘΥΜΙΑ (ΓΕΩΠΟΝΟΣ)	ΔΗΜΟΣ ΠΥΛΗΣ ΤΡΙΚΑΛΩΝ	2431352124	efthymia.fotaki@0635.syzefxis.gov.gr
110	ΧΑΙΝΤΟΥΤΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ (ΤΕΧΝΟΛ. ΤΟΠΟΓΡΑΦΟΣ)	Δ/ΣΗ ΥΔΑΤΩΝ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ Α.Δ. ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ ΣΤΕΡΕΑ ΕΛΛΑΔΑΣ		

α/α	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
111	ΧΑΡΑΛΑΜΠΙΔΟΥ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΑ-ΤΑΣΙΟΥΛΑ (ΠΡ.)	ΤΜΗΜΑ ΔΟΜΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛ. ΠΕΡΙΦ. ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ	2310 322994 & 6976683235	T.Charalabidou@pkm.gov.gr
112	ΧΑΤΖΗΚΥΡΙΑΚΟΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ (ΔΗΜΑΡΧΟΣ)	ΔΗΜΟΣ ΑΛΜΥΡΟΥ	2422350223	gram.dhmarxou@almiros.gr
113	ΧΑΤΖΗΝΙΚΟΥ ΜΑΡΙΝΑ	ΠΕΔΥ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ		
114	ΧΛΩΡΟΣ ΑΣΤΕΡΙΟΣ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΔΡΥΑΣ		
115	ΧΟΝΔΡΟΣ ΓΙΩΡΓΟΣ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ)	ΑΧΕΛΩΟΥ ΡΟΥΣ ΜΚΟ ΓΙΑ ΤΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ & ΤΟΝ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟ	6972702494	acheloos.save@gmail.com
116	ΧΡΗΣΤΟΥ ΙΩΑΝΝΑ (Δ/ΝΤΡΙΑ)	ΔΗΜΟΣ ΑΛΜΥΡΟΥ ΠΡΟΓΡ. ΟΡΓ. & ΠΛΗΡ. ΠΕΡΙΒ & ΠΟΙΟΤ. ΖΩΗΣ	2422350204	

ΗΜΕΡΙΔΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ ΣΤΗ ΛΑΡΙΣΑ – 27 ΙΟΥΝΙΟΥ 2012

A/A	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
1	ΚΑΛΑΡΙΩΤΟΥ ΕΙΡΗΝΗ	ΑΝΤΙΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗΣ Π.Ε. ΛΑΡΙΣΑΣ	2413 506301	antiper.lar@thessaly.gov.gr
2	ΑΛΕΞΙΟΥ ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ	ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΘΕΣΣΑΛΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ & ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΩΝ	2410555507	
3	ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ	ΤΟΕΒ ΦΑΡΣΑΛΩΝ	2491025353	
4	ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ ΣΠΥΡΟΣ	ΔΑΣΑΡΧΗΣ ΑΛΜΥΡΟΥ		
5	ΑΡΑΜΠΑΤΖΗΣ ΒΑΣΙΛΗΣ	ΤΟΕΒ ΠΗΝΕΙΟΥ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ	2410 236862	geoarampa@gmail.com
6	ΑΡΓΥΡΑΚΗΣ	ΔΕΗ		
7	ΑΡΓΥΡΗ Κ.	Δ/ΣΗ ΥΔΑΤΩΝ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ		
8	ΒΑΖΙΜΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ	ΝΑΜΑ Α.Ε.	210 6974600	ivazim@namanet.gr
9	ΒΑΛΛΩΡΑΣ ΗΛΙΑΣ	ΔΕΥΑ ΤΡΙΚΑΛΩΝ		
10	ΓΑΡΓΑΡΑΣ ΝΙΚΟΣ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ)	ΚΟΙΝΟΤΗΤΑ ΡΑΨΑΝΗΣ ΔΗΜΟΥ ΤΕΜΠΩΝ		
11	ΓΕΝΝΑΤΑ ΜΑΡΙΑ	ΠΕΔΥ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ		
12	ΓΕΡΟΒΑΣΙΛΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ)	ΤΟΕΒ ΔΗΜΟΥ ΤΕΜΠΩΝ		
13	ΓΕΡΟΚΩΣΤΑ ΙΩΑΝΝΑ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ)	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΦΙΛΩΝ ΠΗΝΕΙΟΥ & ΤΟΥ ΠΑΡΑΠΟΤΑΜ. ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ	6976806512	pineiosngo@gmail.com

ΣΧΕΔΙΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΔΑΤΩΝ ΥΔΑΤΙΚΟΥ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΟΣ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ
 - Έκθεση Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων της Διαδικασίας Διαβούλευσης -

A/A	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
14	ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΘΕΟΔΩΡΑ (ΓΕΩΠΟΝΟΣ ΠΡΟΪΣΤ.)	ΤΜΗΜΑ ΠΑΡΑΚΟΛ. & ΠΡΟΣΤ. ΥΔΑΤΙΚΩΝ ΠΟΡΩΝ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ	2410 613720 2410 616189, 617174 (εσω. 120)	
15	ΓΙΑΝΝΙΩΤΑΚΗ ANNA	Δ/ΣΗ ΥΔΑΤΩΝ Κ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ Α.Δ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΘΡΑΚΗΣ		
16	ΓΚΟΥΜΑΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ	ΤΟΕΒ ΠΗΝΕΙΟΥ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ	2410 236862	
17	ΔΕΡΒΟΣ ΝΙΚΟΣ	ΤΜΗΜΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ & ΥΔΡΟΟΙΚΟΝΟΜ. Π.Ε. ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ	2441254840	
18	ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΥ ΕΛΕΝΗ (ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ)	Δ/ΣΗ ΔΑΣΩΝ Ν. ΜΑΓΝΗΣΙΑΣ Α.Δ. ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔ.	24210 39108	eleni.dimitrakopoulou@apdthest.gov.gr
19	ΔΙΑΜΑΝΤΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ)	ΤΕΕ ΤΜΗΜΑ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ		
20	ΔΡΑΧΜΑΝΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ	ΤΟΕΒ ΦΑΡΣΑΛΩΝ	6977260498	
21	ΕΞΑΡΧΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ	ΙΔΙΩΤΗΣ	6932987581	jeanexarhos@hotmail.com
22	ΖΑΝΝΗ ΑΓΓΕΛΙΚΗ	ΔΕΥΑΛ ΛΑΡΙΣΑΣ	2410685165	zanni@deyal.ondsl.gr
23	ΖΙΟΥΡΚΑΣ ΣΤΕΦΑΝΟΣ (ΓΕΩΛΟΓΟΣ)	ΤΜΗΜΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ & ΥΔΡΟΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ Π.Ε. ΛΑΡΙΣΑΣ	2413506252	
24	ΖΥΓΟΓΙΑΝΝΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ	ΔΑΣΟΠΟΝΟΣ		vasileios.zygoiannis@apdthest.gov.gr
25	ΗΛΙΑΔΟΥ ΣΟΦΙΑ (ΓΕΩΛΟΓΟΣ)	Δ/ΣΗ ΥΔΑΤΩΝ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ Α.Δ. ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ ΣΤΕΡΕΑ ΕΛΛΑΔΑΣ		
26	ΗΡΩ ΔΙΩΤΗ	ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ ΛΑΡΙΣΑΣ ΣΥΡΙΖΑ	2410549636, 2410253505	idioti@parliament.gr

ΣΧΕΔΙΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΔΑΤΩΝ ΥΔΑΤΙΚΟΥ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΟΣ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ
 - Έκθεση Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων της Διαδικασίας Διαβούλευσης -

A/A	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
				emthomopoulou@gmail.com,
27	ΘΑΝΟΠΟΥΛΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ (Δ/ΝΤΗΣ)	ΚΕΕΘ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ Δ/ΣΗ ΥΔΡΟΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΔΕΗ		
28	ΘΕΟΥ ΓΕΩΡΓΙΑ	ΤΜΗΜΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ & ΥΔΡΟΟΙΚΟΝΟΜ. Π.Ε. ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ	2441254840	
29	ΘΕΟΧΑΡΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ (ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ Δ.Σ.)	ΔΑΣΟΛΟΓΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ Ν. ΛΑΡΙΣΑΣ	6945513128	dassyllar@yahoo.gr
30	ΚΑΓΚΑΛΟΥ ΙΦΙΓΕΝΕΙΑ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ)	Φ.Δ. ΚΑΡΛΑΣ ΜΑΥΡΟΒΟΥΝΙΟΥ ΚΕΦΑΛΟΒΡΥΣΟΥ ΒΕΛΕΣΤΙΝΟΥ	24250 41403	info@fdkarlas.gr
31	ΚΑΖΟΣ ΓΙΩΡΓΟΣ	NAMA ΑΕ		
32	ΚΑΚΑΒΑΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ	ΤΕΙ ΛΑΡΙΣΑΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ SCHOOL OF WOOD TECHNOLOGY & DESIGN	2441080033	kakavas@teilar.gr
33	ΚΑΚΑΛΗΣ ΘΩΜΑΣ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ)	ΤΟΕΒ ΤΥΡΝΑΒΟΥ	24920 22584	
34	ΚΑΛΕΣΗ ΜΑΡΙΑ (ΧΗΜΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ)	ΙΔΙΩΤΗΣ		
35	ΚΑΡΑΪΣΚΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ)	ΤΟΕΒ ΦΑΡΣΑΛΩΝ	2491025353	shridra@yahoo.gr
36	ΚΑΡΑΜΑΛΗ ΕΥΘΥΜΙΑ	ΔΕΥΑ ΤΡΙΚΑΛΩΝ		
37	ΚΑΡΚΑΝΙΑ ΒΑΣΙΛΙΚΗ	ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΘΕΣΣΑΛΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ & ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΩΝ	2410555507	

ΣΧΕΔΙΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΔΑΤΩΝ ΥΔΑΤΙΚΟΥ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΟΣ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ
 - Έκθεση Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων της Διαδικασίας Διαβούλευσης -

A/A	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
38	ΚΑΡΚΑΝΙΑΣ ΓΙΩΡΓΟΣ	ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΘΕΣΣΑΛΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ & ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΩΝ	2410555507	giannitsi@sthev.gr
39	ΚΑΣΑΠΗ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ (ΥΔΡΟΓΕΩΛΟΓΟΣ)	ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟ ΕΓΓΕΙΩΝ ΒΕΛΤΙΩΣΕΩΝ ΕΘΙΑΓΕ ΕΓΟ ΔΗΜΗΤΡΑ	6945558464	nkassapi@yahoo.gr
40	ΚΑΤΣΙΛΟΥΛΗ ΕΙΡΗΝΗ (ΓΕΩΠΟΝΟΣ ΠΡΟΪΣΤ.)	ΤΜΗΜΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ & ΔΙΜΕΡΩΝ ΣΧΕΣΕΩΝ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ	2411 613720 2410 616189, 617174	
41	ΚΟΛΟΤΣΙΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ (ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ)	ΔΗΜΟΣ ΤΡΙΚΚΑΙΩΝ	24310 32330	mayor@trikalacity.gr
42	ΚΟΤΣΙΑΡΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ (ΔΑΣΑΡΧΗΣ)	ΔΑΣΑΡΧΕΙΟ ΤΡΙΚΑΛΩΝ		
43	ΚΟΥΒΟΠΟΥΛΟΣ	ΔΕΗ		
44	ΚΟΥΚΟΥΡΙΚΟΣ ΣΤΕΦΑΝΟΣ	ΔΗΜΟΣ ΠΑΛΑΜΑ ΛΑΡΙΣΑΣ	24443 350100	info@palamascity.gr
45	ΚΟΥΛΟΥΚΟΥΡΑΣ ΧΡΗΣΤΟΣ (ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ)	ΤΜΗΜΑ ΔΑΣΟΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΔΑΣΑΡΧΕΙΟ ΤΡΙΚΑΛΩΝ		aggelou@thessalia.gr
46	ΚΟΥΡΕΑΣ ΜΙΧΑΛΗΣ	ΠΕΔΥ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ		
47	ΚΟΥΤΣΙΚΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ	ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΚΙΝΗΣΗ ΛΑΡΙΣΑΣ ΟΙΚΟΛΟΓΩΝ ΠΡΑΣΙΝΩΝ	2410535589	greenslarissa@gmail.com
48	ΚΟΥΤΣΟΥΚΗ ΒΑΣΙΛΙΚΗ	ΔΑΣΟΠΟΝΟΣ		vasiliki.koutsouki@apdthest.gov.gr
49	ΚΥΡΟΣ ΔΗΜΟΣΘΕΝΗΣ	ΔΗΜΟΣ ΔΙΟΥ ΟΛΥΜΠΟΥ ΠΙΕΡΙΑ	6974769292	deyaano@otenet.g
50	ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ)	ΤΟΕΒ ΠΗΝΕΙΟΥ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ	2410 236862	
51	ΛΑΤΣΙΟΣ ΗΡΑΚΛΗΣ(ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ)	ΤΜΗΜΑ ΥΔΡΟΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΚΕΝΤΡ.		

A/A	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
		ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ		
52	ΛΙΟΛΙΟΠΟΥΛΟΥ Φ.	Δ/ΣΗ ΥΔΑΤΩΝ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ		
53	ΜΑΛΑΚΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ-ΔΗΜΑΡΧΟΣ)	ΔΕΥΑ ΤΥΡΝΑΒΟΥ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ	24920 22281, 2492350100	deyatyrn@otenet.gr
54	ΜΑΣΟΥΡΑΣ ΗΡΑΚΛΗΣ (Δ/ΝΤΗΣ)	ΤΟΕΒ ΣΕΛΛΑΝΩΝ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ	2441051998, 2441051300	
55	ΜΙΣΙΡΛΗΣ ΑΧΙΛΛΕΑΣ	ΤΟΕΒ ΛΗΘΑΙΟΥ		a.misirlis@yahoo.gr
56	ΜΙΧΑΛΙΤΣΗΣ ΜΙΧΑΗΛ	ΔΕΥΑ ΤΡΙΚΑΛΩΝ	2431032330	
57	ΜΙΧΑΛΟΠΟΥΛΟΥ ΧΑΡΙΚΛΕΙΑ (ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ)	Δ/ΣΗ ΥΔΑΤΩΝ Κ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ Α.Δ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΘΡΑΚΗΣ	2313309441	dy-km@damt.gov.gr ,xara@damt.gov.gr
58	ΜΠΑΚΟΣΤΕΡΓΙΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ (ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ)	ΔΗΜΟΣ ΔΟΜΟΚΟΥ		
59	ΜΠΑΛΑΜΩΤΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ (ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ)	ΤΜΗΜΑ ΥΔΡΟΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ	2413 506250	georgiou.theodora@1193.syzefxis.gov.gr
60	ΜΠΕΚΑΡΗΣ ΓΙΩΡΓΟΣ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ)	ΤΟΕΒ ΣΕΛΛΑΝΩΝ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ	2441051998, 2441051300	
61	ΜΠΟΓΙΑΣ ΘΩΜΑΣ	ΤΜΗΜΑ ΥΔΡΟΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΚΕΝΤΡ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ		
62	ΜΠΟΤΑΣ ΓΙΩΡΓΟΣ (ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ)	ΤΟΕΒ ΣΕΛΛΑΝΩΝ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ	2441051998, 2441051300	
63	ΜΠΟΥΡΝΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ (ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ)	Δ/ΣΗ ΠΕΡΙΒ. & ΧΩΡ. ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΠΕΡΙΦ. ΚΕΝΤΡ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ		

ΣΧΕΔΙΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΔΑΤΩΝ ΥΔΑΤΙΚΟΥ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΟΣ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ
 - Έκθεση Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων της Διαδικασίας Διαβούλευσης -

A/A	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
64	ΜΠΡΑΧΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ (ΔΑΣΟΛΟΓΟΣ)	Δ/ΣΗ ΔΑΣΩΝ Ν. ΛΑΡΙΣΑΣ	6974225335	
65	ΜΩΥΣΙΑΔΟΥ ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ (ΔΑΣΟΛΟΓΟΣ-ΠΡΟΪΣΤΑΜ.)	ΤΜΗΜΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ & ΔΙΑΧ. ΔΑΣΩΝ Δ/ΣΗΣ ΔΑΣΩΝ ΤΡΙΚΑΛΩΝ		stavroula.moysiadou@apdthest.gov.gr
66	ΝΤΑΛΛΑΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ	ΤΟΕΒ ΤΥΡΝΑΒΟΥ	24920 22584	
67	ΝΤΙΤΟΡΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ	ΔΑΣΑΡΧΗΣ ΒΟΛΟΥ	2424210 39162-3	dasavol@apdthest.gov.gr
68	ΞΕΝΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ	ΔΗΜΟΣ ΠΑΛΑΜΑ ΛΑΡΙΣΑΣ	24443 350100	konstandinos.ksenos@palamascity.gr
69	ΞΥΔΗ ΕΙΡΗΝΗ (ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΛΟΓΟΣ)	Δ/ΣΗ ΥΔΑΤΩΝ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ Α.Δ. ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ ΣΤΕΡΕΑ ΕΛΛΑΔΑΣ		
70	ΠΑΝΑΓΙΩΤΙΔΟΥ ΒΑΡΒΑΡΑ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΔΡΥΑΣ		
71	ΠΑΝΑΓΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΔΡΕΑΣ	ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟ ΕΓΓΕΙΩΝ ΒΕΛΤΙΩΣΕΩΝ ΕΘΙΑΓΕ ΕΓΟ ΔΗΜΗΤΡΑ	2310 798790	panagopoulosa@gmail.com
72	ΠΑΠΑΒΑΣΙΛΕΙΟΥ-ΑΣΛΑΝΗ ΒΑΣΙΛΙΚΗ (ΠΡΟΪΣΤ.)	Δ/ΝΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛ. & ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΠΕΡΙΦ. ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ	2413 506252	v.papavasileiou@thessaly.gov.gr
73	ΠΑΠΑΔΟΓΙΑΝΝΗ ΙΩΑΝΝΑ	ΔΗΜΟΣ ΤΡΙΚΚΑΙΩΝ	24310 32330	
74	ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ ΚΩΣΤΑΣ (ΠΡΟΪΣΤ.)	ΤΜΗΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΚΤΕΛ. ΕΡΓΩΝ ΣΥΝΤ. ΔΙΚΤΥΩΝ ΔΕΥΑ ΤΥΡΝ.	24923 50 111	
75	ΠΑΠΑΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ΑΝΑΡΓΥΡΟΣ	ΔΕΥΑΛ ΛΑΡΙΣΑΣ		
76	ΠΑΠΑΤΟΛΙΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ	Δ/ΣΗ ΥΔΑΤΩΝ Κ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ Α.Δ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΘΡΑΚΗΣ		
77	ΠΑΠΠΑΣ ΛΑΖΑΡΟΣ (Δ/ΝΤΗΣ)	ΔΕΥΑ ΕΛΑΣΣΟΝΑΣ		

ΣΧΕΔΙΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΔΑΤΩΝ ΥΔΑΤΙΚΟΥ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΟΣ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ
 - Έκθεση Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων της Διαδικασίας Διαβούλευσης -

A/A	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
78	ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞΗΣ	ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ ΔΕΗ		
79	ΠΑΣΧΟΥ ΧΑΡΙΚΛΕΙΑ	ΔΗΜΟΣ ΠΑΛΑΜΑ ΛΑΡΙΣΑΣ	24443 350100	
80	ΠΕΛΕΣΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ (ΓΕΩΛΟΓΟΣ)	ΙΔΙΩΤΗΣ		
81	ΠΛΑΒΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ (ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ ΕΠΙ ΑΓΡΟΤ.)	ΔΗΜΟΣ ΠΥΛΗΣ ΤΡΙΚΑΛΩΝ		
82	ΠΟΖΙΟΣ ΒΑΪΟΣ	ΙΔΙΩΤΗΣ		
83	ΡΑΠΤΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ)	ΔΕΥΑ ΕΛΑΣΣΟΝΑΣ		
84	ΡΙΖΟΣ ΚΟΜΗΤΣΑΣ (ΔΗΜΑΡΧΟΣ)	ΔΗΜΟΣ ΚΙΛΕΛΕΡ	2413507200	dnikaias@gmail.com
85	ΡΙΤΑΣ ΔΗΜΗΤΡΗΣ	Δ/ΣΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ Π.Ε. ΦΘΙΩΤΙΔΑΣ		
86	ΡΟΪΝΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ	Δ/ΣΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ Π.Ε. ΦΘΙΩΤΙΔΑΣ		
87	ΣΑΚΕΛΛΑΡΙΟΥ ΘΩΜΑΣ (ΠΡΟΪΣΤ.)	ΤΜΗΜΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ & ΥΔΡΟΟΙΚΟΝΟΜ. Π.Ε. ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ	2441254840	m.kostanoglou@thessaly.gov.gr
88	ΣΕΓΓΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ (ΥΔΡΟΓΕΩΛΟΓΟΣ)	ΙΔΙΩΤΗΣ		
89	ΣΙΑΦΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ	Δ/ΣΗ ΥΔΑΤΩΝ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ	2231048044	dydatonster@apdthest.gov.gr
90	ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΣ ΠΑΝΤΕΛΗΣ (ΠΟΛ. ΜΗΧ.)	Φ.Δ. ΚΑΡΛΑΣ ΜΑΥΡΟΒΟΥΝΙΟΥ ΚΕΦΑΛΟΒΡΥΣΟΥ ΒΕΛΕΣΤΙΝΟΥ		
91	ΣΙΕΤΗ ΝΑΤΑΛΙΑ	ΙΔΙΩΤΗΣ	6944050050	natalia_sieti@hotmail.com
92	ΣΚΡΙΜΠΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ- ΔΗΜΑΡΧΟΣ)	ΔΕΥΑ ΔΗΜΟΥ ΚΙΛΕΛΕΡ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ	24109/71780	deyakileler@hotmail.gr

ΣΧΕΔΙΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΔΑΤΩΝ ΥΔΑΤΙΚΟΥ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΟΣ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ
- Έκθεση Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων της Διαδικασίας Διαβούλευσης -

A/A	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
93	ΣΟΥΛΙΩΤΗΣ ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ (ΠΟΛΙΤ. ΜΗΧΑΝ. Δ/ΝΤΗΣ)	Δ/ΣΗ ΥΔΑΤΩΝ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ Α.Δ. ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ ΣΤΕΡΕΑ ΕΛΛΑΔΑΣ	2411 613720, 2410 617174 Εσ.122, 6974 827715	georgiou.theodora@1193.syzefxis.gov.gr
94	ΣΟΦΟΛΟΓΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ)	ΓΕΩΠΟΝΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ Ν. ΛΑΡΙΣΑΣ	2410 / 618.638	info@geoponikos-larisa.gr
95	ΣΤΑΥΡΙΝΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ (ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ)	ΤΜΗΜΑ ΓΕΩΡΓ. & ΕΔΑΦ. ΜΕΛΕΤΩΝ ΥΠ. ΑΓΡΟΤ. ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ		
96	ΣΤΕΡΓΙΟΠΟΥΛΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ)	ΤΟΕΒ ΘΕΣΣΑΛΙΩΤΙΔΟΣ ΣΟΦΑΔΕΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ	2443023820	stergiopoulosg@ymail.com
97	ΣΥΡΟΣ ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ (ΔΗΜΑΡΧΟΣ)	ΔΗΜΟΣ ΔΟΜΟΚΟΥ	22323 50220	info@domokos.gr
98	ΣΦΟΥΓΓΑΡΗΣ ΘΑΝΑΣΗΣ (ΕΠΙΚ. ΚΑΘΗΓ.)	ΤΜΗΜΑ ΓΕΩΠΟΝΙΑΣ ΦΥΤ. ΠΑΡ. ΑΓΡΟΤ. ΠΕΡΙΒ. ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ	24210.93274, 93281, 93273	asfoug@agr.uth.gr
99	ΤΑΤΑΡΙΔΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ (ΧΗΜΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ)	ΤΜΗΜΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ & ΔΙΜΕΡΩΝ ΣΧΕΣΕΩΝ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ		
100	ΤΖΙΝΤΖΙΟΒΑΣ ΣΤΡΕΓΙΟΣ (ΓΕΝΙΚΟΣ Δ/ΝΤΗΣ)	ΔΕΥΑ ΤΥΡΝΑΒΟΥ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ	24923/50107	s.tzitzi@hotmail.com
101	ΤΡΙΓΩΝΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ)	ΔΕΥΑ ΤΡΙΚΑΛΩΝ		
102	ΤΣΑΓΚΑΡΑΚΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ (Δ/ΝΤΗΣ)	ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΔΕΥΑ ΤΥΡΝΑΒΟΥ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ	24923 50 109	tydeyat@gmail.com
103	ΤΣΑΚΩΝΙΤΗΣ ΚΩΣΤΑΣ (ΠΡΟΪΣΤ.)	Δ/ΣΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ Π.Ε. ΦΘΙΩΤΙΔΑΣ	2231353548	k.tsakonitis@fth.pste.gov.gr
104	ΤΣΑΝΤΗΛΑΣ ΧΡΙΣΤΟΣ	ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟ ΧΑΡΤΟΓΡΑΦΗΣΗΣ & ΤΑΞΙΝ. ΕΔΑΦΩΝ ΛΑΡΙΣΑΣ		secretary@ismc.gr

ΣΧΕΔΙΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΔΑΤΩΝ ΥΔΑΤΙΚΟΥ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΟΣ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ
 - Έκθεση Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων της Διαδικασίας Διαβούλευσης -

A/A	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
105	ΤΣΑΠΑΛΑ ΦΑΝΗ	ΔΗΜΟΣ ΤΡΙΚΚΑΙΩΝ	2431032330	press@trikalacity.gr
106	ΤΣΙΠΗΣ ΚΥΡΙΑΚΟΣ	ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΚΙΝΗΣΗ ΛΑΡΙΣΑΣ ΟΙΚΟΛΟΓΩΝ ΠΡΑΣΙΝΩΝ	2410535589	
107	ΤΣΟΥΤΣΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ (ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ)	ΔΗΜΟΣ ΕΛΑΣΣΟΝΑΣ	6976885430	
108	ΦΤΙΚΑ ΖΩΗ	ΔΑΣΑΡΧΕΙΟ ΕΛΑΣΣΟΝΑΣ	6945 512 875	ftika.zoi@apdthest.gov.gr
109	ΦΩΤΑΚΗ ΕΥΘΥΜΙΑ (ΓΕΩΠΟΝΟΣ)	ΔΗΜΟΣ ΠΥΛΗΣ ΤΡΙΚΑΛΩΝ	2431352124	efthymia.fotaki@0635.syzefxis.gov.gr
110	ΧΑΙΝΤΟΥΤΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ (ΤΕΧΝΟΛ. ΤΟΠΟΓΡΑΦΟΣ)	Δ/ΣΗ ΥΔΑΤΩΝ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ Α.Δ. ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ ΣΤΕΡΕΑ ΕΛΛΑΔΑΣ		
111	ΧΑΡΑΛΑΜΠΙΔΟΥ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΑ-ΤΑΣΙΟΥΛΑ (ΠΡ.)	ΤΜΗΜΑ ΔΟΜΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛ. ΠΕΡΙΦ. ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ	2310 322994 & 6976683235	T.Charalabidou@pkm.gov.gr
112	ΧΑΤΖΗΚΥΡΙΑΚΟΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ (ΔΗΜΑΡΧΟΣ)	ΔΗΜΟΣ ΑΛΜΥΡΟΥ	2422350223	gram.dhmarxou@almiros.gr
113	ΧΑΤΖΗΝΙΚΟΥ ΜΑΡΙΝΑ	ΠΕΔΥ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ		
114	ΧΛΩΡΟΣ ΑΣΤΕΡΙΟΣ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΔΡΥΑΣ		
115	ΧΟΝΔΡΟΣ ΓΙΩΡΓΟΣ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ)	ΑΧΕΛΩΟΥ ΡΟΥΣ ΜΚΟ ΓΙΑ ΤΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ & ΤΟΝ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟ	6972702494	acheloos.save@gmail.com
116	ΧΡΗΣΤΟΥ ΙΩΑΝΝΑ (Δ/ΝΤΡΙΑ)	ΔΗΜΟΣ ΑΛΜΥΡΟΥ ΠΡΟΓΡ. ΟΡΓ. & ΠΛΗΡ. ΠΕΡΙΒ & ΠΟΙΟΤ. ΖΩΗΣ	2422350204	
117	ΝΤΑΝΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΤΟΜΙΚΗ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΙΣΗ	ΣΠ.ΛΟΥΗ & ΑΛ.ΒΟΥΓΙΟΥΚΛΑΚΗ 41335-ΛΑΡΙΣΑ	2410-612966	ntanasg@hotmail.com
118	ΓΟΥΛΙΟΥΛΗΣ ΕΙΡΗΝΑΙΟΣ	ΓΕΩΛΟΓΟΣ	2410-670618	geotehniki@mail.com

ΣΧΕΔΙΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΔΑΤΩΝ ΥΔΑΤΙΚΟΥ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΟΣ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ
 - Έκθεση Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων της Διαδικασίας Διαβούλευσης -

A/A	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
119	ΚΡΙΤΣΑ Σ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	(ΣΥΝΤΑΞΙΟΥΧΟΣ)	2410-610209	
120	ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ	(ΠΡΟΕΔΡΟΣ Δ.Ε ΓΕΩΤΕΕ ΚΕΝΤΡ.ΕΛΛΑΔΑΣ)	2410-627142 697762370	georggiannis@yahoo.com geoteelar@otenet.gr
121	ΙΩΑΝΝΑ ΓΕΡΟΚΩΣΤΑ	(ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΦΙΛΩΝ ΠΗΝΕΙΟΥ ΚΑΙ ΠΑΡΑΠΟΤΑΜΙΟΥ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ)	2410532687	pineiosngo@gmail.com
122	ΜΕΓΑΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ (ΓΕΝ.Δ/ΝΤΗΣ ΠΕ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ)	(ΓΕΝ.Δ/ΝΤΗΣ ΠΕ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ)	2413-506278	
123	ΜΙΣΥΡΛΗΣ ΑΧΙΛΛΕΑΣ	(ΤΟΕΒ ΛΗΘΑΙΟΥ ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ)	6973042482	a-misirlis@yahoo.gr
124	ΣΙΕΔΕΡΟΠΟΤΑΜΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ	(ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΕΑΣ ΛΑΡΙΣΑΣ)	6932637928	
125	ΠΗΝΕΛΟΠΗ ΠΑΛΑΣΚΑ	(ΕΛΕΥΘΕΡΟΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΑΣ)	2410-610393	ppalaska@gmail.com
126	ΚΟΥΚΟΤΣΙΚΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ	(ΑΝΤ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΔΕΥΑ)	6944581300	koukotsg@otenet.gr
127	ΓΙΑΓΙΑΤΗΣ ΒΑΣΙΛΗΣ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ	(ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟΥ ΤΡΙΠΟΛΗΣ)	24310-7472	
128	ΦΥΤΙΛΗ ΔΕΣΠΟΙΝΑ	(ΧΗΜΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ Ε.Ε)	2410-538705 6977625604	desfytili@yahoo.gr
129	ΜΑΣΤΟΡΟΓΙΑΝΝΗ ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ	(ΙΔΙΩΤΗΣ-ΔΑΣΟΠΟΝΟΣ)	6942026297	litsa-mastorogianni@gmail.com
130	ΤΟΥΛΙΟΣ ΛΕΩΝΙΔΑΣ	(ΕΡΕΥΝΗΤΗΣ ΕΘΙΑΓΕ)	2410-671301	ltoulias@napref.gr
131	ΑΣΤΕΡΙΟΣ ΧΛΩΡΑΣ	(ΣΙΔΗΡ.ΣΤ.ΤΕΜΠΩΝ)	6976977941	info@dryas.eu.
132	ΚΑΤΣΙΦΟΥΛΗ-ΜΑΛΛΙΑΡΑ ΕΙΡΗΝΗ		2410616189	livini@gmail.gr
133	ΝΤΑΤΣΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ		6948234833	datsios_geo@hotmail.com
134	ΧΑΪΝΤΟΥΤΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ	(ΔΝΣΗ ΥΔΑΤΩΝ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ)	2410616189	gxaintoutis@apdthest.gov.gr

ΣΧΕΔΙΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΔΑΤΩΝ ΥΔΑΤΙΚΟΥ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΟΣ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ
- Έκθεση Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων της Διαδικασίας Διαβούλευσης -

A/A	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
135	ΜΠΟΤΟΣ ΑΡΓΥΡΙΟΣ	(ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ ΠΕ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ	2422021379	botosarg@yahoo.gr
136	ΜΠΑΡΜΠΟΥΤΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ		6932284724	
137	ΖΑΧΙΔΟΥ ANNA	(ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΜΕΩΝ ΕΡΓΩΝ ΔΕΥΑ ΛΑΡΙΣΑΣ)	2410687168	zaxidoy@deyal.ondsl.gr
138	ΧΥΤΑ ΕΛΕΝΗ	(ΠΕ ΙΧΘΥΟΛΟΓΩΝ-ΒΙΟΛΟΓΩΝ ΤΜΗΜΑ ΑΛΙΕΙΑΣ ΠΕ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ)	2413506352	.hyta@thessaly.gov.gr
139	ΠΑΒΧΟΠΟΥΛΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ	6ΗΣ ΟΚΤΩΒΡΙΟΥ 57	2493022610	DimosElassonas@hol.gr
140	ΚΩΤΗ ΑΦΡΟΔΙΤΗ)	(ΠΟΛΙΤΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ, ΤΜΗΜΑ ΜΕΛΕΤΗΤΩΝ ΔΗΜΟΣ ΤΡΙΚΚΑΙΩΝ	2431063240	akofi@trikalacity.gr
141	ΜΠΟΤΑΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ	(ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΕΡ/ΚΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ)	2431331225	
142	ΚΩΤΣΗΣ ΗΛΙΑΣ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ / Δ/ΝΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΕΠΙΒΛΕΠΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ	(2410) 530296	ikotsis@thessaly.gov.gr
143	ΜΠΑΚΟΠΟΥΛΟΥ ΣΟΦΙΑ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ	2413506257	s.mpakopoulou@thessaly.gov.gr
144	ΣΠΑΝΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ	Δ/ΝΣΗ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ (Δ/ΝΤΗΣ)	(2413)511153	k.spanos@thessaly.gov.gr
145	ΒΕΝΕΤΗ ΑΓΓΕΛΙΚΗ	ΤΕΕ ΤΜΗΜΑ ΚΕΝΤΡ. ΚΑΙ ΔΥΤΙΚΗΣ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ (ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ)	6972807857	aggveneti@yahoo.gr
146	ΚΑΛΟΔΟΥΚΑΣ ΔΗΜΗΤΡΗΣ	Ν,ΚΑΡΑΒΟΚΥΡΗΣ ΑΕ	2107756130	d.kalodoukas@gk-consultant.gr

A/A	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
147	ΜΠΕΛΕΣΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ	ΓΕΩΛΟΓΟΣ-ΜΕΛΕΤΗΤΗΣ ΕΛΕΥΘΕΡΟΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΑΣ	2410533881	jabelesis@hol.gr
148	ΝΕΜΑ ΣΟΦΙΑ (ΤΜΗΜΑΤΑΡΧΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ)	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ	2413-506261	s.nema@thessaly.gov.gr
149	ΜΑΒΚΟΛΕΦΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	Δ.Χ	6948544084	
150	ΗΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΓΓΕΛΟΣ	ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ	6938116396	ailiopoulou@gmail.com
151	ΔΟΞΑΝΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ	Γ.Ο.Ε.Β ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ (ΠΟΛΙΤΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ)	6972-247770	johndoxanis@gmail.com
152	ΒΑΡΔΟΥΛΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ	ΓΕΩΠΟΝΟΣ	6972003005	varageo@gmail.com
153	ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΗΣ ΚΩΣΤΑΣ		6974370623	delicostas@lar.forthnet.gr
154	ΜΠΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ (Δ.ΝΤΗΣ)	ΔΕΥΑΛ ΛΑΡΙΣΑΣ	2410 687160	baloyiannis@deval.gr
155	ΚΑΛΑΜΤΑΛΙΚΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ (ΑΝΤ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ Δ.Σ)	ΔΕΥΑΛ ΛΑΡΙΣΑΣ	2410-687150	
156	ΦΥΤΙΛΗ ΧΡΙΣΤΙΝΑ (ΣΤΕΛΕΧΟΣ)	ΕΔΑΠΘ	2413505130	cfitili@mou.gr
157	ΠΕΠΠΑΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ (ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΗΣ)	ΕΤΜΕ: ΠΕΠΠΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε	2107751608	peppas@etme.gr
158	ΠΑΠΑΚΩΣΤΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	ΔΗΜΟΣ ΑΓΙΑΣ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΓΡΑΦΕΙΟΥ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΑΛΙΕΙΑΣ ΚΑΙ ΔΑΣΩΝ	6947615841	dp@evrimenon.gr
159	ΠΑΠΑΚΩΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ΑΡΓΥΡΗΣ (Δ/ΝΤΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ)	ΔΕΥΑΛ ΛΑΡΙΣΑΣ	2410687242	devalt@otenet.gr

ΣΧΕΔΙΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΔΑΤΩΝ ΥΔΑΤΙΚΟΥ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΟΣ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ
 - Έκθεση Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων της Διαδικασίας Διαβούλευσης -

A/A	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
160	ΒΟΥΛΙΑΡΗΣ ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ (ΣΤΕΛΕΧΟΣ ΜΟΝ.Α)	ΕΔΑ.Π.ΘΕΣ	2413508115	avoulgaris@mou.gr
161	ΓΚΟΥΒΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ(ΣΤΕΛΕΧΟΣ ΜΟΝ.Α)	ΕΔΑ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ	2413505170	jgkouvas@mou.gr
162	ΣΤΑΦΥΛΗ ΟΥΡΑΝΙΑ	ΓΕΩΠΟΝΟΣ ΕΛΓΑ (ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ)	6977604679	ranstaf@gmail.com
163	ΚΟΥΡΕΤΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ ΓΡΑΜ.ΠΕΡ.ΣΥΜΒ.		dkouret@uth.gr
164	ΠΟΥΛΤΣΑΚΗ ΕΥΑΝΘΙΑ (ΔΑΣΟΛΟΓΟΣ)	ΔΑΣΑΡΧΕΙΟ ΕΛΑΣΣΟΝΑΣ	6949845844	eva.poultlaki@apdth.est.gov.gr
165	ΜΠΑΤΑΖΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ	Ε.Δ.Ε.Υ.Α	2410258284	gbatalis@edeya.gr
166	ΚΑΡΑΝΙΚΑ ΚΑΛΛΙΟΠΗ	ΙΔΙΩΤΗΣ ΠΑΡΟΧΟΣ ΓΕΥΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΠΟΤΩΝ	2413506322	kalikarnta@yahoo.gr
167	ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ ΚΩΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	ΒΑΚΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ	210 7475936	keconomou@valkakis.gr
168	ΚΑΡΑΝΙΣΚΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ ΓΕΩΠΟΝΟΣ ΣΤΟ ΤΜΗΜΑ ΥΔΡΟΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ	6974431645	karapoyno69@yahoo.gr
169	ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ (Α/ΠΡΟΕΔΡΟΣ)	ΔΕΥΑ ΦΑΡΣΑΛΩΝ	2491025432	evdimitrakopoulos@gmail.com,
170	ΒΑΡΕΛΟΓΙΑΝΝΗΣ ΦΩΤΙΟΣ	ΑΓΡΟΤΗΣ	2431027648	
171	ΘΕΛΟΥΡΑ ΗΛΕΚΤΡΑ	ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΝΕΡΓΑΤΙΔΑ ΔΗΜΑΡΧΟΥ ΦΑΡΣΑΛΩΝ	2441350140	itheloura@hotmail.com

A/A	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
172	ΚΟΥΒΟΠΟΥΛΟΣ ΓΙΑΝΝΗΣ	ΔΕΗ/ΔΥΗΠ ΤΟΜΕΑΡΧΗΣ ΥΔΡΟΛΟΓΙΑΣ	2105220826	j.kouvopoulos@dei.com.gr
173	ΓΡΑΒΒΑΝΗ ΠΟΛΥΤΙΜΗ(ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΠΡΟΓΡ/ΜΜΟΥ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ	ΕΝΔΙΑΜΕΣΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΡΙΑ ΑΡΧΗ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ	2413505106	poligrav@mou.gr
174	ΤΣΙΟΦΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ (Δ/ΝΤΗΣ)	ΑΠΟΚ.ΔΙΟΙΚ. ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ ΚΑΙ ΣΤ.ΕΛΛΑΔΑΣ	2413503624	tsiofodi@apdthest.gov.gr
175	ΠΑΠΡΑΣ ΑΣΤΕΡΙΟΣ	ΠΡΩΗΝ Δ/ΝΤΗΣ ΑΟΣ ΤΥΡΝΑΒΟΥ	6977002500	paras1951@yahoo.gr
176	ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ(ΕΡΕΥΝΗΤΗΣ)	Ι.Γ.Μ,Ε,Μ	6977313732	papadopoulos@igme.gr
177	ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ (ΓΕΝΙΚΟΣ Δ/ΝΤΗΣ)	ΑΠΟΚ.ΔΙΟΙΚ. ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ ΚΑΙ ΣΤ.ΕΛΛΑΔΑΣ	2413503512	
178	ΦΑΤΟΥΡΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ (ΓΕΩΠΟΝΟΣ	2108063333	giofaturas@yahoo.gr
179	ΚΑΛΦΟΥΝΤΖΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ (Δ/ΝΤΗΣ)	Δ/ΝΣΗ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΗΣ ΠΕ ΛΑΡΙΣΑΣ	2413511106 6977761097	pangkalf@yahoo.gr
180	ΚΟΥΚΙΑΣΑΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ Δ.Σ)	ΔΙΚΤΥΟ ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ SOS	2108228795	koukiasas@medsos.gr
181	ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	ΓΕΩΠΟΝΟΣ-ΤΜΗΜΑΤΑΡΧΗΣ ΠΟΙΟΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ	2413511119	d.stauridis@thessaly.gov.gr
182	ΠΑΡΔΑΛΙΔΗΣ ΘΕΟΛΟΓΟΣ(ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΣ)	ΜΕΝΟΥΜΕ ΘΕΣΣΑΛΙΑ ΟΙΚΟΛΟΓΙΚΑ ΟΙΚΟΛΟΓΟΙ ΠΡΑΣΙΝΟΙ		

ΣΧΕΔΙΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΔΑΤΩΝ ΥΔΑΤΙΚΟΥ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΟΣ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ
 - Έκθεση Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων της Διαδικασίας Διαβούλευσης -

A/A	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
183	ΛΕΥΘΕΡΗΣ ΘΩΜΑΣ	ΤΜΗΜΑ ΥΔΡΟΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΛΑΡΙΣΑΣ / ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ	2410670399	
184	ΓΚΑΝΑΚΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ	ΦΟΡ. ΔΙΑΧ. ΕΘΝ. ΔΡΥΜΟΣ ΟΛΥΜΠΟΥ - ΠΕΕΚΠΕ - Κ & ΔΥΤ. ΘΕΣ/ΛΙΑΣ / ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΣ	2410623116, 6977008823	nikolasosgk@gmail.com
185	ΑΡΣΕΝΙΟΥ ΒΑΙΟΣ	ΤΟΕΒ ΤΑΟΥΣΑΝΑΣ / ΠΡΟΕΔΡΟΣ	6937355834	
186	ΠΑΤΣΙΑΛΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ	ΔΗΜΟΣ ΠΑΛΑΜΑ / ΔΗΜΑΡΧΟΣ	2444350110	kpatsialis@hol.gr , info@palamascity.gr
187	ΠΑΛΛΗΚΑΡΙΔΟΥ ΑΝΘΟΥΛΑ	ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ Δ/ΝΣΗ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ - ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ / Δ/ΝΣΗ ΥΔΑΤΩΝ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ / ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΠΕ ΓΕΩΛΟΓΩΝ	2410616189	
188	ΠΑΙΔΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ / ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ	6932488872	athanasiospedis@gmail.com
189	ΓΚΟΥΤΖΟΥΡΕΛΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ	ΕΛΕΥΘΕΡΟΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΑΣ / ΓΕΩΠΟΝΟΣ	2410555876, 6972421110	geomele@otenet.gr
190	ΚΙΣΣΑ ΜΑΡΙΑ	Δ/ΝΣΗ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ / ΓΕΩΠΟΝΟΣ	2413511259	agroikon@thessaly.gov.gr
191	ΚΟΣΚΟΣΗ ΕΛΕΝΗ	Δ/Υ ΤΜΗΜΑ ΥΔΡΟΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΦΑΡΣΑΛΩΝ / Δ/Υ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ & ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΤΜΗΜΑ ΥΔΡΟΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ	6976264632	e.koskosi@thessaly.gov.gr
192	ΤΣΙΤΣΙΦΛΗ ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ	ΠΑΝ. ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ / ΛΕΚΤΟΡΑΣ (ΣΥΜΒΑΣΙΟΥΧΟΣ)	2410531397	tsitsif@otenet.gr

A/A	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
193	ΜΕΖΑΡΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	ΔΤΕ / Π.Θ. / ΤΜΗΜΑΤΑΡΧΗΣ ΤΜ. Δ.Π.	2410530246	k.mezaris@thessaly.gov.gr
194	ΑΡΓΥΡΟΥΛΗ ΦΩΤΕΙΝΗ	ΜΕΛΕΤΗΤΡΙΑ	2410236263	argy21@tee.gr
195	ΤΣΟΛΑΚΗΣ ΣΤΕΡΓΙΟΣ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ - ΤΜΗΜΑ ΥΔΡΟΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ	6976398118	stsolakis2005@yahoo.gr
196	ΚΑΛΤΣΑ ΕΛΕΝΗ	ΜΕΛΕΤΗΤΡΙΑ	6932342088	ekaltsa@gmail.com
197	ΑΠΟΣΤΟΛΟΠΟΥΛΟΥ ΜΑΡΙΝΑ	ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑ		
198	ΖΑΧΑΡΟΥΛΗ ΜΑΡΙΑ	Δ/ΝΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ / ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ	2413506256	zaxarma1@gmail.com
199	ΚΑΛΦΦΟΥΝΤΖΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	ΤΕΙ ΛΑΡΙΣΑΣ / ΑΝΑΠ. ΚΑΛΘΗΓΗΤΗΣ	2497671315	dkalf@teilar.gr
200	ΤΡΙΜΗΣ	ΘΕΣΣΑΛΙΑ TV / ASTRA TV		
201	ΚΟΝΤΟΘΑΝΑΣΗ	ΘΕΣΣΑΛΙΑ TV / ASTRA TV		

ΗΜΕΡΙΔΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ ΣΤΟ ΒΟΛΟ – 28 ΙΟΥΝΙΟΥ 2012

A/A	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
1	ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΥ ΣΩΚΡΑΤΗΣ	ΤΕΕ / ΠΡΟΕΔΡΟΣ		
2	ΑΝΤΩΝΙΟΥ ΕΥΤΥΧΙΑ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ / Δ/ΝΣΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ	2421352519	eantoniou@prd.uth.gr
3	ΒΑΖΙΜΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ	ΝΑΜΑ ΑΕ / ΓΕΩΛΟΓΟΣ	2106974600	ivazim@namanet.gr
4	ΒΑΞΕΒΑΝΟΠΟΥΛΟΣ ΜΑΡΚΟΣ	ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΡΩΤΟΒΟΥΛΙΑ ΜΑΓΝΗΣΙΑΣ / ΜΕΛΟΣ	6945313309	vaxevanopoulos@hotmail.com
5	ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗΣ ΛΑΜΠΡΟΣ	ΠΑΝ. ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ / ΤΜ. ΠΟΛ. ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ	2421074115	lvassil@uth.gr
6	ΒΛΕΙΩΡΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΠΗΛΙΟΥ Α.Ε. ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ Α.Ε. ΟΤΑ	2421078391	info@epilio.gr
7	ΓΑΒΑΛΑΚΗ ΕΥΓΕΝΙΑ	ΕΘΝΙΚΟ ΜΕΤΣΟΒΙΟ ΠΟΛΥΤΕΧΝΕΙΟ / ΔΡ. ΠΟΛ. ΜΗΧ.	2107722897	iukini@central.ntua.gr
8	ΓΑΒΡΙΝΙΩΤΗΣ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΣ	ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ "ΕΛΕΥΘΕΡΙΑ"	2421021123	triantafyllog@yahoo.gr
9	ΓΕΩΡΓΙΑΔΟΥ ΜΑΡΙΑ	ΓΕΝ. ΧΗΜΕΙΟ ΚΡΑΤΟΥΣ - ΧΗΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΒΟΛΟΥ / ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΗ Δ/ΝΣΗΣ	2421039522	xyvolo@gcsl.gr
10	ΓΙΑΝΝΑΚΑΡΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ	ΧΗΜ. ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ, ΕΛΕΥΘ. ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΑΣ	6940624974	giannakaros_giorgos@hotmail.gr
11	ΓΙΑΝΝΟΥΡΑΚΟΣ ΜΑΡΙΟΣ		2421078685	mariosko@otenet.gr
12	ΓΚΑΓΚΑΣ ΖΗΣΗΣ	ΟΜΙΚΡΟΝ ΕΠΕ / ΔΑΣΟΛΟΓΟΣ	2421021618	zisisg@omikron-lrd.gr

ΣΧΕΔΙΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΔΑΤΩΝ ΥΔΑΤΙΚΟΥ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΟΣ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ
- Έκθεση Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων της Διαδικασίας Διαβούλευσης -

A/A	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
13	ΓΚΑΡΑΓΚΑΚΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ	ΙΔΙΩΤΗΣ		
14	ΓΟΥΝΑΗΡΣ ΣΤΕΡΓΙΟΣ	ΧΗΜΙΚΑ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΑ ΓΟΥΝΑΗΡΗ / ΧΗΜΙΚΟΣ	6978517705	stergioss@yahoo.gr
15	ΔΑΝΗΛΟΠΟΥΛΟΣ ΓΙΩΡΓΟΣ	ΠΕ ΜΑΓΝΗΣΙΑΣ	2421043490	gdanil@yahoo.gr
16	ΔΗΜΗΡΚΟΥ ΑΝΘΟΥΛΑ	ΓΕΩΠΟΝΙΚΗ ΣΧΟΛΗ ΠΘ / ΚΑΘΗΓΗΤΡΙΑ	2421093287	adimirkou@uth.gr
17	ΔΗΜΟΥΛΑΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ	ΔΤΕ ΠΕΛΛΑΣ / ΓΕΩΛΟΓΟΣ	2421352401	dimoulasvolos@hotmail.com
18	ΕΜΜΑΝΟΥΗΛΙΔΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ	Π.Θ. ΦΟΙΤΗΤΗΣ	6982866252	georg.emman@gmail.com
19	ΖΑΡΙΦΗΣ ΔΗΜΗΤΡΗΣ	Δ/ΝΣΗ ΥΓΕΙΑΣ ΠΕ ΜΑΓΝΗΣΙΑΣ / Δ/ΝΤΗΣ	2421355804	
20	ΗΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΓΓΕΛΟΣ	ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ	6938116396	ailiopou@gmail.com
21	ΘΕΟΔΩΡΟΠΟΥΛΟΥ ΕΙΡΗΝΗ	AstraTV		
22	ΚΑΓΚΑΛΟΥ ΙΦΙΓΕΝΕΙΑ	Φ.Δ. ΚΑΡΛΟΣ / ΠΡΟΕΔΡΟΣ Δ.Σ.	2425041403	ikagalou@uth.gr
23	ΚΑΡΑΜΑΡΓΙΟΥ ΙΩΑΝΝΑ	ΠΟΛΙΤΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ	6975852034	
24	ΚΟΛΙΟΥ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ	ΔΕΥΑΜΒ / ΓΕΝ. Δ/ΝΤΡΙΑ	2421052920	anko@deyamv.gr
25	ΚΟΛΙΤΣΑΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ	ΓΕΩΤΕΕ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ / ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ	6942290059	kolitsas@otenet.gr
26	ΚΟΠΑΝΑΣ ΑΡΓΥΡΗΣ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ / ΑΝΤΙΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗΣ	2421029916	argiriskopanas@yahoo.gr
27	ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	ΟΜΑΔΑ ΑΓΡΟΤΩΝ ΑΓ. ΠΑΡΑΣΚΕΥΗΣ ΒΟΛΟΥ /	2421044302	

ΣΧΕΔΙΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΔΑΤΩΝ ΥΔΑΤΙΚΟΥ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΟΣ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ
 - Έκθεση Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων της Διαδικασίας Διαβούλευσης -

A/A	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
		ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΣ		
28	ΛΑΪΤΣΟΥ ΕΛΕΝΗ	ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΡΗΓΑ ΦΕΡΡΑΙΟΥ		
29	ΛΑΜΠΡΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ - ΓΕΩΠΟΝΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΜΑΓΝΗΣΙΑΣ / ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΓΕΩΠΟΝΙΚΟΥ ΣΥΛΛΟΓΟΥ ΜΑΓΝΗΣΙΑΣ - ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ	6972240061	lambrosk73@yahoo.gr
30	ΛΕΓΑΝΤΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ	ΔΗΜΟΣ Ν. ΠΗΛΙΟΥ / ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ	6972623724	dlegadis@yahoo.gr
31	ΛΕΚΑΡΑΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ	ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ & ΣΤ. ΕΛΛΑΔΑΣ, ΤΜΗΜΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΥΛΙΚΩΝ & ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ Δ.Ε. ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ / ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΕΔΑΦΟΜΗΧΑΝΙΚΗΣ, ΧΗΜΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ	6945105948	glekarakos1@gmail.com
32	ΛΙΟΛΙΟΠΟΥΛΟΥ ΦΕΒΡΩΝΑ	Δ/ΝΣΗ ΥΔ. ΣΤ. ΕΛΛΑΔΑΣ	2231044012	fenia.lioliopoulou@apdthest.gov.gr
33	ΜΑΚΡΥΓΙΑΝΝΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ	Π.Ε. ΜΑΓΝΗΣΙΑΣ	6977139696	georgmakrygiannis@yahoo.gr
34	ΜΑΝΟΥΔΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ	ΔΗΜΟΣ ΝΟΤΙΟΥ ΠΗΛΙΟΥ / ΒΙΟΛΟΓΟΣ	2423055450, 6979779203	gimanoudis@yahoo.gr
35	ΜΑΡΓΑΡΙΤΗ ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ	ΕΛΕΥΘΕΡΟΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΑΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ	2421037733	m.margariti@meletes.net.gr

A/A	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
36	ΜΙΧΑΛΟΠΟΥΛΟΥ ΦΩΤΕΙΝΗ	Π.Ε. ΜΑΓΝΗΣΙΑΣ & ΣΠΟΡΑΔΩΝ / ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΣΤΟ ΤΜΗΜΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ & ΥΔΡΟΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ	2421352481	f.mihalopoulou@thessaly.gov.gr
37	ΜΠΑΚΛΑΤΣΗ ΓΡΑΜΜΑΤΗ	ΔΕΥΑΜΒ & ΤΕΕ	2421075140	gbak@deyamv.gr
38	ΜΠΑΤΖΙΑΚΑΣ ΠΕΤΡΟΣ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ / ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ	2421030000	pmpat@spacevolos.gr
39	ΝΑΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ	ΣΧΟΛΗ ΓΕΩΠΟΝΙΚΩΝ ΕΠΙΣΤΗΜΩΝ ΠΑΝ/ΜΙΟ ΘΕΣΣΑΛΙΟΣ / ΑΝΑΠΛ. ΚΑΘΗΓΗΤΗΣ	2421093181	gnanos@agr.uth.gr
40	ΞΗΡΑΚΙΑΣ ΗΛΙΑΣ	ΔΕΥΑΜΒ		xirakias@gmail.com
41	ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	ΒΑΚΑΚΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Α.Ε.	2107475930	keconomou@vakakis.gr
42	ΠΑΙΔΟΠΟΥΛΟΥ ΚΛΕΟΠΑΤΡΑ	ΠΕ ΜΑΓΝΗΣΙΑΣ-ΣΠΟΡΑΔΩΝ / ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΗ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ-ΥΔΡΟΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ	24210352468	k.paidopoulou@thessaly.gr
43	ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΚΩΣΤΑΣ	ΕΚΒΑΑ-ΙΓΜΕΜ / ΕΡΕΥΝΗΤΗΣ	6977313732	papadopoylosk@igme.gr
44	ΠΑΠΑΔΟΥΛΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ	Δ/ΝΣΗ ΥΓΕΙΑΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ / ΕΠΟΠΤΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ	2421355819	ipapadoulis@gmail.com
45	ΠΑΠΑΙΩΑΝΝΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΣ	ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ, ΤΜΗΜΑ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ / ΥΠ. ΔΙΔΑΚΤΟΡΑΣ	2421034279	geopapaίου@gmail.com

ΣΧΕΔΙΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΔΑΤΩΝ ΥΔΑΤΙΚΟΥ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΟΣ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ
 - Έκθεση Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων της Διαδικασίας Διαβούλευσης -

A/A	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
46	ΠΑΠΑΣΤΑΘΟΠΟΥΛΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ	ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟ ΠΟΙΟΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ Q & Q Θ ANALYSIS / ΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ	2421034119	info@qq-analysis.gr
47	ΠΑΤΡΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	ΓΕΩΛΟΓΙΚΟ ΓΡΑΦΕΙΟ / ΙΔΙΟΚΤΗΤΗΣ	2421021430, 6977796177	jpatrasin@gmail.com
48	ΠΑΧΑΚΗ ΡΟΔΑΝΘΗ	ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ / ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΓΕΝ. ΓΡΑΜ. ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ	2421073674	rodanthipachaki@yahoo.gr
49	ΠΙΣΤΡΙΚΑ ΑΙΜΙΛΙΑ	ΚΑΡΑΒΟΚΥΡΗΣ Α.Ε.		
50	ΠΟΛΙΤΗΣ ΓΙΩΡΓΟΣ		2421036190	politisg@hol.gr
51	ΠΡΙΝΤΖΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ	ΤΟΕΒ ΚΑΡΛΑΣ	6974957152	
52	ΣΑΧΑΡΙΔΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ	Π.Θ. ΛΕΚΤΟΡΑΣ	6977404429	saharidis@gmail.com
53	ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΣ ΠΑΝΤΕΛΗΣ	ΦΟΡΕΑΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΠΟ ΚΑ ΜΑ ΚΕ ΒΕ / ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ	2425041403	psidirop@gmail.com
54	ΣΟΥΚΟΣ ΘΟΔΩΡΗΣ	ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ / ΑΠΟΦΟΙΤΟΣ	6947153880	thsoukos@hotmail.com
55	ΣΟΥΛΙΩΤΗΣ ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ	Δ/ΝΣΗ ΥΔΑΤΩΝ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ / Δ/ΝΤΗΣ	6974827715	gregsouliotis@gmail.com
56	ΣΠΑΝΟΣ ΦΩΤΗΣ	ΘΕΣΣΑΛΙΑ / ΣΥΝΤΑΚΤΗΣ	6937447920	
57	ΣΤΑΝΙΟΣ ΠΑΣΧΑΛΗΣ	ΔΕΥΑΜ Β	6977744634	
58	ΣΤΑΥΡΙΝΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ	ΥΠ. ΑΓΡΟΤ. ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ / ΠΡΟΙΣΤ. Δ/ΝΣΗΣ ΣΧΕΔ/ΣΜΟΥ ΕΓΓ. ΕΡΓΩΝ	2108399780	li210u016@minagric.gr
59	ΣΤΕΡΓΙΟΠΟΥΛΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ "ΜΑΓΝΗΣΙΑ"	6977422850	din.stergiopoulos@gmail.com

A/A	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
60	ΤΖΙΝΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ	ΔΕΥΑΜ Β / ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΜ. ΜΕΛ.-ΚΑΤ.	2421075102	stzi@deyamv.gr
61	ΤΣΙΡΓΗ ΑΘΗΝΑ	ΤΑΧΥΔΡΟΜΟΣ (ΜΜΕ)		
62	ΦΑΝΑΡΙΩΤΗΣ ΜΙΛΤΟΣ	ΔΕΥΑΜ Β / ΣΤΕΛΕΧΟΣ Δ/ΝΣΗ ΠΡ & ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ	2421075131	mfan@deyamv.gr
63	ΦΑΦΟΥΤΗΣ ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΟΣ	ΔΕΥΑΜ Β / ΤΜΗΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ	2421075103	xfaf@deyamv.gr
64	ΦΛΑΜΠΟΥΡΗΣ ΚΩΣΤΑΣ	ΤΕΕ ΜΑΓΝΗΣΙΑΣ / ΜΕΛΟΣ Δ.Ε.		kflab@yahoo.gr
65	ΦΛΕΓΚΑΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ	ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ - ΣΤ. ΕΛΛΑΔΑΣ / ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ - Δ/ΝΣΗ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ	2421083334	k.flegas@gmail.com
66	ΦΥΣΣΑ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ	ΡΑΔΙΟ ΑΚΡΟΑΜΑ ΗΛΕΚΤ. ΕΦΗΜ. ΜΥCITYNET.GR		
67	ΧΑΤΖΗΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΑΓΓΕΛΗΣ	ΔΗΜΟΣ ΑΛΜΥΡΟΥ / ΔΗΜΑΡΧΟΣ		
68	ΧΑΤΖΗΧΑΝΝΑ ΑΝΤΩΝΙΑ	ΧΗΜΙΚΑ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΑ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ ΓΟΥΝΑΡΗ	2421022945	

ΗΜΕΡΙΔΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ ΣΤΗΝ ΚΑΡΔΙΤΣΑ – 17 ΙΟΥΛΙΟΥ 2012

A/A	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
1	ΑΛΕΞΑΚΟΣ ΦΩΤΗΣ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ		f.alexakos@yahoo.gr
2	ΒΑΡΕΛΑΣ ΒΑΙΟΣ		2441026385	vvarelas@otenet.gr
3	ΒΕΡΙΛΛΗΣ ΔΟΜΗΝΙΚΟΣ	Γ.Γ. ΠΕΔ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ		
4	ΔΕΡΒΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ	Π.Ε. ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ ΤΜΗΜΑ ΠΕΡΙΒ. & ΥΔΡΟΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ / ΓΕΩΛΟΓΟΣ		n.dervos@thessaly.gov.gr
5	ΖΑΓΟΡΙΤΗΣ ΑΧΙΛΛΕΑΣ	ΔΕΥΑ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ / ΧΗΜΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΒΙΟΛΟΓΙΚΟΥ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ	2441071715, 6976058740	devakstp@otenet.gr
6	ΖΑΦΕΙΡΟΠΟΥΛΟΣ ΣΤΕΦ.	ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΑΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ / ΜΕΛΟΣ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΙΑΣ ΣΑΔΑΣ ΠΕΑ	6936825906	stefzaf@otenet.gr
7	ΘΑΝΟΠΟΥΛΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ	ΔΕΗ / ΔΥΗΠ / Δ/ΝΤΗΣ	2445041255	jthanop@uth.gr
8	ΘΕΟΥ ΓΕΩΡΓΙΑ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ / ΤΜΗΜΑ ΠΕΡ/ΝΤΟΣ & ΥΔΡΟΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΠΕ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ	2441350163	gtheou@thessaly.gov.gr
9	ΚΑΡΕΛΑΣ ΧΡΗΣΤΟΣ	ΔΕΥΑ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ / Γ/ΔΝΤΗΣ		
10	ΚΑΤΣΗ ΑΘΗΝΑ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΩΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΩΝ ΔΙΠΛΩΜΑΤΟΥΧΩΝ ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ Ν. ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ / ΤΜΤ ΜΕΛΟΣ Δ.Σ.	2441020166, 2441077553, 6974453603	katsiath@otenet.gr , smkarditsas@gmail.com

ΣΧΕΔΙΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΔΑΤΩΝ ΥΔΑΤΙΚΟΥ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΟΣ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ
 - Έκθεση Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων της Διαδικασίας Διαβούλευσης -

A/A	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
11	ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ ΑΓΓΕΛΙΚΗ	ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ ΕΠΙΚΑΙΡΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ	2441040770	info@epikairotita.info
12	ΚΟΥΒΟΠΟΥΛΟΣ ΓΙΑΝΝΗΣ	ΔΕΗ		
13	ΚΟΥΚΟΥΛΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	ΠΟΛΙΤΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ	6948895173, 2441024042	koukoulisd@yahoo.gr
14	ΚΟΥΤΡΟΥΜΑΝΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	Δ.Τ.Ε. ΠΕ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ		koutromanos@tee.gr
15	ΚΩΣΤΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	Δ/ΝΣΗ ΑΓΡΟΤ. ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ & ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΗΣ ΠΕ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ / ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΟΣ Δ/ΝΣΗΣ	2441355202	kostisdimit@yahoo.gr
16	ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ ΛΑΖΑΡΟΣ	ΥΔΡΟΕΞΥΓΙΑΝΤΙΚΗ / ΠΟΛ. ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ	2108063741	info@hydroex.gr
17	ΛΕΜΑΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ	ΠΕΡ. ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ		elemas@otenet.gr
18	ΛΕΜΟΝΙΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ	ΓΕΩΤΕΕ ΑΓΡΟΑΝΑΠΤΥΞΗ Α.Ε. / ΠΡΟΕΔΡΟΣ Δ.Σ.	2441047168	agroan@otenet.gr
19	ΜΑΚΡΟΣΤΕΡΓΙΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ	ΔΗΜ. ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ	2441081000	amakro@tee.gr
20	ΜΑΡΚΙΝΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ	ΔΗΜΟΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ / ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ	2441350700	amarkinos@gmail.com
21	ΜΑΣΟΥΡΑΣ ΗΡΑΚΛΗΣ	ΤΟΕΒ ΕΕΛΛΑΝΩΝ / Δ/ΝΤΗΣ	2441051300	
22	ΜΙΧΑΛΑΚΗ ΚΩΣΤΑΣ	ΙΔΙΩΤΗΣ	2441025546	
23	ΜΙΧΑΛΑΚΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ	ΣΥΡΙΖΑ / ΕΚΜ / ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ		
24	ΜΙΧΑΣ ΣΠΥΡΟΣ		2108064543	

ΣΧΕΔΙΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΔΑΤΩΝ ΥΔΑΤΙΚΟΥ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΟΣ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ
- Έκθεση Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων της Διαδικασίας Διαβούλευσης -

A/A	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
25	ΜΙΧΟΠΟΥΛΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ	Δ.Α.Ο. & Κ. / ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΜ Φ.Ζ. ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ	2441355215	mixopoulospan@yahoo.gr
26	ΜΠΑΛΑΔΗΜΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	ΕΛ. ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΑΣ / ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΕΛ. ΕΠΑΓΓΕΛΜ. Ν. ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ / ΜΕΛΟΣ Δ.Σ.	2444022228	dbala@teemail.gr
27	ΜΠΑΡΜΠΟΥΤΗΣ ΓΙΩΡΓΟΣ	ΠΟΛΙΤΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ	2441079487	
28	ΜΠΟΥΤΑΣ ΒΑΓΓΕΛΗΣ	ΚΚΕ / ΚΚΕ - ΕΟΑΣΚ	697209877	
29	ΠΑΛΑΙΟΣ ΚΩΣΤΑΣ	ΘΕΣΣΑΛΙΑ TV		
30	ΠΑΛΑΜΠΑΝΗ ΒΑΣΙΛΙΚΗ	ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ ΑΛΗΘΕΙΑ		
31	ΠΑΛΗΧΩΡΙΤΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ	ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ / ΔΑΣΟΛΟΓΟΣ - ΜΕΛΕΤΗΤΗΣ	2441072715, 6970809586	
32	ΠΑΠΑΒΑΣΙΛΕΙΟΥ ΕΛΠΙΔΑ	ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ		
33	ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΜΠΑΜΠΗΣ	Δ. ΣΟΦΑΔΩΝ / ΔΗΜΑΡΧΟΣ	2443353200	dimarxos@sofades.gr
34	ΠΑΠΑΛΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ	ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ		
35	ΠΑΥΛΟΥ ΕΥΦΡΟΣΥΝΗ	ΕΡΤ Α.Ε. / ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΟΣ	2441350896, 6975884282	frosopoulou@yahoo.gr , era@karditsa-city.gr
36	ΠΟΖΙΟΣ ΒΑΪΟΣ	ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΔΡΑΣΗ ΑΒΕΤΕ	2102837371	
37	ΣΑΚΕΛΛΑΡΙΟΥ ΘΩΜΑΣ	Π.Ε. ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ ΤΜΗΜΑ ΠΕΡΙΒ. & ΥΔΡΟΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ / ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΜΗΜΑΤΟΣ	2441350115	
38	ΣΟΥΛΙΩΤΗΣ ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ	Δ/ΝΣΗ ΥΔΑΤΩΝ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ / Δ/ΝΤΗΣ	2410616189	gregsouliotis@gmail.com

ΣΧΕΔΙΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΔΑΤΩΝ ΥΔΑΤΙΚΟΥ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΟΣ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ
 - Έκθεση Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων της Διαδικασίας Διαβούλευσης -

A/A	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
39	ΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΣΩΤΗΡΙΟΣ	ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ	6273009287	
40	ΣΤΑΜΟΥΛΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ	2441350108	christamoulis@gmail.com
41	ΣΤΕΡΓΙΟΠΟΥΛΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ	ΤΟΕΒ ΘΕΣΣΑΛΙΩΤΙΔΟΣ	2443023820, 6972698308, 6987122683	
42	ΣΥΛΕΟΥΝΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	ΙΔΙΩΤΗΣ	6976574596	dimitrkard@yahoo.gr
43	ΤΑΝΤΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ	ΙΔΙΩΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΤΗΣ / ΓΕΩΛΟΓΟΣ	6942662782	v_tantos@yahoo.gr
44	ΤΕΓΓΕΛΙΔΟΥ ΑΘΗΝΑ	ΠΕΡΙΦ. ΕΝΟΤΗΤΑ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ / ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΤΜ. ΥΔΡΟΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ	2441350163	xrisargy@yahoo.gr
45	ΤΕΓΟΣ ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗΣ	ECOS SONSULTING		
46	ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	ΜΕΛΕΤΗΤΗΣ / ΧΗΜΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ	2441026717	kostastiant@kar.forthnet.gr
47	ΤΡΙΓΚΑΣ ΗΛΙΑΣ	ΔΗΜΟΣ ΣΟΦΑΔΩΝ / ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ	6944302484	trigash@hotmail.com
48	ΤΣΑΝΑΚΑΣ ΣΤΕΛΙΟΣ	ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ ΠΡΩΙΝΟΣ ΤΥΠΟΣ ΣΥΝΤΑΚΤΗΣ	2441070661	info@proinos.gr
49	ΤΣΑΝΤΗΛΑΣ ΒΑΣΙΛΗΣ	ΔΗΜΟΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ	6978115229	
50	ΤΣΕΛΙΟΥ - ΜΗΤΣΙΟΥ ΜΑΡΙΑ	ΔΤ.Ε. Π.Ε. ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ / Δ/ΝΤΡΙΑ	2441354901	
51	ΤΣΙΑΚΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΝΤΙΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗΣ	2441070000	v.tsiakos@karditsa.gr

A/A	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
52	ΤΣΟΥΚΝΙΔΑΣ ΗΛΙΑΣ	ΤΟΠΟΓΡΑΦΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ	2441077147	etsoukni@gmail.com
53	ΧΑΝΤΖΙΑΡΑΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ	ΙΔΙΩΤΗΣ	2444024542	

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI – ΠΕΡΙΛΗΨΕΙΣ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΕΩΝ ΣΤΙΣ ΗΜΕΡΙΔΕΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ (ΑΠΟΜΑΓΝΗΤΟΦΩΝΗΣΕΙΣ)

ΛΑΡΙΣΑ - 5 ΔΕΚΕΜΒΡΙΟΥ 2011

Τοποθετήσεις συμμετεχόντων

Κάγκαλου Ιφιγένεια - Πρόεδρος φορέα διαχείρισης λίμνης Κάρλας

Η κα Κάγκαλου τοποθετήθηκε εκ μέρους του διοικητικού συμβουλίου του φορέα διαχείρισης της λίμνης Κάρλας επισημαίνοντας ότι η διαβούλευση είναι ιδιαίτερα θετική και πραγματοποιείται σε έγκαιρο χρόνο. Ο φορέας διαχείρισης – ο οποίος είναι πρόθυμος να συνεισφέρει στη μελέτη του Διαχειριστικού Σχεδίου - εκτιμά ότι θα πρέπει να υπάρχει συνέργια μεταξύ των δράσεων του φορέα και των απαιτήσεων και δράσεων Σχεδίων Διαχείρισης και της εφαρμογής της οδηγίας.

Η Πρόεδρος συνεχίζοντας διερωτήθηκε σχετικά με τον περιβαλλοντολογικό στόχο που έχει τεθεί για την Κάρλα με βάση την οδηγία καθώς και αν η Κάρλα θα ενταχθεί στους μεσογειακούς ταμιευτήρες. Τόνισε ότι τα τυπολογικά κριτήρια της Κάρλας αλλάζουν συνεχώς και μέσα στη μέρα, ιδιαίτερα τον τελευταίο καιρό που υπάρχει σε εξέλιξη δοκιμαστική λειτουργία. Διερωτήθηκε επίσης για το αν είναι αρκετό το μοναδικό σημείο που έχει προβλεφθεί μέσα στον ταμιευτήρα, σύμφωνα με το ΦΕΚ και κατέδειξε την αναγκαιότητα ίσως να προστεθεί ένας ακόμα σταθμός.

Η κα Κάγκαλου έκρινε ότι με βάση το ΕΠΠΕΡΑΑ ο Φορέας μπορεί ως ένα βαθμό να συμβάλει στην εκτίμηση της ποιότητας όχι όμως στο μέγεθος στο οποίο καλείται να δώσει απαντήσεις με βάση την Οδηγία.

Ολοκλήρωσε την τοποθέτησή της αναφερόμενη στην ανάγκη βέλτιστης ποσοτικοποίησης του κόστους για τη διατήρηση του οικοσυστήματος της λίμνης. Έθεσε το ερώτημα της δυνατότητας εκτίμησης αυτού του κόστους διατήρησης των οικοτόπων, των ειδών κ.ο.κ.

Γεροκώστα Ιωάννα – «Φίλοι του Πηνειού»

Η κα Γεροκώστα σχολίασε θετικά την πραγματοποίηση της διαβούλευσης και τόνισε το μεγάλο ενδιαφέρον του Συλλόγου ως προς τη συμμετοχή στην τρέχουσα διαβούλευση και των διαχειριστών νερού – σε αντίθεση με παλαιότερες προσπάθειες διαβουλεύσεων κατά τις οποίες συμμετείχαν μόνο χρήστες.

Αναφέρθηκε συγκεκριμένα στη διετή διαβούλευση που πραγματοποιήθηκε από το 2005 έως το 2007 σχετικά με τη μελέτη και δημιουργία καινοτόμου Σχεδίου για το οικοσύστημα Πηνειού. Στο Σχέδιο αυτό καταγράφηκε η πρόθεση για συνεργασία των φορέων προς την ανάδειξη και διαχείριση του Πηνειού. Κάλεσε κάθε ενδιαφερόμενο να μελετήσει τους τέσσερις τόμους διαβούλευσης κατά την οποία συμμετείχαν όλες οι παραγωγικές δυνάμεις Θεσσαλίας (δήμοι, νομαρχίες, περιβαλλοντικοί φορείς, ιδιώτες κτλ).

Πρόσθεσε επίσης ότι ο σύλλογος «Φίλοι του Πηνειού» με δικές του δυνάμεις διατηρεί από το 2010 και για τρία χρόνια ένα μικρό παρατηρητήριο μέτρησης ρύπων μετά τη Λάρισα και τη ΒΙΠΕ, όπου γίνονται μηνιαίες μετρήσεις ρύπων σε εργαστήριο. Τα στοιχεία βρίσκονται στη διάθεση της διαβούλευσης.

Αναφέρθηκε στην αναγκαιότητα πραγματοποίησης μιας σειράς τοπικών διαβουλεύσεων όπου να καταγράφεται και η παραμικρή ιδέα των κοινωνικών φορέων διαχείρισης και περιβαλλοντικών οργανώσεων που ασχολούνται χρόνια με σχετικά ζητήματα.

Τόνισε την αξία του παρατηρητηρίου ποιότητας του Πηνειού στο οποίο τα στοιχεία οφείλουν να είναι συνεχή και επικαιροποιημένα, διαφορετικά δεν καταγράφουν την πραγματική αξία ενός Διαχειριστικού Σχεδίου. Δε μπορεί να συνταχθεί άπαξ ένα Διαχειριστικό Σχέδιο και να εφαρμοστεί μετά το 2026. Για το Σύλλογο, απαιτείται άμεσα παρατήρηση ποιότητας του Πηνειού που είναι και ο κατεξοχήν φορέας νερού

Έκρινε ότι οφείλουν να ληφθούν υπόψη στο Διαχειριστικό Σχέδιο οι συνέπειες στην υγεία των ανθρώπων που δεν έχουν διερευνηθεί πλήρως, από ενέργειες στο περιβάλλον όπως η χρήση ζιζανιοκτόνων για την οποία δεν υπήρξε επιδημιολογική έρευνα.

Η κα Γεροκώστα ολοκλήρωσε την τοποθέτησή της επισημαίνοντας ότι σήμερα δεν υπάρχει κανείς που να τάσσεται κατά του περιβάλλοντος και ότι πρέπει να προχωρήσουμε σε μια μελλοντική οικοσυμβατή κοινωνία.

Καραντάνας Θεόδωρος– εκπρόσωπος προέδρου ΓΕΩΤΕΕ

Ο κος Καραντάνας σχετικά με την όλη διαδικασία της μελέτης των Διαχειριστικών Σχεδίων, επεσήμανε ότι ο ανάδοχος του έργου τήρησε τη διαδικασία που προβλέπει η Οδηγία έχασε όμως την ουσία της διαβούλευσης. Η τρέχουσα αποτελεί την τέταρτη προσπάθεια (πρώτη 1988, δεύτερη 2003 από το ΥΠΑΝ, τρίτη από ΥΠΕΧΩΔΕ για νόμο Σουφλιά). Οι προηγούμενες δεν ολοκληρώθηκαν και το ΓΕΩΤΕΕ ελπίζει αυτή να ολοκληρωθεί.

Εκφράζοντας αρχικά την ένσταση του Επιμελητηρίου για το ότι δεν έλαβε επίσημη πρόσκληση συμμετοχής παρόλο που είναι ο επίσημος σύμβουλος της πολιτείας προχώρησε στα κάτωθι σημεία κριτικής της διαδικασίας διαβούλευσης:

- Στην ημερίδα παρουσιάστηκε μεγάλος όγκος δεδομένων με αποτέλεσμα ο συμμετέχων να χάνεται
- μη συμμετοχή Θεσσαλών ενεργών μελετητών στη σύνθεση της ομάδας μελέτης
- χρονοβόρα διαδικασία για το κατέβασμα των μελετών από διαδικτυο
- θα έπρεπε να προηγηθεί η διαβούλευση για τους δεκατρείς παραποτάμους του Πηνειού καθώς με αυτό τον τρόπο θα προσελκύονταν το ενδιαφέρον των κατοίκων της υπαίθρου

Μπέλεσης Αλέξανδρος - ΓΕΩΤΕΕ

Ο κος Μπέλεσης αναφέρθηκε στο υδατικό πρόβλημα της Θεσσαλίας που εκφράζεται με το μονίμως ελλειμματικό υδατικό ισοζύγιο προερχόμενο από την αλόγιστη κατανάλωση. Ανέφερε την επί χρόνια συντήρηση μιας οικονομικής ανάπτυξης του αγροτικού τομέα που

δεν υπήρξε ποτέ συμβατή με τη φέρουσα ικανότητα της Θεσσαλικής γης ως κυρίαρχο αίτιο του φαινομένου. Ως εκ τούτου ζήτησε άμεση επανεκτίμηση των υδατικών αποθεμάτων και της κατάστασης εκμετάλλευσης και εκπόνηση εκπόνηση ολοκληρωμένων σχεδίων διαχείρισης των υδάτων. Τόνισε πως η υδατική πολιτική πρέπει να εφαρμοστεί με γνώμονα τους παρακάτω άξονες: ζήτηση συμβατή με τα ανανεώσιμα υδατικά δυναμικά, εφαρμογή της λύσης του τεχνητού εμπλουτισμού, περιβαλλοντική κοστολόγηση του νερού.

Λαϊτσο Ελένη - Δήμαρχος Ρήγα Φεραίου

Η κα Δήμαρχος επεσήμανε ότι η Κάρλα δε μπορεί να περιμένει την ολοκλήρωση του Σχεδίου Διαχείρισης λόγω του ανησυχητικού των μετρήσεων. Έχουν πραγματοποιηθεί δύο συσκέψεις αρμοδίων φορέων από τις οποίες προέκυψαν εικοσιπέντε μέτρα για τη λίμνη. Ζητούμε άμεση σύσκεψη με τον Υπουργό ώστε να προωθηθούν αυτά τα μέτρα.

Η κα Δήμαρχος έθεσε το ζήτημα της ποιότητας του πόσιμου νερού αναφερόμενη στο πρόβλημα της ύπαρξης χρωμίου στους Δήμους Κιλελέρ και Στεφανοβικείου. Για το Στεφανοβίκιο συγκεκριμένα, εδώ και τέσσερις μήνες έχει ολοκληρωθεί μελέτη κατασκευαστική και περιβαλλοντική για την υδροδότησή του. Μέχρι στιγμής ο Δήμος δεν έχει την άδεια εκτέλεσης εργασιών για να προχωρήσει το έργο. Η Δήμαρχος ζήτησε την παρέμβαση του υπουργείου για να ξεπεραστούν τα γραφειοκρατικά εμπόδια.

Γκουζιώκας Απόστολος – εκπρόσωπος Δημοκρατικής Συμμαχίας

Ο κ. Γκουζιώκας αναφέρθηκε στην μέχρι τώρα έλλειψη πολιτικής διάστασης των διαφόρων μελετών (διαχείρισης νερού και άλλων) και πρότεινε την ενσωμάτωση των θέσεων των πολιτικών κομμάτων σε αυτές. Ζήτησε επίσης να διευκρινιστεί ποιος θα είναι ο φορέας που θα υλοποιήσει όλες αυτές τις μελέτες.

Επεσήμανε επίσης την έλλειψη παρακολούθησης των διαφόρων εκπονηθών μελετών η οποία συνδέεται με τις αλλαγές Κυβερνήσεων και πολιτικού σκηνικού γενικότερα.

Εν προκειμένω, στη Θεσσαλία το πρόβλημα διαχείρισης υδάτων είναι ιδιαίτερα κρίσιμο καθώς έχουν περάσει χρόνια χωρίς κάποιο περιβαλλοντικό ή αρδευτικό έργο ή κάποιου είδους υποστήριξη για τους Θεσσαλούς αγρότες.

Ανέφερε ως σημαντικό πρόβλημα την υφαλμύρωση των νερών στο Δέλτα Πηνειού – που έχει ως αποτέλεσμα την αδυναμία άρδευσης κυρίως των καλλιεργειών των ακτινιδίων - και ότι αυτή δεν αναφέρεται πουθενά στα σημαντικά ζητήματα του ΥΔ Θεσσαλίας (συγκεκριμένα δεν αναφέρεται στον Πίνακα 17 της σελίδας 66).

Ολοκληρώνοντας αναφέρθηκε στο δίκτυο μικρών ποταμών στην ευρύτερη περιοχή του Δέλτα στο οποίο παλαιότερα εμπλουτιζόταν ο υδροφόρος ορίζοντας από ένα ρεύμα που ερχόταν από την υδρολογική λεκάνη της περιοχής. Σήμερα οι Αγροτικοί Συνεταιρισμοί πληρώνουν κάθε χρόνο ένα σημαντικό ποσό για τον εμπλουτισμό του υδροφόρου ορίζοντα με αποτέλεσμα ως ένα βαθμό το πρόβλημα να έχει αποτραπεί.

Στεργιόπουλος Γιώργος – πρόεδρος ΤΟΕΒ Θεσσαλιώτιδας

Ο κος Στεργιόπουλος δεσμεύτηκε να αποστείλει στην ΕΓΥ τις απόψεις του ΤΟΕΒ Θεσσαλιώτιδας ως διαχειριστή της λίμνης Σμοκόβου και παράλληλα ζήτησε την πραγματοποίηση ξεχωριστής ημερίδας με αντικείμενο τη λειτουργία των ΤΟΕΒ.

Ως εκπρόσωπος ενός ΤΟΕΒ που διαχειρίζεται τον ΠΑΥΘ της Περιφέρειας Καρδίτσας με 220 γεωτρήσεις και δυνατότητα άρδευσης 50 χιλιάδων στρεμμάτων, ο κος Στεργιόπουλος συνέχισε καταγγέλλοντας το αναχρονιστικό πλαίσιο το οποίο προκαλεί προβλήματα επί καθημερινής βάσης στη λειτουργία των ΤΟΕΒ (καθημερινά προβλήματα με τη ΔΕΗ και τους παραγωγούς).

Ο κος Στεργιόπουλος κατέδειξε ως μείζονα προβλήματα την κοστοβόρο άντληση του νερού, τις απώλειες ύδατος σε ποσοστά 40 – 50%, το υπό διάλυση δίκτυο, το φθαρμένο εξοπλισμό και το ανεπαρκές προσωπικό και ζήτησε αυτόνομη χρηματοδότηση των ΤΟΕΒ για έργα και παρεμβάσεις μικρής κλίμακας.

Σχετικά με τις άδειες χρήσης νερού, ο κος Στεργιόπουλος ανέφερε τη μεγάλη ζήτηση έκδοσης αδειών χρήσης νερού στο ΤΟΕΒ ως διαχειριστή του ΠΑΥΘ και επεσήμανε ότι το θέμα της άδειας χρήσης νερού πρέπει να ξανασυζητηθεί.

Σχετικά με το φράγμα Σμοκόβου αναφέρθηκε στην ύπαρξη κλειστού - περίπου 20 χιλιάδες στρέμματα - και ανοικτού δικτύου με δυνατότητα άρδευσης 100 χιλιάδων στρεμμάτων. Το κόστος λειτουργίας του έργου είναι 250 χιλιάδες ευρώ. Για να λειτουργήσει το φράγμα του Σμοκόβου έκρινε σκόπιμη την ολοκλήρωση των κλειστών δικτύων και την πρόσληψη προσωπικού.

Λαδόπουλος Γιώργος– ΤΟΕΒ Πηνειού

Ο κος Λαδόπουλος, αφού δεσμεύτηκε να στείλει τις θέσεις του ΤΟΕΒ στην ΕΓΥ, επεσήμανε το πρόβλημα της ξηρασίας που βιώνει η Θεσσαλία για πρώτη φορά μετά το 1977.

Στη συνέχεια τόνισε την ολιγωρία των εθνικών θεσμών στο να λύσουν το ζήτημα του νερού: συγκεκριμένα, όπως είπε, η υποχρέωση της χώρας για την εφαρμογή της Οδηγίας μετράει από αρχές του 2010 αλλά μέχρι σήμερα δεν έχει διευθετηθεί το πρόβλημα, παρά τα αναρίθμητα σχέδια και τις μελέτες που έχουν συνταχθεί επ' αυτού.

Ως άμεσα προβλήματα, κατέδειξε την απουσία άδειας χρήσης στους ταμειυτήρες στις γεωτρήσεις. Τόνισε επίσης τον μείζον πρόβλημα της εξασθένησης του υπόγειου υδροφορέα και της λειψυδρίας.

Στη συνέχεια μίλησε για τα κρίσιμα ζητήματα του πρωτογενούς τομέα ο οποίος πλήττεται από άμεσους και έμμεσους φόρους και ως εκ τούτου δε μπορεί να ορθοποδήσει.

Σχετικά με τη λίμνη Κάρλα, ο κος Λαδόπουλος αναφέρθηκε στο επείγον της κατάστασης: αν δε γεμίσει η τροφοδοτική διώρυγα σε τρεις μήνες όλα τα ψάρια και τα πουλιά θα πεθάνουν λόγω διήθησης και εξάτμισης του νερού.

Σχετικά με τις τοποθετήσεις της ημερίδας: οι έννοιες σπατάλη και υπεράντληση όπως ακούστηκαν σήμερα οφείλουν να επανεξεταστούν διότι αυτή η χώρα πρέπει να παράγει και να έχει ανταγωνιστικές αρδευτικές καλλιέργειες.

Ολοκληρώνοντας ο κος Λαδόπουλος ζήτησε άμεσες παρεμβάσεις της Κυβέρνησης στα φλέγοντα ζητήματα της Θεσσαλίας και διευκρίνιση της κατανομής αρμοδιοτήτων και ελέγχου από τους φορείς (π.χ. Ο ΤΟΕΒ ελέγχεται από την Τοπική Αυτοδιοίκηση, διαχειριστικές επιτροπές ανά υδρολογική λεκάνη, η αποκεντρωμένη ή η αιρετή θα κάνει διαχείριση νερών?).

Τσαντίλας Χρήστος - Ελληνικός Γεωργικός Οργανισμός ΔΗΜΗΤΡΑ

Ο κος Τσαντήλας αναφέρθηκε σε δύο ενδιαφέροντα ερευνητικά προγράμματα του Οργανισμού:

Το πρώτο, με συντονιστή το Μουσείο Γουλανδρή και συμμετέχοντες τα ΠΘ, ΕΘΙΑΓΕ και Μπενάκειο αφορά στη χρήση νέων τεχνολογιών για διαχείριση εισροών δηλαδή νερού, λιπασμάτων και φυτοφαρμάκων. Συγκεκριμένα, εξετάζει πώς μπορούμε απ' τη στιγμή που θα φέρουμε το νερό στο χωράφι να το διαχειριστούμε καλύτερα με τη χρήση αισθητήρων εδάφους ώστε να αντιμετωπίσουμε το πρόβλημα της έντονης παραλλακτικότητας. Το έδαφος διαφέρει αλλά εμείς παρεμβαίνουμε με τον ίδιο τρόπο δυστυχώς. Όμως η διαφοροποίηση των επεμβάσεων ισοδυναμεί με εξοικονόμηση μεγάλων ποσοτήτων νερού. Χωρίζουμε σε ζώνες διαχείρισης και αρδεύουμε ανάλογα. Έχουμε εξοικονόμηση νερού 25% από αυτό το πρόγραμμα.

Το δεύτερο πρόγραμμα το υλοποιεί το εργαστήριο υδραυλικής πολιτικών μηχανικών του Μετσοβείου και αφορά στην αντιμετώπιση του φαινομένου ερημοποίησης στην λεκάνη απορροής Πηνειού. Συγκεκριμένα, εξετάζει με ποιους τρόπους μπορούμε με οικονομικά μέσα να αναχαιτίσουμε το πρόβλημα των απωλειών νερού. Μελέτη αναρτημένη στο διαδίκτυο. Παράγοντες που βοηθούν στην εξοικονόμηση.

Γερακούδη Καλλιόπη – Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας

Η κα Γερακούδη δεσμεύτηκε ότι η διαβούλευση θα συνεχιστεί από πλευράς της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας κυρίως γιατί είναι επιθυμία του συνόλου των φορέων και ζήτησε την άμεση στήριξη του Υπουργείου.

Διευκρίνισε ότι η εστίαση στην οικονομική πολιτική – ως επιλογή ορισμένων φορέων και ορισμένων Μέσων Ενημέρωσης - αποπροσανατολίζει και τόνισε ότι θα πρέπει μέσα από τη διαβούλευση να αναδειχθεί ο πραγματικός λόγος των μελετών της Διαχείρισης.

Ανδρεαδάκης Ανδρέας – Ειδικός Γραμματέας Υδάτων

Ο κος Ανδρεαδάκης έκλεισε την ημερίδα απαντώντας σε ορισμένες παρατηρήσεις των τοποθετούμενων.

Μεταξύ άλλων, αναφερόμενος στο Εθνικό Δίκτυο Παρατήρησης διευκρίνισε ότι δε μπορεί αυτό να παρακολουθεί με λεπτομέρεια όλες τις περιπτώσεις. Ο φορέας διαχείρισης της Κάρλας έχει στη διάθεσή του αρκετά εκατομμύρια και μπορεί να υποβάλλει πρόταση για εγκατάσταση σημείου παρατήρησης.

Σχετικά με την ολιγωρία των θεσμών και τη μη εφαρμογή προγενέστερων μελετών, ότι απορρίφθηκε απορρίφθηκε λόγω μη πληρότητας και τώρα γίνεται η προσπάθεια επανόρθωσης για να ξεμπλοκάρουμε τα έργα. Η διαβούλευση – και το γεγονός ότι αυτή τη στιγμή τα Σχέδια υπόκεινται στον έλεγχο 11 εκατομμυρίων ελλήνων - είναι μέρος αυτής της πορείας.

Ζήτησε από όλους τους συμμετέχοντες τις γραπτές τους παρατηρήσεις και προτάσεις ώστε να ετοιμαστούν συγκεκριμένες απαντήσεις και παράλληλα τόνισε ότι η διαβούλευση οφείλει να πάρει πολύπλευρο χαρακτήρα με πολλαπλές διοργανώσεις συναντήσεων – πάντα με τη συμμετοχή της ΕΓΥ - για επί μέρους θέματα. Τόνισε ότι η ζωντανή συζήτηση και οι συσκέψεις διαφόρων ομάδων όπως αγροτών, βιομηχάνων κ.α. πρέπει να γίνονται σε καθημερινό επίπεδο και συμπλήρωσε ότι η στήριξη του Υπουργείου είναι δεδομένη.

Συμπλήρωσε επίσης ότι πρόκειται να γίνει προσπάθεια δημοσίευσης των τοποθετήσεων στην ιστοσελίδα της ΕΓΥ εφόσον οι τοποθετούμενοι στείλουν γραπτά τις παρατηρήσεις / προτάσεις τους.

ΛΑΡΙΣΑ 27 ΙΟΥΝΙΟΥ 2012

Αίθουσα Περιφερειακού Συμβουλίου Θεσσαλίας

Χαιρετισμοί / αρχικές τοποθετήσεις

Κώστας Αγοραστός, Περιφερειάρχης Θεσσαλίας

Ο Περιφερειάρχης ξεκίνησε επισημαίνοντας τη σημασία της γεωργίας για την Περιφέρεια Θεσσαλίας. Υπενθυμίζοντας ότι στη Θεσσαλία το 90% του νερού εξαντλείται στις αρδεύσεις τόνισε την ανάγκη για σωστή διαχείριση μέσα από την αξιοποίηση του συνόλου των φυσικών και ανθρωπίνων δυνατοτήτων με σκοπό τη βιώσιμη διαχείριση των νερών. Υπέδειξε την αναγκαιότητα ενός εθνικού στρατηγικού σχεδίου τονίζοντας ότι τα ΣΔ δε θα έχουν αξία αν τα δούμε αποσπασματικά.

Αναφέρθηκε στην πολυδιάσπαση αρμοδιοτήτων και πρότεινε τη δημιουργία ενιαίου φορέα διαχείρισης που θα καλύψει τις ανεπαρκείς υφιστάμενες δομές. Τόνισε επίσης τη σημασία της μεταφοράς (και όχι εκτροπής) του Αχελώου και την ύπαρξη των κατάλληλων προϋποθέσεων στην Περιφέρεια για την αντιμετώπιση του ζητήματος της ενέργειας (Υδροηλεκτρικά εργοστάσια της ΔΕΗ). Ολοκλήρωσε λέγοντας ότι το επόμενο βήμα για την Περιφέρεια είναι η περαιτέρω συναντήσεις με επιστημονικούς και άλλους φορείς που έχουν σχέση με το νερό με σκοπό τη δημιουργία ολοκληρωμένης πρότασης.

Ανδρέας Ανδρεαδάκης, Ειδικός Γραμματέας Υδάτων

Ο Ειδικός Γραμματέας τόνισε το δεσμευτικό χαρακτήρα των ΣΔ και επέστησε μεγάλη προσοχή κατά τη διάρκεια της σύνταξής τους. Πρότεινε τη μελέτη των υποστηρικτικών κειμένων των ΣΔ και τη γόνιμη κριτική η οποία οφείλει να συνοδεύεται από συγκεκριμένες τοποθετήσεις και προτάσεις και να υποστηρίζεται από την κατάθεση μελετών που τυχόν έχουν παραλειφθεί.

Θωμάς Ψύρρας, βουλευτής ΔΗΜ.ΑΡ. Νομού Λάρισας

Ο κος Ψύρρας κατέδειξε τη σημασία της βιώσιμης διαχείρισης των πόρων στη Θεσσαλία λέγοντας ότι τα τεχνικά έργα είναι μεν απαραίτητα αλλά οφείλουν να είναι προσανατολισμένα στη βιώσιμη ανάπτυξη εφόσον έχουν προσδιοριστεί οι πραγματικές ανάγκες σε νερό για το ΥΔ. Τόνισε επίσης την ανάγκη μια νέας πολιτικής θεώρησης στο πλαίσιο της οποίας θα προσδιοριστούν οι ανάγκες και οι δυνατότητες. Τέλος τόνισε τη σκοπιμότητα της ενσωμάτωσης στα ζητήματα διαβούλευσης των αλληλεπικαλυπτόμενων δραστηριοτήτων μεταξύ φορέων και των προβλημάτων υπεράντλησης, νιτρορυπανσης και αφαλάτωσης.

Ρένα Καραλαριώτου, Αντιπεριφερειάρχης Λάρισας

Η Αντιπεριφερειάρχης έθεσε τα εξής ζητήματα σχετικά με τη σύνταξη των ΣΔ:

- Ως προς τη σημασία της ακρίβειας των στοιχείων παρακολούθησης εκ των οποίων προκύπτουν τα ΣΔ, επεσήμανε την απουσία συστήματος παρακολούθησης της ποιότητας των νερών και διερωτήθηκε για την ορθότητα του χαρακτηρισμού των υδάτινων σωμάτων. Συγκεκριμένα, αναφερόμενη στο χαρακτηρισμό του Πηνειού ως ευαίσθητη περιοχή τόνισε ότι οι συνέπειες του χαρακτηρισμού περιλαμβάνουν την υποχρέωση τρίτοβάθμιας επεξεργασίας για τις βιομηχανίες τις παρακείμενες του ποταμού και ότι η υποχρέωση αυτή είναι αδύνατο να εφαρμοστεί από τη μια μέρα στην άλλη γεγονός που θα οδηγήσει σε κλείσιμο των βιομηχανιών. Η ακρίβεια των στοιχείων είναι επιβεβλημένη και για έναν άλλο λόγο: την αναγκαιότητα ύπαρξης στοιχείων της υπεράντλησης από τις γεωτρήσεις η οποία θα καθορίσει τα

προτεινόμενα μέτρα. Η στήριξη της αγροτικής παραγωγής ισοδυναμεί με τη δέσμευση σημαντικών ποσοτήτων νερού που θα προκύψουν εκτός από το έργο της μεταφοράς του Αχελώου και από τη δημιουργία φραγμάτων. Για να στηρίξουμε τα παραπάνω έργα οφείλουμε να έχουμε το σύνολο των διαθέσιμων πραγματικών στοιχείων.

- Ως προς το πρόβλημα της αλληλοεπικάλυψης αρμοδιοτήτων αναφέρθηκε κυρίως στο ζήτημα ανάθεσης δραστηριοτήτων που ανέκυψε στην περίπτωση της Κάρλας και πρότεινε την πρόβλεψη ενός ειδικού ενιαίου φορέα μέσα από τα ΣΔ.
- Ως προς το ζήτημα των αρδευόμενων εκτάσεων στις περιοχές NATURA, διερωτήθηκε μήπως τα μέτρα που επιβάλλονται στο πλαίσιο της προστασίας των περιοχών αυτών γίνονται εμπόδιο στην ανάπτυξη του γεωργικού τομέα.

Ρίζος Κομίτσας, Πρόεδρος Περιφερειακής Ένωσης Δήμων (ΠΕΔ) Θεσσαλίας – Δήμαρχος Κιλελέρ

Ο πρόεδρος τόνισε με τη σειρά του την αδιαμφισβήτητη σημασία της δημιουργίας ενιαίου φορέα και αναφέρθηκε στο πρόβλημα της περιοχής του Δήμου Κιλελέρ που βασανίζεται χρόνια τώρα από προβλήματα που προκύπτουν λόγω μεγάλης περιεκτικότητας σε νιτρικά και – εδώ και λίγο καιρό – σε βαρέα μέταλλα. Επσήμανε την αναγκαιότητα ενιαίας διαχείρισης του νερού με σκοπό τη διασφάλιση της ποιότητας, τον περιορισμό στην ασυδοσία του νερού άρδευσης και πρωτίστως την αξιοποίηση των έργων που βρίσκονται σε εξέλιξη.

Καλλιόπη Γερακούδη – Γενική Γραμματέας Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς

Απευθύνθηκε χαιρετισμός εκ μέρους της Γ.Γ. της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς, κας Γερακούδη. Η Γ.Γ. αναφέρθηκε στα σημαντικότερα ζητήματα του ΥΔ Θεσσαλίας και τόνισε τη σημασία των ΣΔ.

Ερωτήσεις / Τοποθετήσεις συμμετεχόντων

Μπαλαμώτης Ιωάννης-Προϊστάμενος τμήματος Υδροοικονομίας Περιφέρειας Θεσσαλίας

Ο Μπαλαμώτης έθεσε τα εξής ζητήματα:

- Γιατί το σώμα του Τιταρησίου ποταμού εντάσσεται στα προβληματικά υδάτινα σώματα δεδομένου ότι δεν εντοπίζεται σημαντικό έλλειμμα στα καρστικά πετρώματα; Σε ποια δεδομένα στηρίχθηκε η μελέτη; Είναι δυνατόν να επανέλθει ο Τιταρήσιος, ενδεχομένως, σε επόμενη υγρή χρονιά;
- Ποιο είναι το κριτήριο με βάση το οποίο επιλέχτηκε το 2007 ως έτος αρδευόμενων εκτάσεων; (χρησιμοποιήθηκαν δεδομένα αρδευόμενων εκτάσεων του έτους 2007). Με τι τρόπο καταμετρώνται οι αρδευόμενες εκτάσεις εφόσον δεν υπάρχει επίσημη καταγραφή γεωτρήσεων; Αν ήταν διαθέσιμα τα στοιχεία απαιτήσεων των γεωτρήσεων θα υπήρχε μεγαλύτερη ακρίβεια.
- Δε θα υπήρχε η δυνατότητα καλλιέργειας αν δεν υπήρχε η νιτρορύπανση.
- Δε γίνεται καθόλου σχόλιο στην κανονιστική της Περιφέρειας. Θέλει βελτίωση ή όχι;
- Με τι δεδομένα στηρίζεται έργο 50 γεωτρήσεων;

- Δεν αναφέρεται πουθενά το πρόβλημα στις άδειες χρήσης. Τι σημαίνει στραγγιστικό και τι αρδευτικό κανάλι;

Κώστας Σπανός, Διευθυντής στη Διεύθυνση Αγροτικής Οικονομίας Περιφέρειας Θεσσαλίας

Ο κος Σπανός επεσήμανε ότι το πρώτο και δεύτερο σενάριο εμφανίζουν αρνητική εξέλιξη για τη Θεσσαλία ενώ το τρίτο σενάριο της μεταφοράς του Αχελώου, που είναι και εθνικός στόχος, παρουσιάζει το πρόβλημα της μεταφοράς. Τα μεγέθη που αναφέρθηκαν υπερκαλύπτουν, το σενάριο δίνει τη διάσταση ότι με τη μεταφορά και η απασχόληση και η προστιθέμενη αξία υπερκαλύπτουν και το μόνο που μένει είναι η συνδιαχείριση. Τα βασικά υδάτινα σώματα είναι η λίμνη Πλαστήρα και το κομμάτι της εκτροπής του Αχελώου.

Κυριάκος Τσίπης-Μέλος Οικολόγων Πράσινων

Ο κος Τσίπης επεσήμανε την ύπαρξη ελλείψεων στους χάρτες του Δέλτα Πηνειού, ειδικά σε ότι αφορά την υφαλμύρυνση υπογείων υδάτων και διερωτήθηκε το λόγο για τον οποίο δε μελετάται αυτή η περιοχή του Δέλτα δεδομένου ότι είναι γνωστό πως υπάρχει πρόβλημα. Συνέχισε τονίζοντας πως τα σενάρια που χρησιμοποιούνται είναι όλα αισιόδοξα χωρίς να ενσωματώνεται ο παράγων της κρίσης σε εθνικό και ευρωπαϊκό επίπεδο και πως η ΚΑΠ δε θα πρέπει σε καμία περίπτωση να θεωρείται δεδομένη.

Τόνισε επίσης την αναγκαιότητα ενός απλού συστήματος δεικτών.

Κώστας Μεζάρης-Υπάλληλος Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων Θεσσαλίας

Ο κος Μεζάρης υπέβαλε τα παρακάτω ερωτήματα:

- περί ενσωμάτωσης ή μη των παρατηρήσεων που έχουν σταλεί μέχρι τώρα στην ΕΓΥ: ο ίδιος υπέβαλε τον Ιανουάριο του 2012 παρατήρηση σχετική με το μήκος του Πηνειού και το εμβαδόν της λεκάνης απορροής του και διαπιστώνει ότι δεν έχει ληφθεί υπόψη.
- περί σεναρίων μεταφοράς: γιατί δεν εξετάζεται σενάριο μεταφοράς μεγαλύτερων ποσοτήτων νερού μέχρι το όριο των 600 εκ. κυβικών καθώς και γιατί δεν εξετάζονται τρία σενάρια μεταφοράς με διαφορετικές ποσότητες;
- περί έγκρισης Διαχειριστικού Σχεδίου Θεσσαλίας: το Δ.Σ. Θεσσαλίας θα εγκριθεί από το ΥΠΕΚΑ ή από τον Γ.Γ. Θεσσαλίας; Υπάρχει περιτλοκή σε ότι αφορά τις Αποκεντρωμένες Διοικήσεις (Θεσσαλίας – Στερεάς Ελλάδας, Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας, Πελοποννήσου - Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου) που εμπλέκονται στο Δ.Σ.; Τι γίνεται σε περίπτωση που κάποιος από τους Γ.Γ. δεν εγκρίνει το Δ.Σ.;
- περί της διαδικασίας διαβούλευσης: πότε θα δημοσιευτεί σε ΦΕΚ η διαδικασία της διαβούλευσης; Τι ακολουθεί μετά και ποιο το στάδιο για την επόμενη εξαετία; Ποιος θα αναλάβει τα επόμενα στάδια; Η ίδια Κ/Ξ ή θα ξαναγίνει διαγωνισμός; Αναφέρει ως παράδειγμα το έργο της λίμνης Πλαστήρα και συγκεκριμένα ότι αν για εκείνο το έργο ακολουθούσαν η ίδια διαδικασία δε θα ολοκληρώνονταν ποτέ η δημιουργία της λίμνης.

Κώστας Δεληγιάννης, γεωπόνος

Ο κος Δεληγιάννης επισημαίνει ότι προέχει η περιβαλλοντική διάσταση της Οδηγίας όμως με τα σενάρια που κατατέθηκαν, η περιβαλλοντική διάσταση δε δόθηκε και συνεπώς, η ποσοτικοποίηση αναπόφευκτα είναι επισφαλής. Τονίζει ότι ο τρόπος ποσοτικοποίησης δεν εισάγει τα ποιοτικά στοιχεία αναδιάρθρωσης της γεωργίας και διερωτάται εάν έχουν υπεισέλθει σε ποιοτική καταγραφή οι μελετητές. Τέλος, τονίζει ότι πλέον πρωταγωνιστής

είναι η ολοκληρωμένη ανάπτυξη της υπαίθρου και για το λόγο αυτό θα έπρεπε να υπεισέλθει και η αποσάθρωση των εδαφών ως δεδομένο.

Τσαντίλας Χρήστος, Ινστιτούτο Χαρτογράφησης και Ταξινόμησης Εδαφών του ΕΘΙΑΓΕ

Ο κος Τσαντίλας αναφέρει πως στη προηγούμενη συνάντηση έγινε συζήτηση σχετικά με τα δεδομένα αξιοποίησης νερού με τη χρήση σύγχρονων τεχνολογιών. Στα σενάρια που εξετάστηκαν οι νέες τεχνολογίες που οδηγούν σε εξοικονόμηση δεν έχουν ληφθεί υπόψη.

Γιάννα Γεροκώστα – Σύλλογος «Φίλοι Πηνειού και Παραποτάμιου Πολιτισμού»

Η κα Γεροκώστα υπέβαλε τα κάτωθι ερωτήματα:

- περί του συστήματος παρακολούθησης: Πώς αυτό ενσωματώνεται στη διαδικασία; Τα περισσότερα σώματα δεν έχουν εγνωσμένη κατάσταση και κάθε μέρα παρουσιάζονται καινούργια στοιχεία. Με το Δέλτα Πηνειού έχουμε πολύ συγκεκριμένη ανάπτυξη που συντελείται συνεχώς.
- Περί των υδάτων κολύμβησης: Υπάρχουν ζητήματα που αφορούν στην ποιότητα των νερών και όχι μόνο στην ποσότητα. Πώς μπορεί να ενσωματωθεί η οδηγία κολύμβησης;
- Περί της διαβούλευσης: και ο σύλλογος έχει υποβάλει σχόλια τα οποία όμως δεν ενσωματώθηκαν. Η διαβούλευση χρειάζεται μεγαλύτερη εξειδίκευση, όπως για παράδειγμα, περισσότερα ερωτηματολόγια που να απευθύνονται σε διαφορετικές ομάδες ενδιαφέροντος. Στο παρόν ερωτηματολόγιο εντοπίζω ερωτήματα που δεν αφορούν το σύλλογο και στα οποία δε μπορώ να απαντήσω (π.χ δε γνωρίζω για τις αρμοδιότητες των ΤΟΕΒ).

Σπυρίδων Μπέλλας, Δρ. γεωλόγος

Ο κος Μπέλλας τόνισε πως το έλλειμμα στα μόνιμα γεωλογικά αποθέματα είναι πολύ μεγαλύτερο από αυτό που αναφέρθηκε και διερωτήθηκε κατά πόσο θα ήταν εφικτή η δημιουργία ειδικού ταμείου νερού με βάση το οποίο να θεσπιστεί διαδικασία χρηματοδότησης της περιβαλλοντικής αποκατάστασης. Για παράδειγμα ο κάθε χρήστης να δικαιούται 420 έως 450 κυβικά εκ. νερού ανά στρέμμα. Στη συνέχεια, πρότεινε τη θέσπιση γενικών στόχων αντί της απλής αναφοράς συγκεκριμένων έργων στα Σχέδια Διαχείρισης δίνοντας ως παράδειγμα ποσοστά άρδευσης σε υπόγεια και επιφανειακά ύδατα – π.χ. 40% άρδευση από υπόγεια και 60% σε επιφανειακά. Τα έργα θα προκηρυσσονται και θα εγκρίνονται βάσει αυτών των στόχων.

Λευτέρης Σταυρινός, Γεωπόνος – εδαφολόγος, Υπουργείο αγροτικής ανάπτυξης

Ο κος Σταυρινός αναφερόμενος στον τρόπο εκτίμησης αποτελεσμάτων με δείκτες αποτελεσματικότητας κόστους βάσει αλγόριθμου που εφαρμόζεται οριζόντια για κάθε λεκάνη απορροής, ο οποίος παρουσιάστηκε στο πρόγραμμα μέτρων, προτείνει τη χρήση δεικτών χρήσης / παραγωγικότητας / αποδοτικότητας για τις περιπτώσεις που το νερό χρησιμοποιείται στην παραγωγή (πχ. άρδευση). Θεωρεί πολύ πιο αποδοτικό να παρουσιάζεται μια τέτοια ανάλυση κόστους – οφέλους.

Σε ότι αφορά το ελλειμματικό ισοζύγιο και τα συμπληρωματικά μέτρα, παράλληλα με τις προτεραιότητες που τέθηκαν, η εκτίμηση έγινε με βάση τη μέση κατανάλωση. Θέτει το ερώτημα κατά πόσο λήφθηκε υπόψη το ξηρό και υγρό έτος, οι απώλειες των υφισταμένων δικτύων και τα περιβαλλοντολογικά μέτρα.

Θεολόγος Παρδαλίδης-Εκπρόσωπος Οικολόγων Πράσινων

Ο κος Παρδαλίδης θέτει τα εξής ερωτήματα / ζητήματα:

- Τα 120 χιλιάδες στρέμματα που αρδεύονται ήδη από τον Αχελώο έχουν ενσωματωθεί στα 2,5 εκ. στρέμματα;
- Τα υφιστάμενα έργα είναι αρκετά για τη διαχείριση;
- Με ποιο τρόπο εκτιμήθηκε το ποσό των 60 εκ. ευρώ για το κόστος των έργων της εκτροπής;
- Ανάγκη ύπαρξης μόνιμου συστήματος καταγραφής στην επόμενη προγραμματική περίοδο

Κώστας Μεζάρης-Υπάλληλος Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων Θεσσαλίας-Τμήμα ΧΗΣ ΤΜ Δ.Π ΔΤΕ/Π.Θ

Ο κος Μεζάρης, θίγοντας το ζήτημα της οριοθέτησης ρεμάτων και ποταμών με μόνιμη ροή και διερωτώμενος ποιες υπηρεσίες κάνουν τις οριοθετήσεις, επισημαίνει ότι ο Πηνειός δεν είναι οριοθετημένος κι ένα τμήμα του Πορταϊκού ποταμού είναι λανθασμένα οριοθετημένο. Αναφέρει επίσης το έργο της σελίδας 114 του ΣΔ λέγοντας ότι η δημοπράτηση έγινε χωρίς να υπάρχουν απαλλοτριώσεις και το έργο έφτασε στα μισά του φυσικού αντικειμένου. Ολοκληρώνει θέτοντας ερώτημα σχετικά με το αν θα μπορούσαν να λειτουργήσουν τα φράγματα που αναφέρονται στο ΣΔ. Προτείνει τη δημιουργία φορέα στελεχωμένου με όλες τις ειδικότητες που απαιτούνται για τη διαχείριση υδατικών πόρων ώστε να υπάρχει η δυνατότητα διαβούλευσης από λεκάνη σε λεκάνη κι από φορέα σε φορέα. Επισημαίνει ότι η διαχείριση υδατικών πόρων δε μπορεί να γίνει κεντρικά.

ΒΟΛΟΣ 28 ΙΟΥΝΙΟΥ 2012

ΤΕΕ Μαγνησίας

Χαιρετισμοί / αρχικές τοποθετήσεις

Πάνος Σκοτινιώτης, Δήμαρχος Βόλου

Ο δήμαρχος Βόλου επεσήμανε την αναγκαιότητα ολοκληρωμένης αντιμετώπισης των ζητημάτων νερού του Πηλίου και της ένταξής του στην ολοκληρωμένη διαχείριση υδάτων.

Ευάγγελος Χατζηκυριάκος, Δήμαρχος Αλμυρού

Ο δήμαρχος Αλμυρού αναφερόμενος στα ζητήματα νερού για το Δήμο μίλησε μεταξύ άλλων για την ύπαρξη αφενός, τριών αναξιοποίητων χειμάρρων και αφετέρου, μεγάλου αριθμού γεωτρήσεων. Τόνισε επίσης τα προβλήματα νιτρορύπανσης στην περιοχή αλλά και τη σημασία της αγροτικής πολιτικής για τη Θεσσαλία γενικότερα.

Σωκράτης Αναγνώστου, Πρόεδρος ΤΕΕ Μαγνησίας

Ο Πρόεδρος του ΤΕΕ Μαγνησίας σχολίασε θετικά τη σύσταση του ΠΣΥ Θεσσαλίας τονίζοντας ότι θα πρέπει να εκπληρώσει το ρόλο του προχωρώντας άμεσα σε συνεδρίαση με αντικείμενο τα ζητήματα νερού. Συνέχισε συνοψίζοντας τα σημαντικότερα ζητήματα για τη Μαγνησία με πρωταρχικό το θέμα του Παγασητικού – κανένας παραθαλάσσιος οικισμός χωρίς βιολογικό - και ακολούθως το ζήτημα του Πηλίου για το οποίο δεν υπάρχει εικόνα επιφανειακών και υπογείων υδάτων. Συνέχισε αναφερόμενος στα προβλήματα των γεωτρήσεων της Κάρλας και έκρινε πως δεν έχει δοθεί η δέουσα προσοχή στο ζήτημα των πιέσεων στην περιοχή των Σποράδων.

Ανδρέας Ανδρεαδάκης, Ειδικός Γραμματέας Υδάτων

Ο Ε.Γ. απαντώντας στις αρχικές τοποθετήσεις τόνισε ότι στη Μαγνησία αναλογούν κονδύλια ύψους άνω των δέκα εκατομμυρίων ευρώ και πρέπει να δοθεί μεγάλη βαρύτητα πλέον στις συμβασιοποιήσεις και στην απορρόφηση ώστε να αποφύγουμε τις απεντάξεις έργων. Ως προς το ζήτημα της περιοχής των Σποράδων σχολίασε την αδυναμία των υπηρεσιών να ανταποκριθούν στο αίτημα του υπουργείου για παρακολούθηση των στοιχείων λειτουργίας των βιολογικών αναφερόμενος κυρίως στο παράδειγμα της Σκιάθου. Τόνισε ότι είναι απαραίτητη η παρακολούθηση της λειτουργίας των έργων που έχουν ήδη γίνει και η συγκέντρωση των απαραίτητων στοιχείων ώστε να είμαστε σε θέση να λάβουμε υπόψη τα προβλήματα της περιοχής αυτής. ανέφερε πως για τα αντιπλημμυρικά υπάρχει ξεχωριστή οδηγία. Τόνισε την αναγκαιότητα εξέτασης των μέτρων που πρέπει να ληφθούν. Τέλος, έκανε σαφές το γεγονός πως τα αντιπλημμυρικά δεν ανήκουν στο ΥΠΕΚΑ, αλλά στο υποδομών και υπάρχουν ανοιχτές προσκλήσεις για αυτά.

Κώστας Αγοραστός, Περιφερειάρχης Θεσσαλίας

Ο Περιφερειάρχης επεσήμανε την αναγκαιότητα ενίσχυσης της υπαίθρου με απώτερο στόχο την ανάπτυξή της και την επιστροφή των νέων. Η σωστή διαχείριση του νερού και η ακόλουθη ανάπτυξη της γεωργίας είναι πρωταρχικός παράγων για την επιθυμητή εξέλιξη. Έκρινε απαραίτητη τη δημιουργία ενός ενιαίου φορέα διαχείρισης για το νερό ο οποίος θα έχει την πλήρη ευθύνη της διαχείρισης. Στη συνέχεια αναφέρθηκε στη σημασία της δρομολόγησης των έργων υποδομής για την περιοχή – υπογείωση αρδευτικών αγωγών, κατασκευή μικρών φραγμάτων. Τέλος αναφέρθηκε στα σενάρια για τον Αχελώο και τόνισε τις καταστροφικές συνέπειες σε περίπτωση μη επιλογής του σεναρίου μεταφοράς νερού. Τέλος, επεσήμανε το πρόβλημα του έργου της Κάρλας το οποίο απειλείται με διάλυση εργολαβίας.

Νικόλαος Γκατζής, Περιφερειακός Σύμβουλος

Ο κος Γκατζής μίλησε για το μεγάλο πρόβλημα λειψυδρίας στην περιοχή και τις συνέπειες αυτού. Τόνισε ότι η επιλογή περικοπής των καλλιεργειών λόγω έλλειψης νερού στη Θεσσαλία σε συνάρτηση με τις αρνητικές συνέπειες της ΚΑΠ – έκλεισε το μοναδικό εργοστάσιο ζάχαρης στην περιοχή μας - οδηγούν στην εξαθλίωση την αγροτική υπαίθρο. Επεσήμανε δε την αναγκαιότητα δημιουργίας ενιαίου δημόσιου φορέα διαχείρισης νερού και την ύπαρξη ολοκληρωμένης υδατικής πολιτικής για το σύνολο της επικράτειας. Κλείνοντας θέλησε να καταγράψει τα σημαντικότερα ζητήματα διαχείρισης νερού που υποστήριξε ότι είναι: η άμεση έναρξη εργασιών μεταφοράς νερού από τον Αχελώο, η ολοκλήρωση του έργου της Κάρλας, η θέσπιση μέτρων ενίσχυσης των νερών του Πηνειού και η πρόβλεψη αντιπλημμυρικών έργων.

Απόστολος Κολίτσας, αντιπρόεδρος ΓΕΩΤΕΕ

Ο κος Κολίτσας αναφέρθηκε στα κυριότερα ζητήματα νερού στη Θεσσαλία θέτοντας ως προτεραιότητα τη θέσπιση μίας και μόνης διαχειριστικής αρχής για το σύνολο των υδατικών πόρων της Περιφέρειας, τη δίκαιη κατανομή από νόμιμες και παράνομες γεωτρήσεις στους αγρότες καθώς και την ολοκλήρωση έργων μεταφοράς νερού από τον άνω ρου του Αχελώου.

Ερωτήσεις / τοποθετήσεις συμμετεχόντων

Κώστας Παπαδόπουλος Διεύθυνση υδρολογίας

Ο κος Παπαδόπουλος, αναφερόμενος στα μέτρα, διερωτήθηκε αν υπάρχει προγραμματισμός για το χρονοδιάγραμμα εφαρμογής τους, κυρίως για την υλοποίηση τους από τους φορείς. Είναι προφανές ότι θα δημιουργηθούν αντιθέσεις. Παράδειγμα γεωτρήσεων που προκαλούν μια σειρά αντιθέσεων και δε μπορούν να υλοποιηθούν, εμφανίζεται στην Κάρλα. Έθεσε έπειτα το ερώτημα αν υπάρχει εκτίμηση του ρυθμού αντιστροφής των τάσεων σε ποσοτικό και ποιοτικό επίπεδο. Έκανε την υπόθεση πως αν πραγματοποιηθεί μείωση των απολήψεων θα επιτευχθεί με αυτούς τους ρυθμούς επαναφορά των υπογείων σε 50 – 60 χρόνια. Από την άλλη, υπάρχει επαναφορά της καλής κατάστασης μέχρι το 2027 αλλά δεν γνωρίζει άλλα πρόσθετα μέτρα πέραν της μείωσης των απολήψεων και ρώτησε αν υπάρχουν άλλα μέτρα. Έθεσε το ερώτημα σχετικά με τη δυνατότητα επίτευξης καλής κατάστασης σε υδροφορείς που έχουν υποστεί καθιζήσεις και συμπίεσεις μέρους του υδροφορέα που υπήρχε παλιότερα και δεν υπάρχει τώρα καθώς και

σχετικά με την δυνατότητα επίτευξης καλής κατάστασης σε ποιοτικό επίπεδο σε υδροφορείς όπου έχει προχωρήσει η υφαλμύρυνση. Τέλος, σχετικά με το ζήτημα της στελέχωσης των Διευθύνσεων Υδάτων παρατήρησε ότι τα όργανα αυτά οφείλουν να λειτουργούν με ατζέντα και έθεσε το ζήτημα της μη λειτουργίας των ΠΣΥ.

Δημήτρης Ζαρίφης, Προϊστάμενος στη Διεύθυνση Υγείας και Κοινωνικής Μέριμνας Περιφερειακών Ενοτήτων Μαγνησίας και Σποράδων

Ο κος Ζαρίφης αναφέρθηκε στα εξής ζητήματα:

- Πρόβλημα ύπαρξης χρωμίου στην περιοχή Κιλελέρ – Στεφανοβικείου και άγνοια προέλευσης του προβλήματος: Ο κος Ζαρίφης τόνισε την υποχρέωση πως πρέπει να δίνεται απάντηση στους κατοίκους για την αιτία διακοπής της παροχής του νερού. Αναφέρθηκε επίσης στα προβλήματα ύπαρξης αρσενικού και υδραργύρου σε συγκεκριμένες περιοχές της Περιφέρειας.
- Υποστελεχωμένες υπηρεσίες: εξέφρασε την απογοήτευσή του σχετικά με τις καθώς και το φόβο του περί μη επίτευξης των στόχων της Οδηγίας μέχρι το 2016.
- Κακή κατάσταση υδάτινων σωμάτων: Αναφέρθηκε στην κατάσταση των υδάτων του Παγασητικού και του Πηνειού ζητώντας περισσότερα στοιχεία σχετικά με την εξέλιξή της.
- Για τη μεταφορά του νερού από τη λίμνη Κάρλα: Έθεσε ερώτημα σχετικά με τον έλεγχο του νερού και τη χρήση του. Διερωτήθηκε επίσης με τι συχνότητα γίνονται οι ετήσιες δειγματοληψίες και τόνισε ότι σε περίπτωση μεταφοράς νερού από την Κάρλα για άλλες χρήσεις το νερό αυτό θα πρέπει να εξεταστεί πολύ καλά.
- Αδυναμία υπηρεσιών να αντεπεξέλθουν στις διαχειριστικές απαιτήσεις: Επεσήμανε την αδυναμία των Δήμων για πλήρη ανάληψη των ευθυνών και τόνισε την επιτακτική ανάγκη για οργάνωση ώστε να υπάρχουν οι ανάλογες δυνατότητες για αξιοποίηση. Είναι αδύνατον για τους Δήμους συνέχισε να αναλάβουν όλες τις ευθύνες τους. Ανέφερε τα προβλήματα διαχείρισης των νερών της περιοχής όπως χρώμιο, γεωτρήσεις, βόθροι και άλλα παρόμοια προβλήματα και κατέληξε στο βασικότερο πρόβλημα που είναι η έλλειψη ΔΕΥΑ σε όλους τους Δήμους καθώς και η έλλειψη συνέργειας μεταξύ των κεντρικών υπηρεσιών των υπουργείων (ΥΠΕΚΑ, Υγείας, Τουρισμού κ.ο.κ). Συμπέρανε ότι υπάρχει επιτακτική ανάγκη συνεργασίας και τόνισε ότι τα τοπικά προβλήματα τα γνωρίζουν πολύ καλά οι τοπικοί φορείς με τους οποίους οφείλουν να συνεργάζονται οι κεντρικές υπηρεσίες.
- Επαναχρησιμοποίηση βιολογικών νερών και ενδεχόμενο ενσωμάτωσής τους στο Σχέδιο Διαχείρισης.

Αναστασία Κολιού, Διευθύντρια ΔΕΥΑ Βόλου

Η κα Κολιού παρατήρησε ότι το Πήλιο δεν αποτελεί μέρος του Σχεδίου Διαχείρισης και εξέφρασε το φόβο τυχόν μη χρηματοδότησης έργων που αφορούν στα νερά του Πηλίου. Στη συνέχεια ζήτησε περαιτέρω ενημέρωση για την κατάσταση του

Παγασητικού. Σχετικά με τη λειτουργία των ΕΕΛ ρώτησε το λόγο για τον οποίο έγινε πρόταση βελτίωσης της απόδοσής τους δεδομένου ότι αυτή τη στιγμή έχουν την υψηλότερη απόδοση που θα μπορούσαν να έχουν, βρίσκονται στη φάση της επέκτασης για να περιλάβουν τον πρώην δήμο Κάρλας κι έχουν καλύψει όλο το παραλιακό μέτωπο του Δήμου με τον υψηλότερο βαθμό καθαρισμού.

Σωκράτης Αναγνώστου, Πρόεδρος ΤΕΕ Μαγνησίας

Ο Πρόεδρος του ΤΕΕ παρατήρησε ότι ενώ αρχικά είχε προγραμματιστεί η μεταφορά 2 εκ κυβικών νερού από των Αχελώο τώρα η πρόβλεψη μιλάει για πολύ μικρότερο ποσό (250 κ.μ.) και έθεσε το ερώτημα επάρκειας της συγκεκριμένης ποσότητας.

Μη καταγεγραμμένη συμμετέχουσα

Σχετικά με το μητρώο προστατευόμενων περιοχών ποσίμου ύδατος θύμισε την αρχική πρόταση για ένταξη όλων των συστημάτων της Θεσσαλίας και ρώτησε για ποιο λόγο έχει γίνει πλέον επιλογή μόνο επτά συστημάτων και εάν έχει ληφθεί υπόψη η σχετική ΚΥΑ. Στη συνέχεια έκρινε επιτακτική την ανάγκη να οριστούν ζώνες προστασίας με ευθύνη των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων. Τέλος, ζήτησε, στο πλαίσιο των ΣΔ να γίνει συσχέτιση των πιέσεων των σωματών με κάθε μια από τις ουσίες προτεραιότητας με σκοπό την υλοποίηση στοχευμένων αναλύσεων - ώστε να αποφευχθεί και το κόστος των άσκοπων αναλύσεων.

Λευτέρης Σταυρινός, Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων

Ο κος Σταυρινός επεσήμανε πως τα έργα που τρέχουν ή που έχουν προγραμματιστεί να ενταχθούν έχουν προαπαιτούμενο και θα τρέχουν εφόσον υπάρχει τιμολόγηση νερού και αξιολόγηση της κλιματικής αλλαγής σε επίπεδο ΥΔ. Τόνισε πως εάν δεν εναρμονιστούμε έως τις αρχές του 2013 δε θα υπάρξει χρηματοδότηση. Στην όλη τελική αξιολόγηση είναι σημαντικό να υπάρχει και μια πρόσθετη αξιολόγηση. Εξέφρασε την ανησυχία του σχετικά με το στενό χρονοδιάγραμμα επικύρωσης των Σχεδίων Διαχείρισης το οποίο δε θα αφήσει χρονικά περιθώρια για την παρουσίαση της πρότασης στα Υπουργεία με αποτέλεσμα να υπάρξει απένταξη πολλών έργων. Τέλος, έκρινε σκόπιμη την ενσωμάτωση της Οδηγίας για το έδαφος στο τελικό Σχέδιο Διαχείρισης.

Κώστας Φλαμπούρης-Μέλος Δ.Ε ΤΕΕ Μαγνησίας

Ο κος Φλαμπούρης αναφέρθηκε στην πολυδιάσπαση αρμοδιοτήτων και ευθυνών ως μια από τις κακοδαιμονίες στο ζήτημα της διαχείρισης υδάτων και επικεντρώθηκε στη βιωσιμότητα των μέτρων για ένα ολοκληρωμένο Σχέδιο Διαχείρισης αναφερόμενος επίσης στη σημασία θωράκισης του Σχεδίου με σωστή στελέχωση ώστε να υπάρχει δυνατότητα εκτέλεσής του.

Στη συνέχεια έκρινε απαραίτητη την υδρολογική μελέτη για το Πήλιο - παρόλο που δεν εντάσσεται στα ΣΔ λόγω κλίμακας - καθώς και τη διαχείριση υγρών αποβλήτων και την αξιοποίηση ιλύος και για τους οικισμούς της περιοχής κάτω των δυο χιλιάδων κατοίκων. Θεώρησε επίσης αναγκαία την αντικατάσταση δικτύων ύδρευσης και άρδευσης που είναι πεπαλαιωμένα καθώς και τη λειτουργία ΧΥΤΑ και την κατασκευή μικρών φραγμάτων. Τόνισε πως πρέπει να καταρτιστεί άμεσα ένα σχέδιο χρήσεων γης συνυφασμένο με τη χρήση του νερού.

Σε ότι αφορά την προστασία του πόσιμου νερού, έκρινε πως δεν ορίζονται με σαφήνεια τα όρια των υδάτινων συστημάτων του νερού.

Για τις προστατευόμενες περιοχές τόνισε την αναγκαιότητα θέσπισης / διατήρησης δραστηριοτήτων όπως πεζοπορία κ.α.

Σε ότι αφορά τον Παγασητικό ζήτησε περισσότερα στοιχεία σχετικά με την κατάστασή του και συγκεκριμένα ρώτησε εάν έχει γίνει σύγκριση με άλλους κόλπους ώστε να θεωρηθούν τα αποτελέσματα αξιόπιστα. Τόνισε πως ο κόλπος δε θα πρέπει να χαρακτηριστεί ως προστατευόμενη περιοχή διότι θα υποστεί καταστροφικές συνέπειες .

Τέλος, σχολίασε πως στις Σποράδες δε φαίνεται να έχει δοθεί η δέουσα προσοχή.

Δανηλόπουλος Γιώργος – Μηχανικός Χωροταξίας, Πολεοδομίας και Περιφερειακής Ανάπτυξης / πρώην Δημοτικός Σύμβουλος Βόλου

Ο κος Δανηλόπουλος έκανε λόγο για την αποτελεσματική δουλειά της ΔΕΥΑ στο ζήτημα των συγκρούσεων σχετικά με τη διαχείριση του νερού στο Δήμο Βόλου. Στη συνέχεια παρατήρησε πως η διαδικασία εναρμόνισης με την Οδηγία εξελίσσεται γρηγορότερα από τότε που η χώρα καταδικάστηκε από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο. Ο κος Δανηλόπουλος τόνισε τη σημασία οριοθέτησης των ρεμάτων στο νομό Μαγνησίας (των οποίων το μήκος φτάνει τα 8.000 χλμ).

Επίσης, εξέφρασε το φόβο ότι το κόστος παρακολούθησης δεδομένων για τη διαχείριση νερού θα ενσωματωθεί στο κόστος νερού με αποτέλεσμα την οικονομική επιβάρυνση του χρήστη και ανέφερε ως παράδειγμα τη μεταφορά στους ιδιώτες του κόστους ελέγχου αυθαιρέτων μέσα από την απαίτηση βεβαίωσης ιδιώτη μηχανικού. Τέλος, εντόπισε ότι οι χάρτες των Διαχειριστικών Σχεδίων δεν είναι γεωαναφερόμενοι και τόνισε ότι είναι σημαντικό να φαίνονται τα όρια του υδατικού διαμερίσματος σε σχέση με τα όρια της περιφέρειας.

Μη καταγεγραμμένος συμμετέχων

Η Σκιάθος υδρεύεται από ένα φρέαρ (της φτελιάς) με δυνατότητα απόληψης 400 κ.μ. νερού / ημέρα το οποίο σήμερα έχει φτάσει τα 2.000 κ.μ. νερού / ανά ημέρα και επεσήμανε την ανεπάρκεια πρόληψης για τη διατήρηση των φυσικών πόρων. Τόνισε την αναγκαιότητα περιοδικού ελέγχου από κεντρική υπηρεσία αιτιολογώντας ότι χωρίς κεντρικό έλεγχο οι τοπικές ΔΕΥΑ είναι απίθανο να παράγουν κουλτούρα προστασίας υδάτων. Στη συνέχεια, αναφερόμενος στην πρόσφατη ρύθμιση για τη νομιμοποίηση των γεωτρήσεων είπε πως αποτελεί μεγάλη ευκαιρία για την καθιέρωση του υδρομέτρου.

ΚΑΡΔΙΤΣΑ 17 ΙΟΥΛΙΟΥ 2012

Επιμελητήριο Καρδίτσας, Ηρώων Πολυτεχνείου 9

Τοποθετήσεις συμμετεχόντων

Κώστας Αγοραστός, Αιρετός Περιφερειάρχης Θεσσαλίας

Ο Περιφερειάρχης, αναφερόμενος στη διαδικασία διαβούλευσης τόνισε τον κεντρικό ρόλο της Περιφέρειας ως προς τα αναπτυξιακά εργαλεία και την πολιτική της στην υπηρεσία της διαχείρισης των υδάτων. Στη συνέχεια μιλώντας για τη σημασία των υδατικών πόρων περιέγραψε συνοπτικά τα σενάρια στα οποία αναφέρεται το Σχέδιο Διαχείρισης και αξιολόγησε εκείνα που έχουν δείκτη απόδοσης για τη Θεσσαλία για να προτείνει ως βέλτιστο το σενάριο μεταφοράς νερού. Τέλος έκρινε απαραίτητη την ολοκλήρωση των απαραίτητων έργων κυρίως στον τομέα της άρδευσης.

Βαγγέλης Μπούτας, στέλεχος ΚΚΕ

Ο κος Μπούτας επεσήμανε πως το νερό δεν είναι εμπόρευμα αλλά κοινωνικό αγαθό και έκρινε αρνητικά την σχεδόν αποκλειστική – όπως είπε - αναφορά του ερωτηματολογίου σε οικονομικούς παράγοντες. Σχετικά με την καθιέρωση υδρομέτρων είπε πως θεωρεί την εφαρμογή τους μέσο επιβολής χαρατσιών και συνέχισε διερωτώμενος για το μέλλον της αγροτικής παραγωγής της Θεσσαλίας λέγοντας ότι η ΚΑΠ επιβάλλει μόνο τις καλλιέργειες που επιδοτούνται. Τέλος, τόνισε τη μεγάλη ανάγκη για έργα υποδομών για την αξιοποίηση του νερού και έθεσε ως πρώτη προτεραιότητα το έργο του Αχελώου.

Βασίλης Τσιάκος, Αντιπεριφερειάρχης ΠΕ Καρδίτσας

Ο κος Τσιάκος διευκρίνισε πως η διαχείριση του νερού δεν πρέπει να διέπεται από τους κανόνες της αγοράς και τόνισε πως οποιαδήποτε σπατάλη πρέπει να λάβει τέλος. Ανέφερε την πληθώρα υδατικών πόρων στην Καρδίτσα και έκρινε πως πρέπει άμεσα να προωθηθεί το έργο της μεταφοράς νερού ώστε – μεταξύ άλλων – να πιάσει τόπο η οικονομική ενίσχυση από τους φορολογούμενους. Έθεσε ως λύση την ενίσχυση του αγροτικού τομέα, τον αποκλεισμό των εισαγωγών και παράλληλα την ενίσχυση των έργων υποδομής για τη διαχείριση υδάτων.

Κώστας Παπαλός, Δήμαρχος Καρδίτσας

Ο κος Παπαλός αναφερόμενος στην πρώτη φάση της διαδικασίας διαβούλευσης επεσήμανε ότι ο Δήμος Καρδίτσας κατέθεσε πρόταση – μετά από ομόθυμη απόφαση του Δ.Σ. – υπέρ της εκτροπής τμήματος του άνω ρου του Αχελώου. Παράλληλα, έκρινε σκόπιμη τη δημιουργία ενιαίου φορέα για τη διαχείριση του νερού και τόνισε την ανάγκη χρηματοδοτήσεων για την παραγωγή έργων.

Μπάμπης Παπαδόπουλος, Δήμαρχος Σοφάδων

Ο κος Παπαδόπουλος, αναφερόμενος στη πρόταση που καταθέτει στη διαβούλευση εκπροσωπώντας του Δημοτικό Συμβούλιο, συμφώνησε με τη συνέχιση του έργου του Αχελώου, το οποίο θα δώσει προοπτική στην περιοχή τόνισε όμως ότι πρέπει να δοθεί προτεραιότητα στα έτοιμα έργα που περιμένουν να δώσουν αποτελεσματική

λύση. Συνέχισε κρίνοντας εγκληματική την υποβάθμιση του ταμιευτήρα Σμοκόβου τονίζοντας ότι το νερό διοχετεύεται σε απαρχαιωμένο δίκτυο με αποτέλεσμα να καταλήγει οπουδήποτε εκτός από τα χωράφια και να χάνονται εκατομμύρια τόνοι.

Νικόλαος Μιχαλάκης-Βουλευτής Καρδίτσας, ΣΥΡΙΖΑ / ΕΚΜ

Ο κος Μιχαλάκης τονίζοντας πως το νερό είναι δημόσιο αγαθό τάχθηκε κατά της ιδιωτικοποίησής του και έκανε έκκληση για δημόσια τοποθέτηση όλων των φορέων. Σε ότι αφορά το έργο του Αχελώου επεσήμανε ότι η κοινή γνώμη έχει «βομβαρδιστεί» με προπαγάνδα όμως αυτό δε σημαίνει πως η υλοποίηση του έργου είναι θεμιτή και χωρίς συνέπειες. Σχετικά με τη σύνδεση νερού και ενέργειας τόνισε ότι ο ΣΥΡΙΖΑ αντιτάσσεται στην ιδιωτικοποίηση του σταθμού Πλαστήρα και της λίμνης η οποία μεταξύ άλλων, θα αποτελέσει πλήγμα για τον τουρισμό της περιοχής.

Φώτης Αλεξάκος, στέλεχος ΠΑΣΟΚ, πρώην νομάρχης Καρδίτσας

Ο κος Αλεξάκος, έκρινε άσκοπη την επιμονή στο τρίτο σενάριο εφόσον υπάρχει δυνατότητα αύξησης των εκτάσεων και πρότεινε με τη σειρά του σενάριο πλήρους μεταφοράς του Αχελώου, ακόμα και για υδροβόρες καλλιέργειες. Σχολιάζοντας την πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ ζήτησε λεπτομερέστερη εξέταση των δεδομένων των έργων Συκιάς και Μεσοχώρας και τόνισε πως τα έργα εκτροπής έχουν και πράσινη ενέργεια.

Συνέχισε τονίζοντας την αναγκαιότητα ανεξάρτητου φορέα διαχείρισης και πρότεινε το Σχέδιο Διαχείρισης να μελετήσει τρόπους αποκατάστασης της υπεράντλησης των υπόγειων υδροφορέων και παράλληλα οι απώλειες από την υπεράντληση να καλυφθούν με αύξηση του ποσού μεταφοράς νερού (έργο Αχελώου).

Ερωτήσεις συμμετεχόντων

Δημήτριος Κωστής-Προϊστάμενος Διεύθυνσης Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής ΠΕ Καρδίτσας

Ο κος Κωστής έθεσε τα εξής ζητήματα:

- στα σενάρια δεν υπάρχει πρόταση μοντέλου αγροτικής ανάπτυξης. Θα υπάρξει στροφή σε βιομηχανικά προϊόντα, τρόφιμα, κλπ.;
- στα δύο μοντέλα δεν εξετάζεται το θέμα αναπλήρωσης των υπόγειων υδροφόρων

Γιώργος Στεργιόπουλος, ΤΟΕΒ Θεσσαλιώτιδος

Ο κος Στεργιόπουλος συνέχισε θέτοντας τα παρακάτω ερωτήματα:

- πότε έγιναν οι μετρήσεις στον Σοφαδίτη;
- Ποια μορφή γεωργίας υποστηρίζει το κράτος και το ΥΠΕΚΑ και κατά πόσο σκοπεύει σε ανάκτηση του κόστους του νερού;

- Πότε θα γίνουν τα έργα άρδευσης και ανάκτησης των απωλειών στη λίμνη Σμοκόβου;

Γιώργος Μπαρμπούτης, Πολιτικός Μηχανικός

Ο κος Μπαρμπούτης υπέβαλε τα παρακάτω ερωτήματα:

- Γιατί η λίμνη Πλαστήρα δεν περιλαμβάνεται στο Σχέδιο Διαχείρισης δεδομένου ότι, παρόλο που ανήκει σε άλλη λεκάνη απορροής, εδώ και 55 χρόνια γίνεται χρήση των νερών της. Τα νερά περιλαμβάνονται στα σενάρια. Οι απώλειες όμως υπολογίζονται;
- Ποιος φορέας θα διαχειριστεί τα ζητήματα διαχείρισης στο Αγγρίνιο;
- Σε όλα τα σενάρια αρχικά γίνεται αναφορά στη μείωση κατανάλωσης, μετά δίνεται προτεραιότητα στα έργα και τέλος στην μερική εκτροπή. Αν περιμένουμε τη μείωση κατανάλωσης και τις απαλλοτριώσεις για την ολοκλήρωση των έργων τότε θα περάσουμε στην καθαυτή υλοποίηση του έργου του Αχελώου;

Παληχωρίτης Νικόλαος-Δασολόγος, Μελετητής

Ο κος Παλιοχωρίτης έθεσε το ζήτημα της ακρίβειας στην καταγραφή των διαθέσιμων ποσοτήτων στο ΥΔ Θεσσαλίας (ισοζύγιο προσφοράς) και κατά δεύτερο λόγο το ζήτημα του υδρονομικού ρόλου των δασικών οικοσυστημάτων της Θεσσαλίας και το κατά πόσο υπάρχει πρόβλεψη γι' αυτά.

Παναγιώτης Λεμονιάς, γεωπόνος

Ο κος Λεμονιάς έλαβε μέρος στη συζήτηση με τα εξής θέματα:

- Σχετικά με την αδειοδότηση γεωτρήσεων, κατά πόσο χρειάζονται πραγματικά τα υδρόμετρα
- Σχετικά με τις απώλειες των υφιστάμενων δικτύων από τα ανοιχτά συστήματα, κατά πόσο έχει μελετηθεί το ζήτημα; Σε τι βαθμό εξοικονομούμε και πόσα στρέμματα καλύπτουμε με την ανάκτηση των απωλειών;

Τοποθετήσεις συμμετεχόντων

Νίκος Μιχαλάκης, βουλευτής ΣΥΡΙΖΑ

Ο κος Μιχαλάκης, τόνισε τη σημασία των βιώσιμων πρακτικών διαχείρισης στα ποτάμια και στους υπόγειους υδροφορείς της περιοχής καθώς και την πρόσβαση σε καλής ποιότητας πόσιμο νερό για όλους, ως δημόσιο αγαθό. Παράλληλα, επισήμανε τον κίνδυνο ιδιωτικοποίησης του νερού ως αγαθού με ενδεχόμενη παραχώρηση της διαχείρισής του σε ιδιωτική εταιρεία και πρότεινε να αποφανθούν οι πολίτες για το ζήτημα μέσω σχετικού δημοψηφίσματος.

Σχετικά με την ανεπάρκεια του νερού ως φυσικού πόρου εντοπίζει τη λύση στην αποφυγή των φαινομένων σπατάλης στην άρδευση τονίζοντας ότι το νερό δεν πρέπει να συνδέεται με την ιδιοκτησία γης. Πρότεινε επίσης την αναδιάρθρωση των καλλιεργειών καθώς και την ανάπτυξη δικτύου δεδομένων και παραμέτρων υδατικών πόρων και τη διάκριση μεταξύ κοστολόγησης και τιμολόγησης.

Ο κος Μιχαλάκης έκρινε απαραίτητη την ενίσχυση όχι μόνο της εξοικονόμησης νερού αλλά και της εξοικονόμησης ενέργειας και μίλησε για κάλυψη των αναγκών με σύνεση και αποφυγή των μεγάλων έργων. Αναφέρθηκε στη σημασία της επαναχρησιμοποίησης του νερού στην άρδευση, της μεταστροφής από τα υπόγεια λύματα στα επιφανειακά και πρότεινε τη δημιουργία μικρών ταμιευτήρων δυναμικής μεταξύ 10 και 100 χιλιάδων κυβικών μέτρων νερού.

Στη συνέχεια αναφέρθηκε στη σημασία της ουσιαστικής συμμετοχής των φορέων στη διαβούλευση.

Σχετικά με το έργο του Αχελώου, έκρινε πως το σενάριο χωρίς μεταφορά από τον Αχελώο είναι φθηνότερο επιχειρηματολογώντας ότι μεγάλες παρεμβάσεις στην φύση είναι οικονομικά και περιβαλλοντικά επιζήμιες και ότι η εκτροπή θα συντηρήσει την υδροβόρα αρδευτική κατανάλωση.

Ολοκληρώνοντας πρόβαλε την κάθετη άποψή του σχετικά με την ιδιωτικοποίηση του Υδροηλεκτρικού της λίμνης Πλαστήρα λέγοντας πως η λύση εντοπίζεται στην προσαρμογή της ζήτησης στις πραγματικές δυνατότητες και τόνισε ξανά πως οι φυσικοί πόροι είναι κοινή ιδιοκτησία.

Αθανάσιος Μαρκινός, Αντιδήμαρχος Καρδίτσας

Ο Αντιδήμαρχος Καρδίτσας αναφερόμενος στην από 16 Ιουλίου 2012 ομόφωνη απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου δήλωσε τη στήριξη του Δήμου στην εφαρμογή του σεναρίου μεταφοράς έως και 600 εκατομμυρίων κ.μ. νερού από τον Αχελώο και πρότεινε τη δημιουργία ενιαίου και διακλαδικού φορέα διαχείρισης νερού με δημόσιο χαρακτήρα που θα αποτελείται από αιρετούς, εκπροσώπους Τοπικής Αυτοδιοίκησης, φορείς σχετικούς με την ενέργεια, αγρότες και άλλους χρήστες νερού.

Στη συνέχεια μίλησε για αύξηση των αρδευτικών εκτάσεων στη Θεσσαλία καθώς και για ενίσχυση του πρωτογενούς τομέα και πρότεινε τον εκσυγχρονισμό των αρδευτικών δικτύων, την αλλαγή των αρδευτικών μεθόδων (κατάκλιση) καθώς και τον εκσυγχρονισμό των μέσων ηλεκτροδότησης των ΟΤΑ και των υδραγωγείων (inverter, τηλεμετρία, κ.λπ.) και τον τεχνητό εμπλουτισμό. Τέλος, αναφέρθηκε στις απώλειες δικτύου Ταυρωπού.

Βασίλης Αναγνωστόπουλος, πρώην Νομάρχης Καρδίτσας, αγρότης

Ο κος Αναγνωστόπουλος τάχθηκε υπέρ του έργου της μεταφοράς νερού από τον Αχελώο και κατά της δράσης των περιβαλλοντικών οργανώσεων λέγοντας πως το έργο είναι ευεργετικό για τη Θεσσαλία και την Αιτωλοακαρνανία.

Σχολίασε πως η επιλογή του σεναρίου μεταφοράς από τον Αχελώο αποτελεί λανθασμένη πολιτική αντιμετώπιση και, ως προς την κατεύθυνση της γεωργίας, έθεσε ως προτεραιότητα πρώτα την ικανοποίηση των εγχώριων αναγκών κι έπειτα το ζήτημα των εξαγωγών.

Στη συνέχεια τόνισε πως ελάχιστα έργα αγροτικής ανάπτυξης υλοποιήθηκαν με συγχρηματοδότηση από τα Κοινοτικά Πλαίσια Στήριξης και το ΕΣΠΑ αναφέροντας μεταξύ άλλων και τις γραφειοκρατικές δυσχέρειες. Τέλος, αντιτάχθηκε με τη σειρά του στην ιδιωτικοποίηση του νερού.

Φώτης Αλεξάκος, στέλεχος ΠΑΣΟΚ, πρώην νομάρχης Καρδίτσας

Ο κος Αλεξάκος αναφερόμενος στα υδρόμετρα τόνισε την ανάγκη διαχωρισμού της μέτρησης από τη τιμολόγηση. Στη συνέχεια πρότεινε να εξεταστεί το σενάριο των δυναμικών καλλιεργειών που έχουν μεγάλες απαιτήσεις σε νερό. Ολοκληρώνοντας, τάχθηκε κατά των υποθέσεων για μείωση του ποσού της μεταφοράς νερού από τον Αχελώο υποστηρίζοντας ότι η ποσότητα της μεταφοράς είναι αμελητέα σε σχέση με τον όγκο ροής του ποταμού.

Αθηνά Κατσή, σύλλογος Ελεύθερων Επαγγελματιών Μηχανικών Νομού Καρδίτσας

Η κα Κατσή σχολίασε αρχικά τη μεγάλη καθυστέρηση στην εφαρμογή της Οδηγίας για τα νερά και τόνισε πως πρέπει η διαχείριση να γίνει σε επίπεδο λεκάνης απορροής εκφράζοντας έτσι τους προβληματισμούς της για την μη αντιστοίχιση λεκανών απορροής και ΥΔ (για Ταυρωπό και Αχελώο) σε επίπεδο αποφάσεων και ρυθμίσεων.

Στη συνέχεια υποστήριξε ότι δεν πρέπει να γίνει σχεδιασμός πριν γνωστοποιηθεί το αποτέλεσμα του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου και συνεπώς καλό θα ήταν να μη βασιζόμαστε αποκλειστικά στο σενάριο της μεταφοράς νερού από τον Αχελώο γιατί μπορεί να βρεθούμε προ εκπλήξεως.

Η κα Κατσή πρόβαλε ως αναγκαιότητα τη δημιουργία φορέα διαχείρισης λέγοντας πως αυτή τη στιγμή δεν υπάρχουν δεδομένα ούτε για βασικά θέματα, όπως είναι η οικολογική παροχή.

Αναφερόμενη στις μονάδες ΕΕΛ τόνισε την ύπαρξη σημαντικού δυναμικού στο νομό Καρδίτσας και μίλησε για την ανάγκη εξέτασης της ανταπόκρισης τους στις νέες ανάγκες καθώς έχει αυξηθεί η δυναμικότητα εξυπηρέτησης των μονάδων αυτών.

Επίσης τόνισε την κρισιμότητα του ισοζυγίου προσφοράς και ζήτησης και συνέχισε λέγοντας πως πρέπει να δοθεί προτεραιότητα στην αναγνώριση της δυνατότητας απόληψης από τα υδάτινα σώματα και κατόπιν να καθορίζονται οι χρήσεις.

Ολοκληρώνοντας αναφέρθηκε στην ανάγκη για αντικατάσταση της άρδευσης από τις έγγειες βελτιώσεις και στη δυνατότητα επαναχρησιμοποίησης ποσοτήτων από στραγγιστικά δίκτυα με την επιφύλαξη ύπαρξης ρυπαντικού φορτίου. Τέλος, έκρινε σκόπιμη πριν απ' όλα, την ύπαρξη πλάνου αγροτικής ανάπτυξης.

Σπύρος Μίχας

Ο κος Μίχας αναφέρθηκε στις μετρήσεις απωλειών στα αρδευτικά δίκτυα από το ΓΟΕΒ Πηνειού. Στη συνέχεια έφερε το παράδειγμα των μετρήσεων ακριβείας από το ΕΘΙΑΓΕ και περιέγραψε πως με τη βοήθεια ενός μόνο μετρητή εξάτμισης επιτεύχθηκε μείωση κατανάλωσης και αύξηση παραγωγής.

Λάζαρος Λαζαρίδης, γραμματέας ΣΥΝ Κιλκίς

Ο κος Λαζαρίδης αναφέρθηκε στην πολυετή συζήτηση γύρω από το έργο της μεταφοράς νερού από τον Αχελώο και χαρακτήρισε «τιτάνιο» το έργο των Σχεδίων Διαχείρισης. Τάχθηκε υπέρ της εφαρμογής του σεναρίου μεταφοράς 250 εκατομμυρίων κ.μ. νερού από τον Αχελώο και έκρινε σκόπιμη την άμεση αναζήτηση

των εκτάσεων προς χρησιμοποίηση θέτοντας προτεραιότητα ταυτόχρονα και σε άλλα υποστηρικτικά έργα και δράσεις όπως η παρακολούθηση των γεωτρήσεων.

Συνεχίζοντας πρότεινε τον εμπλουτισμό του ποταμού Σαφαδίτη και τη χρήση παρόχθιων δεξαμενών για τα νερά του ΤΟΕΒ Θεσσαλιώτιδας. Τέλος, εξέφρασε την αντίθεσή του με το προβλεπόμενο σχήμα εκτροπής (Μουζάκι) καθώς αποκόπτει όλο το συγκοινωνιακό δίκτυο και περιλαμβάνει υψηλά κόστη απαλλοτρίωσης. Ολοκληρώνοντας, αναφέρθηκε σε εργασία που έχει σταλεί στην ΕΓΥ και στο Υπουργείο Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων σύμφωνα με την οποία είναι αποδοτική η χρήση αντλιοστρόβιλων αντί για α/σ απλής παραγωγής. Η αναρρύθμιση προβλέπεται σε παραπόταμο του Παμίσου (2,5 εκατομ. κμ.) με δαπάνη ύψους 200 εκατομμυρίων κυβικών νερού.

Θεόδωρος Θανόπουλος, Πρόεδρος Πανελληνίου Συλλόγου Δανειοληπτών

Ο κος Θανόπουλος πρότεινε την εκτροπή «Κερασιώτη» ως παράδειγμα καλής εκτροπής. Στη συνέχεια τόνισε την αξία της υδροηλεκτρικής ενέργειας ως μορφής ενέργειας υψηλής απόδοσης και χαμηλού κόστους σε σύγκριση με την ενέργεια των αιολικών και φωτοβολταϊκών μονάδων και πρότεινε την ενεργειακή ολοκλήρωση των έργων μεταφοράς και όχι την επιλογή προσωρινών έργων. Τέλος σχολίασε τη χαμηλή σχέση αποδοτικότητας/κόστους των Υ/Η των περιοχών Καλού Νερού και Αγίου Αντωνίου.

Γιάννης Κουβόπουλος, ΔΕΗ

Ο κος Γκαβόπουλος εξέφρασε την έντονη αντίθεσή του με την παύση της παροχής της λίμνης Πλαστήρα προς τη Θεσσαλία και επεσήμανε τον κίνδυνο να δημιουργήσει η οικολογική παροχή του Σμοκόβου πρόβλημα στην υδροδότηση και την άρδευση και έκρινε απαράδεκτη τη λειτουργία του εκκενωτή πυθμένα στα όρια της δυναμικότητάς του.



ΕΙΔΙΚΗ
ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ
ΥΔΑΤΩΝ



ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ
ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ
ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ &
ΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ
ΑΛΛΑΓΗΣ

www.ypeka.gr

Ειδική Γραμματεία Υδάτων,
Μ. Ιατρίδου 2 & Λεωφ. Κηφισίας 115 26 Αθήνα
Τηλ: 210 693 1265, 210 693 1253,
Φαξ: 210 699 4355, 210 699 4357
E-mail: info.egy@prv.ypeka.gr



ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΕΝΩΣΗ
ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΤΑΜΕΙΟ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ



www.epperaa.gr



Με τη συγχρηματοδότηση της Ελλάδας και της Ευρωπαϊκής Ένωσης