



# ΣΧΕΔΙΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ

των Λεκανών Απορροής Ποταμών  
του Υδατικού Διαμερίσματος Δυτικής Στερεάς Ελλάδας

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 7  
ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ 16: ΕΚΘΕΣΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΩΝ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΤΗΣ  
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

ΣΕΠΤΕΜΒΡΙΟΣ 2014



ΕΙΔΙΚΗ  
ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ  
ΥΔΑΤΩΝ



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ ΑΛΛΑΓΗΣ

ΕΙΔΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΥΔΑΤΩΝ

**ΕΡΓΟ: ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΣΧΕΔΙΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΩΝ ΛΕΚΑΝΩΝ ΑΠΟΡΡΟΗΣ ΠΟΤΑΜΩΝ ΤΩΝ ΥΔΑΤΙΚΩΝ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΩΝ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ, ΗΠΕΙΡΟΥ ΚΑΙ ΔΥΤΙΚΗΣ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ, ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΙΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΗΣ ΟΔΗΓΙΑΣ 2000/60/ΕΚ, ΚΑΤ' ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ Ν. 3199/2003 ΚΑΙ ΤΟΥ Π. Δ. 51/2007**

**ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ: Γ. ΚΑΡΑΒΟΚΥΡΗΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧ/ΚΟΙ** Ανώνυμη Εταιρία - **ΒΑΣΙΛΗΣ ΠΕΡΛΕΡΟΣ – ENVECO** Ανώνυμη Εταιρεία Προστασίας και Διαχείρισης Περιβάλλοντος - **ΑΝΤΖΟΥΛΑΤΟΣ ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ – ΕΠΕΜ** Εταιρία Περιβαλλοντικών Μελετών Α.Ε. - **ΟΜΙΚΡΟΝ** Οικονομικές & Αναπτυξιακές Μελέτες Ε.Π.Ε. - **ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΗΛΙΑΣ - ΤΣΕΚΟΥΡΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ - ΚΟΤΖΑΓΕΩΡΓΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ - ΓΚΑΡΓΚΟΥΛΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ**

**ΣΠΥΡΟΣ ΠΑΠΑΓΡΗΓΟΡΙΟΥ**

**ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗΣ ΕΡΓΟΥ – ΝΟΜΙΜΟΣ ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΣ ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ**

**ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΣΧΕΔΙΟΥ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΩΝ ΛΕΚΑΝΩΝ ΑΠΟΡΡΟΗΣ ΠΟΤΑΜΩΝ ΤΟΥ ΥΔΑΤΙΚΟΥ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ (GR04)**

**Γ ΦΑΣΗ ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ 16: – ΕΚΘΕΣΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΩΝ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ**

*Ημερομηνία πρώτης Δημοσίευσης: 23/5/2013*

*ΦΕΚ Έγκρισης Σχεδίου Διαχείρισης: 2562 Β'/25.09.2014*



## ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

<b>ΕΙΣΑΓΩΓΗ - Η διαδικασία διαβούλευσης .....</b>	<b>3</b>
<b>Α ΦΑΣΗ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ.....</b>	<b>6</b>
<b>ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1. Συναντήσεις / Εκδηλώσεις Α΄ Φάσης .....</b>	<b>7</b>
<b>ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2. Αξιολόγηση απαντήσεων ερωτηματολογίου διαβούλευσης.....</b>	<b>10</b>
<b>ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3. Αξιολόγηση απαντήσεων ερωτηματολογίου κρίσιμων ζητημάτων.....</b>	<b>19</b>
<b>ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4. Αξιολόγηση εισερχομένου υλικού Α΄ Φάσης (παρατηρήσεις, προτάσεις, σχόλια).....</b>	<b>37</b>
<b>Β΄ ΦΑΣΗ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ.....</b>	<b>39</b>
<b>ΚΕΦΑΛΑΙΟ 5. Συναντήσεις / Εκδηλώσεις διαβούλευσης Β Φάσης .....</b>	<b>40</b>
5.1 Διαδικασία Ημερίδων Διαβούλευσης.....	40
5.2 Αξιολόγηση αποτελεσμάτων .....	42
<b>ΚΕΦΑΛΑΙΟ 6. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ ΕΠΙ ΤΩΝ ΠΡΟΣΧΕΔΙΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ .....</b>	<b>46</b>
Ερώτηση 1 – Υφιστάμενα μέτρα προστασίας νερών.....	46
Ερώτηση 2 – Ενημέρωση για το προσχέδιο διαχείρισης υδάτων .....	47
Ερώτηση 3 – Κατανόηση προγράμματος μέτρων.....	48
Ερώτηση 4 – Αξιολόγηση μέτρων προστασίας των νερών .....	48
Ερώτηση 5 – Συμφωνία με προτεινόμενα μέτρα.....	50
Ερώτηση 6 – Συμμετοχή στην κάλυψη κόστους εφαρμογής των μέτρων .....	52
Ερώτηση 7 – Διαφωνία με προτεινόμενα μέτρα .....	53
Ερώτηση 8 – Διατύπωση προτάσεων.....	55
<b>ΚΕΦΑΛΑΙΟ 7. Αξιολόγηση εισερχομένου υλικού (παρατηρήσεις, προτάσεις, σχόλια) Β΄ Φάσης.....</b>	<b>56</b>
<b>ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ.....</b>	<b>77</b>
<b>Παράρτημα Ι – Ερωτηματολόγια .....</b>	<b>78</b>
Ερωτηματολόγιο επί της διαδικασίας διαβούλευσης.....	78
Ερωτηματολόγιο επί των Σημαντικών Θεμάτων Διαχείρισης Νερών.....	82
Ερωτηματολόγιο επί του Προσχεδίου Διαχείρισης.....	88
<b>Παράρτημα ΙΙ – Απαντήσεις στις ερωτήσεις ανοικτού τύπου .....</b>	<b>94</b>
ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΕΠΙ ΤΗΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ .....	94
Ερώτηση 1 – Πώς ενημερωθήκατε για τη διαβούλευση; .....	94

Ερώτηση 3 – σας έχει γίνει κατανοητό και αρκετά ξεκάθαρο το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης των δράσεων για την εφαρμογή της οδηγίας; Αν όχι τι πρέπει να προστεθεί για να γίνει πιο κατανοητό;.....	94
Ερώτηση 4 – Είναι κατανοητός ο τρόπος διαβούλευσης που θα ακολουθηθεί; Αν όχι τι επιπλέον διευκρινίσεις χρειάζεστε;.....	94
Ερώτηση 5 –Εντοπίζετε κενά ή ελλείψεις στη διαδικασία διαβούλευσης; Αν ναι τι επιπλέον μέτρα προτείνετε να ληφθούν;.....	95
Ερώτηση 6 – Έχετε παρατηρήσεις σχετικά με την έκθεση των ληπτέων μέτρων για τη διαβούλευση; Παρακαλώ προσδιορίστε.....	95
ΕΡΩΤΗΣΗ 7 – Πιστεύετε ότι υπάρχουν ζητήματα που κατά τη γνώμη σας είναι σημαντικά και δεν έχουν ληφθεί υπόψη σε αυτό το ερωτηματολόγιο και που πρέπει να ληφθούν υπόψη κατά τον καταρτισμό των Σχεδίων Διαχείρισης των Υδάτων; Παρακαλώ προσδιορίστε.....	95
ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΕΠΙ ΤΩΝ ΚΡΙΣΙΜΩΝ ΖΗΤΗΜΑΤΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΝΕΡΟΥ.....	96
Ερώτηση 3 – β) υπάρχουν ζητήματα που κατά τη γνώμη σας είναι σημαντικά και δεν έχουν συμπεριληφθεί στην Έκθεση αυτή; .....	96
Ερώτηση 5 – Β) Αν ναι, ιεραρχήστε τα κριτήρια σχεδιασμού τέτοιων παρεμβάσεων .....	96
ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΕΠΙ Του Προσχεδίου Διαχείρισης.....	97
4(α) Αν απαντήσατε "μέτρια ή καθόλου" στην ερώτηση 4 παρακαλώ αιτιολογήστε εν συντομία .....	97
7(α) Τι προτείνετε σχετικά με τα μέτρα αυτά; Αναπτύξτε εν συντομία. ....	97
7. Υπάρχει τομέας υδατικής πολιτικής ή σημαντικό ζήτημα της περιοχής σας που δεν καλύπτεται / δεν αντιμετωπίζεται στο Προσχέδιο Διαχείρισης και ποιος / ποιο? Αναπτύξτε εν συντομία. ....	97
<b>Παράρτημα III – Κατάλογος εισερχόμενου υλικού α΄ ΦΑΣΗΣ .....</b>	<b>98</b>
<b>Παράρτημα IV – Κατάλογος εισερχόμενου υλικού β΄ ΦΑΣΗΣ .....</b>	<b>100</b>
<b>Παράρτημα V – Παρουσιολόγια συναντήσεων .....</b>	<b>110</b>
Ημερίδα Διαβούλευσης στο Αγρίνιο – 10 Ιουλίου 2012.....	120
<b>Παράρτημα VI – Περιλήψεις τοποθετήσεων στις ημερίδες διαβούλευσης (απομαγνητοφωνήσεις) .....</b>	<b>128</b>
Ημερίδα στο Μεσολόγγι - 1 Δεκεμβρίου 2011.....	128
Αγρίνιο, 10 Ιουλίου 2012 .....	134

## ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΠΙΝΑΚΩΝ

Πίνακας 1 – Καταλληλότερος συνδυασμός τρόπων ενημέρωσης .....	12
Πίνακας 2 – Συνδυασμός τρόπων ενημέρωσης .....	12
Πίνακας 3 – Σαφήνεια χρονοδιαγράμματος .....	13
Πίνακας 4 – Κατανόηση τρόπου διαβούλευσης .....	14
Πίνακας 5 – Κενά ή ελλείψεις στη διαδικασία διαβούλευσης.....	15
Πίνακας 6 – Εξοικείωση με την Οδηγία – Πλαίσιο για τα νερά.....	19
Πίνακας 7 – Αντιμετώπιση νερού ως κοινωνικό αγαθό / ιδιωτικό πόρο .....	20
Πίνακας 8 – Αντιμετώπιση κυρίαρχων ζητημάτων διαχείρισης νερών .....	21
Πίνακας 9 – Επαρκής κάλυψη αναγκών νερού .....	22
Πίνακας 10 – Λύση για κάλυψη αναγκών νερού .....	22
Πίνακας 11 – Ανθρώπινη παρέμβαση για την αντιμετώπιση της φυσικής ανισοκατανομής υδατικών πόρων .....	23
Πίνακας 12 – Ιεράρχηση κριτηρίων σχεδιασμού παρεμβάσεων .....	24
Πίνακας 13 – Χρησιμότητα ποσοτικών στοιχείων νερού από υδρομετρητές .....	25
Πίνακας 14 – Παραβατικές συμπεριφορές .....	26
Πίνακας 15 – Προτεραιότητα σημαντικών ζητημάτων διαχείρισης νερού .....	28
Πίνακας 16 – Προτεραιότητα εμποδίων διαχείρισης νερού .....	30
Πίνακας 17 – Τιμολόγηση ύδρευσης.....	31
Πίνακας 18 – Τιμολόγηση αγροτικής χρήσης .....	31
Πίνακας 19 – Τιμολόγηση τουριστικής χρήσης .....	32
Πίνακας 20 – Τιμολόγηση εμπορικής χρήσης .....	32
Πίνακας 21 – Τιμολόγηση βιομηχανικής χρήσης .....	32
Πίνακας 22 – Τιμολόγηση οικιακής χρήσης.....	33
Πίνακας 23 – Τιμολόγηση γεωργικής χρήσης.....	33
Πίνακας 24 – Τιμολόγηση κτηνοτροφικής χρήσης.....	34

Πίνακας 25 – Τιμολόγηση βιομηχανικής χρήσης .....	34
Πίνακας 26 – Τιμολόγηση τουριστικής χρήσης .....	34
Πίνακας 27 – Τιμολόγηση άλλης χρήσης .....	35



## ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΥΝΤΟΜΟΓΡΑΦΙΩΝ

<b>Συντομογραφία</b>	<b>Ερμηνεία</b>
ΓΟΕΒ	Γενικός Οργανισμός Εγγείων Βελτιώσεων
ΔΕΥΑ	Δημοτική Εταιρία Ύδρευσης – Αποχέτευσης
ΔΙΠΕΧΩ	Διεύθυνση Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού
ΕΓΥ	Ειδική Γραμματεία Υδάτων
ΕΠΠΕΡΑΑ	Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Περιβάλλον και Αειφόρος Ανάπτυξη»
ΕΣΜΥΕ	Ελληνικός Σύλλογος Μικρών Υδροηλεκτρικών Έργων
ΙΓΜΕ	Ινστιτούτο Γεωλογικών και Μεταλλευτικών Ερευνών
Κ/ΞΙΑ	Κοινοπραξία
ΚΑΠ	Κοινή Αγροτική Πολιτική
ΜΚΟ	Μη Κυβερνητική Οργάνωση
ΜΥΕΗ	Μικρά Υδροηλεκτρικά Έργα
ΟΤΑ	Οργανισμός Τοπικής Αυτοδιοίκησης
Π.Δ.	Προεδρικό Διάταγμα
ΠΕΔ	Περιφερειακή Ένωση Δήμων
ΣΜΠΕ	Στρατηγική Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων
ΤΕΕ	Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος
ΤΟΕΒ	Τοπικός Οργανισμός Εγγείων Βελτιώσεων
ΥΔ	Υδατικό Διαμέρισμα
ΥΠΕΚΑ	Υπουργείο Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής
ΧΑΔΑ	Χώρος ανεξέλεγκτης διάθεσης απορριμμάτων
ΧΥΤΑ	Χώρος Υγειονομικής Ταφής Απορριμμάτων



## ΠΡΟΛΟΓΟΣ

Η έκθεση αξιολόγησης των αποτελεσμάτων της διαδικασίας διαβούλευσης του ΥΔ Δυτικής Στερεάς Ελλάδας εκπονείται στο πλαίσιο του έργου «Κατάρτιση σχεδίων διαχείρισης των λεκανών απορροής ποταμών των υδατικών διαμερισμάτων Θεσσαλίας, Ηπείρου και Δυτικής Στερεάς, σύμφωνα με τις προδιαγραφές της Οδηγίας 2000/60/ΕΚ, κατ' εφαρμογή του Ν. 3199/2003 και του Π.Δ. 51/2007».

Εκπονείται από την Κοινοπραξία: Γ. ΚΑΡΑΒΟΚΥΡΗΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧ/ΚΟΙ Ανώνυμη Εταιρία - ΒΑΣΙΛΗΣ ΠΕΡΛΕΡΟΣ – ENVECO Ανώνυμη Εταιρεία Προστασίας και Διαχείρισης Περιβάλλοντος - ΑΝΤΖΟΥΛΑΤΟΣ ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ – ΕΠΕΜ Εταιρία Περιβαλλοντικών Μελετών Α.Ε. - ΟΜΙΚΡΟΝ Οικονομικές & Αναπτυξιακές Μελέτες Ε.Π.Ε. - ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΗΛΙΑΣ - ΤΣΕΚΟΥΡΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ - ΚΟΤΖΑΓΕΩΡΓΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ - ΓΚΑΡΓΚΟΥΛΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ, με ειδικό συνεργάτη επί της οργάνωσης της διαδικασίας διαβούλευσης την Αναπτυξιακή Εταιρία Ο.Τ.Α. Ανατολικής Θεσσαλονίκης, ΑΝΑΤΟΛΙΚΗ Α.Ε.

Η έκθεση αξιολόγησης των αποτελεσμάτων της διαδικασίας διαβούλευσης αναπτύσσεται σε **δύο φάσεις** και σε **τρία επίπεδα**:

Η **Α' φάση** περιλαμβάνει το χρονικό διάστημα από την έναρξη της διαδικασίας διαβούλευσης στις 15 Οκτωβρίου 2011 έως την ολοκλήρωση του κύκλου ενημέρωσης των φορέων και του κοινού και υποβολής παρατηρήσεων στις 31 Ιανουαρίου 2012. Κατά τη διάρκεια του κύκλου αυτού οι φορείς και το κοινό ενημερώθηκαν για το περιεχόμενο, τους σκοπούς και τη διαδικασία της διαβούλευσης καθώς και για τα κρίσιμα ζητήματα που επρόκειτο να αντιμετωπιστούν στα Σχέδια Διαχείρισης. Κλήθηκαν – με προθεσμία την 31<sup>η</sup> Δεκεμβρίου 2011 η οποία τελικά, λόγω αυξημένης συμμετοχής, μετατοπίστηκε στην 31<sup>η</sup> Ιανουαρίου 2012– να απαντήσουν σε δύο ερωτηματολόγια και να υποβάλουν σχόλια, παρατηρήσεις και προτάσεις επί των ληπτέων μέτρων για τη διαβούλευση και επί των κρίσιμων ζητημάτων για το νερό.

1. Η **Β' φάση** περιλαμβάνει το χρονικό διάστημα – κατόπιν της ολοκλήρωσης της Α' φάσης – από την 1<sup>η</sup> Μαΐου 2012 έως την οριστική λήξη της διαδικασίας διαβούλευσης στις 21 Νοεμβρίου 2012. Κατά τη διάρκεια της δεύτερης φάσης, η διαβούλευση εμβάθυνε στη συζήτηση επί του προσχεδίου Διαχείρισης και της ΣΜΠΕ και οι φορείς και το κοινό κλήθηκαν να απαντήσουν σε ένα ερωτηματολόγιο και να υποβάλουν σχόλια, παρατηρήσεις και προτάσεις επί του προσχεδίου Διαχείρισης και της ΣΜΠΕ.
2. Με σκοπό τη βέλτιστη ομαδοποίηση της εισερχόμενης πληροφορίας, στο παρόν παραδοτέο, **κάθε φάση αναλύεται σε τρία μέρη**:
3. Παρουσίαση και αξιολόγηση αποτελεσμάτων των ημερίδων
4. Παρουσίαση και αξιολόγηση των αποτελεσμάτων των ερωτηματολογίων
5. Παρουσίαση και αξιολόγηση των εισερχομένων παρατηρήσεων / προτάσεων / υλικού

Στο πρώτο μέρος κάθε φάσης (κεφάλαια 1 και 5 αντίστοιχα) παρουσιάζονται οι Ημερίδες που πραγματοποιήθηκαν στο ΥΔ Θεσσαλίας. Περιγράφεται συνοπτικά η δομή και η εξέλιξη των Ημερίδων ως προς τους προσκεκλημένους, τις εισηγήσεις και

τις παρεμβάσεις και γίνεται αξιολόγηση του αποτελέσματος. Στα παραρτήματα παρατίθενται κατάλογοι των καταγεγραμμένων συμμετεχόντων και περιλήψεις των τοποθετήσεων των ενδιαφερόμενων φορέων.

Στο δεύτερο μέρος κάθε φάσης (κεφάλαια 2, 3 και 6 αντίστοιχα) γίνεται αναλυτική παρουσίαση της στατιστικής επεξεργασίας των ερωτηματολογίων. Σε παράρτημα παρατίθενται οι απαντήσεις στις ερωτήσεις ανοικτού τύπου.

Τέλος, στο τρίτο μέρος κάθε φάσης (κεφάλαια 4 και 7 αντίστοιχα) γίνεται συνοπτική παρουσίαση των εισερχομένων παρατηρήσεων / προτάσεων / υλικού σε ότι αφορά τη διαδικασία διαβούλευσης και την εκπόνηση του διαχειριστικού σχεδίου. Σε παράρτημα παρατίθενται οι πλήρεις κατάλογοι του εισερχόμενου υλικού ανά φάση.

## ΕΙΣΑΓΩΓΗ - Η ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

Η διαβούλευση για το Υδατικό Διαμέρισμα Δυτικής Στερεάς Ελλάδας ξεκίνησε στις 15 Οκτωβρίου 2011 με την ενεργοποίηση της ειδικής ιστοσελίδας της ΕΓΥ <http://wfd.opengov.gr/> που αποτελεί και την κεντρική σελίδα που υποστηρίζει τη διαδικασία διαβούλευσης για τα Σχέδια Διαχείρισης όλων των ΥΔ της χώρας. Συγκεκριμένα, στην ιστοσελίδα αυτή αναρτήθηκαν:

- **Συνοπτικές πληροφορίες για κάθε Υδατικό Διαμέρισμα**  
Συνοπτική περιγραφή με γεωμορφολογικά και υδρολογικά στοιχεία του κάθε ΥΔ
- **Πληροφορίες για τον τρόπο και τις δράσεις διαβούλευσης των Προσχεδίων Διαχείρισης**  
Αναλυτικός προγραμματισμός διαβούλευσης με παρουσίαση των δράσεων που προβλέπει η διαδικασία σε συγκεκριμένα χρονικά πλαίσια.
- **Τα εκλαϊκευμένα κείμενα**
  - **Έκθεση ληπτών μέτρων διαβούλευσης**  
Περιγράφει τα μέτρα που έχουν ληφθεί και που πρόκειται να ληφθούν ώστε να εξασφαλιστεί η μέγιστη δυνατή ενεργός συμμετοχή των φορέων και του κοινού στην εκπόνηση του Σχεδίου Διαχείρισης των Λεκανών Απορροής του Υδατικού Διαμερίσματος Θεσσαλίας.
  - **Κατάλογος φορέων που έχουν σχέση με το νερό**  
Εκτενής κατάλογος των φορέων λήψης αποφάσεων, εμπειρογνομόνων, χρηστών/καταναλωτών, διαχειριστών του νερού στο Υδατικό Διαμέρισμα Θεσσαλίας.
  - **Επισκόπηση σημαντικότερων ζητημάτων διαχείρισης νερού**  
Περιλαμβάνει τα σημαντικότερα ζητήματα που εντοπίστηκαν στις λεκάνες απορροής ποταμού και τα οποία θα αποτελέσουν το κύριο αντικείμενο του Σχεδίου Διαχείρισης και της Στρατηγικής Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΣΜΠΕ).
- **Τα προσχέδια διαχείρισης των τριών Υδατικών Διαμερισμάτων**  
Περιλαμβάνουν τα μέτρα που απαιτούνται για την προστασία και τη διαχείριση των υδάτων, την βελτίωση της ποιότητας του υδάτινου περιβάλλοντος, την αντιμετώπιση της ρύπανσης των υδατικών οικοσυστημάτων και τη διασφάλιση της αειφόρου χρήσης των υδάτων, καθώς και τα ειδικότερα μέτρα που εξασφαλίζουν τη διαρκή παρακολούθηση των ποιοτικών παραμέτρων και της ποσοτικής κατάστασης των υδάτων και της οικολογικής κατάστασης των επιφανειακών υδάτων.
- **Η Στρατηγική Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΣΜΠΕ)**  
Εντοπίζει, περιγράφει και αξιολογεί τις επιπτώσεις στο περιβάλλον από την εφαρμογή του Σχεδίου Διαχείρισης, τη σκοπιμότητά του και παρέχει εναλλακτικά σενάρια λύσεων στα ζητήματα διαχείρισης νερού.

▪ **Τα ερωτηματολόγια**

- **Ερωτηματολόγιο επί της διαδικασίας διαβούλευσης**

Ερωτηματολόγιο κατανόησης και διατύπωσης παρατηρήσεων / προτάσεων / κρίσεων επί της διαδικασίας διαβούλευσης

- **Ερωτηματολόγιο επί των κρίσιμων ζητημάτων διαχείρισης νερού**

Περιλαμβάνει ερωτήσεις κατανόησης και υποβολής παρατηρήσεων / συμπληρώσεων / προτάσεων επί των Σημαντικών Ζητημάτων Διαχείρισης Νερού στο Υδατικό Διαμέρισμα Θεσσαλίας.

- **Ερωτηματολόγιο επί του προσχεδίου διαχείρισης**

Ερωτηματολόγιο κατανόησης και διατύπωσης παρατηρήσεων / προτάσεων / κρίσεων επί του προσχεδίου Διαχείρισης

▪ **Τα κείμενα τεκμηρίωσης βάσει των οποίων καταρτίζεται το Σχέδιο Διαχείρισης του ΥΔ**

Οι επιμέρους εκθέσεις που αποτελούν τα κείμενα τεκμηρίωσης των Σχεδίων Διαχείρισης των υδατικών πόρων των ΥΔ, όπως έχουν υποβληθεί στην ΕΓΥ. Οι εκθέσεις αυτές τίθενται στη διάθεση του κοινού στο πλαίσιο της διαβούλευσης χωρίς το περιεχόμενό τους να αντανακλά τις απόψεις της ΕΓΥ και χωρίς να θεωρούνται τελικά και επίσημα κείμενα έως την έγκριση των Σχεδίων Διαχείρισης.

▪ **Η ειδική φόρμα online υποβολής σχολίων**

Η ειδική αυτή φόρμα έχει ενεργοποιηθεί για τα «σημαντικότερα ζητήματα διαχείρισης των υδατικών πόρων των ΥΔ» και για τα «κείμενα τεκμηρίωσης των Προσχεδίων Διαχείρισης». Επιτρέπει την υποβολή παρατηρήσεων, προτάσεων και σχολίων η οποία δημοσιοποιείται αυτόματα στην ιστοσελίδα και επιτρέπει σε κάθε ενδιαφερόμενο να έχει πρόσβαση σε όλα τα υποβληθέντα σχόλια.

Η διαβούλευση ξεκίνησε στις 15 Οκτωβρίου 2011 και ολοκληρώθηκε στις 31 Οκτωβρίου 2012.

Η έναρξή της σηματοδοτήθηκε από εκστρατεία δημοσιοποίησης της ΕΓΥ η οποία περιλάμβανε:

- Αναρτήσεις / επικαιροποιήσεις στη σχετική ιστοσελίδα
- Αποστολή επίσημης πρόσκλησης σε Γ.Γ. των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων, σε τοπικούς βουλευτές, περιφερειάρχες και αντιπεριφερειάρχες
- Αποστολή ηλεκτρονικής πρόσκλησης και προγράμματος των ημερίδων σε εθνικούς, περιφερειακούς και τοπικούς φορείς
- Αποστολή ηλεκτρονικής υπενθύμισης πρόσκλησης και προγράμματος των ημερίδων σε εθνικούς, περιφερειακούς και τοπικούς φορείς
- δελτία τύπου στα περιφερειακά και τοπικά ΜΜΕ
- εκτύπωση τρίπτυχου ενημερωτικού φυλλαδίου
- εκτύπωση αφισών με θέμα την πραγματοποίηση κάθε ημερίδας

- δημιουργία μπάνερ

Η διαδικασία διαβούλευσης λοιπόν, όπως περιγράφεται στο <http://wfd.opengov.gr/> επιτρέπει στους ενδιαφερόμενους φορείς να διαβουλευτούν με τους εξής τρόπους:

- Με την **υποβολή παρατηρήσεων / προτάσεων / κρίσεων απευθείας στην ΕΓΥ** με *email*, με *φάξ*, *ταχυδρομικά* και *μέσω της online φόρμας υποβολής σχολίων*. Η τελευταία αποκτά τη μεγαλύτερη χρησιμότητα από τους προτεινόμενους τρόπους υποβολής σχολίων καθώς επιτρέπει την αλληλεπίδραση και μεταξύ των σχολιαστών. Ο κάθε ενδιαφερόμενος φορέας, δηλαδή, μπορεί να διαβάσει τα σχόλια των υπολοίπων και να διαμορφώσει άποψη.
- Με τη **συμπλήρωση των ερωτηματολογίων** επί της διαβούλευσης, επί των κρίσιμων ζητημάτων διαχείρισης νερού και επί των προσχεδίων διαχείρισης. Τα ερωτηματολόγια αυτά περιέχουν εκτός από τις ερωτήσεις με επιλογή, ερωτήσεις ανοικτού τύπου στις οποίες ο ερωτώμενος μπορεί να εκθέσει ελεύθερα τις απόψεις του.
- Με τη **συμμετοχή στην Ενημερωτική Ημερίδα** που πραγματοποιήθηκε το Δεκέμβριο του 2012, με αντικείμενο τα ληπτέα μέτρα διαβούλευσης και τα κρίσιμα ζητήματα διαχείρισης νερού και στόχο την πληρέστερη ενημέρωση του κοινού και την καταγραφή απόψεων. Οι Ημερίδες διοργανώθηκαν από την Ειδική Γραμματεία Υδάτων, του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, σε συνεργασία με την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Πελοποννήσου-Δυτικής Ελλάδας-Ιονίου. Οι ενδιαφερόμενοι φορείς, κατά τη διάρκεια των Ημερίδων αυτών, είχαν τη δυνατότητα να τοποθετηθούν και να ανταλλάξουν απόψεις με εκπροσώπους της ΕΓΥ και άλλων φορέων.
- Με τη **συμμετοχή στις Ημερίδες Διαβούλευσης επί των προσχεδίων διαχείρισης** που πραγματοποιήθηκαν το καλοκαίρι του 2012 σε επιλεγμένες πόλεις των τριών Υδατικών Διαμερισμάτων. Στις ημερίδες διαβούλευσης το αντικείμενο ήταν η διαβούλευση επί των προσχεδίων διαχείρισης των λεκανών απορροής και το κοινό στο οποίο απευθύνθηκαν προερχόταν από όλες τις ομάδες του καταλόγου φορέων που έχουν σχέση με το νερό (λήπτες αποφάσεων, διαχειριστές, χρήστες, εμπειρογνώμονες). Κατά τη διάρκεια των ημερίδων οι συντονιστές παρουσίασαν τα προσχέδια διαχείρισης και οι συμμετέχοντες είχαν την ευκαιρία να θέσουν ερωτήματα και να υποβάλουν παρατηρήσεις.

Η παρούσα έκθεση αξιολόγησης βασίζεται λοιπόν στα αποτελέσματα των τριών παραπάνω τρόπων που είχαν στη διάθεσή τους οι ενδιαφερόμενοι φορείς και το κοινό μέχρι την 21<sup>η</sup> Νοεμβρίου 2012 η οποία ορίζει τη λήξη της περιόδου διαβούλευσης.

Πέρα από την παρούσα αναλυτική έκθεση αξιολόγησης της διαδικασίας διαβούλευσης, τα αποτελέσματα της διαβούλευσης χρησιμοποιήθηκαν για την αναθεώρηση του καταλόγου των φορέων που έχουν σχέση με το νερό, την αναθεώρηση των ληπτέων μέτρων, τη σύνταξη και αναθεώρηση του προσχεδίου διαχείρισης, τη σύνταξη της ΣΜΠΕ, την απευθείας απάντηση σε ερωτήματα που τέθηκαν κατά τη διάρκεια της διαβούλευσης, τη δημιουργία λίστας κρίσιμων ζητημάτων για τη μελλοντική διαχείριση των υδάτων.





## Α ΦΑΣΗ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

Η **Α' φάση** περιλαμβάνει το χρονικό διάστημα από την έναρξη της διαδικασίας διαβούλευσης στις 15 Οκτωβρίου 2011 έως την ολοκλήρωση του κύκλου ενημέρωσης των φορέων και του κοινού και υποβολής παρατηρήσεων στις 31 Ιανουαρίου 2012. Κατά τη διάρκεια του κύκλου αυτού οι φορείς και το κοινό ενημερώθηκαν για το περιεχόμενο, τους σκοπούς και τη διαδικασία της διαβούλευσης καθώς και για τα κρίσιμα ζητήματα που επρόκειτο να αντιμετωπιστούν στο Σχέδιο Διαχείρισης. Κλήθηκαν δε – με προθεσμία την 31<sup>η</sup> Δεκεμβρίου 2011 η οποία τελικά, λόγω αυξημένης συμμετοχής, μετατοπίστηκε στην 31<sup>η</sup> Ιανουαρίου 2012– να απαντήσουν σε δύο ερωτηματολόγια και να υποβάλουν σχόλια, παρατηρήσεις και προτάσεις επί των ληπτέων μέτρων για τη διαβούλευση και επί των κρίσιμων ζητημάτων για το νερό.



## ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1. ΣΥΝΑΝΤΗΣΕΙΣ / ΕΚΔΗΛΩΣΕΙΣ Α΄ ΦΑΣΗΣ

Το Δεκέμβριο του 2012 πραγματοποιήθηκε η προγραμματισμένη Ημερίδα Ενημέρωσης με αντικείμενο τα ληπτέα μέτρα διαβούλευσης και τα κρίσιμα ζητήματα διαχείρισης νερού και στόχο την πληρέστερη ενημέρωση του κοινού και την καταγραφή απόψεων.

Η Ημερίδα διοργανώθηκε από την Ειδική Γραμματεία Υδάτων, του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, σε συνεργασία με την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Πελοποννήσου-Δυτικής Ελλάδας-Ιονίου.

Στην Ημερίδα παρουσιάστηκαν:

- Το γενικό πλαίσιο, καθώς και οι απαιτήσεις και προδιαγραφές της Οδηγίας 2000/60/ΕΚ και της εθνικής νομοθεσίας σε σχέση με την κατάρτιση των Σχεδίων Διαχείρισης των Υδατικών Πόρων της χώρας.
- Οι τρόποι συμμετοχής κάθε ενδιαφερόμενου στο δημόσιο κοινωνικό διάλογο και το χρονοδιάγραμμα διαβούλευσης του Σχεδίου Διαχείρισης.
- Η ακολουθούμενη μεθοδολογία για την κατάρτιση του Σχεδίου Διαχείρισης των Υδατικών Πόρων του Υδατικού Διαμερίσματος Δυτικής Στερεάς Ελλάδας και τα πρώτα κύρια αποτελέσματα
- Τα σημαντικότερα ζητήματα διαχείρισης των υδατικών πόρων που εντοπίστηκαν στις λεκάνες απορροής ποταμού και τα οποία θα αποτελέσουν το κύριο αντικείμενο του Σχεδίου Διαχείρισης και της Στρατηγικής Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΣΜΠΕ).

Κατά τη διάρκεια της Ημερίδας συζητήθηκαν με τους συμμετέχοντες θέματα σχετικά με την κατάρτιση του Σχεδίου Διαχείρισης του Υδατικού Διαμερίσματος, ενώ παράλληλα υπήρξαν τοποθετήσεις/παρεμβάσεις από ενδιαφερόμενους φορείς και πολίτες.

Όλες οι απόψεις καταγράφηκαν προκειμένου να ληφθούν υπόψη στην οριστική διαμόρφωση του Σχεδίου Διαχείρισης.

Η Ημερίδα Ενημέρωσης στο Μεσολόγγι πραγματοποιήθηκε την Πέμπτη, 1 Δεκεμβρίου 2011, στο κτίριο διοίκησης της Περιφερειακής Ενότητας Αιτωλοακαρνανίας. Στην Ημερίδα καταγράφηκαν εβδομήντα έξι (76) συμμετοχές εκ των οποίων εκπρόσωποι των Περιφερειών Δυτικής Ελλάδας, Ηπείρου, Αττικής, της Περιφερειακής Ενότητας Αιτωλοακαρνανίας, Διευθύνσεων Υδάτων, ΤΟΕΒ, Τοπικών Αυτοδιοικήσεων, Ερευνητικών Ιδρυμάτων, περιβαλλοντικών συλλόγων και ΜΚΟ καθώς και του Φορέα Διαχείρισης της Λιμνοθάλασσας Μεσολογίου.

Την Ημερίδα χαιρέτησαν:

- Ο Ειδικός Γραμματέας Υδάτων του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, κος Ανδρεαδάκης
- Ο Γενικός Γραμματέας Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου-Δυτικής Ελλάδας-Ιονίου, κος Αποστολόπουλος

- Ο Αντιπεριφερειάρχης Αιτωλοακαρνανίας, κος Αντωνόπουλος
- Ο Πρόεδρος Περιφερειακής Ένωσης Δήμων Δυτικής Ελλάδας, κος Μοσχολιός
- Ο Δήμαρχος Μεσολογγίου, κος Κατσούλης
- Ο Αντιπεριφερειάρχης Έργων και Διοίκησης Αττικής, κος Κόκκαλης

Το πρώτο μέρος της Ημερίδας περιλάμβανε τις παρακάτω εισηγήσεις:

- Οδηγία Πλαίσιο για τα Νερά 2000/60/ΕΚ & Διαχείριση Υδατικών Πόρων Υ.Δ. Δυτικής Στερεάς Ελλάδας, Π. Παντελόπουλος, Δ/ντης ΕΓΥ και Μ. Γκίνη, Δ/ντρια ΕΓΥ
- Πλαίσιο διαδικασίας διαβούλευσης, ληπτέα μέτρα και κοινωνικοί εταίροι, Σ. Φάμελλος, Ν. Σελλάς, Α. Μαντίδη
- Κύρια Χαρακτηριστικά Υδατικού Διαμερίσματος Δυτικής Στερεάς Ελλάδας (Επιφανειακά νερά, υδρολογικές λεκάνες, υπόγεια νερά, περιοχές προστασίας), Σ. Παπαρηγορίου, Γ. Κοτζαγιώργης, Ι.Καραβοκύρης, Δ. Καλοδούκας, Β. Περλέρος
- Θέματα Ποσοτικής Διαχείρισης Υδάτων στο Υ.Δ. Δυτικής Στερεάς Ελλάδας (Διαθέσιμοι πόροι, χρήσεις, ζήτηση, ποσοτικές απολήψεις, επάρκεια, καλή ποιότητα), Ι. Καραβοκύρης, Δ. Καλοδούκας, Β. Περλέρος
- Ποιοτική Κατάσταση Υδάτων του Υ.Δ. Δυτικής Στερεάς Ελλάδας (σημειακές και διάχυτες πηγές ρύπανσης, πιέσεις και επιπτώσεις), Ι. Κατσέλης, Ν. Σελλάς, Β. Περλέρος
- Κοστολόγηση υπηρεσιών νερού του Υ.Δ. Δυτικής Στερεάς Ελλάδας, Α. Τορτοπίδης, Γ. Τέντες

Στη συνέχεια της Ημερίδας πήραν το λόγο οι ενδιαφερόμενοι φορείς υποβάλλοντας σχόλια, παρατηρήσεις και προτάσεις επί των εισηγήσεων και επί των κειμένων προς διαβούλευση.

Στο πλαίσιο των παρεμβάσεων τοποθετήθηκαν εκπρόσωποι συλλόγων (Σύλλογος «Οι Ορεινοί»), πολιτικές παρατάξεις («Οικολογική Δυτική Ελλάδα), εκπαιδευτικοί και ερευνητικοί φορείς (Τμήμα μηχανολογίας και υδάτινων πόρων ΤΕΙ Μεσολογγίου) και φορείς λήψης αποφάσεων (Διεύθυνση Υδάτων Ιονίου).

Τα κυριότερα ζητήματα που αναφέρθηκαν κατά τη διάρκεια των τοποθετήσεων των συμμετεχόντων ήταν συνοπτικά τα εξής:

- Το πλήθος των αδειών παραγωγής για μικρά Υδροηλεκτρικά και οι αντίστοιχες πιέσεις στα υδάτινα οικοσυστήματα
- Η ανάγκη επανεξέτασης της ενεργειακής πολιτικής της χώρας
- Η βαρύτητα του περιβαλλοντικού κόστους στην τιμολόγηση του νερού και ο ρόλος της τιμολόγησης στην αντιμετώπιση της σπατάλης καθώς και η σχέση του περιβαλλοντικού κόστους του νερού με την αγροτική παραγωγή
- Οι επιπτώσεις της εκτροπής του Αχελώου στο σύνολο της λεκάνης απορροής

- Η επιτάχυνση της διαδικασίας Μελετών Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων για τα μεγάλα υδάτινα σώματα
- Τα υπόγεια συστήματα υδάτων και η χρήση τους για την κάλυψη αναγκών ύδρευσης
- Το ζήτημα των συναρμοδιοτήτων των Διευθύνσεων Υδάτων
- μέσα από τη χρήση νέων τεχνολογιών

Η Ημερίδα ενημέρωσης για το ΥΔ Δυτικής Στερεάς ολοκληρώθηκε σε εποικοδομητικό κλίμα γόνιμου διαλόγου. Η συμμετοχή ήταν ικανοποιητική καθώς εκπροσωπήθηκε πληθώρα σχετικών φορέων των οποίων οι απόψεις εκφράστηκαν ως επί το πλείστον κατά τη διάρκεια των τοποθετήσεων.

Ως προς τη διαδικασία διαβούλευσης, τα σημαντικότερα σημεία κριτικής που διατυπώθηκαν κατά τη διάρκεια των Ημερίδων αφορούσαν πρωτίστως τον κατάλογο των φορέων ο οποίος από πολλούς χαρακτηρίστηκε ως ελλιπής καθώς και τις αστοχίες / ελλείψεις στην επισκόπηση κρίσιμων ζητημάτων ανά ΥΔ. Ως απάντηση στα παραπάνω η ΕΓΥ τόνισε ότι και ο κατάλογος και τα κρίσιμα ζητήματα αποτελούν προσχέδια τα οποία θα πάρουν την τελική τους μορφή μέσα από τη διαβούλευση. Για το λόγο αυτό, όλοι οι ενδιαφερόμενοι φορείς κλήθηκαν να υποβάλουν τα σχόλια και τις προτάσεις τους γραπτώς ώστε να ληφθούν υπόψη για την οριστικοποίηση των κειμένων.

Κατά τη διάρκεια της Ημερίδας οι φορείς τόνισαν την αναγκαιότητα διοργάνωσης περισσότερων τοπικών συναντήσεων με σκοπό την εξειδίκευση σε κρίσιμα τοπικά θέματα. Η ΕΓΥ ενθάρρυνε τις Τοπικές και την Περιφερειακή Αυτοδιοίκηση να προχωρήσουν σε τοπικές συναντήσεις φορέων και δεσμεύτηκε να υποστηρίξει με την παρουσία της.



## ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

### 2.1 ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΗΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΤΩΝ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΩΝ

Το ερωτηματολόγιο επί της διαβούλευσης απαντήθηκε οκτώ (8) άτομα για το ΥΔ Δυτικής Στερεάς Ελλάδας. Παρακάτω αναλύονται οι ληφθείσες απαντήσεις ανά ερώτηση.

#### ΕΡΩΤΗΣΗ 1 – ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ ΓΙΑ ΤΗ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ

1. Πώς ενημερωθήκατε για τη διαβούλευση;



Στο σύνολο των επτά (7) απαντήσεων που έλαβε η ερώτηση 1, τέσσερα άτομα (4) ενημερώθηκαν απευθείας από πρόσκληση της ΕΓΥ, ένα (1) άτομο μέσω της υπηρεσίας του, ένα (1) άτομο μέσω διαδικτύου και ένα (1) άτομο από τα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης.

Στο Παράρτημα ΙΙΙ παρατίθενται οι ακριβείς απαντήσεις.

## ΕΡΩΤΗΣΗ 2 - ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟΤΕΡΟΣ ΤΡΟΠΟΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΓΙΑ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΕΩΝ

2. Ποιος θεωρείτε ότι είναι ο πιο αποτελεσματικός τρόπος ενημέρωσής σας για διαδικασίες διαβουλεύσεων; (σειρά προτίμησης προεπιλεγμένων μέσων ενημέρωσης)

- i. Ανάρτηση πληροφοριών στη σχετική ιστοσελίδα
- ii. Αποστολή πληροφοριών μέσω email
- iii. Δημοσίευση πληροφοριών στον ημερήσιο και περιοδικό Τύπο
- iv. Μετάδοση πληροφοριών στην τηλεόραση και το ραδιόφωνο
- v. Ένας συνδυασμός των παραπάνω (και αν ναι, ποιος συνδυασμός είναι αυτός;)

Στην ερώτηση αυτή οι ερωτώμενοι καλούνται να απαντήσουν δίνοντας βαθμό προτεραιότητας (από το 1 έως το 5) στους προτεινόμενους τρόπους ενημέρωσης. Η στατιστική ανάλυση χρησιμοποιεί τη μέση προτεραιότητα, δηλαδή το Μέσο Όρο της αρίθμησης των προτεραιοτήτων των ερωτώμενων. Με τον τρόπο αυτό, όσο χαμηλότερη βαθμολογία έχει μια απάντηση τόσο υψηλότερη προτεραιότητα της έχουν αποδώσει. Ως εκ τούτου ο συνδυασμός τρόπων και η αποστολή πληροφοριών μέσω email υπερτερεί. Ακολουθεί η ανάρτηση πληροφοριών στη σχετική ιστοσελίδα, η δημοσίευση πληροφοριών στον ημερήσιο και περιοδικό Τύπο και η μετάδοση στην τηλεόραση και το ραδιόφωνο.

Εικόνα 1 – Αποτελεσματικότερος τρόπος ενημέρωσης για διαδικασίες διαβούλευσης

2. Ποιος θεωρείτε ότι είναι ο πιο αποτελεσματικός τρόπος ενημέρωσής σας για διαδικασίες διαβουλεύσεων;  
(Μέση Προτεραιότητα - Μέσος Όρος της αρίθμησης των προτεραιοτήτων)  
Χαμηλότερη Βαθμολογία = Υψηλότερη Προτεραιότητα



Σε ότι αφορά το συνδυασμό τρόπων τον οποίον επέλεξαν ως βέλτιστη μέθοδο οι περισσότεροι, όπως βλέπουμε στον παρακάτω πίνακα στο ΥΔ Δυτικής Στερεάς



Ελλάδας υπερτερεί η μη αναμενόμενη απάντηση **τίποτα από τα παραπάνω**. Η απάντηση αυτή εκφράζει μεν δυσαρέσκεια ως προς τους επιλεχθέντες τρόπους ενημέρωσης δεν συνοδεύεται όμως από πρόταση εναλλακτικών τρόπων. Οι υπόλοιπες απαντήσεις φέρνουν και πάλι στις πρώτες θέσεις την **αποστολή πληροφοριών μέσω email** και την **ανάρτηση στη σχετική ιστοσελίδα**.

Παρακάτω βλέπουμε τον αναλυτικό πίνακα των απαντήσεων.

Πίνακας 1 – Καταλληλότερος συνδυασμός τρόπων ενημέρωσης

### Μέση Προτεραιότητα - Μέσος Όρος της αρίθμησης των προτεραιοτήτων

Χαμηλότερη Βαθμολογία = Υψηλότερη Προτεραιότητα

ΑΠΑΝΤΗΣΗ	Δυτικής Στερεάς Ελλάδας
Ανάρτηση πληροφοριών στη σχετική ιστοσελίδα	1,00
Αποστολή πληροφοριών μέσω e-mail	1,60
Δημοσίευση πληροφοριών στον ημερήσιο και περιοδικό Τύπο	2,00
Μετάδοση πληροφοριών στην τηλεόραση και το ραδιόφωνο	3,00
Συνδυασμός τρόπων	1,00

Για όσους επέλεξαν συνδυασμό τρόπων ενημέρωσης τα στοιχεία φαίνονται στον παρακάτω πίνακα:

Πίνακας 2 – Συνδυασμός τρόπων ενημέρωσης

### Συνδυασμός τρόπων ενημέρωσης

ΑΠΑΝΤΗΣΗ	Δυτικής Στερεάς Ελλάδας	
	ΠΛΗΘΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΔΞ/ΔΑ	3	33%
ΤΙΠΟΤΑ ΑΠΟ ΤΑ ΠΑΡΑΠΑΝΩ <sup>1</sup>	4	44%
Ανάρτηση πληροφοριών στη σχετική ιστοσελίδα	1	11%
Αποστολή πληροφοριών μέσω e-mail	0	0%
Δημοσίευση πληροφοριών στον ημερήσιο και περιοδικό Τύπο	1	11%

<sup>1</sup> Σε αυτή την περίπτωση αντιστοιχούν απαντήσεις που επιλέγουν το «συνδυασμό τρόπων» χωρίς όμως να διευκρινίζουν ποιος είναι αυτός ο συνδυασμός.

### Συνδυασμός τρόπων ενημέρωσης

ΑΠΑΝΤΗΣΗ	Δυτικής Στερεάς Ελλάδας	
Μετάδοση πληροφοριών στην τηλεόραση και το ραδιόφωνο	0	0%
Σύνολο	9,00	

### ΕΡΩΤΗΣΗ 3 – ΣΑΦΗΝΕΙΑ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑΤΟΣ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΩΝ ΔΡΑΣΕΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΗΣ ΟΔΗΓΙΑΣ

3. Σας έχει γίνει κατανοητό και αρκετά ξεκάθαρο το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης των δράσεων για την εφαρμογή της Οδηγίας;

- i. Ναι
- ii. Όχι

Αν όχι, τι πρέπει να προστεθεί για να γίνει πιο κατανοητό;

Τα ποσοστά των αρνητικών απαντήσεων στην ερώτηση περί κατανόησης και σαφήνειας του χρονοδιαγράμματος φανερώνουν απόλυτη κατανόηση για το ΥΔ Δυτικής Στερεάς Ελλάδας.

Πίνακας 3 – Σαφήνεια χρονοδιαγράμματος

Σαφήνεια χρονοδιαγράμματος		
ΑΠΑΝΤΗΣΗ	Δυτικής Στερεάς Ελλάδας	
	ΠΛΗΘΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Ναι	8	100%
Όχι	0	0%
Σύνολο	8,00	

Οι προτάσεις όσων θεωρούν μη κατανοητό και ασαφές το χρονοδιάγραμμα της διαβούλευσης επικεντρώνονται στην ανάγκη περισσότερης πληροφόρησης πρωτίστως με την έννοια της μεγαλύτερης συχνότητας και δευτερευόντως με την έννοια της ποιοτικότερης πληροφόρησης. Μία από τις υποβληθείσες απαντήσεις εξειδικεύεται ως προς τους τρόπους της συχνότερης πληροφόρησης, προτείνοντας συχνές ανοικτές ημερίδες ενημέρωσης και τραπέζια διαβούλευσης με επιμέρους θέματα. Εντοπίζεται

επίσης σχόλιο σχετικό με την καθυστέρηση της υλοποίησης της Οδηγίας στη χώρα μας σε σχέση με τις προθεσμίες που έχει θέσει η Ε.Ε. Ενδιαφέρουσα πρόταση αποτελεί επίσης η περισσότερη συνεργασία των υπηρεσιών με τους μελετητές. Στο Παράρτημα III παρατίθενται οι ακριβείς απαντήσεις.

## ΕΡΩΤΗΣΗ 4 – ΚΑΤΑΝΟΗΣΗ ΤΡΟΠΟΥ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ ΠΟΥ ΘΑ ΑΚΟΛΟΥΘΗΘΕΙ

4. Είναι κατανοητός ο τρόπος διαβούλευσης που θα ακολουθηθεί;

- i. Ναι
- ii. Όχι

Αν όχι τι επιπλέον διευκρινίσεις χρειάζεστε;

Ως προς τα ποσοστά κατανόησης του τρόπου διαβούλευσης που θα ακολουθηθεί το ΥΔ Δυτικής Στερεάς Ελλάδας κατανοεί απόλυτα τον τρόπο διαβούλευσης.

Πίνακας 4 – Κατανόηση τρόπου διαβούλευσης

Κατανόηση τρόπου διαβούλευσης		
ΑΠΑΝΤΗΣΗ	Δυτικής Στερεάς Ελλάδας	
	ΠΛΗΘΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Ναι	8	100%
Όχι	0	0%
ΔΞ/ΔΑ	0	0%
Σύνολο	8,00	

Στο **δεύτερο σκέλος της ερώτησης** οι διευκρινίσεις που ζητούνται από τους ερωτώμενους περιλαμβάνουν την αναλυτικότερη και σαφέστερη ενημέρωση των διαδικασιών της διαβούλευσης και την επανάληψη της διαδικασίας σε όλες τις μεγάλες πόλεις.

Στο Παράρτημα III παρατίθενται οι ακριβείς απαντήσεις.

## ΕΡΩΤΗΣΗ 5 – ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΣΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

### 5. Εντοπίζετε κενά ή ελλείψεις στη διαδικασία διαβούλευσης;

- i. Ναι
- ii. Όχι

Αν ναι, τι επιπλέον μέτρα προτείνετε να ληφθούν;

Κατόπιν των ερωτήσεων κατανόησης και σαφήνειας, η ερώτηση περί εντοπισμού κενών στη διαδικασία διαβούλευσης παροτρύνει τους ερωτώμενους να κρίνουν τη διαδικασία αυτή καθ' αυτή και να προτείνουν λύσεις στο β' σκέλος της ερώτησης. Ακολούθως, κατά 88% δεν εντοπίζονται κενά στη διαδικασία.

Πίνακας 5 – Κενά ή ελλείψεις στη διαδικασία διαβούλευσης

Κενά ή ελλείψεις στη διαδικασία διαβούλευσης		
ΑΠΑΝΤΗΣΗ	Δυτικής Στερεάς Ελλάδας	
	ΠΛΗΘΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Ναι	1	13%
Όχι	7	88%
ΔΞ/ΔΑ	0	0%
Σύνολο	8,00	

Στο β' σκέλος της ερώτησης εκφράζονται ομαδοποιημένα οι εξής απόψεις / προτάσεις:

- Καλύτερη διοργάνωση σε αίθουσες μεγαλύτερης χωρητικότητας
- Περισσότερη ενημέρωση και επικοινωνία μεταξύ φορέων
- Διοργάνωση θεματικών ενοτήτων ή ειδικών συναντήσεων (π.χ. αποκλειστική ημερίδα για ΔΕΥΑ) και κοινών τραπεζιών φορέων της τοπικής κοινωνίας
- Ελλιπής κατάλογος φορέων (ανάγκη ενσωμάτωσης ευρύτερων κοινωνικών ομάδων όπως αρδευτές και άμεσα ενδιαφερόμενων φορέων )

Στο Παράρτημα ΙΙΙ παρατίθενται οι ακριβείς απαντήσεις.

## ΕΡΩΤΗΣΗ 6 – ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΣΤΗΝ ΕΚΘΕΣΗ ΤΩΝ ΛΗΠΤΕΩΝ ΜΕΤΡΩΝ ΓΙΑ ΤΗ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ

6. Έχετε παρατηρήσεις σχετικά με την έκθεση των ληπτέων μέτρων για τη διαβούλευση;  
Παρακαλώ προσδιορίστε:

Τα σχόλια που κατατέθηκαν στην ερώτηση περί παρατηρήσεων στην έκθεση των ληπτέων καταδεικνύουν ότι οι ερωτώμενοι συγχέουν (σε δύο περιπτώσεις) την έκθεση των Ληπτέων Μέτρων με την έκθεση επισκόπησης κρίσιμων ζητημάτων καθώς οι παρατηρήσεις τους αφορούν στη δεύτερη. Επισημαίνεται επίσης ο κίνδυνος μη εξασφάλισης της μέγιστης δυνατής ενεργού συμμετοχής των ενδιαφερόμενων φορέων. Σε ανάλογο σχόλιο προτείνεται η συχνότερη δημοσιοποίηση (π.χ. σε μηνιαία βάση) των εργασιών της διαβούλευσης.

Στο Παράρτημα III παρατίθενται οι ακριβείς απαντήσεις.

## ΕΡΩΤΗΣΗ 7 – ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΠΟΥ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΛΗΦΘΟΥΝ ΥΠΟΨΗ ΣΤΟΝ ΚΑΤΑΡΤΙΣΜΟ ΤΩΝ ΣΧΕΔΙΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΩΝ ΥΔΑΤΩΝ

7. Πιστεύετε ότι υπάρχουν ζητήματα που κατά τη γνώμη σας είναι σημαντικά και δεν έχουν ληφθεί υπόψη σε αυτό το ερωτηματολόγιο και που πρέπει να ληφθούν υπόψη κατά τον καταρτισμό των Σχεδίων Διαχείρισης των Υδάτων; Παρακαλώ προσδιορίστε:

Οι ερωτώμενοι θίγουν ποικίλα ζητήματα τα οποία ως επί το πλείστον αναφέρονται σε θέματα της έκθεσης κρίσιμων ζητημάτων διαχείρισης νερού και όχι σε θέματα της διαδικασίας διαβούλευσης.

Τα κυριότερα ζητήματα για το **ΥΔ Δυτικής Στερεάς Ελλάδας** είναι τα εξής:

- Η κατάσταση των δικτύων μεταφοράς (διαρροές δικτύων, αμιαντοσωλήνες, μολυβδοσωλήνες κ.α.)
- Το κόστος του νερού (κόστος άντλησης, απαγόρευση χρέωσης παγίου της εγκυκλίου 16 του ΥΠ.ΕΣ. κ.α.)

Στο Παράρτημα ΙΙΙ παρατίθενται οι ακριβείς απαντήσεις.

## 2.2 ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ

---

Στο κομμάτι της διαβούλευσης που περιλάμβανε έρευνα μέσω ερωτηματολογίων σχετικά με την επισκόπηση κρίσιμων ζητημάτων διαχείρισης νερού έλαβε μέρος πλειάδα ενδιαφερόμενων φορέων και ιδιώτες. Ενδεικτικά συμμετείχαν φορείς λήψης αποφάσεων (Αποκεντρωμένη Διοίκηση, Περιφέρειες, Δήμοι), διαχειριστές (ΤΟΕΒ, Φορείς Διαχείρισης υγροτόπων, ΔΕΥΑ), χρήστες / καταναλωτές (εθελοντικές περιβαλλοντικές ομάδες, πολιτικές παρατάξεις, σύλλογοι προστασίας) και εμπειρογνώμονες.

Το ερωτηματολόγιο επί της διαβούλευσης απαντήθηκε από οκτώ (8) άτομα για το ΥΔ Δυτικής Στερεάς Ελλάδας. Παρά τον ελάχιστο αριθμό των ερωτηματολογίων ανά ΥΔ οι απαντήσεις καταγράφηκαν και εξήχθησαν με κάθε επιφύλαξη τα παρακάτω συμπεράσματα:

Σε γενικές γραμμές οι ερωτώμενοι επισημαίνουν την ανάγκη εντατικοποίησης των τρόπων ενημέρωσης και δημοσιοποίησης της πληροφορίας με συνδυασμό μέσων και ζητούν την παροχή δυνατότητας συμμετοχής περισσότερων φορέων κυρίως με καλύτερη διοργάνωση, μεγαλύτερες αίθουσες και λοιπές υλικοτεχνικές βελτιώσεις. Τονίζεται ιδιαίτερα το ζήτημα της πολυνομίας και της αλληλοεπικάλυψης αρμοδιοτήτων μεταξύ φορέων καθώς και άλλα τρέχοντα προβλήματα που παρεμποδίζουν την ορθή διαχείριση υδάτων. Τέλος οι φορείς προτίθενται να εμβαθύνουν στη διαβούλευση με ειδικές τοπικές συναντήσεις με αντικείμενο κρίσιμα ζητήματα της περιοχής τους.





## ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ ΚΡΙΣΙΜΩΝ ΖΗΤΗΜΑΤΩΝ

### 3.1 ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΗΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΤΩΝ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΩΝ

Το ερωτηματολόγιο έκθεσης επισκόπησης σημαντικών θεμάτων διαχείρισης νερού απαντήθηκε από δέκα (10) άτομα για το ΥΔ Δυτικής Στερεάς Ελλάδας.

Παρακάτω αναλύονται ληφθείσες απαντήσεις ανά ερώτηση.

#### ΕΡΩΤΗΣΗ 1 – ΓΝΩΣΗ ΠΕΡΙ ΤΗΣ ΟΔΗΓΙΑΣ – ΠΛΑΙΣΙΟ ΓΙΑ ΤΑ ΝΕΡΑ

1. Πριν διαβάσετε την παρούσα έκθεση γνωρίζατε την Οδηγία – Πλαίσιο για τα νερά; (Βάλτε ✓ όπου ταιριάζει)

i) Τη γνώριζα αρκετά καλά  ii) Την είχα ακουστά αλλά δεν ήξερα τι προβλέπει  iii) Όχι

Για την πρώτη ερώτηση του ερωτηματολογίου επί της έκθεσης επισκόπησης κρίσιμων ζητημάτων στη Δυτική Στερεά το 80% των ερωτώμενων γνωρίζουν αρκετά καλά την Οδηγία ενώ το υπόλοιπο 20% «την είχε ακουστά αλλά δεν ήξερε τι προβλέπει».

Παρακάτω φαίνονται αναλυτικά οι απαντήσεις.

Πίνακας 6 – Εξοικείωση με την Οδηγία – Πλαίσιο για τα νερά

Εξοικείωση με την Οδηγία – Πλαίσιο για τα νερά		
ΑΠΑΝΤΗΣΗ	Δυτικής Στερεάς Ελλάδας	
	ΠΛΗΘΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Την γνώριζα αρκετά καλά	8	80%
Την είχα ακουστά, αλλά δεν ήξερα τι προβλέπει	2	20%
Όχι	0	0%
ΔΞ/ΔΑ	0	0%
Σύνολο	10	

## ΕΡΩΤΗΣΗ 2 – ΤΟ ΝΕΡΟ ΩΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΟ ΑΓΑΘΟ Η ΙΔΙΩΤΙΚΟΣ ΠΟΡΟΣ

2. Εκτιμάτε ότι το νερό θα πρέπει να αντιμετωπίζεται ως (Βάλτε ✓ όπου ταιριάζει)

i) Ιδιωτικός πόρος – ιδιοκτησία

ii) Κοινωνικό αγαθό

Όπως ήταν αναμενόμενο η ερώτηση περί του νερού ως ιδιωτικού πόρου ή κοινωνικού αγαθού συγκέντρωσε σε συντριπτική πλειοψηφία τη δεύτερη απάντηση (κοινωνικό αγαθό). Συγκεκριμένα, στη Δυτική Στερεά Ελλάδα όλοι οι ερωτώμενοι (100%) θεωρούν ότι το νερό πρέπει να αντιμετωπίζεται ως κοινωνικό αγαθό.

Στον παρακάτω πίνακα φαίνονται αναλυτικά οι απαντήσεις.

Πίνακας 7 – Αντιμετώπιση νερού ως κοινωνικό αγαθό / ιδιωτικό πόρο

Αντιμετώπιση νερού ως κοινωνικό αγαθό / ιδιωτικό πόρο		
ΑΠΑΝΤΗΣΗ	Δυτικής Στερεάς Ελλάδας	
	ΠΛΗΘΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Κοινωνικό Αγαθό	10	100%
Ιδιωτικός πόρος - ιδιοκτησία	0	0%
ΔΞ/ΔΑ	0	0%
Σύνολο	10	

## ΕΡΩΤΗΣΗ 3 – Α) ΒΑΘΜΟΣ ΕΝΤΟΠΙΣΜΟΥ ΚΥΡΙΑΡΧΩΝ ΖΗΤΗΜΑΤΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΩΝ ΝΕΡΩΝ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΟΧΗ ΣΑΣ

3. α) Σε ποιο βαθμό πιστεύετε ότι η παρούσα Έκθεση εντοπίζει τα κυρίαρχα ζητήματα διαχείρισης των νερών στην περιοχή σας; (Βάλτε ✓ όπου ταιριάζει)

i) Απόλυτα

ii) Ικανοποιητικά

iii) Μέτρια

iv) Μη ικανοποιητικά

Στην ερώτηση περί βαθμού αντιμετώπισης των κρίσιμων ζητημάτων στο ΥΔ Δυτικής Στερεάς Ελλάδας «ικανοποιητική» κρίνουν την αντιμετώπιση των κρίσιμων οι ερωτώμενοι σε ποσοστό 80%.

Τα αναλυτικά ποσοστά φαίνονται στον παρακάτω πίνακα.

Πίνακας 8 – Αντιμετώπιση κυρίαρχων ζητημάτων διαχείρισης νερών

ΑΠΑΝΤΗΣΗ	Δυτικής Στερεάς Ελλάδας	
	ΠΛΗΘΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Απόλυτα	0	0%
Ικανοποιητικά	8	80%
Μέτρια	1	10%
Μη Ικανοποιητικά	1	10%
ΔΞ/ΔΑ	0	0%
Σύνολο	10	

### ΕΡΩΤΗΣΗ 3 – Β) ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΠΟΥ ΔΕΝ ΕΧΟΥΝ ΣΥΜΠΕΡΙΛΗΦΘΕΙ ΣΤΗΝ ΈΚΘΕΣΗ

β) υπάρχουν ζητήματα που κατά τη γνώμη σας είναι σημαντικά και δεν έχουν συμπεριληφθεί στην Έκθεση αυτή; (παρακαλώ αναφέρετε)

Το δεύτερο σκέλος της τρίτης ερώτησης ζητά από τους ερωτώμενους να καταγράψουν ζητήματα που δεν έχουν συμπεριληφθεί στην έκθεση. Σε γενικές γραμμές, οι ερωτώμενοι ανταποκρίθηκαν στην ερώτηση καταγράφοντας πληθώρα ζητημάτων, τα σημαντικότερα εκ των οποίων κρίνονται τα παρακάτω:

Για τη **Δυτική Στερεά Ελλάδα** το κυρίαρχο ζήτημα είναι ο Αχελώος και συγκεκριμένα:

- Η εκτροπή του ποταμού
- Τα Υδροηλεκτρικά φράγματα στον Αχελώο
- Η ρύπανση του ποταμού

Γενικότερα, οι ερωτώμενοι επισημαίνουν την ελλιπή καταγραφή προστατευόμενων υδάτινων σωμάτων που χρησιμοποιούνται για ανθρώπινη κατανάλωση και περιοχών αναψυχής. Επίσης, τονίζουν την εξοικονόμηση νερού ως πρώτη προτεραιότητα για τον αγροτικό τομέα.

Στο Παράρτημα ΙΙΙ παρατίθενται οι ακριβείς απαντήσεις.

## ΕΡΩΤΗΣΗ 4 – ΕΠΑΡΚΗΣ ΚΑΛΥΨΗ ΑΝΑΓΚΩΝ ΣΕ ΝΕΡΟ

4. α) Θεωρείτε ότι οι ανάγκες σας σε νερό καλύπτονται επαρκώς; (Βάλτε  $\checkmark$  όπου ταιριάζει)

i) Ναι

ii) Όχι

Η ερώτηση περί κάλυψης αναγκών σε νερό καταδεικνύει, σε γενικές γραμμές, ανεπάρκεια νερού στο Υδατικό Διαμέρισμα Δυτικής Στερεάς Ελλάδας με ποσοστό 67%.

Στον παρακάτω πίνακα φαίνονται τα ποσοστά των απαντήσεων αναλυτικά.

Πίνακας 9 – Επαρκής κάλυψη αναγκών νερού

Επαρκής κάλυψη αναγκών νερού		
ΑΠΑΝΤΗΣΗ	Δυτικής Στερεάς Ελλάδας	
	ΠΛΗΘΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Ναι	4	40%
Όχι	6	60%
Σύνολο	10	

- β) Αν όχι, θεωρείτε ότι η λύση βρίσκεται στην (Βάλτε  $\checkmark$  όπου ταιριάζει)

i) εξοικονόμηση νερού

ii) εξασφάλιση διαθεσιμότητας μεγαλύτερων ποσοτήτων νερού

Στο δεύτερο σκέλος της ερώτησης οι ερωτώμενοι που κρίνουν ότι οι ανάγκες τους σε νερό δεν καλύπτονται επαρκώς επιλέγουν σε συντριπτική πλειοψηφία την εξοικονόμηση έναντι της εξασφάλισης διαθεσιμότητας μεγαλύτερων ποσοτήτων νερού με ποσοστό 83% για το ΥΔ Δυτικής Στερεάς Ελλάδας.

Πίνακας 10 – Λύση για κάλυψη αναγκών νερού

Λύση για κάλυψη αναγκών νερού	
ΑΠΑΝΤΗΣΗ	Δυτικής Στερεάς Ελλάδας

	ΠΛΗΘΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
εξοικονόμηση νερού	5	83%
εξασφάλιση διαθεσιμότητας μεγαλύτερων ποσοτήτων νερού	1	17%
Σύνολο	6	

## ΕΡΩΤΗΣΗ 5 - Α) ΑΝΘΡΩΠΙΝΗ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗ ΤΗΣ ΦΥΣΙΚΗΣ ΑΝΙΣΟΚΑΤΑΝΟΜΗΣ ΤΩΝ ΥΔΑΤΙΚΩΝ ΠΟΡΩΝ

5. α) Νομίζετε ότι θα πρέπει να παρεμβαίνει ο άνθρωπος για να αντιμετωπίζεται η φυσική ανισοκατανομή των υδατικών πόρων στις διαφορετικές περιοχές της χώρας; (Βάλτε V όπου ταιριάζει)

i) Ναι

ii) Όχι

Στην ερώτηση περί ανθρώπινης παρέμβασης για την αντιμετώπιση της φυσικής ανισοκατανομής των υδατικών πόρων η συντριπτική πλειοψηφία των ερωτώμενων τάσσεται υπέρ της ανθρώπινης παρέμβασης. Ειδικότερα, στο ΥΔ Δυτικής Στερεάς Ελλάδας το ποσοστό αυτό αγγίζει το 100%.

Πίνακας 11 – Ανθρώπινη παρέμβαση για την αντιμετώπιση της φυσικής ανισοκατανομής υδατικών πόρων

### Ανθρώπινη παρέμβαση για την αντιμετώπιση της φυσικής ανισοκατανομής υδατικών πόρων

ΑΠΑΝΤΗΣΗ	Δυτικής Στερεάς Ελλάδας	
	ΠΛΗΘΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Ναι	10	100%
Όχι	0	0%
Σύνολο	10	

## ΕΡΩΤΗΣΗ 5 – Β) ΙΕΡΑΡΧΗΣΗ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΩΝ

β) Αν ναι, ιεραρχήστε τα κριτήρια σχεδιασμού τέτοιων παρεμβάσεων (όπου 1 = σημαντικό, 2 = λιγότερο σημαντικό κ.ο.κ.).

Προτεραιότητα	Κριτήρια σχεδιασμού παρεμβάσεων
	Προστασία και διατήρηση του φυσικού περιβάλλοντος
	Κάλυψη αναγκών πόσιμο νερού
	Κάλυψη αναγκών παραγωγικών δραστηριοτήτων (γεωργία, κτηνοτροφία, βιομηχανία, τουρισμός)
	Κόστος έργων
	Άλλο (παρακαλώ διευκρινίστε) ....

Το δεύτερο σκέλος της ερώτησης ζητά την ιεράρχηση πιθανών κριτηρίων ανθρωπίνων παρεμβάσεων. Πρώτο στην εκτίμηση των ερωτώμενων έρχεται το κριτήριο της κάλυψης των αναγκών σε πόσιμο νερό ενώ ακολουθεί η προστασία και διαχείριση του φυσικού περιβάλλοντος. Ως τέταρτο κριτήριο έρχεται η κάλυψη αναγκών των παραγωγικών δραστηριοτήτων και ως τελευταίο το κόστος των έργων.

Στον παρακάτω πίνακα καταγράφεται η βαθμολογία που συγκέντρωσε κάθε κριτήριο. Επισημαίνουμε ότι όσο χαμηλότερη είναι η βαθμολογία τόσο υψηλότερη είναι η προτεραιότητα του κάθε κριτηρίου.

Πίνακας 12 – Ιεράρχηση κριτηρίων σχεδιασμού παρεμβάσεων

Μέση Προτεραιότητα - Μέσος Όρος της αρίθμησης των προτεραιοτήτων	
Χαμηλότερη Βαθμολογία = Υψηλότερη Προτεραιότητα	
ΑΠΑΝΤΗΣΗ	Δυτικής Στερεάς Ελλάδας
Προστασία και διατήρηση του φυσικού περιβάλλοντος	2,00
Κάλυψη αναγκών πόσιμο νερού	1,00
Κάλυψη αναγκών παραγωγικών δραστηριοτήτων (γεωργία, κτηνοτροφία, βιομηχανία, τουρισμός)	3,00
Κόστος έργων	4,00
Άλλο	-

Στην κατηγορία «άλλο» κριτήριο οι ερωτώμενοι κατέθεσαν τα εξής:

- Μείωση και έλεγχος της ρύπανσης του νερού
- Ποιότητα νερού
- Κόστος και δυνατότητα εφαρμογής εναλλακτικών λύσεων
- Πρόβλεψη μεγαλύτερων άνυδρων περιόδων

Στο Παράρτημα III παρατίθενται οι ακριβείς απαντήσεις.

## ΕΡΩΤΗΣΗ 6 – ΧΡΗΣΙΜΟΤΗΤΑ ΠΟΣΟΤΙΚΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΤΩΝ ΑΝΤΛΗΣΕΩΝ ΝΕΡΟΥ ΜΕ ΤΗ ΧΡΗΣΗ ΥΔΡΟΜΕΤΡΗΤΩΝ

6. Εκτιμάτε ότι τα ποσοτικά στοιχεία των αντλήσεων νερού με τη χρήση υδρομετρητών βοηθούν τις διαχειριστικές αρχές να λαμβάνουν μέτρα αντιμετώπισης προβλημάτων;

i) Ναι

ii) Όχι

Στο ΥΔ Δυτικής Στερεάς Ελλάδας οι ερωτώμενοι εκτιμούν ότι τα ποσοτικά στοιχεία αντλήσεων νερού με τη χρήση υδρομετρητών βοηθούν τις διαχειριστικές αρχές να λαμβάνουν μέτρα αντιμετώπισης προβλημάτων (ποσοστό 100%).

Στον παρακάτω πίνακα φαίνονται αναλυτικά οι απαντήσεις.

Πίνακας 13 – Χρησιμότητα ποσοτικών στοιχείων νερού από υδρομετρητές

ΑΠΑΝΤΗΣΗ	Δυτικής Στερεάς Ελλάδας	
	ΠΛΗΘΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Ναι	10	100%
Όχι	0	0%
ΔΞ/ΔΑ	0	0%
Σύνολο	10	

## ΕΡΩΤΗΣΗ 7 – ΕΝΤΟΠΙΣΜΟΣ ΠΑΡΑΒΑΤΙΚΩΝ ΣΥΜΠΕΡΙΦΟΡΩΝ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤΟΥ ΝΕΡΟΥ ΑΡΔΕΥΣΗΣ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΟΧΗ

7. Έχετε παρατηρήσει παραβατικές συμπεριφορές σχετικά με τη διαχείριση του νερού άρδευσης στην περιοχή σας (παράνομα φράγματα, παράνομες γεωτρήσεις κ.τ.λ.); (Βάλτε √ όπου ταιριάζει)

i) Ναι

ii) Όχι

iii) Δεν ξέρω / Δεν απαντώ

Οι απαντήσεις στην έβδομη ερώτηση καταδεικνύουν την πλήρη επίγνωση των παραβατικών συμπεριφορών από πλευράς των ερωτώμενων. Συγκεκριμένα, στη Δυτική Στερεά Ελλάδα το ποσοστό αγγίζει 90%.

Στον παρακάτω πίνακα φαίνονται τα ποσοστά των απαντήσεων ανά ΥΔ, αναλυτικά.

Πίνακας 14 – Παραβατικές συμπεριφορές

Παραβατικές συμπεριφορές		
ΑΠΑΝΤΗΣΗ	Δυτικής Στερεάς Ελλάδας	
	ΠΛΗΘΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Ναι	9	90%
Όχι	0	0%
ΔΞ/ΔΑ	1	10%
Σύνολο	10	



## ΕΡΩΤΗΣΗ 8 –ΒΑΘΜΟΣ ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑΣ ΤΩΝ ΣΗΜΑΝΤΙΚΩΝ ΖΗΤΗΜΑΤΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΝΕΡΟΥ

8. Παρακαλώ κατατάξτε με βαθμό προτεραιότητας (όπου 1 = ύψιστη προτεραιότητα, 2 = χαμηλότερη προτεραιότητα, κ.ο.κ.) τα παρακάτω σημαντικά ζητήματα διαχείρισης νερού στο Υδατικό Διαμέρισμα Θεσσαλίας.

Προτεραιότητα	Σημαντικά ζητήματα διαχείρισης νερού
	Ρύπανση νερού από λιπάσματα / φυτοφάρμακα / εντομοκτόνα
	Ρύπανση νερού από αστικά απόβλητα
	Ρύπανση προερχόμενη από τη βιομηχανία
	Ρύπανση προερχόμενη από την κτηνοτροφία
	Επάρκεια αρδευτικού νερού
	Επάρκεια πόσιμου νερού
	Ποιότητα πόσιμου νερού
	Απουσία ελέγχου υδροληψίας
	Κόστος και τιμή νερού
	Συγκρούσεις για τη χρήση νερού μεταξύ διαφόρων χρηστών
	Υπεράντληση υπόγειων νερών
	Διαφύλαξη προστατευόμενων περιοχών και υγροτοπικών συστημάτων
	Έργα αλλοίωσης των φυσικών χαρακτηριστικών (π.χ. φράγματα, διευθετήσεις ποταμών, μικρά υδροηλεκτρικά κ.λπ.)
	Άλλο (παρακαλώ διευκρινίστε) .....

Η όγδοη ερώτηση ζητά την κατάταξη με βαθμό προτεραιότητας των προτεινόμενων σημαντικών ζητημάτων νερού. Από αυτά **στις τρεις πρώτες θέσεις**, σύμφωνα με τη βαθμολογία των ερωτώμενων, κατατάσσονται εναλλάξ: η επάρκεια πόσιμου νερού, η ρύπανση νερού από λιπάσματα / φυτοφάρμακα / εντομοκτόνα, η ποιότητα πόσιμου νερού και η ρύπανση νερού από αστικά απόβλητα.

Παρατηρούμε επίσης ότι για τη **Δυτική Στερεά** ως σημαντικά κριτήρια αναγνωρίζονται η διαφύλαξη προστατευόμενων περιοχών και υγροτοπικών συστημάτων, στην (4<sup>η</sup>) θέση και τα έργα αλλοίωσης των φυσικών χαρακτηριστικών, στην 6<sup>η</sup> θέση. Αντιθέτως, σε χαμηλή θέση έρχονται η ρύπανση από τη βιομηχανία και η επάρκεια του αρδευτικού νερού. Στον παρακάτω πίνακα φαίνονται αναλυτικά οι βαθμολογίες που έχουν λάβει τα προτεινόμενα κριτήρια.

Πίνακας 15 – Προτεραιότητα σημαντικών ζητημάτων διαχείρισης νερού

<b>Μέση Προτεραιότητα - Μέσος Όρος της αρίθμησης των προτεραιοτήτων</b>	
<b>Χαμηλότερη Βαθμολογία = Υψηλότερη Προτεραιότητα</b>	
<b>ΑΠΑΝΤΗΣΗ</b>	<b>Δυτικής Στερεάς Ελλάδας</b>
Ρύπανση νερού από λιπάσματα / φυτοφάρμακα / εντομοκτόνα	3,50
Ρύπανση νερού από αστικά απόβλητα	6,75
Ρύπανση προερχόμενη από τη βιομηχανία	7,25
Ρύπανση προερχόμενη από την κτηνοτροφία	6,25
Επάρκεια αρδευτικού νερού	10,25
Επάρκεια πόσιμου νερού	2,25
Ποιότητα πόσιμου νερού	3,75
Απουσία ελέγχου υδροληψίας	8,75
Κόστος και τιμή νερού	10,00
Συγκρούσεις για τη χρήση νερού μεταξύ διαφόρων χρηστών	11,75
Υπεράντληση υπόγειων νερών	8,75
Διαφύλαξη προστατευόμενων περιοχών και υδροτοπικών συστημάτων	5,00
Έργα αλλοίωσης των φυσικών χαρακτηριστικών	6,75

## ΕΡΩΤΗΣΗ 9 – ΒΑΘΜΟΣ ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑΣ ΤΩΝ ΕΜΠΟΔΙΩΝ ΠΟΥ ΔΥΣΧΕΡΑΙΝΟΥΝ ΤΗΝ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗ ΤΩΝ ΣΗΜΑΝΤΙΚΩΝ ΖΗΤΗΜΑΤΩΝ

9. Παρακαλώ κατατάξετε με βαθμό προτεραιότητας (όπου 1 = ύψιστη προτεραιότητα, 2 = χαμηλότερη προτεραιότητα, κ.ο.κ.) τα εμπόδια που δυσχεραίνουν την αντιμετώπιση των πιο πάνω σημαντικών ζητημάτων.

Προτεραιότητα	Εμπόδια στην αντιμετώπιση των σημαντικών ζητημάτων διαχείρισης νερού
	Σύγκρουση / επικάλυψη αρμοδιοτήτων μεταξύ των αρμόδιων φορέων Έλλειψη συντονισμού αρμόδιων φορέων
	Απουσία ολοκληρωμένου νομοθετικού πλαισίου
	Έλλειψη διαχειριστικών σχεδίων νερού
	Περιορισμένοι διαθέσιμοι υδατικοί πόροι
	Μη εφαρμογή νόμων
	Αδυναμία αναγνώρισης σημαντικών ζητημάτων από τους λήπτες αποφάσεων
	Άλλο (παρακαλώ διευκρινίστε)

Σε ότι αφορά τα εμπόδια που δυσχεραίνουν την αντιμετώπιση των σημαντικών ζητημάτων διαχείρισης νερού που παρατίθενται στην όγδοη ερώτηση, για τη **Δυτική Στερεά**, πρωταρχικό εμπόδιο θεωρείται η μη εφαρμογή των νόμων και ακολουθούν η αδυναμία αναγνώρισης σημαντικών ζητημάτων από τους λήπτες αποφάσεων και η απουσία ολοκληρωμένου νομοθετικού πλαισίου.

Συμπερασματικά, η Δυτική Στερεά βλέπει ως δυσχεραίνοντα εμπόδια την ανεπάρκεια στην εφαρμογή νόμων και στην αποτελεσματικότητα των ληπτών αποφάσεων, δηλαδή προβάλλει ως ανεπάρκεια τη δράση των ατόμων μέσα στο σύστημα και όχι τόσο την ίδια τη δομή του συστήματος.

Παρακάτω φαίνεται ο αναλυτικός πίνακας των απαντήσεων ανά ΥΔ.

Πίνακας 16 – Προτεραιότητα εμποδίων διαχείρισης νερού

<b>Μέση Προτεραιότητα - Μέσος Όρος της αρίθμησης των προτεραιοτήτων Χαμηλότερη Βαθμολογία = Υψηλότερη Προτεραιότητα</b>	
<b>ΑΠΑΝΤΗΣΗ</b>	<b>Δυτικής Στερεάς Ελλάδας</b>
Σύγκρουση / επικάλυψη αρμοδιοτήτων μεταξύ των αρμόδιων φορέων, Έλλειψη συντονισμού αρμόδιων φορέων	3,50
Απουσία ολοκληρωμένου νομοθετικού πλαισίου	2,75
Έλλειψη διαχειριστικών σχεδίων νερού	4,50
Περιορισμένοι διαθέσιμοι υδατικοί πόροι	5,50
Μη εφαρμογή νόμων	2,25
Αδυναμία αναγνώρισης σημαντικών ζητημάτων από τους λήπτες αποφάσεων	2,50
Άλλο	-

Στην επιλογή «άλλο» εμπόδιο οι ερωτώμενοι ανέφεραν τη νοοτροπία των χρηστών νερού, τα προβλήματα στις υποδομές, τη μη ορθολογική τιμολόγηση του νερού, την αδιαφορία των φορέων και την έλλειψη σημαντικών έργων υποδομής.

Στο Παράρτημα III παρατίθενται οι ακριβείς απαντήσεις.

## ΕΡΩΤΗΣΗ 10 – ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΗ ΤΙΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΟΥ ΝΕΡΟΥ ΣΤΙΣ ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΧΡΗΣΕΙΣ

10. Τι πιστεύετε για την υφιστάμενη τιμολόγηση του νερού στις διάφορες χρήσεις (σημειώστε την απάντησή σας με V):

	Χρήση νερού				
	ύδρευση	Αγροτική	τουρισμός	εμπορική	βιομηχανική
Είναι δίκαιη					
Δεν είναι δίκαιη					
Δεν ξέρω / δεν απαντώ					

Σχετικά με την κρίση των ερωτώμενων επί της τιμολόγησης του νερού στις διάφορες χρήσεις, με την πρώτη ματιά στο συγκεντρωτικό διάγραμμα παρατηρούμε ότι η πλειοψηφία αποφαινεται επί των χρήσεων ύδρευσης και αγροτική και δε γνωρίζει περί τιμολόγησης στις χρήσεις τουρισμός, εμπορική και βιομηχανική.

Ως προς τη **χρήση ύδρευσης** στη Δυτική Στερεά Ελλάδα η πλειοψηφία – σε ποσοστό 70% - θεωρεί δίκαιη την τιμολόγηση

Πίνακας 17 – Τιμολόγηση ύδρευσης

Ύδρευση		
ΑΠΑΝΤΗΣΗ	Δυτικής Στερεάς Ελλάδας	
	ΠΛΗΘΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Είναι δίκαιη	7	70%
Δεν είναι δίκαιη	3	30%
ΔΞ/ΔΑ	0	0%
Σύνολο	10	

Σε ότι αφορά την **αγροτική χρήση**, στη Δυτική Στερεά Ελλάδα η συντριπτική πλειοψηφία θεωρεί την τιμολόγηση άδικη.

Πίνακας 18 – Τιμολόγηση αγροτικής χρήσης

Αγροτική		
ΑΠΑΝΤΗΣΗ	Δυτικής Στερεάς Ελλάδας	
	ΠΛΗΘΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Είναι δίκαιη	4	40%
Δεν είναι δίκαιη	6	60%

ΔΞ/ΔΑ	0	0%
Σύνολο	10	

Σχετικά με την **τουριστική χρήση**, στο ΥΔ Δυτικής Στερεάς η τιμολόγηση θεωρείται δίκαιη με ποσοστό 50%.

Πίνακας 19 – Τιμολόγηση τουριστικής χρήσης

Τουρισμός		
ΑΠΑΝΤΗΣΗ	Δυτικής Στερεάς Ελλάδας	
	ΠΛΗΘΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Είναι δίκαιη	5	50%
Δεν είναι δίκαιη	3	30%
ΔΞ/ΔΑ	2	20%
Σύνολο	10	

Σε ότι αφορά την **εμπορική χρήση**, τα αποτελέσματα κρίνονται μη ικανοποιητικά καθώς μεγάλο ποσοστό ερωτώμενων απέχει από τις προτεινόμενες απαντήσεις περί δίκαιης ή μη τιμολόγησης. Στη Δυτική Στερεά παρατηρείται ισοβαθμία.

Πίνακας 20 – Τιμολόγηση εμπορικής χρήσης

Εμπορική χρήση		
ΑΠΑΝΤΗΣΗ	Δυτικής Στερεάς Ελλάδας	
	ΠΛΗΘΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Είναι δίκαιη	4	40%
Δεν είναι δίκαιη	4	40%
ΔΞ/ΔΑ	2	20%
Σύνολο	10	

Για τη **βιομηχανική χρήση** οι ερωτώμενοι απείχαν εξίσου με ποσοστό 20% για τη Δυτική Στερεά.

Πίνακας 21 – Τιμολόγηση βιομηχανικής χρήσης

Βιομηχανική χρήση		
ΑΠΑΝΤΗΣΗ	Δυτικής Στερεάς Ελλάδας	
	ΠΛΗΘΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Είναι δίκαιη	3	30%
Δεν είναι δίκαιη	5	50%
ΔΞ/ΔΑ	2	20%
Σύνολο	10	

## ΕΡΩΤΗΣΗ 11 – ΚΑΤΑΤΑΞΗ ΕΡΩΤΩΜΕΝΩΝ ΣΕ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΧΡΗΣΗΣ ΝΕΡΟΥ

11. Σε ποια/ ποιες κατηγορίες θα κατατάσσατε τον εαυτό σας όσον αφορά τη χρήση του νερού; (Βάλτε ✓ όπου ταιριάζει)

Κατηγορία χρήσης	Κύρια κατηγορία	Δευτερεύουσα κατηγορία
Οικιακή χρήση		
Γεωργική χρήση		
Κτηνοτροφική χρήση		
Βιομηχανική χρήση		
Τουριστική χρήση		
Άλλη χρήση (παρακαλώ συμπληρώστε:)		

Η ερώτηση αυτή μας δίνει στοιχεία του προφίλ του ερωτώμενου και συνδυαζόμενη με τις ως άνω απαντήσεις δικαιολογεί ίσως τη στάση του ερωτώμενου σε αρκετά ζητήματα. Παρατηρούμε λοιπόν ότι η συντριπτική πλειοψηφία των ερωτώμενων δηλώνουν την οικιακή χρήση νερού ως κύρια κατηγορία.

Στον πίνακα της **οικιακής χρήσης** η συντριπτική πλειοψηφία δηλώνει την οικιακή ως την κύρια κατηγορία χρήσης νερού.

Πίνακας 22 – Τιμολόγηση οικιακής χρήσης

Οικιακή χρήση		
ΑΠΑΝΤΗΣΗ	Δυτικής Στερεάς Ελλάδας	
	ΠΛΗΘΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Κύρια Κατηγορία	8	80%
Δευτερεύουσα Κατηγορία	1	10%
ΔΞ/ΔΑ	1	10%
Σύνολο	10	

Η **γεωργική χρήση** είχε μεγάλα ποσοστά αποχής μεταξύ των ερωτώμενων (απάντηση ΔΞ/ΔΑ) που σημαίνει ότι μεγάλο ποσοστό δεν επέλεξε αυτή την κατηγορία.

Πίνακας 23 – Τιμολόγηση γεωργικής χρήσης

Γεωργική χρήση	
ΑΠΑΝΤΗΣΗ	Δυτικής Στερεάς Ελλάδας

	ΠΛΗΘΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Κύρια Κατηγορία	3	30%
Δευτερεύουσα Κατηγορία	2	20%
ΔΞ/ΔΑ	5	50%
Σύνολο	10	

Ακόμη λιγότεροι μεταξύ των ερωτώμενων επέλεξαν την **κτηνοτροφική** ως κύρια ή δευτερεύουσα χρήση τους.

Πίνακας 24 – Τιμολόγηση κτηνοτροφικής χρήσης

Κτηνοτροφική χρήση		
ΑΠΑΝΤΗΣΗ	Δυτικής Στερεάς Ελλάδας	
	ΠΛΗΘΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Κύρια Κατηγορία	1	10%
Δευτερεύουσα Κατηγορία	1	10%
ΔΞ/ΔΑ	8	80%
Σύνολο	10	

Η **βιομηχανική χρήση** έρχεται επίσης τελευταία στις δηλώσεις κατηγορίας χρήσης νερού.

Πίνακας 25 – Τιμολόγηση βιομηχανικής χρήσης

Βιομηχανική χρήση		
ΑΠΑΝΤΗΣΗ	Δυτικής Στερεάς Ελλάδας	
	ΠΛΗΘΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Κύρια Κατηγορία	1	10%
Δευτερεύουσα Κατηγορία	2	20%
ΔΞ/ΔΑ	7	70%
Σύνολο	10	

Η **τουριστική χρήση** λαμβάνει επίσης μηδαμινά ποσοστά.

Πίνακας 26 – Τιμολόγηση τουριστικής χρήσης

Τουριστική χρήση		
ΑΠΑΝΤΗΣΗ	Δυτικής Στερεάς Ελλάδας	
	ΠΛΗΘΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Κύρια Κατηγορία	1	10%
Δευτερεύουσα Κατηγορία	2	20%
ΔΞ/ΔΑ	7	70%
Σύνολο	10	



Τέλος, οι ερωτώμενοι στις «άλλες χρήσεις» δήλωσαν σε μεγάλο ποσοστό την **οικολογική / περιβαλλοντική χρήση** θέλοντας ίσως να τονίσουν όχι την κατηγορία χρήσης αλλά τον τρόπο χρήσης του νερού.

Πίνακας 27 – Τιμολόγηση άλλης χρήσης

<b>Άλλο* (Οικολογική - Περιβαλλοντική)</b>		
ΑΠΑΝΤΗΣΗ	Δυτικής Στερεάς Ελλάδας	
	ΠΛΗΘΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Κύρια Κατηγορία	1	10%
Δευτερεύουσα Κατηγορία	0	0%
ΔΞ/ΔΑ	9	90%
Σύνολο	10	

## 3.2 ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ

---

Στο κομμάτι της διαβούλευσης που περιλάμβανε έρευνα μέσω ερωτηματολογίων σχετικά με την επισκόπηση κρίσιμων ζητημάτων διαχείρισης νερού έλαβε μέρος πλειάδα ενδιαφερόμενων φορέων και ιδιώτες. Ενδεικτικά συμμετείχαν φορείς λήψης αποφάσεων (Αποκεντρωμένη Διοίκηση, Περιφέρειες, Δήμοι), διαχειριστές (ΤΟΕΒ, Φορείς Διαχείρισης υδροτόπων, ΔΕΥΑ), χρήστες / καταναλωτές (εθελοντικές περιβαλλοντικές ομάδες, πολιτικές παρατάξεις, σύλλογοι προστασίας) και εμπειρογνώμονες (Ινστιτούτο Γεωλογικών και Μεταλλευτικών Ερευνών κ.α.).

Η ΕΓΥ έλαβε δέκα (10) συμπληρωμένα ερωτηματολόγια για το ΥΔ Δυτικής Στερεάς. Παρά τον μικρό αριθμό των ερωτηματολογίων ανά ΥΔ έχει γίνει προσπάθεια στην παρούσα μελέτη για εξαγωγή συμπερασμάτων ανά ερώτηση και ανά ΥΔ με όλους τους κινδύνους που αυτό μπορεί να ενέχει λόγω της μη ύπαρξης ικανού δείγματος.

Σε γενικές γραμμές οι ερωτώμενοι – οι οποίοι δηλώνουν την οικιακή χρήση νερού ως κύρια κατηγορία με 85% επί του συνόλου - γνωρίζουν καλά την Οδηγία – Πλαίσιο για τα νερά, πιστεύουν ότι τα κυρίαρχα ζητήματα διαχείρισης νερών αντιμετωπίζονται ικανοποιητικά στην επισκόπηση σημαντικότερων ζητημάτων όμως εντοπίζουν ελλείψεις και ζητήματα τα οποία δεν έχουν συμπεριληφθεί στην έκθεση. Θεωρούν ότι οι ανάγκες τους σε νερό δεν καλύπτονται επαρκώς και προτείνουν ως λύση την εξοικονόμηση νερού. Πιστεύουν στην ανθρώπινη παρέμβαση για την αντιμετώπιση της φυσικής ανισοκατανομής των υδάτινων πόρων πάντα με πρωτεύον κριτήριο την κάλυψη των αναγκών σε πόσιμο νερό. Εντοπίζουν παραβατικές συμπεριφορές στην περιοχή τους και βασίζονται στη χρήση υδρομετρητών για την εξαγωγή στοιχείων άντλησης νερού. Θεωρούν ως σημαντικότερα ζητήματα διαχείρισης νερού την επάρκεια πόσιμου νερού, τη ρύπανση νερού από λιπάσματα / φυτοφάρμακα / εντομοκτόνα, την ποιότητα πόσιμου νερού και τη ρύπανση νερού από αστικά απόβλητα. Ως εμπόδια που δυσχεραίνουν την αντιμετώπιση των πιο πάνω αναφέρουν τη σύγκρουση / επικάλυψη αρμοδιοτήτων μεταξύ των αρμοδίων φορέων, την έλλειψη διαχειριστικών σχεδίων νερού και την απουσία ολοκληρωμένου νομοθετικού πλαισίου. Τέλος, ως προς την τιμολόγηση του ύδατος λίγοι παραπάνω από τους μισούς τη θεωρούν δίκαιη. Το προφίλ της συντριπτικής πλειοψηφίας των ερωτώμενων

## ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΕΙΣΕΡΧΟΜΕΝΟΥ ΥΛΙΚΟΥ Α' ΦΑΣΗΣ (ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ, ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ, ΣΧΟΛΙΑ)

Πιο κάτω γίνεται μια προσπάθεια σκιαγράφησης του προφίλ των συμμετεχόντων με αυτόν τον τρόπο στη διαβούλευση – με κατάταξη στις κατηγορίες<sup>2</sup> φορείς λήψης αποφάσεων, διαχειριστές, εμπειρογνώμονες και χρήστες – καθώς και μια συνοπτική περιγραφή του περιεχομένου των παρατηρήσεων που έλαβε η ΕΓΥ. Ο αναλυτικός κατάλογος των παρατηρήσεων που ελήφθησαν βρίσκεται στο Παράρτημα της παρούσας έκθεσης.

Για τη **Δυτική Στερεά** η ΕΓΥ έλαβε δεκαέξι (16) έγγραφα με παρατηρήσεις, σχόλια και προτάσεις εκ των οποίων δέκα (10) προέρχονται από εκπροσώπους φορέων λήψης αποφάσεων, δύο (2) από διαχειριστές, δύο (2) από εμπειρογνώμονες και δύο (2) από χρήστες.

**Πίνακας 28 – Πλήθος εισερχόμενων παρατηρήσεων ανά κατηγορία φορέα για το ΥΔ Δυτικής Στερεάς Ελλάδας**

Υδατικό Διαμέρισμα Θεσσαλίας (GR08)	Χρήστες / καταναλωτές	Διαχειριστές	Φορείς λήψης αποφάσεων	Εμπειρογνώμονες / Ειδικοί	Σύνολο
<b>Α' φάση</b> Οκτώβριος 2011 - Ιανουάριος 2012	2	2	10	2	<b>16</b>

Ειδικότερα, σε ότι αφορά τους **εκπροσώπους φορέων λήψης αποφάσεων** η ΕΓΥ έλαβε παρατηρήσεις από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Θεσσαλίας – Στερεάς Ελλάδας,

<sup>2</sup> Οι κατηγορίες που αναφέρονται χρησιμοποιούνται στην οργάνωση της διαδικασίας διαβούλευσης και είναι οι εξής:

**Φορείς λήψης αποφάσεων** (decision-makers): μπορούμε να ονομάσουμε όλα τα άτομα και τους φορείς που έχουν θεσμική αρμοδιότητα στη λήψη αποφάσεων σχετικά με τη διαχείριση του νερού: Υπουργεία, Περιφέρειες, Δήμοι.

**Χρήστες - Καταναλωτές του νερού:** στην κατηγορία αυτή περιλαμβάνονται οι αγρότες, η βιομηχανία και οι επιχειρήσεις, καθώς και το ευρύτερο καταναλωτικό κοινό της ύδρευσης.

**Εμπειρογνώμονες – Ειδικοί:** στην κατηγορία αυτή εντάσσονται επιστήμονες, σύμβουλοι, εκπαιδευτικά ιδρύματα, Μη Κυβερνητικές Οργανώσεις και ειδικοί φορείς του ευρύτερου δημόσιου τομέα.

**Διαχειριστές:** η κατηγορία καλύπτει το σύνολο των ατόμων και φορέων που έχουν ρόλο εφαρμογής στη διαχείριση των υδάτων και γενικότερα υλοποίησης της Οδηγίας.

από τη Διεύθυνση Υδάτων Δυτικής Ελλάδας, τη Διεύθυνση Υδάτων Ιονίου, τους Δήμους Καρπενησίου, Αγρινίου, Ιεράς Πόλεως Μεσολογγίου και την Περιφερειακή Ένωση Δήμων (ΠΕΔ) Δυτικής Ελλάδας. Από τις δέκα αυτές παρατηρήσεις των φορέων λήψης αποφάσεων οι τρεις αφορούν στα ληπτέα μέτρα και στη διαδικασία διαβούλευσης ενώ οι υπόλοιπες επτά θίγουν ποικίλα ζητήματα όπως η κατάσταση των ΧΑΔΑ στο ΥΔ, οι προστατευόμενες περιοχές και οι περιοχές αναψυχής, η εκτίμηση της ζήτησης του νερού και οι τρόποι άντλησης.

Η **κατηγορία των διαχειριστών νερού** εκπροσωπήθηκε με δύο (2) έγγραφα, εκ μέρους της Αναπτυξιακής Εταιρίας Μόρνου και εκ μέρους του Φορέα Διαχείρισης Αμβρακικού. Οι δύο φορείς επικεντρώνονται σε ζητήματα που αφορούν την ειδικότερη προστασία και την ορθή διαχείριση των αντίστοιχων

Από την **κατηγορία των εμπειρογνομόνων** η ΕΓΥ έλαβε παρατηρήσεις από το ΤΕΙ Μεσολογγίου (Τμήμα Μηχανολογίας και Υδάτινων Πόρων) και από το ΓΕΩΤΕΕ Πελοποννήσου και Δυτικής Ελλάδας. Οι παρατηρήσεις αυτές αφορούσαν την άρδευση και το περιβαλλοντικό κόστος του νερού, τα δίκτυα ύδρευσης, την εκτροπή του Αχελώου και την προστασία των λεκανών απορροής του ΥΔ Δυτικής Στερεάς Ελλάδας.

Τέλος, η **κατηγορία των χρηστών** εκπροσωπήθηκε από την πολιτική παράταξη «Οικολογική Δυτική Ελλάδα» και την κίνηση πολιτών για την προστασία του Ευρυτανικού περιβάλλοντος. Οι παρατηρήσεις που υπεβλήθησαν αφορούσαν στα ληπτέα μέτρα, στον κατάλογο φορέων και στην επισκόπηση σημαντικών ζητημάτων. Περιλάμβαναν επίσης επιμέρους σχόλια περί τιμολόγησης νερού, προστατευόμενων περιοχών ειδών με οικονομικό ενδιαφέρον και περί της ανεξέλεγκτης χωροθέτησης μικρών υδροηλεκτρικών σταθμών.

## **Β' ΦΑΣΗ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ**

Η **Β' φάση** περιλαμβάνει το χρονικό διάστημα – κατόπιν της ολοκλήρωσης της Α' φάσης – από την 1<sup>η</sup> Μαΐου 2012 έως την οριστική λήξη της διαδικασίας διαβούλευσης στις 21 Νοεμβρίου 2012. Κατά τη διάρκεια της δεύτερης φάσης, η διαβούλευση εμβάθυνε στη συζήτηση επί του προσχεδίου Διαχείρισης και της ΣΜΠΕ και οι φορείς και το κοινό κλήθηκαν να απαντήσουν σε ένα ερωτηματολόγιο και να υποβάλουν σχόλια, παρατηρήσεις και προτάσεις επί του προσχεδίου Διαχείρισης και της ΣΜΠΕ.



## ΚΕΦΑΛΑΙΟ 5. ΣΥΝΑΝΤΗΣΕΙΣ / ΕΚΔΗΛΩΣΕΙΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ Β ΦΑΣΗΣ

### 5.1 ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΗΜΕΡΙΔΩΝ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

Τον Ιούνιο και τον Ιούλιο του 2012 πραγματοποιήθηκε οι προγραμματισμένη Ημερίδα Διαβούλευσης με αντικείμενο τα προσχέδια διαχείρισης νερού και στόχο την πληρέστερη ενημέρωση του κοινού και την καταγραφή απόψεων.

Οι Ημερίδα διοργανώθηκε από την Ειδική Γραμματεία Υδάτων, του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, σε συνεργασία με την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Πελοποννήσου-Δυτικής Ελλάδας-Ιονίου.

**Πίνακας 29 – Ημερομηνία και τόπος διεξαγωγής ημερίδας διαβούλευσης**

Τόπος διεξαγωγής (GR08)	Ημερομηνία	Αριθμός Συμμετεχόντων
Αργίριο	Τρίτη, 10 Ιουλίου 2012	110

Στην Ημερίδα παρουσιάστηκαν τα εξής θέματα:

- Ταξινόμηση επιφανειακών υδάτινων σωμάτων και υπόγειων υδατικών συστημάτων
- Πρόγραμμα μέτρων (βασικά και συμπληρωματικά) και ανάλυση συμπληρωματικών μέτρων που σχετίζονται με την αντιμετώπιση του ελλείμματος νερών στη Θεσσαλία και την επίτευξη των στόχων της Οδηγίας Πλαίσιο στα επιφανειακά και υπόγεια νερά της Λεκάνης του Πηνειού
- Εξαιρέσεις – εφαρμογή άρθρου 4 Οδηγίας Πλαίσιο
- Τα επόμενα βήματα μέχρι την οριστικοποίηση του Σχεδίου Διαχείρισης Υδατικού Διαμερίσματος

Κατά τη διάρκεια της Ημερίδας συζητήθηκαν με τους συμμετέχοντες θέματα σχετικά με την κατάρτιση των Σχεδίων Διαχείρισης των Υδατικών Διαμερισμάτων, ενώ παράλληλα υπήρξαν τοποθετήσεις/παρεμβάσεις από ενδιαφερόμενους φορείς και πολίτες οι οποίες καταγράφηκαν ώστε να χρησιμοποιηθούν στα τελικά Σχέδια Διαχείρισης.

Η Ημερίδα Διαβούλευσης για το ΥΔ Δυτικής Στερεάς ολοκληρώθηκε σε εποικοδομητικό κλίμα γόνιμου διαλόγου. Η συμμετοχή ήταν ικανοποιητική καθώς εκπροσωπήθηκε πληθώρα σχετικών φορέων των οποίων οι απόψεις εκφράστηκαν ως επί το πλείστον κατά τη διάρκεια των τοποθετήσεων. Συγκεκριμένα, οι συμμετοχές που καταγράφηκαν ήταν 110 και εκπροσωπήθηκαν όλες οι κατηγορίες ενδιαφερόμενων φορέων (φορείς λήψης αποφάσεων, χρήστες / καταναλωτές, εμπειρογνώμονες, διαχειριστές).

Ως προς τη διαδικασία διαβούλευσης, οι παρατηρήσεις του κοινού ήταν ελάχιστες, γεγονός που καταδεικνύει ότι το εύρος και η δομή της διαδικασίας καλύπτει τους φορείς οι οποίοι πλέον επικεντρώνονται στα ζητήματα των διαχειριστικών θεμάτων αυτών καθαυτών. Οι παρατηρήσεις που διατυπώθηκαν αφορούν στα εξής σημεία κριτικής:

- Καταλληλότητα ερωτηματολογίου : στο ερωτηματολόγιο επί του προσχεδίου Διαχείρισης οι αναφορές στα μικρά υδροηλεκτρικά έργα έχουν αρνητική χροιά, με άλλα λόγια, αναφέρονται με αρνητική διατύπωση που δε δίνει περιθώριο θετικής αντιμετώπισης. Επίσης, πρόταση για περισσότερα του ενός εξειδικευμένα ερωτηματολόγια που να απευθύνονται σε διαφορετικές ομάδες ενδιαφέροντος.
- Διαδικασία έγκρισης Διαχειριστικών Σχεδίων: διευκρίνιση διαδικασίας έγκρισης και ρόλος Αποκεντρωμένων Διευθύνσεων και Περιφερειακών Συμβουλίων Υδάτων, στενό χρονοδιάγραμμα επικύρωσης των Σχεδίων Διαχείρισης το οποίο δε θα αφήσει χρονικά περιθώρια για την παρουσίαση της πρότασης στα Υπουργεία, ερώτημα σχετικά με κίνδυνο απένταξης έργων.

Η Ημερίδα Διαβούλευσης στο Αγρίνιο πραγματοποιήθηκε την Τρίτη, 10 Ιουλίου 2012, στην αίθουσα εκδηλώσεων του Επιμελητηρίου Αιτωλοακαρνανίας,. Στην Ημερίδα καταγράφηκαν εκατόν δέκα (110) συμμετοχές.

Την Ημερίδα χαιρέτησαν:

- Ο Γενικός Γραμματέας Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, Αναστάσιος Αποστολόπουλος (αποστολή γραπτού χαιρετισμού)
- Ο εκπρόσωπος της Διοικούσας Επιτροπής ΓΕΩΤΕΕ, Ιωάννης Φαρμάκης
- Ο Πρόεδρος ΤΕΕ Τμ. Αιτωλοακαρνανίας, Κώστας Ρόκος,
- Ο Αντιπρόεδρος Διοικητικής Επιτροπής Επιμελητηρίου Αιτωλοακαρνανίας, Κωνσταντίνος Μπόκας
- Ο Δήμαρχος Αγρινίου, Πάυλος Μοσχολιός
- Ο Αντιπεριφερειάρχης Αιτωλοακαρνανίας, Βασίλης Αντωνόπουλος

Στο πλαίσιο των παρεμβάσεων τοποθετήθηκαν εκπρόσωποι συλλόγων (Σύλλογος «Οι Ορεινοί»), πολιτικές παρατάξεις («Οικολογική Δυτική Ελλάδα), εκπαιδευτικοί και ερευνητικοί φορείς (Τμήμα μηχανολογίας και υδάτινων πόρων ΤΕΙ Μεσολογγίου) και φορείς λήψης αποφάσεων (Διεύθυνση Υδάτων Ιονίου).



## 5.2 ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ

Τα κρισιμότερα θέματα που αναδείχθηκαν εντοπίζονται παρακάτω, ταξινομημένα σε γενικές κατηγορίες. Η καταγραφή των θεμάτων προκύπτει από την απομαγνητοφώνηση των πρακτικών της ημερίδας (βλ. Παράρτημα V).

### Περί του έργου μεταφοράς νερού από τον Αχελώο

- Κρισιμότητα του έργου της εκτροπής του Αχελώου: Μεγάλες παρεμβάσεις δημιουργούν μεγάλες επιπτώσεις. Τα νερά του Αχελώου δεν ανήκουν σε κανέναν και εάν πρόκειται το Σχέδιο Διαχείρισης να νομιμοποιεί την εκτροπή του Αχελώου καλύτερα να μη γίνει τίποτα.
- Εναλλακτική πρόταση: Εάν καθαριστεί ο Πηνειός από τους ρύπους και εάν αξιοποιηθούν καταλλήλως όλα τα νερά της λεκάνης απορροής της Θεσσαλίας, το πρόβλημα νερού της Περιφέρειας μπορεί να λυθεί
- Σύμφωνα με το Σχέδιο Διαχείρισης, στον κάτω ρου και στις εκβολές του Αχελώου είναι πολύ δύσκολο να επιτευχθούν οι περιβαλλοντικοί στόχοι. Πρέπει να εξεταστεί η επίπτωση που θα έχει μια ενδεχόμενη μείωση των παροχών στην περιοχή αυτή. Θα αυξήσει την πιθανότητα επίτευξης ή θα τη μειώσει;
- το σύστημα του κάτω ρου του Αχελώου είναι πλήρως ελεγχόμενο. Τα ύδατα που εκρέουν από τα φράγματα οδηγούνται μέσω τεχνητών σωμάτων είτε προς τη θάλασσα είτε προς τη λίμνη Τριχωνίδα – Λυσιμαχεία κι από κει τροφοδοτούν τα αρδευτικά δίκτυα. Σε αυτά τα έργα δε γίνεται κάποια αναφορά στο Σχέδια Διαχείρισης και δεν χαρακτηρίζονται ως τροποποιημένα. Αξίζει τον κόπο να εξεταστεί μεταφορά από αυτά τα σώματα.
- Πρέπει να γίνει κατανοητό ότι με την εκτροπή αλλάζει η γεωφυσική ισορροπία ενός τόπου. Συνακόλουθα, τίθεται και το ερώτημα της καταχρηστικής μεταφοράς νερού με σκοπό την επανόρθωση της κατάστασης ενός οικοτόπου.
- Κλείνοντας, αναφέρθηκε στο ζήτημα της εκτροπής του Αχελώου διευκρινίζοντας ότι πέντε φορές το ΣτΕ έκανε δεκτές τις παρεμβάσεις της Επιτροπής φορέων Αιτωλοακαρνανίας για τη διακοπή του έργου αυτού. Σήμερα, διαπιστώνει ότι γίνεται νέα προσπάθεια έγκρισης του έργου με τη μείωση της μεταφερόμενης ποσότητας νερού. Η διατομή της σήραγγας εκτροπής όμως μένει η ίδια όπως ήταν στον αρχικό σχεδιασμό.
- Οι δύο υδρολογικές λεκάνες είναι πολύ διαφορετικές σε ότι αφορά το περιβάλλον τους. Στη Δυτική Στερεά, ο κάτω ρους του Αχελώου αποτελεί εξαιρετικά σημαντική οικολογικά περιοχή και κρίνεται σκόπιμο να διατηρηθεί ως έχει χωρίς να αλλάξει ο χαρακτήρας της. Αντιθέτως, σύμφωνα με το προσχέδιο της Θεσσαλίας, το 82% των επιφανειακών υδάτινων σωμάτων της Θεσσαλίας βρίσκεται σε κατάσταση κατώτερη της καλής οικολογικής, τα υπόγεια ύδατα βρίσκονται σε καθεστώς υπερεκμετάλλευσης και για την ανάκαμψη των υδροφόρων χρειάζονται πάνω από 50 έτη.

- Όλα τα σενάρια αφορούν στη σύγκριση με το Θεσσαλικό υποθετικό έλλειμμα των 464 hm<sup>3</sup>/έτος, παρότι το αρδευτικό έλλειμμα είναι μόνο 64 hm<sup>3</sup>/έτος. Πώς προκύπτει αυτή η υπόθεση ελλείμματος; Γιατί είναι τόσο μεγάλο το ποσό;
- Όλο αυτό το νερό που απαιτείται δεν ανταποκρίνεται σε ανάγκες άρδευσης αλλά σε ανάγκες αποκατάστασης. Όμως πόσο πιθανό είναι να ανακάμψει ο υδροφόρος μετά από την τεράστια γεωμορφολογική αλλοίωση που έχει υποστεί; Μήπως θα έπρεπε να συζητάμε για μικρότερο έλλειμμα έχοντας πλέον ένα μικρότερο υδροφόρο;
- Γιατί στα υπό συζήτηση σενάρια εξετάζουμε τη γεωργική ανάπτυξη της Θεσσαλίας; Πώς μπορεί να αναπτυχθεί η γεωργία στη Θεσσαλία εφόσον έχει αρδευτικό έλλειμμα και κατεστραμμένους υδροφόρους;
- Κρίνεται απαραίτητα η επανεκτίμηση του περιβαλλοντικού κόστους. Οι μελετητές ισχυρίζονται π.χ. ότι η απορρύπανση του Αμβρακικού έχει μηδενικό κόστος.
- Το φράγμα της Συκιάς και η σήραγγα Πετρωτού και Δρακόπετρας θεωρούνται ενιαίο σύστημα. Γιατί το κόστος κατασκευής του φράγματος της δεν περιλαμβάνεται στο κόστος των έργων εκτροπής;
- τα δύο ΥΔ έχουν μεγάλη διαφορά στο φυσικό τους περιβάλλον. Στο Σχέδιο Διαχείρισης δεν έχει γίνει σωστή προσέγγιση του περιβαλλοντικού κόστους για το ΥΔ Δυτικής Στερεάς στην περίπτωση εκτροπής. Η περιοχή της Δυτικής Ελλάδας πρέπει να εξεταστεί ως μια περιοχή υψηλών περιβαλλοντικών απαιτήσεων. Τα νερά του Αχελώου είναι πολύτιμα όχι μόνο για την άρδευση αλλά για τη διατήρηση των υγροτόπων.
- Τέλος, πρότείνει να εξεταστεί ένα νέο σενάριο που να συγκριθεί με τα δύο προκρινόμενα σενάρια και να αφορά στη γεωργική ανάπτυξη της Δυτικής Ελλάδας. Να ληφθούν υπόψη υψηλές περιβαλλοντικές απαιτήσεις για τον Αχελώο και να εκτιμηθεί το περιβαλλοντικό κόστος των μεταβατικών υδάτων και του Αμβρακικού.
- αρνητικό το γεγονός ότι στο προσχέδιο δεν προβλέπεται αντιπλημμυρική προστασία στη λεκάνη απορροής του κάτω Αχελώου αλλά και στα κατάντη των φραγμάτων Ευήνου και Μόρνου.
- η μείωση της αρδευτικής κατανάλωσης ανά στρέμμα είναι το πρώτο πράγμα που πρέπει να γίνει σε συνδυασμό με τα έργα μεταφοράς των χειμερινών απορροών και με την αναδιάρθρωση των καλλιεργειών στη Θεσσαλία.

#### **Προτάσεις για τα νερά του ΥΔ Δυτικής Στερεάς**

- Ως προς την κατάσταση υδάτων στο νομό απογοήτευσή σχετικά με το ότι μεγάλο κομμάτι του νομού – περιοχές με καλλιέργειες εξαγωγικών προϊόντων - δεν αρδεύεται και δεν υδρεύεται.
- Σχετικά με το Μόρνο, ενίσχυση της οικολογικής παροχής και επαναχρησιμοποίηση των επεξεργασμένων λυμάτων των ωφελουμένων στη Αττική. Σκόπιμη η θέσπιση συμπληρωματικών μέτρων με μια μικρή μείωση

των απολήψεων στον Εύηνο και στο Μόρνο καθώς υπάρχουν ποσότητες που χάνονται στα δίκτυα και ποσότητες που εκτρέπονται προς την Κορινθία.

- Αναγκαίο να συμπεριληφθούν μέτρα αυστηρών περιβαλλοντικών όρων όπου σχεδιάζονται άδειες εξόρυξης πετρελαίου.
- Να δοθεί προτεραιότητα στην κάλυψη όλων των οικισμών με κατάλληλο σύστημα επεξεργασίας αστικών λυμάτων με δεδομένο το χρονικό ορίζοντα του 2015.
- Διευθέτηση της υδραυλικής επικοινωνίας μεταξύ των υγροτοπικών συστημάτων
- Για το διάφραγμα υδροληψίας στον ποταμό Εύηνο δεν υπάρχει σχετική ΜΠΕ. Κρίνεται σκόπιμη η επανεξέταση του όγκου απώλειας των νερών γιατί δημιουργείται πρόβλημα στις κοίτες
- Χαρακτηρισμός Εύηνου ως ύδατα αναψυχής καθώς στον ποταμό φιλοξενούνται οικοτουριστικές δραστηριότητες

#### **Περί πολιτικής υδάτων, διαχείρισης και εφαρμογής των μέτρων του ΣΔ**

- Για να είναι εφαρμόσιμο το Σχέδιο Διαχείρισης θα πρέπει να είναι ιεραρχημένα τα μέτρα που προτείνονται και να είναι ξεκάθαρος ο αρμόδιος φορέας που θα επωμιστεί την εφαρμογή του και τα χρονοδιαγράμματα υλοποίησης.
- Σε ότι αφορά τα μητρώα καταγραφής, κρίνεται σκόπιμο να στηθούν κεντρικά από το ΥΠΕΚΑ, να δοθούν άδειες στις κατά τόπους Διευθύνσεις υδάτων για εκχώρηση στοιχείων στις βάσεις δεδομένων και να είναι ανοιχτές στο κοινό.
- Σκόπιμη η οργάνωση και στελέχωση ομάδων ελέγχου με σκοπό την παρακολούθηση του προγράμματος μέτρων.
- Υπάρχει συντονισμός στο «νευρικό σύστημα» του σχεδιασμού της διαχείρισης υδάτων;
- αξιολόγηση των έργων βάσει κόστους και άλλων κριτηρίων και την ιεράρχησή τους ώστε να δοθεί προτεραιότητα στα κρισιμότερα από αυτά.
- Σχετικά με τη διαχείριση των υδάτων στη χώρα μας τόνισε ότι πρόκειται για μακροχρόνια κατασπατάληση υδάτινου πλούτου με παραγωγή προϊόντων χωρίς καμία εμπορική αξία - απλά για την επιδότηση.
- Πώς σχεδιάζουμε για την επόμενη πενταετία – με επιπτώσεις στην επόμενη εκατονταετία - χωρίς να γνωρίζουμε τις κατευθύνσεις της αγροτικής / τουριστικής / ενεργειακής πολιτικής της Ελλάδος που καθορίζουν τις ανάγκες διαχείρισης;
- Τα συμπληρωματικά μέτρα του Σχεδίου Διαχείρισης που παρουσιάστηκαν ποιο χρηματοδοτικό μέσο έχουν και ποιο το χρονοδιάγραμμα υλοποίησής τους;

- Κρίνεται σκόπιμη η παροχή διοικητικής βοήθειας στους ΤΟΕΒ για τη διευκόλυνση της λειτουργίας τους.
- Η Κοστολόγηση θα πρέπει να επιβαρύνει τη σπατάλη και όχι την κανονική χρήση.

## ΚΕΦΑΛΑΙΟ 6. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ ΕΠΙ ΤΩΝ ΠΡΟΣΧΕΔΙΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ

Το ερωτηματολόγιο επί των προσχεδίων Διαχείρισης απαντήθηκε από τρία (3) άτομα για το ΥΔ Δυτικής Στερεάς Ελλάδας. Το πλήθος των απαντημένων ερωτηματολογίων δε συνιστά επ' ουδενί ικανό δείγμα για εξαγωγή συμπερασμάτων. Παρόλα αυτά, στις επόμενες παραγράφους – για τυπικούς λόγους - καταγράφονται αναλυτικά οι απαντήσεις σε καμία περίπτωση όμως δεν πρέπει να χρησιμοποιηθούν στατιστικά.

Στο Παράρτημα II παρατίθενται αυτούσιες οι απαντήσεις στις ερωτήσεις ανοικτού τύπου.

### ΕΡΩΤΗΣΗ 1 – ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΑ ΜΕΤΡΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΝΕΡΩΝ

1. Πώς εκτιμάτε τα υφιστάμενα μέτρα προστασίας των νερών στην περιοχή σας; Σημειώστε **✓** στο αντίστοιχο πλαίσιο

- i. Πολύ Αποτελεσματικά
- ii. Λίγο Αποτελεσματικά
- iii. Καθόλου αποτελεσματικά
- iv. Δεν ξέρω / δεν απαντώ

Οι απαντήσεις στην πρώτη ερώτηση φαίνονται στον παρακάτω πίνακα:

1. Πως εκτιμάτε τα υφιστάμενα μέτρα προστασίας των νερών στη περιοχή σας;	
1. Πολύ αποτελεσματικά	1
2. Λίγο αποτελεσματικά	
3. Καθόλου αποτελεσματικά	2
4. Δεν ξέρω/δεν απαντώ	
ΣΥΝΟΛΟ	3

## ΕΡΩΤΗΣΗ 2 – ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ ΓΙΑ ΤΟ ΠΡΟΣΧΕΔΙΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΔΑΤΩΝ

2. Έχετε ενημερωθεί για το προσχέδιο Διαχείρισης Υδάτων του Υδατικού Διαμερίσματος Θεσσαλίας (με βάση τις μελέτες που έχουν αναρτηθεί στον διαδικτυακό τόπο της Ειδικής Γραμματείας Υδάτων); Σημειώστε **✓** στο αντίστοιχο πλαίσιο

- i. Ναι, ικανοποιητικά
- ii. Ναι, λίγο
- iii. Όχι
- iv. Δεν ξέρω / δεν απαντώ

Οι απαντήσεις στην δεύτερη ερώτηση φαίνονται στον παρακάτω πίνακα:

2. Έχετε ενημερωθεί για το σχέδιο διαχείρισης Υδάτων του Υδατικού Διαμερίσματος της περιοχής σας (με βάση τις μελέτες που έχουν αναρτηθεί στο διαδικτυακό τόπο της Ειδικής Γραμματείας Υδάτων);	
Απάντηση	Στερεά Ελλάδα
1.Ναι,ικανοποιητικά	1
2.Ναι, λίγο	2
3.Όχι	
4.Δεν ξέρω / δεν απαντώ	
	<b>3</b>

### ΕΡΩΤΗΣΗ 3 – ΚΑΤΑΝΟΗΣΗ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ ΜΕΤΡΩΝ

3. Σας είναι κατανοητό το Πρόγραμμα Μέτρων που περιλαμβάνεται στο προσχέδιο Διαχείρισης Υδάτων; Σημειώστε **✓** στο αντίστοιχο πλαίσιο

- i. Ναι
- ii. Όχι
- iii. Δεν ξέρω / δεν απαντώ

Οι απαντήσεις στην τρίτη ερώτηση φαίνονται στον παρακάτω πίνακα:

3.Σας είναι κατανοητό το Πρόγραμμα Μέτρων που περιλαμβάνεται στο προσχέδιο Διαχείρισης Υδάτων;	
Απάντηση	Στερεά Ελλάδα
1.Ναι	3
2.Όχι	
3.Δεν ξέρω / δεν απαντώ	
ΣΥΝΟΛΟ	3

### ΕΡΩΤΗΣΗ 4 – ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΜΕΤΡΩΝ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΩΝ ΝΕΡΩΝ

4. Πιστεύετε πως τα προτεινόμενα μέτρα προστασίας των νερών που περιλαμβάνονται στο προσχέδιο Διαχείρισης Υδάτων καλύπτουν στο σύνολό τους τις ανάγκες της περιοχής σας; Σημειώστε **✓** στο αντίστοιχο πλαίσιο

- i. Απόλυτα
- ii. Ικανοποιητικά
- iii. Μέτρια
- iv. Καθόλου
- v. Δεν ξέρω / δεν απαντώ

Οι απαντήσεις στην τέταρτη ερώτηση φαίνονται στον παρακάτω πίνακα:

4.Πιστεύετε ότι τα προτεινόμενα μέτρα προστασίας των νερών που περιλαμβάνονται στο προσχέδιο Διαχείρισης Υδάτων καλύπτουν στο σύνολό τους τις ανάγκες της περιοχής σας;	
Απάντηση	Στερεά Ελλάδα
1.Απόλυτα	
2.Ικανοποιητικά	3
3.Μέτρια	

4.Καθόλου	
5.Δεν ξέρω / δεν απαντώ	
ΣΥΝΟΛΟ	<b>3</b>

**4(α) Αν απαντήσατε "μέτρια ή καθόλου" στην ερώτηση 4 παρακαλώ αιτιολογήστε εν συντομία**

Προφανώς δεν υπήρχε απάντηση στην ερώτηση 4(α).



## ΕΡΩΤΗΣΗ 5 – ΣΥΜΦΩΝΙΑ ΜΕ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΑ ΜΕΤΡΑ

5. Με ποια από τα παρακάτω προτεινόμενα μέτρα είστε σύμφωνος/η; Σημειώστε **✓** στο αντίστοιχο πλαίσιο

1. Προώθηση και υλοποίηση έργων διαχείρισης και ασφαλούς διάθεσης λυόσ από εγκαταστάσεις επεξεργασίας λυμάτων
2. Υιοθέτηση αυστηρότερων ορίων ποιότητας σε ποτάμια και λίμνες που απαιτούν πιθανώς καλύτερη επεξεργασία λυμάτων
3. Εντατικοποίηση ελέγχων για την τήρηση αποφάσεων έγκρισης περιβαλλοντικών όρων σε ότι αφορά όρια εκπομπών σε υδάτινους αποδέκτες (ποτάμια, λίμνες, θάλασσα) και επιβολή προστίμων
4. Εντατικοποίηση ελέγχων για μη αδειοδοτημένες απολήψεις από ποτάμια και λίμνες και επιβολή προστίμων
5. Εντατικοποίηση ελέγχων για παράνομες γεωτρήσεις και επιβολή προστίμων
6. Έλεγχος απολήψεων υπογείων νερών με πρώτο βήμα την καταγραφή των αντλούμενων ποσοτήτων μέσω υδρομετρητών στις μεγάλες απολήψεις ύδρευσης και βιομηχανίας και στα συλλογικά αρδευτικά δίκτυα.
7. Εξορθολογισμός της κοστολόγησης του νερού ύδρευσης και εφαρμογή πολιτικών τιμολόγησης που εξασφαλίζουν την πλήρη ανάκτηση του κόστους του νερού ύδρευσης
8. Εξορθολογισμός της κοστολόγησης του νερού άρδευσης και εφαρμογή πολιτικών τιμολόγησης που ενισχύουν τα επίπεδα ανάκτησης κόστους του νερού άρδευσης
9. Μείωση αριθμού ΔΕΥΑ μέσω μείωσης του αριθμού τους και επέκτασης των ορίων αρμοδιότητά τους
10. Σταδιακή, επιλεκτική μετατροπή συμβατικών καλλιεργειών σε βιολογικές.
11. Απαγόρευση εγκατάστασης Μικρών Υδροηλεκτρικών Έργων στις περιοχές που χαρακτηρίζονται ως περιοχές αναψυχής εσωτερικών νερών
12. Εκσυγχρονισμός νομοθετικού πλαισίου ΓΟΕΒ-ΤΟΕΒ και διατήρησή τους

Οι απαντήσεις των τριών ατόμων που συμμετείχαν για το ΥΔ Δυτικής Στερεάς φαίνονται στον παρακάτω πίνακα.

<b>5.Με ποια από τα παρακάτω μέτρα είστε σύμφωνος/ η;</b>	
<b>Απάντηση</b>	<b>Στερεά Ελλάδα</b>
1.Πρωώθηση και υλοποίηση έργων διαχείρισης και ασφαλούς διάθεσης ιλύος από εγκαταστάσεις επεξεργασίας λυμάτων	3
2.Υιοθέτηση αυστηρότερων ορίων ποιότητας σε ποτάμια και λίμνες που απαιτούν πιθανώς καλύτερη επεξεργασία λυμάτων	3
3.Εντατικοποίηση ελέγχων για την τήρηση αποφάσεων έγκρισης περιβαλλοντικών όρων σε ό,τι αφορά όρια εκπομπών σε υδάτινους αποδέκτες (ποτάμια, λίμνες, θάλασσα) και επιβολή προστίμων	3
4.Εντατικοποίηση ελέγχων για μη αδειοδοτημένες απολήψεις από ποτάμια και λίμνες και επιβολή προστίμων	3
5.Εντατικοποίηση ελέγχων για παράνομες γεωτρήσεις και επιβολή προστίμων	3
6.Έλεγχος απολήψεων υπόγειων νερών με πρώτο βήμα την καταγραφή αντλούμενων ποσοτήτων μέσω υδρομετρητών στις μεγάλες απολήψεις ύδρευσης και βιομηχανίας και στα συλλογικά αρδευτικά δίκτυα	3
7.Εξορθολογισμός της κοστολόγησης του νερού ύδρευσης και εφαρμογή πολιτικών τιμολόγησης που ενισχύουν τα επίπεδα ανάκτησης κόστους του νερού ύδρευσης	2
8.Εξορθολογισμός της κοστολόγησης του νερού άρδευσης και εφαρμογή πολιτικών τιμολόγησης που ενισχύουν τα επίπεδα ανάκτησης κόστους του νερού άρδευσης	3
9.Μείωση αριθμού ΔΕΥΑ μέσω μείωσης αριθμού τους και επέκτασης των ορίων αρμοδιότητάς τους	
10.Σταδιακή, επιλεκτική μετατροπή συμβατικών καλλιεργειών σε βιολογικές	1
11.Απαγόρευση εγκατάστασης Μικρών Υδροηλεκτρικών Έργων στις περιοχές που χαρακτηρίζονται ως περιοχές αναψυχής εσωτερικών νερών	1
12.Εκσυγχρονισμός νομοθετικού πλαισίου ΓΟΕΒ-ΤΟΕΒ και διατήρησή τους	3

## ΕΡΩΤΗΣΗ 6 – ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΣΤΗΝ ΚΑΛΥΨΗ ΚΟΣΤΟΥΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΤΩΝ ΜΕΤΡΩΝ

6. Η εφαρμογή των προηγούμενων μέτρων, έχει κόστος. Θα δεχόσασταν να καλύψετε μέρος αυτού του κόστους μέσω του νερού που καταναλώνετε; Σημειώστε **✓** στο αντίστοιχο πλαίσιο

- i. Όχι
- ii. Ναι εάν η συνολική επιβάρυνση του λογαριασμού μου δεν υπερβαίνει το 15%
- iii. Θα μπορούσα να δεχθώ και συνολική επιβάρυνση του λογαριασμού μου μεγαλύτερη από 15%

Οι απαντήσεις των ερωτώμενων φαίνονται στον παρακάτω πίνακα

6. Η εφαρμογή των προηγούμενων μέτρων, έχει κόστος. Θα δεχόσασταν να καλύψετε μέρος αυτού του κόστους μέσω του νερού που καταναλώνετε;	
Απάντηση	Στερεά Ελλάδα
1. Όχι	
2. Ναι αν η συνολική επιβάρυνση του λογαριασμού μου δεν υπερβαίνει το 15%	2
3. Θα μπορούσα να δεχθώ και συνολική επιβάρυνση του λογαριασμού μου μεγαλύτερη από 15%	1
ΣΥΝΟΛΟ	3

## ΕΡΩΤΗΣΗ 7 – ΔΙΑΦΩΝΙΑ ΜΕ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΑ ΜΕΤΡΑ

7. Με ποια από τα παρακάτω προτεινόμενα μέτρα διαφωνείτε; Σημειώστε **✓** στο αντίστοιχο πλαίσιο.

1. Προώθηση και υλοποίηση έργων διαχείρισης και ασφαλούς διάθεσης ιλύος από εγκαταστάσεις επεξεργασίας λυμάτων
2. Υιοθέτηση αυστηρότερων ορίων ποιότητας σε ποτάμια και λίμνες που απαιτούν πιθανώς καλύτερη επεξεργασία λυμάτων
3. Εντατικοποίηση ελέγχων για την τήρηση αποφάσεων έγκρισης περιβαλλοντικών όρων σε ότι αφορά όρια εκπομπών σε υδάτινους αποδέκτες (ποτάμια, λίμνες, θάλασσα) και επιβολή προστίμων
4. Εντατικοποίηση ελέγχων για μη αδειοδοτημένες απολήψεις από ποτάμια και λίμνες και επιβολή προστίμων
5. Εντατικοποίηση ελέγχων για παράνομες γεωτρήσεις και επιβολή προστίμων
6. Έλεγχος απολήψεων υπογείων νερών με πρώτο βήμα την καταγραφή των αντλούμενων ποσοτήτων μέσω υδρομετρητών στις μεγάλες απολήψεις ύδρευσης και βιομηχανίας και στα συλλογικά αρδευτικά δίκτυα.
7. Εξορθολογισμός της κοστολόγησης του νερού ύδρευσης και εφαρμογή πολιτικών τιμολόγησης που εξασφαλίζουν την πλήρη ανάκτηση του κόστους του νερού ύδρευσης
8. Εξορθολογισμός της κοστολόγησης του νερού άρδευσης και εφαρμογή πολιτικών τιμολόγησης που ενισχύουν τα επίπεδα ανάκτησης κόστους του νερού άρδευσης
9. Μείωση αριθμού ΔΕΥΑ μέσω μείωσης του αριθμού τους και επέκτασης των ορίων αρμοδιότητά τους
10. Σταδιακή, επιλεκτική μετατροπή συμβατικών καλλιεργειών σε βιολογικές.
11. Απαγόρευση εγκατάστασης Μικρών Υδροηλεκτρικών Έργων στις περιοχές που χαρακτηρίζονται ως περιοχές αναψυχής εσωτερικών νερών
12. Εκσυγχρονισμός νομοθετικού πλαισίου ΓΟΕΒ - ΤΟΕΒ και διατήρησή τους

Οι ερωτώμενοι δεν απάντησαν στην έβδομη ερώτηση όμως κατέγραψαν τις προτάσεις τους σχετικά με τα προτεινόμενα μέτρα.

**7(α) Τι προτείνετε σχετικά με τα μέτρα αυτά; Αναπτύξτε εν συντομία.**

Για το **ΥΔ Δυτικής Στερεάς Ελλάδας** προέκυψαν τα εξής:

**Περί εντατικοποίησης ελέγχων για μη αδειοδοτημένες απολήψεις και για παράνομες γεωτρήσεις**

- Για την τήρηση των ορίων αδειοδότησης στη χρήση νερού οπωσδήποτε πρέπει να δημιουργηθεί από την πολιτεία ελεγκτικός μηχανισμός ειδάλως η εφαρμογή των όρων επαφίεται στον εκάστοτε χρήστη ο οποίος συνήθως θεωρεί τον εαυτό του ανεξέλεγκτο. Ελεγκτικός μηχανισμός θα πρέπει να υπάρχει και για την περίπτωση ρύπανσης των υδάτων, επιφανειακών και υπόγειων.

**Περί ΜΥΗΕ**

- Προτείνεται η δημιουργία υβριδικών συστημάτων παραγωγής ενέργειας με μικρά Υ/Η έργα σε περιοχές όπως Κέρκυρα κ.λπ. Κατάργηση των ΧΥΤΑ περασμένης τεχνολογίας (1970) και αντικατάστασή τους με νεώτερης γενιάς εργοστασίων επεξεργασίας αποβλήτων-λυμάτων με παραγωγή ενέργειας.

## ΕΡΩΤΗΣΗ 8 – ΔΙΑΤΥΠΩΣΗ ΠΡΟΤΑΣΕΩΝ

8. Υπάρχει τομέας υδατικής πολιτικής ή σημαντικό ζήτημα της περιοχής σας που δεν καλύπτεται / δεν αντιμετωπίζεται στο Προσχέδιο Διαχείρισης και ποιος / ποιο? Αναπτύξτε εν συντομία.

Στην ερώτηση περί διατύπωσης προτάσεων σημαντικών ζητημάτων που πρέπει να καλυφθούν από το Σχέδιο Διαχείρισης δεν σημειώθηκαν απαντήσεις.

## ΚΕΦΑΛΑΙΟ 7. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΕΙΣΕΡΧΟΜΕΝΟΥ ΥΛΙΚΟΥ (ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ, ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ, ΣΧΟΛΙΑ) Β' ΦΑΣΗΣ

Συνολικά για το ΥΔ Δυτικής Στερεάς Ελλάδας η ΕΓΥ έλαβε – από τον Ιανουάριο 2012 έως το τέλος Νοεμβρίου 2012 (περίοδος που θεωρείται η Β' φάση του έργου) - πλήθος σαράντα έξι (46) εγγράφων<sup>3</sup> που περιλαμβάνουν παρατηρήσεις, προτάσεις και σχόλια επί των προσχεδίων Διαχείρισης. Οι τρόποι λήψης των παρατηρήσεων αφορούν σε ταχυδρομική ή ηλεκτρονική αποστολή και σε υποβολή σχολίου στην ιστοσελίδα της ΕΓΥ <http://wfd.opengov.gr>. Πιο κάτω γίνεται μια προσπάθεια σκιαγράφησης του προφίλ των συμμετεχόντων με αυτόν τον τρόπο στη διαβούλευση – με κατάταξη στις κατηγορίες<sup>4</sup> φορείς λήψης αποφάσεων, διαχειριστές, εμπειρογνώμονες και χρήστες – καθώς και μια συνοπτική περιγραφή του περιεχομένου των παρατηρήσεων που έλαβε η ΕΓΥ. Ο αναλυτικός κατάλογος των παρατηρήσεων που ελήφθησαν βρίσκεται στο Παράρτημα IV της παρούσας έκθεσης.

Πίνακας 30 – Πλήθος εισερχόμενων παρατηρήσεων Β' φάσης

Υδατικό Διαμέρισμα Δυτικής Στερεάς Ελλάδας	Χρήστες / καταναλωτές	Διαχειριστές	Φορείς λήψης αποφάσεων	Εμπειρογνώμονες / Ειδικοί	Σύνολο
<b>Β' φάση</b> Φεβρουάριος 2012 - Οκτώβριος 2012	21	4	16	5	<b>46</b>

<sup>3</sup> Υπολογίζεται το πλήθος των εγγράφων και όχι το πλήθος των φορέων. Δηλαδή μπορεί ένας φορέας να έχει στείλει δύο ή και περισσότερες παρατηρήσεις.

<sup>4</sup> Οι κατηγορίες που αναφέρονται χρησιμοποιούνται στην οργάνωση της διαδικασίας διαβούλευσης και είναι οι εξής:

**Φορείς λήψης αποφάσεων** (decision-makers): μπορούμε να ονομάσουμε όλα τα άτομα και τους φορείς που έχουν θεσμική αρμοδιότητα στη λήψη αποφάσεων σχετικά με τη διαχείριση του νερού: Υπουργεία, Περιφέρειες, Δήμοι.

**Χρήστες - Καταναλωτές του νερού:** στην κατηγορία αυτή περιλαμβάνονται οι αγρότες, η βιομηχανία και οι επιχειρήσεις, καθώς και το ευρύτερο καταναλωτικό κοινό της ύδρευσης.

**Εμπειρογνώμονες – Ειδικοί:** στην κατηγορία αυτή εντάσσονται επιστήμονες, σύμβουλοι, εκπαιδευτικά ιδρύματα, Μη Κυβερνητικές Οργανώσεις και ειδικοί φορείς του ευρύτερου δημόσιου τομέα.

**Διαχειριστές:** η κατηγορία καλύπτει το σύνολο των ατόμων και φορέων που έχουν ρόλο εφαρμογής στη διαχείριση των υδάτων και γενικότερα υλοποίησης της Οδηγίας.

Για τη **Δυτική Στερεά** η ΕΓΥ έλαβε σαράντα έξι (46) έγγραφα με παρατηρήσεις, σχόλια και προτάσεις εκ των οποίων δεκαέξι (16) προέρχονται από εκπροσώπους φορέων λήψης αποφάσεων, τέσσερα (4) από διαχειριστές, πέντε (5) από εμπειρογνώμονες και εικοσιένα (21) από χρήστες. Συμπερασματικά, η κατηγορία με τη μεγαλύτερη συμμετοχή στη διαβούλευση επί του Σχεδίου Διαχείρισης του ΥΔ Δυτικής Στερεάς ήταν και πάλι οι χρήστες με ποσοστό 44% επί του συνόλου των συμμετεχόντων.

Ως **φορείς λήψης αποφάσεων** συμμετείχαν στη διαδικασία για το ΥΔ Δυτικής Στερεάς Ελλάδας η Γενική Γραμματεία Ενέργειας & Κλιματικής Αλλαγής, η Υπηρεσία Εξυπηρέτησης Επενδύσεων για έργα ΑΠΕ, η Διεύθυνση υδάτων Δυτικής Ελλάδας/ Τμήμα παρακολούθησης και προστασίας των υδατικών πόρων, ο Δήμος Καρπενησίου / Τμήμα Περιβάλλοντος, η Γενική Διεύθυνση Αναπτυξιακού Προγραμματισμού Περιβάλλοντος και Υποδομών - Τμήμα Υδροοικονομίας, η Διεύθυνση Υδάτων Ιονίου, η Διεύθυνση Υδάτων Δυτικής Ελλάδος - Τμήμα Παρακολούθησης και Προστασίας Υδατικών Πόρων και το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης & Τροφίμων / Διεύθυνση Υδρολογίας, Γεωλογίας / Τμήμα Τεχνικής Γεωλογίας και Γεωφυσικής.

Ως **διαχειριστές** απέστειλαν πολλαπλά σχόλια και παρατηρήσεις η ΔΕΗ Α.Ε. και ο Τοπικός Οργανισμός Εγγείων Βελτιώσεων (ΤΟΕΒ) Μεσολογγίου.

Ως **εμπειρογνώμονες** συμμετείχαν στη διαδικασία για το ΥΔ Δυτικής Στερεάς Ελλάδας, μεταξύ άλλων, το ΓΕΩΤΕΕ - Παράρτημα Πελοποννήσου και Δυτικής Στερεάς Ελλάδας, η Αναπτυξιακή Εταιρεία Μόρνου και το Εθνικό Κέντρο Έρευνας Φυσικών Επιστημών «Δημόκριτος / Ινστιτούτο Φυσικοχημείας.

Ως **χρήστες** συμμετείχαν η Κίνηση Πολιτών για την προστασία του Ευρυτανικού Περιβάλλοντος, το Ελληνικό Δίκτυο Φίλοι της Φύσης ο Ελληνικός Σύνδεσμος Μικρών Υδροηλεκτρικών Έργων (ΕΣΜΥΕ) και μεγάλος αριθμός ιδιωτών.

Τα σημαντικότερα ζητήματα που προκύπτουν από τα υποβληθέντα σχόλια και παρατηρήσεις είναι τα ακόλουθα:

A.1. Για το θέμα της μεταφοράς νερού από τον άνω ρου του Αχελώου προς την Θεσσαλία εστάλη στην Ειδική Γραμματεία Υδάτων επίσημο έγγραφο απόψεων το οποίο υπογράφεται από τους κάτωθι φορείς:

- Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας
- Περιφερειακή Ένωση Δήμων Δυτικής Ελλάδας
- Δήμος Αγρινίου
- Δήμος Ιεράς Πόλης Μεσολογγίου
- Επιμελητήριο Αιτωλοακαρνανίας
- Ένωση Αγροτικών Συνεταιρισμών Αγρινίου

Το έγγραφο συνοψίζει σχετικές απόψεις που διατυπώθηκαν κατά τις ημερίδες διαβούλευσης και παρατίθεται στη συνέχεια με απαντήσεις και σχετικό σχολιασμό από την πλευρά της ομάδας μελέτης του Σχεδίου Διαχείρισης. Οι



απόψεις των φορέων παρουσιάζονται με έντονους πλάγιους χαρακτήρες μέσα σε εισαγωγικά, ενώ της ομάδας μελέτης με κανονικούς χαρακτήρες.

**«(Για την διαβούλευση των Σχεδίων Διαχείρισης των Υδατικών Διαμερισμάτων α)Δυτικής Στερεάς Ελλάδας και β) Θεσσαλίας, με την παράκληση να δημοσιευτούν στη διαβούλευση και των δύο Υδατικών Διαμερισμάτων)**

**Οι κάτωθι φορείς:**

- Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας
- Περιφερειακή Ένωση Δήμων Δυτικής Ελλάδας
- Δήμος Αγρινίου
- Δήμος Ιεράς Πόλης Μεσολογγίου
- Επιμελητήριο Αιτωλοακαρνανίας
- Ένωση Αγροτικών Συνεταιρισμών Αγρινίου

Στα πλαίσια της διαδικασίας διαβούλευσης για την κατάρτιση του σχεδίου διαχείρισης των λεκανών απορροής ποταμών των Υδατικών Διαμερισμάτων Δυτικής Στερεάς Ελλάδας και Θεσσαλίας, συμμετείχαν στις ανοιχτές διαδικασίες της Διαβούλευσης , μελέτησαν σε συνεργασία με το Πανεπιστήμιο Δυτικής Ελλάδας (αρμόδιος Ιερόθεος Ζαχαρίας, επίκουρος καθηγητής), όλα τα παραδοτέα που συνθέτουν το προσχέδιο Διαχείρισης των παραπάνω Υδατικών Διαμερισμάτων και κατέληξαν σε σχόλια και προτάσεις στη διερεύνηση των απαιτούμενων μέτρων για την επίτευξη των στόχων της οδηγίας στα επιφανειακά και υπόγεια νερά των λεκανών των ποταμών Αχελώου και Πηνειού και τα οποία είναι τα ακόλουθα:

#### **1. Συμπεράσματα Προσχεδίου**

Σύμφωνα με τα παραδοτέα που συνθέτουν το Προσχέδιο Διαχείρισης των Υδατικών Διαμερισμάτων Δυτικής Στερεάς Ελλάδας και Θεσσαλίας προκύπτουν τα ακόλουθα συνοπτικά συμπεράσματα για τις δύο διαχειριστικές λεκάνες Αχελώου και Πηνειού:

**Λεκάνη Αχελώου:**

- Ο κάτω ρους του Αχελώου αποτελεί εξαιρετικά σημαντική οικολογικά περιοχή.
- Είναι πλουτοπαραγωγικός χώρος εκτατικής και εντατικής ιχθυοκαλλιέργειας.
- Τα επιφανειακά υδάτινα σώματα δεν αντιμετωπίζουν προβλήματα υπερβολικής εκμετάλλευσης.
- Το 82% των επιφανειακών υδατινών σωμάτων βρίσκεται σε καλή οικολογική κατάσταση.

**Λεκάνη Πηνειού:**

- Τα υπόγεια υδατικά συστήματα βρίσκονται σε καθεστώς υπερεκμετάλλευσης.
- Τα επιφανειακά υδατικά συστήματα επίσης.
- Υπεραπόληψη 100 hm<sup>3</sup>/έτος από τα επιφανειακά νερά.
- Υπεράντληση 120-150 hm<sup>3</sup>/έτος από τα υπόγεια νερά.
- Για την ανάκαμψη των υδροφόρων χρειάζονται 300 hm<sup>3</sup>/έτος και περίπου 50-60 έτη.
- Το έλλειμμα της αρδευτικής ζήτησης στον Πηνειό είναι 65 hm<sup>3</sup>/έτος και το μέσο ετήσιο στην υδρολογική λεκάνη είναι 465 hm<sup>3</sup>.
- Το 82% των επιφανειακών υδάτινων σωμάτων βρίσκεται σε κατώτερη της καλής οικολογική κατάσταση.

**Βασικές παράμετροι στο διαχειριστικό σχέδιο αποτελούν:**

- Η μείωση της αρδευτικής κατανάλωσης ανά στρέμμα.
- Τα έργα μεταφοράς χειμερινών απορροών στη Θεσσαλία.
- Η μεταφορά νερού από τον Αχελώο ή μείωση αρδευόμενων εκτάσεων!
- Η αναδιάρθρωση των καλλιεργειών

**Σενάρια για την ανάπτυξη της γεωργίας στη Δ. Ελλάδα:**

- Σενάριο Α: Χωρίς περαιτέρω γεωργική ανάπτυξη – ρεαλιστικό (550m<sup>3</sup>/στρέμμα/έτος και υφιστάμενη κατάσταση).
- Σενάριο Β: Σημαντική περαιτέρω γεωργική ανάπτυξη και υψηλές απαιτήσεις δημοσίων και ιδιωτικών επενδύσεων – μη πιθανό (550m<sup>3</sup>/στρέμμα/έτος και 890.000 στρέμματα).
- Σενάριο Γ: Συνδυασμός των Α και Β (550m<sup>3</sup>/στρέμμα/έτος και 770.000 στρέμματα).

**Σενάρια για την ανάπτυξη της γεωργίας στη Θεσσαλία:**

- Σενάριο Α: Χωρίς περαιτέρω γεωργική ανάπτυξη - ρεαλιστικό (450m<sup>3</sup>/στρέμμα/έτος και 2.500.000 στρέμματα).
- Σενάριο Β: Σημαντική περαιτέρω γεωργική ανάπτυξη και υψηλές απαιτήσεις δημοσίων και ιδιωτικών επενδύσεων – μη πιθανό (450m<sup>3</sup>/στρέμμα/έτος και 2.940.000 στρέμματα).
- Σενάριο Γ: Συνδυασμός των Α και Β (450m<sup>3</sup>/στρέμμα/έτος και 2.700.000 στρέμματα).

**Τα δύο τελικά προκριθέντα σενάρια προς διαβούλευση είναι:**

- **Γ1Υ2Α0Π1. Δηλαδή σενάριο που περιλαμβάνει αναδιάρθρωση καλλιεργειών και μείωση της άρδευσης ανά στρέμμα, με υλοποίηση τόσο των δρομολογημένων όσο και των πρόσθετων έργων ταμίευσης νερού στη Θεσσαλία, χωρίς μεταφορά από τον ποταμό Αχελώο και με μείωση των**

**αρδευόμενων εκτάσεων στη Θεσσαλία κατά 270.000 στρέμματα περίπου (κόστος έργων 287 εκ. ευρώ).**

- **Γ1Υ1Α1Π1. Δηλαδή σενάριο που περιλαμβάνει αναδιάρθρωση καλλιεργειών και μείωση της άρδευσης ανά στρέμμα, με διατήρηση των ίδιων αρδευόμενων εκτάσεων στη Θεσσαλία όπως σήμερα, υλοποίηση των δρομολογημένων αλλά όχι και των πρόσθετων έργων ταμίευσης νερού στη Θεσσαλία, και μεταφορά από τον ποταμό Αχελώο 250 hm<sup>3</sup> ανά έτος (κόστος έργων 195 εκ. ευρώ χωρίς το φράγμα της Συκιάς).**

## **2. Κρίσιμα ερωτήματα που προκύπτουν από τα συμπεράσματα αυτά:**

- **Το γεγονός ότι τίθεται εξ αρχής στη μελέτη το δίλημμα «μεταφορά νερού από τον Αχελώο ή μείωση αρδευόμενων εκτάσεων στη Θεσσαλία» θεωρούμε ότι προϋδεάζει τον αναγνώστη για αδιέξοδα που δεν υφίστανται. Φυσικά και δεν είναι μόνο αυτές οι επιλογές και δεν θα έπρεπε να μπαίνουν τέτοιου είδους διλήμματα σε τεχνικά κείμενα προς διαβούλευση».**

Η παρουσίαση των διαθέσιμων εναλλακτικών λύσεων για την αντιμετώπιση των πολύ σημαντικών προβλημάτων, ποσοτικών και ποιοτικών, στα επιφανειακά και κυρίως στα υπόγεια νερά της λεκάνης του Πηνειού αποτελεί στοιχειώδη υποχρέωση της μελέτης των Σχεδίων Διαχείρισης Νερών. Οι εναλλακτικές λύσεις δεν είναι διλήμματα. Δίλημμα είναι, για παράδειγμα, η απόφαση περί αντιμετώπισης του προβλήματος ή όχι έως ότου εξελιχθεί σε μη αναστρέψιμη καταστροφή. Αντίθετα εκτιμούμε ότι τα «τεχνικά κείμενα» του Σχεδίου Διαχείρισης Νερών θα πρέπει να θέτουν προς συζήτηση στη διαβούλευση επεξεργασμένες εναλλακτικές προσεγγίσεις με σαφήνεια και καθαρότητα ώστε η συζήτηση που θα διεξαχθεί να λαμβάνει υπόψη τα πραγματικά δεδομένα, τεχνικά, επιστημονικά και κοινωνικά χωρίς προκαταλήψεις.

Στη λεκάνη του Πηνειού εκτιμήθηκε ότι, υπό τις σημερινές συνθήκες διαθεσιμότητας υδατικών πόρων, δεν είναι δυνατόν να διατεθούν οι αναγκαίες ποσότητες νερού για την κάλυψη της υφιστάμενης αρδευτικής ζήτησης χωρίς μεγάλες απολήψεις επιφανειακών και υπόγειων νερών, τα οποία οδηγούν στην επιδείνωση της κατάστασης των σωμάτων και στη μη επίτευξη των στόχων της Οδηγίας Πλαίσιο για τα Νερά (2000/60/ΕΚ).

Λαμβάνοντας υπόψη τόσο τα υφιστάμενα ισοζύγια προσφοράς-ζήτησης στις διαχειριστικές λεκάνες του Αχελώου και του Πηνειού όσο και τα σενάρια εξέλιξης της γεωργίας για τα αντίστοιχα Υδατικά Διαμερίσματα, η ειδική έκθεση του Σχεδίου Διαχείρισης εξετάζει εναλλακτικές προσεγγίσεις στη διαχείριση των νερών προκειμένου να αντιμετωπιστεί το έλλειμμα στη διαχειριστική λεκάνη του Πηνειού και να επιτευχθούν οι στόχοι της Οδηγίας. Μία από τις εναλλακτικές αυτές προσεγγίσεις αποτελεί και η μεταφορά νερού από τον άνω ρου του π. Αχελώου.

Οι βασικές παράμετροι που συμμετέχουν στη διαφοροποίηση των διαχειριστικών σεναρίων είναι οι ακόλουθες:

- Μείωση της Αρδευτικής Κατανάλωσης ανά στρέμμα στη Θεσσαλία
- Υλοποίηση έργων ταμίευσης χειμερινών απορροών στη Θεσσαλία

- Μεταφορά νερού από τον Αχελώο στη λεκάνη του Πηνειού
- Μείωση των αρδευόμενων εκτάσεων στη Θεσσαλία
- **«Όλα τα σενάρια αφορούν τη σύγκριση με το έλλειμμα των 464 hm<sup>3</sup>/έτος, παρότι το αρδευτικό έλλειμμα είναι μόνο τα 64 hm<sup>3</sup>/έτος. Αυτός ο αριθμός τελικά καθορίζει όλη την περαιτέρω συζήτηση. Πως προκύπτει αυτό το έλλειμμα»;**

Το μέσο ετήσιο έλλειμμα στη λεκάνη Πηνειού είναι ίσο με περίπου 465 hm<sup>3</sup>. Από αυτά, εκτιμήθηκε ότι η ποσότητα αρδευτικού νερού που υπολείπεται στις γεωργικές εκτάσεις με αποτέλεσμα αυτές να αρδεύονται σήμερα ελλειμματικά στη λεκάνη του Πηνειού, είναι της τάξης των 65 hm<sup>3</sup> ανά έτος.

Η επιστημονικά ορθή προσέγγιση απαιτεί η άντληση από μη ανανεώσιμα μόνιμα αποθέματα να θεωρείται έλλειμμα. Με βάση αυτό το σκεπτικό, προκειμένου να μην παρεμποδίζεται η επίτευξη καλής οικολογικής κατάστασης στα ποτάμια σώματα της λεκάνης Πηνειού, εκτιμήθηκε ότι η μέση θερινή απόληψη από αυτά δεν θα έπρεπε να υπερβαίνει έναν όγκο της τάξης των 160 hm<sup>3</sup> ανά έτος, ενώ σήμερα η μέση θερινή απόληψη είναι της τάξης των 260 hm<sup>3</sup> ανά έτος. Δηλαδή, προκύπτει έλλειμμα (υπεραπόληψη) στα επιφανειακά σώματα της τάξης των 100 hm<sup>3</sup> ανά έτος.

Αντίστοιχα, η μέση ετήσια ποσότητα υπερεκμετάλλευσης από τους υπόγειους υδροφορείς εκτιμήθηκε, σε ετήσια βάση, περίπου στα 120-150 hm<sup>3</sup>. Η μείωση των αντλήσεων κατά την ποσότητα αυτή των 120-150 hm<sup>3</sup> ανά έτος θα σταθεροποιήσει θεωρητικώς την υπόγεια στάθμη στα σημερινά επίπεδα αλλά για να αρχίσουν να επανακάμπτουν σταδιακά οι υπόγειοι υδροφορείς απαιτείται περαιτέρω μείωση των αντλήσεων. Συνολικά εκτιμήθηκε ότι για την σταδιακή επίτευξη των περιβαλλοντικών στόχων της Οδηγίας απαιτείται μείωση αντλήσεων ίση περί τα 300 hm<sup>3</sup> ανά έτος. Δηλαδή, προκύπτει έλλειμμα στα υπόγεια σώματα της τάξης των 300 hm<sup>3</sup> ανά έτος.

Συνεκτιμώντας και αθροίζοντας τα μέσα ετήσια ελλείμματα που προκύπτουν από:

α) υφιστάμενη διαθεσιμότητα-υπερεκμετάλλευση επιφανειακών και υπογείων (65hm<sup>3</sup>),

β) μελλοντικό περιορισμό στη διαθεσιμότητα επιφανειακών (100 hm<sup>3</sup>) και

γ) μελλοντικό περιορισμό στη διαθεσιμότητα υπογείων (300 hm<sup>3</sup>),

προκύπτει το μέσο ετήσιο έλλειμμα των 465hm<sup>3</sup>.

- **«Πόσο πιθανό είναι να ανακάμψει ο υδροφόρος μετά από την τεράστια γεωμορφολογική αλλοίωση που έχει υποστεί; Μήπως θα έπρεπε να συζητάμε για μικρότερο έλλειμμα έχοντας πλέον έναν μικρότερο υδροφόρο»;**

Όπως αναφέρεται στο Σχέδιο, ο υδροφόρος είναι δυνατόν να ανακάμψει σε 50 περίπου έτη στο επίπεδο της δεκαετίας του 1980, με τον περιορισμό στις αντλήσεις που προβλέπεται. Η ανάκαμψη του υδροφόρου είναι και βασική επιταγή της Οδηγίας Πλαίσιο που έχει ενσωματωθεί στην Εθνική Νομοθεσία.

Η εκτίμηση της υπερεκμετάλλευσης έχει γίνει με συντηρητικές παραδοχές χρησιμοποιώντας το ενεργό πορώδες και την υδροχωρητικότητα από τα στοιχεία των γεωτρήσεων (ΠΑΥΘ). Υπάρχουν απόψεις για μεγαλύτερη υπερεκμετάλλευση, που έχουν κατατεθεί στη διαβούλευση. Συμπύκνωση στρωμάτων παρατηρείται κυρίως στην ανατολική περιοχή (π.χ. Κάρλα), αλλά όχι στο σύνολο του υδροφορέα λόγω της φύσης και της ηλικίας ιζημάτων. Γενικά η όποια συμπύκνωση είναι τοπικού χαρακτήρα εκτός της περιοχής βόρεια της λίμνης Κάρλας που τα ιζήματα είναι πιο πρόσφατα και δεν είχαν υποστεί σημαντική συμπύκνωση. Εκτιμάται με ασφάλεια ότι με το χρόνο μπορεί να επέλθει αποκατάσταση στο μεγαλύτερο τμήμα των υπόγειων υδροφόρων.

- **«Γιατί στα υπό συζήτηση σενάρια εξετάζεται η ανάπτυξη της γεωργίας στη Θεσσαλία κατά 400.000 στρέμματα; Πως μπορεί να αναπτυχθεί περαιτέρω μια περιοχή βασισμένη στην υποβάθμιση μιας άλλης;»**

Η δυνητική κατά ένα από τα εξετασθέντα σενάρια ανάπτυξη της γεωργίας στη Θεσσαλία κατά 400.000 στρέμματα δεν αφορά στην επέκταση γεωργικής γης, αλλά στην αύξηση των αρδευσιμων εκτάσεων που σήμερα κατατάσσονται στις ξηρικές εκτάσεις ή βρίσκονται σε αγρανάπαυση.

Η επιλογή αυτή δεν περιλαμβάνεται στο σενάριο που τελικά προκρίθηκε για την εξέλιξη της γεωργίας στη Θεσσαλία τα επόμενα χρόνια, κυρίως για λόγους οικονομικούς. Επομένως σε ότι αφορά τα δεδομένα εκτίμησης αρδευτικών αναγκών στη Θεσσαλία και διαμόρφωσης του μελλοντικού ισοζυγίου προσφοράς-ζήτησης νερού θεωρείται ότι οι αρδευόμενες εκτάσεις θα παραμείνουν ως έχουν, δηλαδή 2.500.000 στρέμματα και όχι 2.900.000, όπως προβλέπει το αναπτυξιακό σενάριο.

- **«Οι δηλωμένες αρδευόμενες εκτάσεις είναι οι πραγματικές; Αναφέρεται ότι η συνολική ζήτηση νερού για άρδευση ήταν 1.743 hm<sup>3</sup>/έτος (πότε?) και η διαφορά στη ζήτηση το 2007 ήταν 600 hm<sup>3</sup>/έτος λιγότερο, όταν από τον Αχελώο προβλέπεται να ληφθούν 250 hm<sup>3</sup>/έτος. Μπορούμε να θεωρήσουμε αξιόπιστα τα δεδομένα της ζήτησης που αφορούν επιδοτήσεις;»**

Τα θέματα ακρίβειας για τις δηλώσεις της αρδευόμενης γης και οι συνακόλουθες εκτιμήσεις αναγκών αφορούν όλα τα υδατικά διαμερίσματα της χώρας.

Η ποσότητα αρδευτικής ζήτησης ίση με 1.743 hm<sup>3</sup>/έτος αφορά στο σύνολο των εκτάσεων γεωργικής γης του 2007 στη λεκάνη Πηνειού, όπως προκύπτει από τα στοιχεία από Δελτία Ετήσιας Γεωργικής Στατιστικής Έρευνας Δήμων και Κοινοτήτων, ΕΛΣΤΑΤ (πρώην ΕΣΥΕ) 2007. Η έκταση γεωργικής γης περιλαμβάνει τις ξηρικές και τις αρδευθείσες το 2007 εκτάσεις καλλιεργειών. Η ποσότητα αυτή αποτελεί και άνω όριο στην αρδευτική ζήτηση.

Η ποσότητα αρδευτικής ζήτησης ίση με 1.114 hm<sup>3</sup>/έτος αντιστοιχεί στις αρδευθείσες γεωργικές εκτάσεις το 2007 για την λεκάνη του Πηνειού σύμφωνα με τα στοιχεία από Δελτία Ετήσιας Γεωργικής Στατιστικής Έρευνας Δήμων και Κοινοτήτων, ΕΛΣΤΑΤ (πρώην ΕΣΥΕ) 2007.

Πρέπει να σημειωθεί, ότι στο ΥΔ Θεσσαλίας η συνολική έκταση γεωργικής γης ανέρχεται περίπου σε 4.600.000 στρέμματα, εκ των οποίων η αρδευθείσα έκταση το 2007 είναι περίπου 2.500.000 στρέμματα.

- **«Οι περιβαλλοντικές απαιτήσεις της Δ. Ελλάδας είναι όμοιες με της Θεσσαλίας; Γιατί εξετάζονται με το ίδιο σενάριο (μέσες περιβαλλοντικές απαιτήσεις 50% της απορροής). Πως είναι δυνατόν να καταστρέψουμε μια εξαιρετικά σημαντική οικολογικά περιοχή για να αναπτύξουμε μια άλλη;»**

Οι περιβαλλοντικές απαιτήσεις της Δ. Στερεάς Ελλάδας (και της ΛΑΠ Αχελώου εν προκειμένω) δεν εξετάζονται υπό κανένα σενάριο περιβαλλοντικών απαιτήσεων (υψηλών ή μέσων) αντίστοιχο με αυτό της Θεσσαλίας παρά μόνο υπό το πρίσμα επίτευξης των στόχων της Οδηγίας, όπως προβλέπει η ίδια η Οδηγία (καλή οικολογική, καλή χημική κατάσταση για τα επιφανειακά νερά και καλή ποσοτική και καλή χημική για τα υπόγεια νερά μέχρι το 2015, χρόνος ο οποίος μπορεί μέσω επίκλησης και εφαρμογής του άρθρου 4, παρ. 4 της Οδηγίας μπορεί να παραταθεί χρονικά έως και το τέλος της τρίτης διαχειριστικής περιόδου, δηλαδή το 2027).

Τα σενάρια μέσων και υψηλών περιβαλλοντικών απαιτήσεων εκπονήθηκαν μόνο για τη λεκάνη του Πηνειού για να καταστήσουν σαφές ότι η αποκατάσταση των επιφανειακών ΥΣ, αλλά κυρίως των υπογείων ΥΣ δεν είναι δυνατό να ολοκληρωθεί στο χρόνο που προβλέπει η Οδηγία (ακόμη και με την εφαρμογή χρονικών εξαιρέσεων έως το 2027), αλλά απαιτεί περισσότερο χρόνο που στη μία περίπτωση (υψηλές περιβαλλοντικές απαιτήσεις) φτάνει τα 50 χρόνια και στην άλλη (μέσες περιβαλλοντικές απαιτήσεις) φτάνει στα 60 χρόνια.

Επομένως για το Υδατικό Διαμέρισμα της Δυτικής Στερεάς Ελλάδας ισχύουν τα γενικώς προβλεπόμενα από την Οδηγία Πλαίσιο για τα Νερά (2000/60/ΕΚ) για την επίτευξη της καλής κατάστασης μέχρι το 2015 με τη δυνατότητα χρονικών ή ποιοτικών παρεκκλίσεων βάσει του άρθρου 4.4 της Οδηγίας (εξαιρέσεις).

- **«Η εκτίμηση του περιβαλλοντικού κόστους των σεναρίων χρειάζεται πολύ σοβαρή επανεκτίμηση. Όχι όσον αφορά τη μεθοδολογία αλλά την περιβαλλοντική γνώση της περιοχής. Οι μελετητές ισχυρίζονται, για παράδειγμα, ότι η απορρύπανση του Αμβρακικού έχει μηδενικό κόστος και της λιμνοθάλασσας του Μεσολογγίου, σχεδόν μηδενικό κόστος που σχετίζεται με τα χαλκίκοφιλτρα των αντλιοστασίων! Η μελέτη χρειάζεται πολύ σημαντικές διορθώσεις στα κεφάλαια που αφορούν τα μεταβατικά νερά και το περιβαλλοντικό κόστος.**
- **Το κόστος περιβαλλοντικής αποκατάστασης για το δέλτα, τις λιμνοθάλασσες Μεσολόγγι, Αιτωλικό και τον Αμβρακικό κόλπο είναι τεράστιο και δεν έχει καμία σχέση με αυτό που υπολογίστηκε. Θα χρειαστούν οικονομικοί αλλά και υδατικοί πόροι για την αποκατάστασή του».**

Για το θέμα εκτίμησης του περιβαλλοντικού κόστους ακολουθήθηκε ενιαία μεθοδολογία σε όλα τα ΥΣ και τα Υδατικά Διαμερίσματα που στηρίζεται στην αρχή της αποφυγής διπλής μέτρησης ή διπλής εκτίμησης του ίδιου ρυπαντικού φορτίου.

Στο πλαίσιο αυτό ΥΣ που είναι τελικοί αποδέκτες ρυπαντικών φορτίων που μεταφέρονται σε αυτά μέσω άλλων ΥΣ δεν «χρεώνονται» με περιβαλλοντικό κόστος

και έτσι εξηγείται το μικρό μέγεθος περιβαλλοντικού κόστους σε ΥΣ όπως είναι οι λιμνοθάλασσες-εκβολές ποταμών (μεταβατικά ΥΣ) ή οι λίμνες και τα παράκτια νερά. Στις περιπτώσεις αυτές έχει καταβληθεί προσπάθεια εκτίμησης ρυπαντικών φορτίων που δέχονται πρωτογενώς και όχι μέσω μεταφοράς και μόνο αυτά να συμπεριληφθούν στο περιβαλλοντικό κόστος.

Ουσιαστικά δηλαδή το περιβαλλοντικό κόστος αποκατάστασης των ΥΣ – αποδεκτών μεταφερόμενης μέσω άλλων ΥΣ ρύπανσης έχει υπολογιστεί ως κόστος αποτροπής για τα ΥΣ που μεταφέρουν τα φορτία.

- **«Τα μεταβατικά νερά της Δ. Ελλάδας χαρακτηρίστηκαν σε καλή ή μέτρια κατάσταση, παρότι τα στοιχεία χαρακτηρίζονται ελλιπή και προβλέπεται μελέτη γι αυτό. Οι λιμνοθάλασσες Μεσολογίου και Αιτωλικού έχουν πολύ σοβαρά προβλήματα ποιότητας νερού. Η Λυσιμαχία χρειάζεται καθαρό νερό για τη βελτίωση της ποιότητας της και μάλιστα όχι από την Τριχωνίδα. Η Δυτική Ελλάδα έχει μεγάλη ανάγκη το νερό του Αχελώου για τη διατήρηση της υψηλής οικολογικής κατάστασης που βρίσκεται. Σήμερα γίνεται μεγάλη προσπάθεια για την κάλυψη των αναγκών των υγροτόπων και των παράκτιων υδάτων σε καθαρό γλυκό νερό».**

Το γλυκό νερό που μπορούν να δέχονται τα μεταβατικά νερά και τα υγροτοπικά συστήματα των εκβολών Αχελώου είναι απολύτως ρυθμισμένο (βλ. σύνοψη ποσοτικής ανάλυσης απορροών πιο κάτω) από το σύστημα των 3 φραγμάτων (Κρεμαστά, Καστράκι και Στράτος I και II) με τρόπο ώστε:

A) Τη θερινή περίοδο (κρίσιμη από οικολογική άποψη) η παροχή του Αχελώου κατάντη του Στράτου είναι πολλαπλάσια από αυτή που θα δέχονταν ο ποταμός αν ήταν στην παλαιότερη φυσική του κατάσταση (εκτιμάται τουλάχιστον σε 5 φορές περισσότερες). Οι περιβαλλοντικές επιπτώσεις στον κάτω ρου του Αχελώου σχετίζονται, δηλαδή, με τα φράγματα και την τεχνητή ρύθμιση της ροής και όχι με απολήψεις.

B) Τη χειμερινή περίοδο η παροχή του Αχελώου είναι τόσο μεγάλη ώστε δεν τίθεται θέμα ελλειμματικής τροφοδοσίας των φυσικών συστημάτων λόγω πενίας γλυκού νερού.

Τα όποια προβλήματα ποιότητας, όπως πολλές μελέτες έχουν αναδείξει και όπως ο ίδιος ο Φορέας Διαχείρισης των υγροτοπικών περιοχών δηλώνει, οφείλονται σε ανθρωπογενείς δραστηριότητες και πρακτικές στην πεδιάδα του Αχελώου και στις ίδιες τις λιμνοθάλασσες με προεξάρχουσες τη γεωργία και την κτηνοτροφία, αλλά και τις αστικές πιέσεις. Επίσης στο ίδιο πλαίσιο θα πρέπει να σημειωθεί ότι δραστηριότητες εντός και πέριξ των λιμνοθαλασσών (ιχθυοκαλλιεργητικές, γεωργικές, αστικές) επηρεάζουν απολύτως το ισοζύγιο γλυκού και αλμυρού νερού εντός αυτών, ανάλογα με τις προτεραιότητες της κάθε μιας και της ισορροπίας που διαμορφώνεται.

Η σημερινή κάλυψη των αναγκών των υγροτόπων και των παράκτιων υδάτων σε καθαρό γλυκό νερό δεν περιορίζεται από τη διαθεσιμότητα γλυκού νερού, η οποία όπως προαναφέρθηκε είναι πολλαπλάσια της φυσικά αναμενόμενης κατά τη θερινή περίοδο, αλλά από ποσοτικές ρυθμίσεις στο ισοζύγιο γλυκού-αλμυρού νερού εντός

των υγροτοπικών περιοχών, καθώς και από τη διάχυτη κυρίως, αλλά και σημειακή, ρύπανση που υποβαθμίζει την ποιότητα του γλυκού νερού που εισέρχεται σε αυτές. Επίσης σε ορισμένες περιπτώσεις ο ανταγωνιστικός χαρακτήρας μεταξύ εντατικής γεωργίας και φυσικού περιβάλλοντος πέριξ των λιμνοθαλασσών καθιστά δυσκολότερη την τροφοδοσία των τελευταίων με γλυκό νερό, αφού δίδεται προτεραιότητα στην αποστράγγιση και στην αποφυγή πλημμυρικών φαινομένων εντός της γεωργικής γης.

Από τα παραπάνω, τα οποία είναι γνωστά στους διαχειριστές νερού και φυσικών περιοχών της λεκάνης του Αχελώου, συνάγεται το συμπέρασμα ότι τα όποια τυχόν προβλήματα δεν προκύπτουν από τη διαθεσιμότητα γλυκού νερού, αλλά από τον τρόπο διαχείρισής του. Ακόμη η άποψη περί εμπλουτισμού της Λυσιμαχίας με νερά του Αχελώου (αν δεν είναι από την Τριχωνίδα η μόνη εναλλακτική είναι ο Αχελώος) δεν αποτελεί την ορθότερη μέθοδο διαχείρισης από περιβαλλοντική άποψη, αφού πρωτεύουσα σημασία θα έπρεπε να έχει ο περιορισμός των ρυπαντικών φορτίων. Σε κάθε περίπτωση υπάρχει περίσσεια διαθέσιμου νερού που μπορεί αν κριθεί σκόπιμο να εξυπηρετήσει τέτοιες ανάγκες. Αναφέρεται χαρακτηριστικά ότι σύμφωνα με στοιχεία της ΔΕΗ και της Διεύθυνσης Υδάτων αφήνονται κατάντη του Στράτου περίπου 500 εκ. κυβικά κατά την αρδευτική περίοδο για την κάλυψη αρδευτικών αναγκών στο χωράφι που εκτιμώνται περίπου σε 130 εκατ. κυβικά.

#### **ΣΥΝΟΨΗ ΠΟΣΟΤΙΚΗΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΑΠΟΡΡΟΩΝ ΛΑΠ ΑΧΕΛΩΟΥ (κατάντη τμήμα)**

Ο Αχελώος στο κατάντη του τμήμα είναι ένα απολύτως ρυθμισμένο σύστημα που δεν μπορεί να επηρεασθεί από την απόληψη 250 εκ. κυβικών χειμερινών απορροών του άνω ρου αυτού.

Το υδατικό δυναμικό της λεκάνης του ποταμού Αχελώου σε διάφορες θέσεις εξέτασής του κατά μήκος του ποταμού φαίνεται στον ακόλουθο πίνακα :

#### **Υδατικό δυναμικό της λεκάνης π. Αχελώου σε θέσεις κατά μήκος του ποταμού**

Θέση	Μέσος ετήσιος όγκος απορροής ( $10^9$ m <sup>3</sup> )
Μεσοχώρα	0,73
Συκιά	1,45
Αυλάκι	1,63
ΥΗΣ Κρεμαστών	3,38
ΥΗΣ Καστρακίου	3,73
ΥΗΣ Στράτου	3,82
Εκβολές	4,15

Τα 250 εκ. κυβικά (ποσότητα πιθανή για μεταφορά από Αχελώο σε λεκάνη Πηνειού σύμφωνα με σενάριο Σχεδίου Διαχείρισης) αναλογεί:

- Στο ύψος του Φράγματος Συκιάς στο 17% του μέσου ετήσιου όγκου απορροής.



- Στην θέση Στράτος (κατάντη της οποίας ευρίσκεται η συντριπτική πλειοψηφία των καταναλωτικών χρήσεων) στο 6,5% του μέσου ετήσιου όγκου απορροής.
- Στις Εκβολές στο 6% του μέσου ετήσιου όγκου απορροής.

Σύμφωνα με στοιχεία της ΔΕΗ ο συνολικός ωφέλιμος όγκος των ταμιευτήρων Κρεμαστών, Καστρακίου και Στράτου (I και II) ισούται με 3, 7 δισεκατομμύρια κυβικά, ποσότητα σχεδόν ίση με τον μέσο ετήσιο όγκο απορροής του Αχελώου κατάντη του Στράτου, ενώ η μέση ποσότητα που «φεύγει» για όλες τις χρήσεις (υδροηλεκτρική, αρδευτική, υδρευτική, οικολογική παροχή) από τα Κρεμαστά για την περίοδο από το Μάιο έως τον Σεπτέμβριο κάθε έτους κυμαίνεται από 1 έως 1,2 δισεκατομμύρια κ.μ.

- **«Γιατί η γεωργική ανάπτυξη στη Δυτική Ελλάδα αντιμετωπίζεται με τον ίδιο τρόπο όπως και στη Θεσσαλία; Η Δ. Ελλάδα έχει μεγάλα περιθώρια γεωργικής ανάπτυξης και μάλιστα με ιδίους υδατικούς πόρους. Γιατί χαρακτηρίζεται το σενάριο ανάπτυξης της Δ. Ελλάδας ως μη ρεαλιστικό;»**

Η γεωργική ανάπτυξη στη Δυτική Ελλάδα αντιμετωπίζεται με τον ίδιο τρόπο όπως και στη Θεσσαλία λόγω αποκλειστικά περιορισμών που τίθενται από την πολύ δυσμενή οικονομική κατάσταση της χώρας που δεν επιτρέπει μεγάλη αισιοδοξία τουλάχιστον για τα επόμενα χρόνια για την θεαματική αύξηση τόσο των δημοσίων όσο και των ιδιωτικών επενδύσεων.

Το νερό σε καμιά περίπτωση, όπως γράφεται και στην μελέτη, δεν είναι περιοριστικός παράγοντας στη Δυτική Ελλάδα για την περαιτέρω ανάπτυξη της γεωργίας, τουλάχιστον σε ότι αφορά την πρωτογενή διαθεσιμότητά του.

- **«Η διαφορά κόστους των δύο προκριθέντων σεναρίων είναι 90 εκατ. ευρώ. Γιατί το κόστος κατασκευής του φράγματος της Συκιάς δεν συμπεριλαμβάνεται στο κόστος των έργων; Το φράγμα της Συκιάς και η σήραγγα Πετρωτού-Δρακότρυπας είναι παράλληλα έργα που εξυπηρετούν τον ίδιο σκοπό, την εκτροπή του Αχελώου και τη μεταφορά νερού στη Θεσσαλία».**

Στους υπολογισμούς εκτίμησης του χρηματοοικονομικού κόστους συμπεριλήφθηκε το κόστος του φράγματος Συκιάς. Όμως, η εξέταση κόστους-απόδοσης έγινε σε δύο φάσεις:

- Στην πρώτη εξετάστηκε το έργο της Συκιάς σαν αποκλειστικά ενεργειακό, αφού μπορεί σύμφωνα με τη ΔΕΗ να λειτουργήσει υπό αυτό το καθεστώς. Το αμιγώς ενεργειακό έργο προέκυψε βιώσιμο.
- Στην συνέχεια εξετάστηκε το έργο εκτροπής από πλευράς κόστους-απόδοσης. Στην εξέταση αυτή συμπεριελήφθη μόνο το επιπλέον κόστος, δεδομένου ότι διαφορετικά θα ήταν σαν να προσμετράται το ίδιο χρηματοοικονομικό κόστος δύο φορές.

### **3. «Σχόλια για το φυσικό περιβάλλον:**

- **Η κύρια διαφορά μεταξύ των δύο υδατικών διαμερισμάτων είναι η υφιστάμενη κατάσταση στο φυσικό περιβάλλον, το οποίο δεν εκτιμήθηκε σωστά στη μελέτη όσον αφορά την προστασία του αλλά και την αποτίμησή του. Η μελέτη**

**επικεντρώθηκε στις αρδευτικές ανάγκες και δεν έδωσε έμφαση στις περιβαλλοντικές. Εδώ βρίσκεται και το κυριότερο πρόβλημα».**

Όπως προαναφέρθηκε η κάλυψη των περιβαλλοντικών αναγκών σε ότι αφορά τη διαθεσιμότητα νερού στα υγροτοπικά συστήματα του κάτω ρου του Αχελώου και των εκβολών στηρίζεται σε ένα αυστηρά ρυθμισμένο καθεστώς παροχών από τα φράγματα της ΔΕΗ κατά τη θερινή περίοδο που κάνει δυνατή την πολλαπλάσια σε σχέση με το φυσικό καθεστώς παροχή γλυκού νερού. Τα όποια περιβαλλοντικά προβλήματα σχετίζονται περισσότερο με το καθεστώς ανθρωπογενών χρήσεων στις περιοχές αυτές.

Επομένως οι περιβαλλοντικές ανάγκες από πλευρά διαθεσιμότητας νερού καλύπτονται με το παραπάνω. Η αποτίμηση και προστασία του φυσικού περιβάλλοντος αποτελεί θέμα για το Σχέδιο Διαχείρισης Νερών στο επίπεδο που διασφαλίζονται οι αναγκαίες ποσότητες και προβλέπονται μέτρα για την καλή ποιότητα του κατάστασης και αυτό έχει γίνει στα Σχέδια Διαχείρισης τόσο της Δυτικής Στερεάς Ελλάδας όσο και της Θεσσαλίας. Η περαιτέρω ανάλυση των χαρακτηριστικών των οικοτόπων και των ειδών πανίδας και χλωρίδας και η πρόβλεψη πρόσθετων δράσεων προστασίας αποτελεί αντικείμενο των Σχεδίων Διαχείρισης των προστατευόμενων περιοχών, τα οποία θα πρέπει, όπως προβλέπεται και στα βασικά μέτρα του παρόντος Σχεδίου Διαχείρισης Νερών, να γίνουν όσο το δυνατό πιο γρήγορα, ώστε τυχόν ειδικές ρυθμίσεις τους που σχετίζονται με τα νερά να ληφθούν υπόψη στο επόμενο σχέδιο Διαχείρισης Νερών της περιόδου 2015-2021.

- **«Οι υγρότοποι του Αχελώου χρειάζονται το νερό του. Η περιοχή της Δυτικής Ελλάδας πρέπει να ενταχθεί στις περιοχές με υψηλές περιβαλλοντικές απαιτήσεις (μέγιστο αποδεκτό ποσοστό απόληψης επιφανειακής ροής για τη θερινή περίοδο ίσο με το 30% της διαθέσιμης ροής). Η Δυτική Ελλάδα μπορεί να μην έχει τις ίδιες αρδευτικές ανάγκες με τη Θεσσαλία αλλά έχει πολύ μεγάλες περιβαλλοντικές.**
- **Το γεγονός ότι το 82% των επιφανειακών υδάτινων σωμάτων της Δ. Ελλάδας βρίσκεται σε καλή οικολογική κατάσταση δεν είναι τυχαίο. Βρίσκεται λόγω της διαθεσιμότητας υδατικών πόρων στην περιοχή. Σε περίπτωση έλλειψης τους το ποσοστό αυτό θα αλλάξει. Ήδη γίνεται μεγάλη συζήτηση για τη διαθέσιμη οικολογική παροχή και το χρόνο διαθεσιμότητάς της από τα φράγματα.**
- **Πρέπει να γίνει ιδιαίτερα κατανοητό ότι το γλυκό νερό που πέφτει στη θάλασσα είναι επίσης ιδιαίτερα χρήσιμο. Μετά από την εποχή των μεγάλων φραγμάτων κατανοούμε πλέον τη σημασία των επιπτώσεων στα δέλτα, τους υγροτόπους, τις λιμνοθάλασσες, τις λουρονησίδες (διάβρωση), την αλιεία κλπ. Αυτό σημαίνει ότι το νερό πρέπει να μείνει στο ποτάμι.**
- **Υπάρχει πολύ σοβαρό πρόβλημα στα μεταβατικά νερά της Δ. Ελλάδας και η μελέτη δεν προσεγγίζει σωστά το θέμα. Το πρόβλημα αφορά τον ευτροφισμό και την ανοξία των υδάτων και η αντιμετώπισή του θα χρειαστεί τόσο χρόνο όσο και η αποκατάσταση του υδροφόρου της Θεσσαλίας».**

Όπως προαναφέρθηκε και αναλύθηκε το γλυκό νερό που μπορούν να δέχονται τα μεταβατικά νερά και τα υδροτοπικά συστήματα των εκβολών Αχελώου είναι απολύτως ρυθμισμένο από το σύστημα των 3 φραγμάτων (Κρεμαστά, Καστράκι και Στράτος Ι και ΙΙ) με τρόπο ώστε:

- Α) Τη θερινή περίοδο (κρίσιμη από οικολογική άποψη) η παροχή του Αχελώου κατάντη του Στράτου είναι πολλαπλάσια από αυτή που θα δέχονταν ο ποταμός αν ήταν στην παλαιότερη φυσική του κατάσταση (εκτιμάται τουλάχιστον σε 5 φορές περισσότερες). Οι περιβαλλοντικές επιπτώσεις στον κάτω ρου του Αχελώου σχετίζονται, δηλαδή, με τα φράγματα και την τεχνητή ρύθμιση της ροής και όχι με απολήψεις.
- Β) Τη χειμερινή περίοδο η παροχή Αχελώου είναι τόσο μεγάλη ώστε δεν τίθεται θέμα ελλειμματικής τροφοδοσίας των φυσικών συστημάτων λόγω πενίας γλυκού νερού.

Επομένως δεν τίθεται θέμα επιλογής «υψηλών περιβαλλοντικών απαιτήσεων» στη μελέτη του Σχεδίου Διαχείρισης σε ότι αφορά τις απολήψεις, αφού αυτές είναι σε κάθε περίπτωση πολύ μικρότερες από το 30%, τόσο στον άνω ρου του Αχελώου (ανάντη των Κρεμαστών) όσο και στον κάτω ρου (κατάντη του Στράτου).

Τα όποια προβλήματα ποιότητας, όπως πολλές μελέτες έχουν αναδείξει και όπως ο ίδιος ο Φορέας Διαχείρισης των υδροτοπικών περιοχών δηλώνει, οφείλεται σε ανθρωπογενείς δραστηριότητες και πρακτικές στην πεδιάδα του Αχελώου και στις ίδιες τις λιμνοθάλασσες με προεξάρχουσες τη γεωργία και την κτηνοτροφία, αλλά και τις αστικές πιέσεις. Επίσης στο ίδιο πλαίσιο θα πρέπει να σημειωθεί ότι δραστηριότητες εντός και πέριξ των λιμνοθαλασσών (ιχθυοκαλλιεργητικές, γεωργικές, αστικές) επηρεάζουν απολύτως το ισοζύγιο γλυκού και αλμυρού νερού εντός αυτών, ανάλογα με τις προτεραιότητες της κάθε μιας και της ισορροπίας που διαμορφώνεται.

Η κάλυψη των αναγκών των υδροτόπων και των παράκτιων υδάτων σε καθαρό γλυκό νερό που γίνεται σήμερα δεν περιορίζεται από τη διαθεσιμότητα γλυκού νερού, η οποία όπως προαναφέρθηκε και αναλύθηκε είναι πολλαπλάσια της φυσικά αναμενόμενης κατά τη θερινή περίοδο, αλλά από ποσοτικές ρυθμίσεις στο ισοζύγιο γλυκού-αλμυρού νερού εντός των υδροτοπικών περιοχών, καθώς και από τη διάχυτη κυρίως, αλλά και σημειακή, ρύπανση που υποβαθμίζει την ποιότητα του γλυκού νερού που εισέρχεται σε αυτές. Επίσης σε ορισμένες περιπτώσεις ο ανταγωνιστικός χαρακτήρας μεταξύ εντατικής γεωργίας και φυσικού περιβάλλοντος πέριξ των λιμνοθαλασσών καθιστά δυσκολότερη την τροφοδοσία των τελευταίων με γλυκό νερό, αφού δίδεται προτεραιότητα στην αποστράγγιση και στην αποφυγή πλημμυρικών φαινομένων εντός της γεωργικής γης.

Σε ότι αφορά στο νερό που καταλήγει στη θάλασσα στην περίπτωση του Αχελώου η θερινή παροχή στην εκβολή είναι σημαντικά μεγαλύτερη από την θεωρητικά αναμενόμενη, λαμβάνοντας υπόψη το καθεστώς ρύθμισης από τα μεγάλα φράγματα. Η «ρύθμιση» που επιτυγχάνεται μέσω των 3 φραγμάτων (Κρεμαστά, Καστράκι και Στράτος) δεν υπάρχει αμφιβολία ότι διαφοροποιεί την παλαιότερη φυσική κατάσταση, κατά κύριο λόγο στον κάτω ρου του Αχελώου σε ότι αφορά τη

θερινή παροχή του ποταμού, την ποσότητα φερτών, την ελεύθερη μετακίνηση ειδών ιχθυοπανίδας και την εποχιακή κατάκλυση πολύ μεγάλων σε έκταση περιοχών, οι οποίες σήμερα στην πλειονότητά τους καλλιεργούνται. Για τη λειτουργία των συγκεκριμένων έργων έχει εκδοθεί Κοινή Υπουργική Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (ΚΥΑ οικ.129264/23-5-2007), η οποία προβλέπει ειδικά μέτρα, όρους και προϋποθέσεις για τη λειτουργία τους, λαμβάνοντας υπόψη τις περιβαλλοντικές ανάγκες σε όλες τις κατάντη του Στράτου περιοχές.

Από τα παραπάνω, τα οποία είναι γνωστά στους διαχειριστές νερού και φυσικών περιοχών της λεκάνης του Αχελώου, συνάγεται το συμπέρασμα ότι τα όποια τυχόν προβλήματα δεν προκύπτουν από τη διαθεσιμότητα γλυκού νερού, αλλά από τον τρόπο διαχείρισής του. Σε κάθε περίπτωση υπάρχει περίσσεια διαθέσιμου νερού που μπορεί αν κριθεί σκόπιμο να εξυπηρετήσει τέτοιες ανάγκες.

#### **4. «Πρόταση**

**Να εξεταστεί και ένα νέο σενάριο που να συγκριθεί με τα δύο προκρινόμενα και να αφορά τις εξής αλλαγές:**

- **Γεωργική ανάπτυξη και βελτίωση των υποδομών για τη Δ. Ελλάδα (890.000 στρέμματα) χωρίς επέκταση των καλλιεργειών στη Θεσσαλία.**
- **Υψηλές περιβαλλοντικές απαιτήσεις για τον Αχελώο (μέγιστο αποδεκτό ποσοστό απόληψης επιφανειακής ροής για τη θερινή περίοδο ίσο με το 30% της διαθέσιμης ροής). Μέσες περιβαλλοντικές απαιτήσεις για τον Πηνειό.**
- **Επανεκτίμηση του περιβαλλοντικού κόστους συμπεριλαμβάνοντας τα προβλήματα του Δέλτα, της Λυσιμαχείας, του Μεσολογγίου-Αιτωλικού και του Αμβρακικού κόλπου.**
- **Να συμπεριληφθεί το κόστος του φράγματος της Συκιάς στα έργα της εκτροπής».**

Όλα τα παραπάνω απαντώνται αναλυτικά στις ενότητες 2 και 3 που προηγήθηκαν. Συνοψίζοντας και σε ότι αφορά τις επιμέρους παραμέτρους που περιλαμβάνει η πρόταση του αιτούμενου σεναρίου αναφέρονται τα εξής:

- Το αναπτυξιακό γεωργικό σενάριο στη Δυτική Στερεά Ελλάδα εξετάσθηκε και δεν προέκυψε από πουθενά ότι η πρωτογενής διαθεσιμότητα νερού (με ή χωρίς μεταφορά νερού από τον άνω ρου του Αχελώου) είναι περιοριστικός παράγοντας για την υλοποίησή του. Ως περιοριστικός παράγοντας θεωρήθηκε η δύσκολη παρούσα οικονομική κατάσταση που δεν επιτρέπει αισιοδοξία για την υλοποίηση των δημοσίων και ιδιωτικών επενδύσεων που είναι αναγκαίες στο προσεχές μέλλον. Σε περίπτωση που οι αναγκαίοι οικονομικοί πόροι αποδειχθούν διαθέσιμοι το σενάριο μπορεί να εφαρμοσθεί.
- Δεν τίθεται θέμα υψηλών ή μέσων περιβαλλοντικών απαιτήσεων για τον Αχελώο. Οι εκδοχές μέσων και υψηλών περιβαλλοντικών απαιτήσεων προσδιορίσθηκαν και εξετάσθηκαν ως προς την αντιμετώπιση της υπερεκμετάλλευσης επιφανειακών και υπόγειων υδάτινων πόρων στη

Θεσσαλία. Στη Δυτική Στερεά Ελλάδα οι περιβαλλοντικές απαιτήσεις οριοθετούνται από τις σχετικές προβλέψεις της Οδηγίας.

**«Ως Επίλογος**

**Τα προβλήματα λειψυδρίας δημιουργούνται κυρίως από κοινωνικοοικονομικά αίτια και όχι από έλλειψη φυσικών πόρων. Συνδέονται κυρίως με σπάταλη και καταχρηστική κατανάλωση νερού. Δεν αντιμετωπίζονται με μεταφορά υδατικών πόρων αλλά με αυστηρά διαχειριστικά μέτρα.**

*\*Ο σχολιασμός έγινε επί των κειμένων, όπως αυτά εμφανίζονταν αναρτημένα στο Διαδίκτυο στις αρχές Μαΐου 2012. Αλλαγές στα κείμενα που ενδεχομένως έγιναν αργότερα, δεν έχουν ληφθεί υπόψη».*

**1.Για την ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ**

**Ο ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗΣ**

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΤΣΙΦΑΡΑΣ**

**2.Για την ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΩΣΗ ΔΗΜΩΝ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ**

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΠΑΥΛΟΣ Π. ΜΟΣΧΟΛΙΟΣ**

**ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΑΓΡΙΝΙΟΥ**

**3.Για το ΔΗΜΟ ΑΓΡΙΝΙΟΥ**

**Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ**

**ΠΑΥΛΟΣ Π. ΜΟΣΧΟΛΙΟΣ**

**4.Για το ΔΗΜΟ ΙΕΡΑΣ ΠΟΛΗΣ ΜΕΣΟΛΟΓΓΙΟΥ**

**Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ**

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΑΤΣΟΥΛΗΣ**

**5.Για το ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΑΙΤΩΛΟΚΑΡΝΑΝΙΑΣ**

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΤΣΙΧΡΙΤΖΗΣ**

**6.Για την ΕΝΩΣΗ ΑΓΡΟΤΙΚΩΝ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΩΝ ΑΓΡΙΝΙΟΥ**

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΘΩΜΑΣ ΚΟΥΤΣΟΥΠΙΑΣ**

A.2. Από την πλευρά της Περιφέρειας Θεσσαλίας, του Τεχνικού Επιμελητηρίου Κεντρικής και Δυτικής Θεσσαλίας και πληθώρας Δήμων διατυπώθηκαν προβληματισμοί σε ότι αφορά τα σενάρια που προκρίθηκαν για την αντιμετώπιση της υποβάθμισης (ποσοτικής και ποιοτικής) επιφανειακών και υπόγειων ΥΣ της Θεσσαλίας σε συνδυασμό με την κάλυψη των αναγκών σε νερό που προκύπτουν από τις κύριες χρήσεις. Πιο συγκεκριμένα εκφράσθηκαν επιφυλάξεις και διαφωνίες, μεταξύ άλλων, ως προς τα εξής:

- Ποσοτική εκτίμηση αναγκών άρδευσης σε ότι αφορά την αναγκαία ποσότητα μεταφοράς νερού από τον άνω ρου του Αχελώου στον Πηνειό. Εκφράσθηκε η άποψη ότι τα 250 εκ. κυβ. που αναφέρονται σε ένα από τα 3 προκρινόμενα στη διαβούλευση σενάρια δεν επαρκούν για την κάλυψη των αναγκών, οι οποίες παλαιότερα είχαν εκτιμηθεί σε 1,2 δις. κυβ., στη συνέχεια σε 600 εκ. κυβ. και τώρα κατέληξαν σε 250 εκ. κυβ.
- Την ποσοτική εκτίμηση των υπεραντλήσεων από τα υπόγεια νερά και επομένως των ποσοτήτων που είναι αναγκαίο να υποκατασταθούν από επιφανειακά νερά είτε της Θεσσαλίας μέσω έργων ταμίευσης είτε/και του άνω ρου του Αχελώου.
- Εξέτασης της μείωσης της αρδευόμενης γης κατά 450.000 στρέμματα και 200.000 στρέμματα σε 2 από τα 3 σενάρια που προκρίθηκαν και τέθηκαν σε διαβούλευση.
- Υιοθέτηση από το Σχέδιο Διαχείρισης του «συντηρητικού» - «ρεαλιστικού» σεναρίου για την εξέλιξη της γεωργίας τα επόμενα χρόνια στη Θεσσαλία και όχι του «αναπτυξιακού» που προβλέπει αύξηση των αρδευόμενων εκτάσεων από 2,5 σε 2,9 εκατομμύρια στρέμματα.
- Τη δυνατότητα ταυτόχρονης προόδου στους τρεις βασικούς άξονες που θέτει το σενάριο μεταφοράς νερού από τον άνω ρου του Αχελώου στη λεκάνη του Πηνειού, δηλαδή α) στην εξοικονόμηση νερού με δράσεις μείωσης των απωλειών σε πρωτεύοντα και δευτερεύοντα δίκτυα, αλλά και περαιτέρω προώθηση οικονομικών μεθόδων άρδευσης στο χωράφι, β) στην υλοποίηση των δρομολογημένων έργων ταμίευσης χειμερινού νερού στη Θεσσαλία και γ) στη μεταφορά νερού από τον άνω ρου του Αχελώου προς τον Πηνειό. Ειδικά ως προς τα δρομολογημένα έργα, το κόστος υλοποίησης των οποίων είναι σημαντικό και ο χρόνος ολοκλήρωσής τους υπερβαίνει την παρούσα και πιθανώς και την επόμενη διαχειριστική περίοδο εκφράσθηκε η άποψη ότι είναι αναγκαία τα πρώτα χρόνια η μεταφορά μεγαλύτερων ποσοτήτων νερών του Αχελώου, οι οποίες σταδιακά θα μειώνονται ακολουθώντας την πρόοδο στους άλλους δύο τομείς.

Όλα τα προαναφερθέντα συζητήθηκαν εκτενώς σε 5 δημόσιες ημερίδες που έλαβαν χώρα και δόθηκαν τόσο από την ομάδα μελέτης του Σχεδίου Διαχείρισης, όσο και από την Ειδική Γραμματεία Υδάτων κατάλληλες απαντήσεις και διευκρινίσεις. Αυτές που αφορούν μεθοδολογικά και μελετητικά θέματα περιλαμβάνονται στο σύνολό τους στο Σχέδιο Διαχείρισης και τα παραρτήματά του και δεν κρίνεται σκόπιμο να επαναληφθούν.

- A.3. Ένταξη νέων περιοχών στις περιοχές αναψυχής: Εντάχθηκαν πρόσθετες περιοχές ΥΣ ποταμών στη ΛΑΠ Αχελώου, περιφερειακή ενότητα Ευρυτανίας και ΛΑΠ Ευήνου, στον Εύηνο κατάντη του ταμιευτήρα.

Οι προσθήκες έγιναν μετά από σχετικά τεκμηριωμένα αιτήματα και κατευθύνσεις που διατυπώθηκαν από Δήμο Καρπενησίου, Διεύθυνση Υδάτων και άλλους ενδιαφερόμενους φορείς.

Σημειώνεται ότι οι σχετικές προσθήκες αφορούν μόνο ΥΣ ποταμών ή τμήματα ΥΣ ποταμών και όχι άλλα μικρότερα ρέματα που δεν πληρούν τις προϋποθέσεις ένταξης στα ΥΣ του Σχεδίου Διαχείρισης λόγω μικρής απορροής. Για τα τελευταία είναι δυνατή η λήψη – πρόβλεψη μέτρων προστασίας μέσω του γενικού θεσμικού πλαισίου προστασίας του περιβάλλοντος και των υδατορεμάτων, καθώς και μέσω της χωροταξικής και πολεοδομικής νομοθεσίας (ΣΧΟΟΑΠ, ΖΟΕ, ΓΠΣ κτ).

- A.4. Θεσμικό πλαίσιο περιοχών αναψυχής: Διατυπώθηκαν από την πλευρά της ΔΕΗ Α.Ε., της ΔΕΗ Ανανεώσιμες Α.Ε. και του Ελληνικού Συνδέσμου Μικρών Υδροηλεκτρικών Έργων ενστάσεις περί του ορισμού ΥΣ ως περιοχών αναψυχής, των κριτηρίων επιλογής τους και των χαρακτηριστικών προστασίας που ο ορισμός αυτός επιφέρει ειδικά ως προς τη μη δυνατότητα ανάπτυξης Μικρών Υδροηλεκτρικών Έργων.

Είναι διαπιστωμένη η ανάγκη θεσμικής ενίσχυσης των περιοχών αναψυχής ώστε να προσδιορίζεται με σαφήνεια ο χαρακτήρας τους, τα κριτήρια και ο τρόπος απόδοσης του χαρακτηρισμού. Μετά από συζήτηση με την Ειδική Γραμματεία Υδάτων το μέτρο απόλυτης απαγόρευσης υλοποίησης μικρών υδροηλεκτρικών εντός περιοχών αναψυχής τροποποιήθηκε ώστε να δίνεται μετά από ειδική διαδικασία η προσωρινή δυνατότητα κατ' εξαίρεση υλοποίησης έργου.

- A.5. Μετά από εξειδικευμένες, συγκεκριμένες πληροφορίες που διατέθηκαν από τη Διεύθυνση Υδάτων και άλλους φορείς έγινε μικρής κλίμακας επικαιροποίηση στις σημειακές πηγές ρύπανσης. Πιο συγκεκριμένα, αφαιρέθηκαν από τους σχετικούς καταλόγους 3 βιομηχανικές εγκαταστάσεις, προστέθηκαν 4 μονάδες ιχθυοκαλλιέργειας γλυκού νερού, αφαιρέθηκαν 3 ΧΑΔΑ που αποκαταστάθηκαν στο διάστημα που μεσολάβησε από την αρχική καταγραφή και προστέθηκε ο ΧΥΤΑ Παλαίρου που στο μεταξύ ολοκληρώθηκε η κατασκευή του και άρχισε η λειτουργία του.

- A.6. Διατυπώθηκε η άποψη ένταξης όλων των ΥΣ ποταμών που φιλοξενούν έστω και μία μονάδα ιχθυοκαλλιέργειας στο μητρώο προστατευόμενων περιοχών ως Ύδατα Οικονομικής Σημασίας.

Μετά από συζήτηση με την επιβλέπουσα υπηρεσία και λαμβάνοντας υπόψη ότι η έννοια ορισμού Υδάτων Οικονομικής Σημασίας, σύμφωνα με την Οδηγία Πλαίσιο για τα Νερά, σχετίζεται περισσότερο με είδη οικονομικής σημασίας που διαβιούν φυσικά σε ποτάμια και λίμνες και λιγότερο με είδη που εκτρέφονται σε μονάδες ιχθυοκαλλιέργειας, δεν έγινε καμία αλλαγή στα αρχικώς προσδιορισθέντα.

- A.7. Κατά τη διάρκεια της διαβούλευσης συζητήθηκαν εκτενώς θέματα που σχετίζονται με τις αρμοδιότητες, χωρικές και θεματικές, των υπηρεσιών που εμπλέκονται στη διαχείριση των νερών (Διευθύνσεις Υδάτων Αποκεντρωμένης

Διοίκησης, Περιφέρειες και Τμήματα Υδροοικονομίας, ΔΕΥΑ, ΤΟΕΒ κλπ) και διατυπώθηκαν απόψεις είτε σε γενικό επίπεδο είτε ως σχόλια επί συγκεκριμένων μέτρων που περιλαμβάνονταν στο Σχέδιο Διαχείρισης που τέθηκε σε διαβούλευση.

Σε συνέχεια των παραπάνω και ακολουθώντας τις κατευθύνσεις που δόθηκαν από την Ειδική Γραμματεία Υδάτων αποφασίσθηκε να μην συμπεριληφθούν σχετικά μέτρα στο Σχέδιο Διαχείρισης λαμβάνοντας υπόψη τα εξής:

- Τυχόν αλλαγές σε θέματα αρμοδιοτήτων αποτελεί αντικείμενο που μπορεί να ρυθμισθεί οποτεδήποτε με τον κατάλληλο θεσμικό τρόπο και δεν είναι αναγκαία η ένταξή τους στο Σχέδιο Διαχείρισης.
- Είναι πολύ πρόσφατες οι αλλαγές που έγιναν σε διοικητικό επίπεδο με την εφαρμογή του «Καλλικράτη», αλλά και σε επίπεδο υπηρεσιών διαχείρισης νερών και θα πρέπει να δοθεί ο αναγκαίος χρόνος ωρίμανσης για νέες αλλαγές.
- Ο χρόνος εφαρμογής του παρόντος πρώτου Σχεδίου Διαχείρισης θα είναι σχετικά μικρός 2013-2015 και επομένως θα μπορούσε να αναμένει κανείς τα αποτελέσματα εφαρμογής προκειμένου να προτείνει πιο τεκμηριωμένες τροποποιήσεις – βελτιστοποιήσεις.
- Είναι βασική προτεραιότητα για την πολιτεία η ταχύτερη δυνατή έγκριση των Σχεδίων Διαχείρισης νερών και στο πλαίσιο αυτό η συζήτηση περί αλλαγών στο συγκεκριμένο τομέα θα μπορούσε να καθυστερήσει σημαντικά τα πράγματα, λόγω των διαφορετικών πολιτικών προσεγγίσεων που, όπως έδειξε η υλοποιηθείσα δημόσια διαβούλευση, είναι δυνατό να προκύψουν.

Στο πνεύμα των παραπάνω τα όρια του Υδατικού Διαμερίσματος παραμένουν ως έχουν και τυχόν αλλαγές σε αυτά θα συνδυασθούν με μελλοντικές αλλαγές στο διοικητικό πλαίσιο (χωρικές – θεματικές αρμοδιότητες εμπλεκόμενων υπηρεσιών στη διαχείριση των νερών).

- A.8. Στο Σχέδιο Διαχείρισης που τέθηκε σε διαβούλευση περιλαμβάνονταν μέτρα, τόσο βασικά αλλά κυρίως συμπληρωματικά, που αφορούσαν σε θέματα ελέγχου τόσο δυναμικών πηγών σημειακής ρύπανσης όσο και απόληψης επιφανειακών και υπόγειων νερών.

Κατά τη διάρκεια της διαβούλευσης σε συνεργασία τόσο με τις Διευθύνσεις υδάτων όσο και με την Ειδική Γραμματεία Υδάτων έγινε προσπάθεια αφενός εξορθολογισμού τους ως προς την αναγκαιότητα πρόβλεψής τους όσο και ομογενοποίησής τους ως μέτρα γενικής εφαρμογής σε όλα τα Υδατικά Διαμερίσματα ως ενιαία έκφραση της πολιτικής υδάτων. Η προσπάθεια αυτή είχε ως αποτέλεσμα τη μείωση των σχετικών μέτρων αριθμητικά και τη βελτίωση ως προς τη στόχευσή τους είτε καλύπτοντας συγκεκριμένες ανάγκες ΥΣ είτε καλύπτοντας κενά ή ελλείψεις του υφιστάμενου θεσμικού και κανονιστικού πλαισίου για την εφαρμογή τους. Τα κύρια κριτήρια οργάνωσής τους ήταν τα εξής:



- I. Αναμόρφωση – ομογενοποίηση στην κατεύθυνση προστασίας ΥΣ που ταξινομήθηκαν σε κατώτερη της καλής κατάσταση.
  - II. Αναδιοργάνωση μέτρων ελέγχου στοχεύοντας στην ενίσχυση του υφιστάμενου πλαισίου και όχι στην επανάληψη προβλέψεων που υφίστανται σήμερα ως υποχρεώσεις ελέγχου θεσμικά.
  - III. Περαιτέρω επεξεργασία των μέτρων ελέγχου λαμβάνοντας υπόψη την εφαρμογή του Εθνικού Προγράμματος Παρακολούθησης των Νερών που βρίσκεται σε εξέλιξη.
- A.9. Στο ίδιο πνεύμα με αυτό της προηγούμενης παραγράφου δεν περιλαμβάνονται στο παρόν Σχέδιο Διαχείρισης μέτρα, που αφορούν σε δράσεις που είναι ήδη σε εξέλιξη όπως για παράδειγμα η κτηματογράφηση προστατευόμενων περιοχών οικοτόπων ή ειδών, αλλά και η εφαρμογή του Περιφερειακού Σχεδιασμού Διαχείρισης Απορριμμάτων και το κλείσιμο των ΧΑΔΑ κλ.π.
- Επίσης θα πρέπει να σημειωθεί ότι όλα τα βασικά μέτρα της κατηγορίας Β1 (μέτρα που προκύπτουν από την εφαρμογή άλλων Οδηγιών) πήραν τη μορφή δράσεων που αναγράφονται κάτω από την αντίστοιχη Οδηγία χωρίς διακριτό κωδικό μέτρου, αφού η υποχρέωση εφαρμογής τους είναι δεδομένη. Στο πλαίσιο αυτό κρίθηκε σε συμφωνία με την Ειδική Γραμματεία Υδάτων ότι δεν έχει νόημα ο προσδιορισμός ως μέτρου της Οδηγίας Πλαίσιο για τα νερά ενός μέτρου που είναι υποχρέωση της χώρας να εφαρμόσει και λογοδοτεί στην Ευρωπαϊκή Ένωση για τυχόν μη εφαρμογή του.
- A.10. Ακόμη, μέτρα που περιλαμβάνονταν στα συμπληρωματικά και αφορούσαν σε θέματα «οριζόντιας» εφαρμογής εντός μιας ΛΑΠ ή του ΥΔ καταβλήθηκε προσπάθεια να μεταφερθούν στα βασικά (κατά κύριο λόγο στην κατηγορία Β2 και όχι στην κατηγορία Β1 που αφορά στην εφαρμογή άλλων κοινοτικών Οδηγιών) και να διατυπωθούν με πιο ευρύ τρόπο. Αναφέρονται ως ενδεικτικά παραδείγματα ο προσδιορισμός περιοχών κατάλληλων για αμμοληψίες για την κατασκευή έργων, η υδρογεωλογική μελέτη για τον λεπτομερή προσδιορισμό ζωνών προστασίας σε περιοχές μεγάλων απολήψεων υπόγειων νερών που προορίζονται για ύδρευση, η σύνταξη προδιαγραφών – κατευθυντήριων οδηγιών για την επεξεργασία βιομηχανικών υγρών αποβλήτων σε ΕΕΛ αστικών λυμάτων, η εξειδίκευση κριτηρίων για τη χωροθέτηση νέων μονάδων ιχθυοκαλλιεργειών και η συσχέτισή τους με την κατάσταση του ΥΣ κ.α.
- A.11. Στο πλαίσιο της διαβούλευσης του Σχεδίου Διαχείρισης και της ωρίμανσης που ακολούθησε με υπηρεσίες – φορείς υδραυλικών έργων, τις Διευθύνσεις Υδάτων και την Ειδική Γραμματεία Υδάτων και σε ότι αφορά την ένταξη έργων δομικών κατασκευών στο πρόγραμμα μέτρων αποφασίστηκε η εφαρμογή της εξής κατευθυντήριας αρχής:

Έργα δομικών κατασκευών επιλέγονται προς ένταξη στο πρόγραμμα μέτρων είτε όταν αφορούν σε έργα ύδρευσης (ιερραρχείται από την ίδια την Οδηγία Πλαίσιο ως υψηλής προτεραιότητας χρήση νερού), είτε όταν συνδέονται

άμεσα ή έμμεσα με την επίτευξη ή τη διατήρηση της καλής κατάστασης ΥΣ επιφανειακών ή/και υπόγειων νερών.

Στο πλαίσιο των ανωτέρω επανεξετάστηκαν τα έργα-μέτρα δομικών κατασκευών και παρέμειναν ως μέτρα μόνο αυτά που ικανοποιούσαν αυτή την αρχή. Θα πρέπει, όμως, να τονισθεί ότι όλα τα υδραυλικά έργα που εκτιμήθηκε κατ' αρχάς ότι ενδέχεται να υποβαθμίσουν τους περιβαλλοντικούς στόχους κάποιου ΥΣ, είτε αυτά εντάσσονται στο πρόγραμμα μέτρων είτε όχι, εξετάστηκαν υπό το πρίσμα εφαρμογής του άρθρου 4 της Οδηγίας Πλαίσιο περί εξαιρέσεων.

Επομένως αν θέλει κάποιος να έχει την πλήρη εικόνα των προγραμματιζόμενων και όχι αναγκαία περιβαλλοντικά αδειοδοτημένων έργων, αφού αυτή είναι μια απολύτως διαφορετική και διακριτή διαδικασία από τη σύνταξη του Σχεδίου Διαχείρισης, θα πρέπει να ανατρέξει για μεν τα σχετικά μεγάλης κλίμακας έργα που ενδέχεται να υποβαθμίσουν τους περιβαλλοντικούς στόχους κάποιου ΥΣ στο Παράρτημα 4 του Σχεδίου Διαχείρισης περί Περιβαλλοντικών Στόχων και Εξαιρέσεων για δε μικρής κλίμακας έργα στο Παράρτημα 2, μέρος Β του Σχεδίου Διαχείρισης.

A.12. Κατά τη διάρκεια της μακράς περιόδου δημόσιας διαβούλευσης δόθηκε επίσης η δυνατότητα επαναθεώρησης δεδομένων που περιλαμβάνονταν σε επιμέρους παραδοτέα του Σχεδίου Διαχείρισης και βασίζονταν σε παλαιότερα διαθέσιμα στοιχεία. Στη διαβούλευση τα στοιχεία αυτά επικαιροποιήθηκαν, μέσω της ουσιαστικής συμβολής φορέων και υπηρεσιών που κατείχαν σχετικά στοιχεία και τα διέθεσαν στην ομάδα μελέτης. Σχετικοί τομείς που υπήρξε επικαιροποίηση δεδομένων ήταν: α) μεγέθη και χαρακτηριστικά έργων, β) κόστος έργων, γ) ποσοτικά στοιχεία απολήψεων επιφανειακών ή υπόγειων νερών, δ) ονομασίες ΥΣ μικρών παραποτάμων, ε) βιομηχανίες, ιχθυοκαλλιέργειες, ΧΑΔΑ, ΧΥΤΑ. Οι αλλαγές αυτές ήταν κατά κανόνα μικρής κλίμακας και δεν κατέστησαν αναγκαία την επαναξιολόγηση συμπερασμάτων ή την επανεκτίμηση επιπτώσεων του Σχεδίου Διαχείρισης που τέθηκε σε διαβούλευση.

A.13. Κατά τη διάρκεια της διαβούλευσης και πέραν αυτών που αναφέρθηκαν σε προηγούμενες παραγράφους για τις περιοχές αναψυχής προέκυψαν προσθήκες και διαφοροποιήσεις στις περιοχές που εντάσσονται στο μητρώο προστατευόμενων περιοχών, ενώ συζητήθηκαν άλλες που δεν προχώρησαν τελικά. Πιο συγκεκριμένα:

A) Εντάχθηκαν στο μητρώο περιοχές που χαρακτηρίστηκαν ως μικροί νησιωτικοί υγρότοποι προστατεύονται βάσει του ΠΔ της 19<sup>ης</sup> Ιουνίου 2012 περί «Έγκρισης καταλόγου μικρών νησιωτικών υγροτόπων και καθορισμός όρων και περιορισμών για την προστασία και ανάδειξη των μικρών παράκτιων υγροτόπων που περιλαμβάνονται σε αυτόν» (ΦΕΚ 229/ΤΑΑΠΘ/19-6-2012).

B) Οι ακτές κολύμβησης, οι οποίες εντάσσονται στις περιοχές αναψυχής καταγράφονται πλέον ως συγκεκριμένες ζώνες με όρια (πολύγωνα) και όχι ως σημεία. Αυτό έγινε δυνατό μετά την ολοκλήρωση του σχετικού έργου των

«ταυτοτήτων των ακτών κολύμβησης» από την Ειδική Γραμματεία Υδάτων και την παροχή των στοιχείων γεωγραφικής ταυτότητας των ακτών.

Γ) Με αφορμή την άποψη που διατυπώθηκε από την πλευρά του Δήμου Καρπενησίου περί πιθανής ένταξης στο μητρώο προστατευόμενων περιοχών των Καταφυγίων Άγριας Ζωής (ΚΑΖ) εκτιμήθηκε ότι προς το παρόν (για την παρούσα διαχειριστική περίοδο) δεν είναι σκόπιμη μια τέτοια ένταξη λόγω α) μη τήρησης για τα υφιστάμενα Καταφύγια Άγριας Ζωής των προϋποθέσεων που θέτει ο νόμος 3937 για την ανακήρυξης περιοχών ως ΚΑΖ, β) του μη μόνιμου χαρακτήρα των ΚΑΖ, αφού αυτά μεταβάλλονται με σχετικές αποφάσεις των αρμοδίων αρχών μετά την εκπλήρωση των στόχων προστασίας τους και γ) της επαρκούς κάλυψης από τις περιοχές Natura, τόσο τις Ειδικές Ζώνες Διατήρησης – ΕΖΔ – όσο και τις Ζώνες Ειδικής Προστασίας – ΖΕΠ –, των θεμάτων προστασίας οικοτόπων και ειδών, ειδικά μάλιστα αυτών που συνδέονται με το υδάτινο στοιχείο.

A.14. Τα μέτρα που αφορούν σε ειδικά θέματα υπογείων νερών, όπως θερμομεταλλικά και ιαματικά νερά, ζώνες υφαλμύρισης και ανόρυξη γεωτρήσεων εντός αυτών, προστασία υπογείων υδροφορέων από ΧΥΤΑ οργανώθηκαν μετά από συζητήσεις με τη Διεύθυνση Υδάτων και την Ειδική Γραμματεία Υδάτων με ενιαίο τρόπο ώστε να καλύπτουν τις γενικές ανάγκες όλων των Υδατικών Διαμερισμάτων ως βασικά κατά κύριο λόγο μέτρα, ειδικά δε θέματα ως συμπληρωματικά κατά κύριο λόγο μέτρα.

A.15. Τέλος, κυρίαρχο θέμα συζήτησης κατά τη διαβούλευση αποτέλεσε το ερώτημα περί του «κλειδοκράτορα» των νερών του Αχελώου στην περίπτωση που τελικά προκριθεί προς εφαρμογή το σενάριο που περιλαμβάνει μεταφορά νερού από τον άνω ρου του Αχελώου προς τον Πηνειό.

Το υφιστάμενο θεσμικό και κανονιστικό πλαίσιο περί αρμοδιοτήτων των υπηρεσιών των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων και των Περιφερειών που εμπλέκονται σε θέματα διαχείρισης νερών ουσιαστικά προβλέπει συνυπογραφές σε θέματα κοινών αρμοδιοτήτων μεταξύ των Διευθύνσεων Υδάτων των δύο Αποκεντρωμένων Διοικήσεων. Ως προς το συγκεκριμένο θέμα εκτιμάται ότι θα γίνουν οι κατάλληλες διευθετήσεις για την επίτευξη μιας κοινά αποδεκτής συμφωνίας συνδιαχείρισης.



## ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ



## ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΑ

### ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΕΠΙ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

#### ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ ΕΠΙ ΤΩΝ ΣΧΕΔΙΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΩΝ ΥΔΑΤΙΚΩΝ ΠΟΡΩΝ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ

#### ΣΥΝΤΟΜΟ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ

Παρακαλούμε διαθέστε λίγα λεπτά για να απαντήσετε στις ερωτήσεις που ακολουθούν. Με αυτό τον τρόπο μας βοηθάτε να οργανώσουμε σωστά τη διαδικασία διαβούλευσης.

**1. Πώς ενημερωθήκατε για τη διαβούλευση;**

**2. Ποιος θεωρείτε ότι είναι ο πιο αποτελεσματικός τρόπος ενημέρωσής σας για διαδικασίες διαβουλεύσεων; (σειρά προτίμησης προεπιλεγμένων μέσων ενημέρωσης)**

- i. Ανάρτηση πληροφοριών στη σχετική ιστοσελίδα
- ii. Αποστολή πληροφοριών μέσω email
- iii. Δημοσίευση πληροφοριών στον ημερήσιο και περιοδικό Τύπο
- iv. Μετάδοση πληροφοριών στην τηλεόραση και το ραδιόφωνο
- v. Ένας συνδυασμός των παραπάνω (και αν ναι, ποιος συνδυασμός είναι αυτός;)

**3. Σας έχει γίνει κατανοητό και αρκετά ξεκάθαρο το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης των δράσεων για την εφαρμογή της Οδηγίας;**

- i. Ναι
- ii. Όχι

Αν όχι, τι πρέπει να προστεθεί για να γίνει πιο κατανοητό;

4. Είναι κατανοητός ο τρόπος διαβούλευσης που θα ακολουθηθεί;

- i. Ναι
- ii. Όχι

Αν όχι τι επιπλέον διευκρινίσεις χρειάζεστε;

5. Εντοπίζετε κενά ή ελλείψεις στη διαδικασία διαβούλευσης;

- i. Ναι
- ii. Όχι

Αν ναι, τι επιπλέον μέτρα προτείνετε να ληφθούν;

6. Έχετε παρατηρήσεις σχετικά με την έκθεση των ληπτέων μέτρων για τη διαβούλευση;  
Παρακαλώ προσδιορίστε:

-2-



7. Πιστεύετε ότι υπάρχουν ζητήματα που κατά τη γνώμη σας είναι σημαντικά και δεν έχουν ληφθεί υπόψη σε αυτό το ερωτηματολόγιο και που πρέπει να ληφθούν υπόψη κατά τον καταρτισμό των Σχεδίων Διαχείρισης των Υδάτων; Παρακαλώ προσδιορίστε:



## ΠΡΟΣ

Υ.Π.Ε.Κ.Α., ΕΙΔΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΥΔΑΤΩΝ

Μ. Ιατρίδου 2 & Λεωφ. Κηφισίας, 115 26 Αθήνα

Τηλ.: 2106931281, 2106931269, fax: 210 6994355

E-mail: info.egy@prv.ypeka.gr

http://wfd.ypeka.gr

## Αποστολέας

Για φυσικά πρόσωπα – παρακαλώ συμπληρώστε τα παρακάτω (Βάλτε V όπου ταιριάζει)

Ηλικία:	<25	25-45	45 - 65	>65	Για φορέα - παρακαλώ συμπληρώστε	
Φύλο:	Άνδρας	Γυναίκα				
Επάγγελμα						
Επίπεδο μόρφωσης:	Μεταπτυχιακό Πανεπιστημίου ή ανώτερο					
	Πτυχίο Πανεπιστημίου					
	Λύκειο					
	Γυμνάσιο					
	Δημοτικό					

ε τα παρακάτω

Όνοματεπώνυμο:	
Όνομα Φορέα / Οργανισμού	
Διεύθυνση:	
Αρ. Τηλεφώνου:	
Αρ. Φαξ:	
Email:	

## ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΕΠΙ ΤΩΝ ΣΗΜΑΝΤΙΚΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΝΕΡΩΝ

---



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ ΑΛΛΑΓΗΣ  
ΕΙΔΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΥΔΑΤΩΝ  
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ

### ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΕΚΘΕΣΗΣ ΕΠΙΣΚΟΠΗΣΗΣ ΣΗΜΑΝΤΙΚΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΝΕΡΩΝ ΥΔΑΤΙΚΟ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ

Οκτώβριος, 2011

## ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΕΚΘΕΣΗΣ ΕΠΙΣΚΟΠΗΣΗΣ ΣΗΜΑΝΤΙΚΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΝΕΡΩΝ

Παρακαλούμε διαθέστε λίγα λεπτά για να απαντήσετε στις ερωτήσεις που ακολουθούν. Με αυτό τον τρόπο μας βοηθάτε να ιεραρχήσουμε σωστά τα σημαντικά ζητήματα και να εντοπίσουμε σημεία που χρήζουν ιδιαίτερης αντιμετώπισης.

1. Πριν διαβάσετε την παρούσα έκθεση γνωρίζατε την Οδηγία – Πλαίσιο για τα νερά; (Βάλτε V όπου ταιριάζει)

i) Τη γνώριζα αρκετά καλά  ii) Την είχα ακουστά αλλά δεν ήξερα τι προβλέπει  iii) Όχι

2. Εκτιμάτε ότι το νερό θα πρέπει να αντιμετωπίζεται ως (Βάλτε V όπου ταιριάζει)

i) Ιδιωτικός πόρος – ιδιοκτησία  ii) Κοινωνικό αγαθό

3. α) Σε ποιο βαθμό πιστεύετε ότι η παρούσα Έκθεση εντοπίζει τα κυρίαρχα ζητήματα διαχείρισης των νερών στην περιοχή σας; (Βάλτε V όπου ταιριάζει)

i) Απόλυτα  ii) Ικανοποιητικά  iii) Μέτρια  iv) Μη ικανοποιητικά

β) υπάρχουν ζητήματα που κατά τη γνώμη σας είναι σημαντικά και δεν έχουν συμπεριληφθεί στην Έκθεση αυτή; (παρακαλώ αναφέρετε)

4. α) Θεωρείτε ότι οι ανάγκες σας σε νερό καλύπτονται επαρκώς; (Βάλτε **✓** όπου ταιριάζει)

i) Ναι  ii) Όχι

- β) Αν όχι, θεωρείτε ότι η λύση βρίσκεται στην (Βάλτε **✓** όπου ταιριάζει)

i) εξοικονόμηση νερού  ii) εξασφάλιση διαθεσιμότητας μεγαλύτερων ποσοτήτων νερού

5. α) Νομίζετε ότι θα πρέπει να παρεμβαίνει ο άνθρωπος για να αντιμετωπίζεται η φυσική ανισοκατανομή των υδατικών πόρων στις διαφορετικές περιοχές της χώρας; (Βάλτε **✓** όπου ταιριάζει)

i) Ναι  ii) Όχι

- β) Αν ναι, ιεραρχήστε τα κριτήρια σχεδιασμού τέτοιων παρεμβάσεων (όπου 1 = σημαντικό, 2 = λιγότερο σημαντικό κ.ο.κ.).

Προτεραιότητα	Κριτήρια σχεδιασμού παρεμβάσεων
	Προστασία και διατήρηση του φυσικού περιβάλλοντος
	Κάλυψη αναγκών πόσμου νερού
	Κάλυψη αναγκών παραγωγικών δραστηριοτήτων (γεωργία, κτηνοτροφία, βιομηχανία, τουρισμός)
	Κόστος έργων
	Άλλο (παρακαλώ διευκρινίστε) ...

6. Εκτιμάτε ότι τα ποσοτικά στοιχεία των αντλήσεων νερού με τη χρήση υδρομετρητών βοηθούν τις διαχειριστικές αρχές να λαμβάνουν μέτρα αντιμετώπισης προβλημάτων;

i) Ναι  ii) Όχι

7. Έχετε παρατηρήσει παραβατικές συμπεριφορές σχετικά με τη διαχείριση του νερού άρδευσης στην περιοχή σας (παράνομα φράγματα, παράνομες γεωτρήσεις κ.τ.λ.); (Βάλτε **✓** όπου ταιριάζει)

i) Ναι  ii) Όχι  iii) Δεν ξέρω / Δεν απαντώ

8. Παρακαλώ κατατάξε με βαθμό προτεραιότητας (όπου 1 = ύψιστη προτεραιότητα, 2 = χαμηλότερη προτεραιότητα, κ.ο.κ.) τα παρακάτω σημαντικά ζητήματα διαχείρισης νερού στο Υδατικό Διαμέρισμα Θεσσαλίας.

Προτεραιότητα	Σημαντικά Ζητήματα διαχείρισης νερού
	Ρύπανση νερού από λιπάσματα / φυτοφάρμακα / εντομοκτόνα
	Ρύπανση νερού από αστικά απόβλητα
	Ρύπανση προερχόμενη από τη βιομηχανία
	Ρύπανση προερχόμενη από την κτηνοτροφία
	Επάρκεια αρδευτικού νερού
	Επάρκεια πόσιμου νερού
	Ποιότητα πόσιμου νερού
	Απουσία ελέγχου υδραληψίας
	Κόστος και τιμή νερού
	Συγκρούσεις για τη χρήση νερού μεταξύ διαφόρων χρηστών
	Υπεράντληση υπόγειων νερών
	Διαφύλαξη προστατευόμενων περιοχών και υδροτοπικών συστημάτων
	Έργα αλλοίωσης των φυσικών χαρακτηριστικών (π.χ. φράγματα, διευθετήσεις ποταμών, μικρά υδροηλεκτρικά κ.λπ.)
	Άλλο (παρακαλώ διευκρινίστε) ...

9. Παρακαλώ κατατάξε με βαθμό προτεραιότητας (όπου 1 = ύψιστη προτεραιότητα, 2 = χαμηλότερη προτεραιότητα, κ.ο.κ.) τα εμπόδια που δυσχεραίνουν την αντιμετώπιση των πιο πάνω σημαντικών ζητημάτων.

Προτεραιότητα	Εμπόδια στην αντιμετώπιση των σημαντικών ζητημάτων διαχείρισης νερού
	Σύγκρουση / επικάλυψη αρμοδιοτήτων μεταξύ των αρμόδιων φορέων
	Έλλειψη συντονισμού αρμόδιων φορέων
	Απουσία ολοκληρωμένου νομοθετικού πλαισίου
	Έλλειψη διαχειριστικών σχεδίων νερού
	Περιορισμένοι διαθέσιμοι υδατικοί πόροι
	Μη εφαρμογή νόμων
	Αδυναμία αναγνώρισης σημαντικών ζητημάτων από τους λήπτες αποφάσεων
	Άλλο (παρακαλώ διευκρινίστε)

10. Τι πιστεύετε για την υφιστάμενη τιμολόγηση του νερού στις διάφορες χρήσεις (σημειώστε την απάντησή σας με V):

	Χρήση νερού				
	ύδρευση	Αγροτική	τουρισμός	εμπορική	βιομηχανική
Είναι δίκαιη					
Δεν είναι δίκαιη					
Δεν ξέρω / Δεν απαντώ					

11. Σε ποια/ ποιες κατηγορίες θα κατατάσσατε τον εαυτό σας όσον αφορά τη χρήση του νερού; (Βάλτε V όπου ταιριάζει)

Κατηγορία χρήσης	Κύρια κατηγορία	Δευτερεύουσα κατηγορία
Οικιακή χρήση		
Γεωργική χρήση		
Κτηνοτροφική χρήση		
Βιομηχανική χρήση		
Τουριστική χρήση		
Άλλη χρήση (παρακαλώ συμπληρώστε:)		

## ΠΡΟΣ

Υ.Π.Ε.Κ.Α., ΕΙΔΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΥΔΑΤΩΝ

Μ. Ιατρίδου 2 & Λεωφ. Κηφισίας, 115 26 Αθήνα

Τηλ.: 2106931281, 2106931269, fax: 210 6994 355

E-mail: info.egy@prv.ypeka.gr

wfd.ypeka.gr

## Αποστολέας

Για φυσικά πρόσωπα – παρακαλώ συμπληρώστε τα παρακάτω  
(Συμπληρώστε ή θάλτε V όπου ταιριάζει)

Περιοχή κατοικίας (Δήμος)				
Ηλικία:	<25	25-45	45 - 65	>65
Φύλο:	Άνδρας	Γυναίκα		
Επάγγελμα				
Επίπεδο μόρφωσης:	Μεταπτυχιακό Πανεπιστημίου ή ανώτερο			
	Πτυχίο Πανεπιστημίου			
	Λύκειο			
	Γυμνάσιο			
	Δημοτικό			

Για φορέα - παρακαλώ συμπληρώστε τα παρακάτω

Όνοματεπώνυμο:	
Όνομα Φορέα / Οργανισμού	
Διεύθυνση:	
Αρ. Τηλεφώνου:	
Αρ. Φαξ:	
E-mail:	



## ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΡΟΣΧΕΔΙΟΥ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ

### ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΣΧΕΔΙΟΥ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΩΝ ΛΕΚΑΝΩΝ ΑΠΟΡΡΟΗΣ ΠΟΤΑΜΟΥ ΤΟΥ ΥΔΑΤΙΚΟΥ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΟΣ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ

#### ΣΥΝΤΟΜΟ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ

Παρακαλούμε διαθέστε λίγα λεπτά για να απαντήσετε στις ερωτήσεις που ακολουθούν. Με αυτό τον τρόπο οι θέσεις και οι προτάσεις σας λαμβάνονται υπόψη στο πρόγραμμα μέτρων για τη διαχείριση του νερού στην περιοχή μας. Η γνώμη σου μετράει!

1. Πώς εκτιμάτε τα υφιστάμενα μέτρα προστασίας των νερών στην περιοχή σας; Σημειώστε **V** στο αντίστοιχο πλαίσιο
  - i. Πολύ Αποτελεσματικά
  - ii. Λίγο Αποτελεσματικά
  - iii. Καθόλου αποτελεσματικά
  - iv. Δεν ξέρω / Δεν απαντώ
  
2. Έχετε ενημερωθεί για το προσχέδιο Διαχείρισης Υδάτων του Υδατικού Διαμερίσματος Θεσσαλίας (με βάση τις μελέτες που έχουν αναρτηθεί στον διαδικτυακό τόπο της Ειδικής Γραμματείας Υδάτων); Σημειώστε **V** στο αντίστοιχο πλαίσιο
  - i. Ναι, κανονποιητικά
  - ii. Ναι, λίγο
  - iii. Όχι
  - iv. Δεν ξέρω / Δεν απαντώ
  
3. Σας είναι κατανοητό το Πρόγραμμα Μέτρων που περιλαμβάνεται στο προσχέδιο Διαχείρισης Υδάτων; Σημειώστε **V** στο αντίστοιχο πλαίσιο
  - i. Ναι
  - ii. Όχι
  - iii. Δεν ξέρω / Δεν απαντώ

4. Πιστεύετε πως τα προτεινόμενα μέτρα προστασίας των νερών που περιλαμβάνονται στο προσχέδιο Διαχείρισης Υδάτων καλύπτουν στο σύνολό τους τις ανάγκες της περιοχής σας; Σημειώστε ✓ στο αντίστοιχο πλαίσιο

- i. Απόλυτα
- ii. Ικανοποιητικά
- iii. Μέτρια
- iv. Καθόλου
- v. Δεν ξέρω / Δεν απαντώ

4(α) Αν απαντήσατε "μέτρια ή καθόλου" στην ερώτηση 4 παρακαλώ αιτιολογήστε εν συντομία

5. Με ποια από τα παρακάτω προτεινόμενα μέτρα είστε σύμφωνος/η; Σημειώστε ✓ στο αντίστοιχο πλαίσιο

- 1. Προώθηση και υλοποίηση έργων διαχείρισης και ασφαλούς διάθεσης υλός από εγκαταστάσεις επεξεργασίας λυμάτων
- 2. Υιοθέτηση αυστηρότερων ορίων ποιότητας σε ποτάμια και λίμνες που απαιτούν πιθανώς καλύτερη επεξεργασία λυμάτων
- 3. Εντατικοποίηση ελέγχων για την τήρηση αποφάσεων έγκρισης περιβαλλοντικών όρων σε ότι αφορά όρια εκπομπών σε υδάτινους αποδέκτες (ποτάμια, λίμνες, θάλασσα) και επιβολή προστίμων
- 4. Εντατικοποίηση ελέγχων για μη αδειοδοτημένες απολήψεις από ποτάμια και λίμνες και επιβολή προστίμων
- 5. Εντατικοποίηση ελέγχων για παράνομες γεωτρήσεις και επιβολή προστίμων
- 6. Έλεγχος απολήψεων υπογείων νερών με πρώτο βήμα την καταγραφή των αντλούμενων ποσοτήτων μέσω υδρομετρητών στις μεγάλες απολήψεις ύδρευσης και βιομηχανίας και στα

-3-

συλλογικά αρδευτικά δίκτυα.

- |     |  |                          |
|-----|--|--------------------------|
| 7.  | Εξορθολογισμός της κοστολόγησης του νερού ύδρευσης και εφαρμογή πολιτικών τιμολόγησης που εξασφαλίζουν την πλήρη ανάκτηση του κόστους του νερού ύδρευσης | <input type="checkbox"/> |
| 8.  | Εξορθολογισμός της κοστολόγησης του νερού άρδευσης και εφαρμογή πολιτικών τιμολόγησης που ενισχύουν τα επίπεδα ανάκτησης κόστους του νερού άρδευσης      | <input type="checkbox"/> |
| 9.  | Μείωση αριθμού ΔΕΥΑ μέσω μείωσης του αριθμού τους και επέκτασης των ορίων αρμοδιότητά τους   | <input type="checkbox"/> |
| 10. | Σταδιακή, επιλεκτική μετατροπή συμβατικών καλλιεργειών σε βιολογικές.  | <input type="checkbox"/> |
| 11. | Απαγόρευση εγκατάστασης Μικρών Υδροηλεκτρικών Έργων στις περιοχές που χαρακτηρίζονται ως περιοχές αναψυχής εσωτερικών νερών                              | <input type="checkbox"/> |
| 12. | Εκσυγχρονισμός νομοθετικού πλαισίου ΓΟΕΒ-ΤΟΕΒ και διατήρησή τους   | <input type="checkbox"/> |

6. Η εφαρμογή των προηγούμενων μέτρων, έχει κόστος. Θα δεχόσασταν να καλύψετε μέρος αυτού του κόστους μέσω του νερού που καταναλώνετε; Σημειώστε **✓** στο αντίστοιχο πλαίσιο

- |      |   |                          |
|------|---|--------------------------|
| i.   | Όχι   | <input type="checkbox"/> |
| ii.  | Ναι εάν η συνολική επιβάρυνση του λογαριασμού μου δεν υπερβαίνει το 15%             | <input type="checkbox"/> |
| iii. | Θα μπορούσα να δεχθώ και συνολική επιβάρυνση του λογαριασμού μου μεγαλύτερη από 15% | <input type="checkbox"/> |

7. Με ποια από τα παρακάτω προτεινόμενα μέτρα διαφωνείτε; Σημειώστε **✓** στο αντίστοιχο πλαίσιο.

- |    |  |                          |
|----|--|--------------------------|
| 1. | Προώθηση και υλοποίηση έργων διαχείρισης και ασφαλούς διάθεσης λύσας από εγκαταστάσεις επεξεργασίας λυμάτων  | <input type="checkbox"/> |
| 2. | Υιοθέτηση αυστηρότερων ορίων ποιότητας σε ποτάμια και λίμνες που απαιτούν πιθανώς καλύτερη επεξεργασία λυμάτων   | <input type="checkbox"/> |
| 3. | Εντατικοποίηση ελέγχων για την τήρηση αποφάσεων έγκρισης περιβαλλοντικών όρων σε ότι αφορά όρια εκπομπών σε υδάτινους αποδέκτες (ποτάμια, λίμνες, θάλασσα) και επιβολή | <input type="checkbox"/> |

προστίμων

- |     |  |                          |
|-----|--|--------------------------|
| 4.  | Εντατικοποίηση ελέγχων για μη αδειοδοτημένες απολήψεις από ποτάμια και λίμνες και επιβολή προστίμων  | <input type="checkbox"/> |
| 5.  | Εντατικοποίηση ελέγχων για παράνομες γεωτρήσεις και επιβολή προστίμων  | <input type="checkbox"/> |
| 6.  | Έλεγχος απολήψεων υπογείων νερών με πρώτο βήμα την καταγραφή των αντλούμενων ποσοτήτων μέσω υδρομετρητών στις μεγάλες απολήψεις ύδρευσης και βιομηχανίας και στα συλλογικά αρδευτικά δίκτυα. | <input type="checkbox"/> |
| 7.  | Εξορθολογισμός της καταλόγησης του νερού ύδρευσης και εφαρμογή πολιτικών τιμολόγησης που εξασφαλίζουν την πλήρη ανάκτηση του κόστους του νερού ύδρευσης                                      | <input type="checkbox"/> |
| 8.  | Εξορθολογισμός της καταλόγησης του νερού άρδευσης και εφαρμογή πολιτικών τιμολόγησης που ενισχύουν τα επίπεδα ανάκτησης κόστους του νερού άρδευσης   | <input type="checkbox"/> |
| 9.  | Μείωση αριθμού ΔΕΥΑ μέσω μείωσης του αριθμού τους και επέκτασης των ορίων αρμοδιότητά τους   | <input type="checkbox"/> |
| 10. | Σταδιακή, επιλεκτική μετατροπή συμβατικών καλλιεργειών σε βιολογικές.  | <input type="checkbox"/> |
| 11. | Απαγόρευση εγκατάστασης Μικρών Υδροηλεκτρικών Έργων στις περιοχές που χαρακτηρίζονται ως περιοχές αναψυχής εσωτερικών νερών  | <input type="checkbox"/> |
| 12. | Εκσυγχρονισμός νομοθετικού πλαισίου ΓΟΕΒ - ΤΟΕΒ και διατήρησή τους   | <input type="checkbox"/> |

7(α) Τι προτείνετε σχετικά με τα μέτρα αυτά; Αναπτύξτε εν συντομία.

+

8. Υπάρχει τομέας υδατικής πολιτικής ή σημαντικό ζήτημα της περιοχής σας που δεν καλύπτεται / δεν αντιμετωπίζεται στο Προσχέδιο Διαχείρισης και ποιος / ποιο? Αναπτύξτε εν συντομία.

**ΠΡΟΣ**

Υ.Π.Ε.Κ.Α., ΕΙΔΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΥΔΑΤΩΝ

Μ. Ιατρίδου 2 & Λεωφ. Κηφισίας, 115 26 Αθήνα

Τηλ.: 2106931281, 2106931269, fax: 210 6994355

E-mail: info.egy@prv.ypeka.gr

http://wfd.ypeka.gr

**Αποστολέας**

Για φυσικά πρόσωπα – παρακαλώ συμπληρώστε τα παρακάτω (Σημειώστε **✓** όπου ταιριάζει)

Ηλικία:	<25	25-45	45 - 65	>65
Φύλο:	Άνδρας	Γυναίκα		
Επάγγελμα				
Επίπεδο μόρφωσης:	Μεταπτυχιακό Πανεπιστημίου ή ανώτερο			
	Πτυχίο Πανεπιστημίου			
	Λύκειο			
	Γυμνάσιο			
	Δημοτικό			

Για φορέα - παρακαλώ συμπληρώστε τα παρακάτω

Όνοματεπώνυμο:	
Όνομα Φορέα / Οργανισμού	
Διεύθυνση:	
Αρ. Τηλεφώνου:	
Αρ. Φαξ:	
Email:	

## ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΣΤΙΣ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΤΥΠΟΥ

### ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΕΠΙ ΤΗΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

#### ΕΡΩΤΗΣΗ 1 – ΠΩΣ ΕΝΗΜΕΡΩΘΗΚΑΤΕ ΓΙΑ ΤΗ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ;

ΑΠΟ Ε.Γ.Υ.

ΑΠΟ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ ΔΙΚΗ ΣΑΣ ΜΕΣΩ ΕΓΓΡΑΦΟΥ.

ΔΕΥΑ ΙΠ ΜΕΣΟΛΟΓΓΙΟΥ

ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Μέ email απο την Ειδική Γραμματεία Υδάτων του ΥΠΕΚΑ

Μέσω πρόσκλησης

ΜΜΕ

#### ΕΡΩΤΗΣΗ 3 – ΣΑΣ ΕΧΕΙ ΓΙΝΕΙ ΚΑΤΑΝΟΗΤΟ ΚΑΙ ΑΡΚΕΤΑ ΞΕΚΑΘΑΡΟ ΤΟ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΩΝ ΔΡΑΣΕΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΗΣ ΟΔΗΓΙΑΣ; ΑΝ ΟΧΙ ΤΙ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΠΡΟΣΤΕΘΕΙ ΓΙΑ ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΠΙΟ ΚΑΤΑΝΟΗΤΟ;

Δεν υπάρχουν απαντήσεις

#### ΕΡΩΤΗΣΗ 4 – ΕΙΝΑΙ ΚΑΤΑΝΟΗΤΟΣ Ο ΤΡΟΠΟΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ ΠΟΥ ΘΑ ΑΚΟΛΟΥΘΗΘΕΙ; ΑΝ ΟΧΙ ΤΙ ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ ΧΡΕΙΑΖΕΣΤΕ;

Δεν υπάρχουν απαντήσεις

**ΕΡΩΤΗΣΗ 5 –ΕΝΤΟΠΙΖΕΤΕ ΚΕΝΑ Η ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΣΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ; ΑΝ ΝΑΙ ΤΙ ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΜΕΤΡΑ ΠΡΟΤΕΙΝΕΤΕ ΝΑ ΛΗΦΘΟΥΝ;**

Ημερίδες αποκλειστικές για ΔΕΥΑ που είναι κύριος υπεύθυνος για την παροχή πόσιμου ύδατος και των υγρών αστικών λυμάτων.

**ΕΡΩΤΗΣΗ 6 – ΈΧΕΤΕ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΕΚΘΕΣΗ ΤΩΝ ΛΗΠΤΕΩΝ ΜΕΤΡΩΝ ΓΙΑ ΤΗ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ; ΠΑΡΑΚΑΛΩ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΤΕ**

ΟΧΙ

**ΕΡΩΤΗΣΗ 7 – ΠΙΣΤΕΥΕΤΕ ΟΤΙ ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΠΟΥ ΚΑΤΑ ΤΗ ΓΝΩΜΗ ΣΑΣ ΕΙΝΑΙ ΣΗΜΑΝΤΙΚΑ ΚΑΙ ΔΕΝ ΕΧΟΥΝ ΛΗΦΘΕΙ ΥΠΟΨΗ ΣΕ ΑΥΤΟ ΤΟ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΚΑΙ ΠΟΥ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΛΗΦΘΟΥΝ ΥΠΟΨΗ ΚΑΤΑ ΤΟΝ ΚΑΤΑΡΤΙΣΜΟ ΤΩΝ ΣΧΕΔΙΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΩΝ ΥΔΑΤΩΝ; ΠΑΡΑΚΑΛΩ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΤΕ**

**Δυτικής Στερεάς Ελλάδας:**

1. Είναι ειρωνεία να προσπαθούμε για την προστασία των υδάτων κι από την άλλη να υπάρχουν δίκτυα ύδρευσης με διαρροές άνω του 50%-60% που δε χρηματοδοτούνται παρά τις κατά καιρούς σχετικές διακηρύξεις. Το δίκτυο ύδρευσης Μεσολογγίου με διαρροές άνω του 60% πρέπει να αντικατασταθεί (κόστος περίπου 16.000.000€) 2. Επίσης πρέπει να απαιτηθεί η αποδοχή κι αναγνώριση της ανταποδοτικής τιμολόγησης από το Δ.Σ. των ΔΕΥΑ και των Δήμων, ώστε οι ΔΕΥΑ να μπορούν να ικανοποιούν όλους τους στόχους που τίθενται. Χωρίς πόρους δεν ικανοποιούνται στόχοι. 3. Φυσικά απαιτείται παράλληλα να υπάρχει το απαραίτητο επιστημονικό και εργατοτεχνικό προσωπικό, η υλικοτεχνική υποδομή, η αναγνώριση των ρόλων και όχι η μεθοδευμένη απαξίωση τους. 4. Επισημαίνω την υπ αριθμόν 16 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών, που απαγορεύει την χρέωση του παγίου, πράγμα που έρχεται σε αντίθεση με τις ΔΕΥΑ, αλλά και με τη δική σας οικονομική πρόταση κι έχει δημιουργήσει μεγάλο πρόβλημα στην τιμολόγηση τους. 5. Πρέπει να εστιάσουμε στην κατάσταση των δικτύων μεταφοράς (υλικό ακατάλληλο που δεν ενδείκνυται πλέον, ακτινικά, μολυβδοσωλήνες παροχής, κλπ) 6. Ήδη προεγκρίθηκε έργο διαχείρισης του δικτύου ύδρευσης από το ΕΠΕΕΡΑ (2.144.000€ με ΦΠΑ), που θα βοηθήσει, αλλά δε θα λύσει το πρόβλημα διασφάλισης της ανθρώπινης υγείας και κάθετης μείωσης του νερού που χάνεται σε διαρροές.

1. Το κόστος διαρροών ελλείπει βασικών υποδομών σε πολλές περιπτώσεις είναι πολύ μεγάλο. Λόγω της οικονομικής κρίσης θα καθυστερήσουν πολύ οι βασικές υποδομές. 2. Το κόστος άντλησης διανομής πόσιμου νερού είναι πολύ μεγάλο λόγω της υψηλής τιμής ηλεκτρικής ενέργειας τη στιγμή που, η ΔΕΗ εκμεταλλεύεται και το νερό για παραγωγή ενέργειας. (Συνδιαχειριστής υδάτων) 3. Περισσότερες πληροφορίες και ενημέρωση για τους αμιαντοσωλήνες γιατί υπάρχει μεγάλη προκατάληψη από τους καταναλωτές.

ΠΡΟΣ ΤΟ ΠΑΡΟΝ ΟΧΙ



Στον αγροτικό τομέα πως θα γίνει η διαχείριση του νερού με ορθολογισμό από τους αγρότες;

## **ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΕΠΙ ΤΩΝ ΚΡΙΣΙΜΩΝ ΖΗΤΗΜΑΤΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΝΕΡΟΥ**

**ΕΡΩΤΗΣΗ 3 – Β) ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΠΟΥ ΚΑΤΑ ΤΗ ΓΝΩΜΗ ΣΑΣ ΕΙΝΑΙ ΣΗΜΑΝΤΙΚΑ ΚΑΙ ΔΕΝ ΕΧΟΥΝ ΣΥΜΠΕΡΙΛΗΦΘΕΙ ΣΤΗΝ ΈΚΘΕΣΗ ΑΥΤΗ;**

1. Εκτροπή Αχελώου
2. Μεγάλα φράγματα και Υ/Η στον Αχελώο
3. Μικρά Υ/Η έργα και οι επιπτώσεις τους στα ποτάμια υδάτινα σώματα
4. Ρύπανση Αχελώου από έργα εκτροπής και την κατασκευή μεγάλων φραγμάτων
5. Έλλιπής καταγραφή προστατευόμενων υδάτινων σωμάτων που χρησιμοποιούνται για ανθρώπινη κατανάλωση
6. Έλλιπής καταγραφή περιοχών αναψυχής κυρίως στα ορεινά τμήματα του υδάτινου διαμερίσματος

*Η ΤΗΡΗΣΗ ΕΚ ΜΕΡΟΥΣ ΤΗΣ ΔΕΗ ΑΕ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΟΙΚΟΛΟΓΙΚΗ ΠΑΡΟΧΗ ΚΑΤΑΝΤΙ ΤΟΥ ΦΡΑΓΜΑΤΟΣ ΣΤΡΑΤΟΥ ΣΤΟΝ ΠΟΤΑΜΟ ΑΧΕΛΩΟ, ΚΑΘΩΣ ΕΠΙΣΗΣ ΚΑΙ Η ΤΗΡΗΣΗ ΟΙΚΟΛΟΓΙΚΗΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΥΔΑΟ ΚΑΤΑΝΤΙ ΤΟΥ ΦΡΑΓΜΑΤΟΣ ΑΓ.ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΣΤΟΝ ΕΥΗΝΟ ΠΟΤΑΜΟ.*

*Η χρήση του νερού στον ελληνικό χώρο γίνεται πρωτίστως από τον αγροτικό τομέα. Η εξοικονόμηση νερού πρέπει να είναι η πρώτη προτεραιότητα για αυτό. Η ανάπτυξη του αγροτικού τομέα δεν μπορεί να γίνει χωρίς νερό. Η διαχείριση του νερού έχει να κάνει και με την προστασία των φυσικών πόρων πχ έδαφος. Αναφορά στην άρδευση με σύγχρονα συστήματα.*

**ΕΡΩΤΗΣΗ 5 – Β) ΑΝ ΝΑΙ, ΙΕΡΑΡΧΗΣΤΕ ΤΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΤΕΤΟΙΩΝ ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΩΝ**

Δεν υπάρχουν απαντήσεις

**ΕΡΩΤΗΣΗ 9 – ΠΑΡΑΚΑΛΩ ΚΑΤΑΤΑΞΤΕ ΜΕ ΒΑΘΜΟ ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑΣ ΤΑ ΕΜΠΟΔΙΑ ΠΟΥ ΔΥΣΧΕΡΑΙΝΟΥΝ ΤΗΝ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗ ΤΩΝ ΠΙΟ ΠΑΝΩ ΣΗΜΑΝΤΙΚΩΝ ΖΗΤΗΜΑΤΩΝ**

Στην επιλογή «άλλο» εμπόδιο οι ερωτώμενοι ανέφεραν τη νοοτροπία των χρηστών νερού, τα προβλήματα στις υποδομές, τη μη ορθολογική τιμολόγηση του νερού, την αδιαφορία των φορέων και την έλλειψη σημαντικών έργων υποδομής.

*ΑΠΑΞΙΩΣΗ ΤΗΣ ΔΕΥΑ ΚΑΙ ΜΗ ΟΡΘΟΛΟΓΙΚΗ ΤΙΜΟΛΟΓΗΣΗ*

**ΕΡΩΤΗΣΗ 11 – ΤΙ ΠΙΣΤΕΥΕΤΕ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΗ ΤΙΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΟΥ ΝΕΡΟΥ ΣΤΙΣ ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΧΡΗΣΕΙΣ; - ΑΛΛΟ**

*ΟΙΚΟΛΟΓΙΚΗ-ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ*

## ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΡΟΣΧΕΔΙΟΥ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ

### **4(Α) ΑΝ ΑΠΑΝΤΗΣΑΤΕ "ΜΕΤΡΙΑ Η ΚΑΘΟΛΟΥ" ΣΤΗΝ ΕΡΩΤΗΣΗ 4 ΠΑΡΑΚΑΛΩ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΤΕ ΕΝ ΣΥΝΤΟΜΙΑ**

Για το **ΥΔ Δυτικής Στερεάς Ελλάδας** δε δόθηκε καμία απάντηση στην ερώτηση 4 (α).

### **7(Α) ΤΙ ΠΡΟΤΕΙΝΕΤΕ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΜΕΤΡΑ ΑΥΤΑ; ΑΝΑΠΤΥΞΤΕ ΕΝ ΣΥΝΤΟΜΙΑ.**

*Υλοποίηση τους*

*Όσον αφορά τα προτεινόμενα μέτρα 9 και 10 δεν μπορώ να εκφέρω άποψη γιατί δεν είμαι επαρκώς ενημερωμένος*

*Προτείνεται η δημιουργία υβριδικών συστημάτων παραγωγής ενέργειας με μικρά Υ/Η έργα σε περιοχές όπως Κέρκυρας κλπ. Κατάργηση των ΧΥΤΑ περασμένης τεχνολογίας (1970) και αντικατάστασή τους με νεώτερης γενιάς εργοστασίων επεξεργασίας αποβλήτων-λυμάτων με παραγωγή ενέργειας.*

*Όσοι έχουν εξασφαλίσει άδεια χρήσης νερού (υδροηλεκτρικά-εμφιαλωτήρια, γεωτρήσεις κλπ) θα πρέπει να χρησιμοποιούν-αντλούν τις αδειοδοτημένες ποσότητες. Για την τήρηση των ορίων αδειοδότησης στη χρήση νερού οπωσδήποτε πρέπει να δημιουργηθεί από την πολιτεία ελεγκτικός μηχανισμός ειδικά για την εφαρμογή των όρων επαφίεται στον εκάστοτε χρήστη ο οποίος συνήθως θεωρεί τον εαυτό του ανεξέλεγκτο. Ελεγκτικός μηχανισμός θα πρέπει να υπάρχει και για την περίπτωση ρύπανσης των υδάτων, επιφανειακών και υπόγειων.*

### **7. ΥΠΑΡΧΕΙ ΤΟΜΕΑΣ ΥΔΑΤΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ Η ΣΗΜΑΝΤΙΚΟ ΖΗΤΗΜΑ ΤΗΣ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΣΑΣ ΠΟΥ ΔΕΝ ΚΑΛΥΠΤΕΤΑΙ / ΔΕΝ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΖΕΤΑΙ ΣΤΟ ΠΡΟΣΧΕΔΙΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΠΟΙΟΣ / ΠΟΙΟ? ΑΝΑΠΤΥΞΤΕ ΕΝ ΣΥΝΤΟΜΙΑ.**

Για το **ΥΔ Δυτικής Στερεάς Ελλάδας** δε δόθηκε καμία απάντηση.

## ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ – ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΕΙΣΕΡΧΟΜΕΝΟΥ ΥΛΙΚΟΥ Α΄ ΦΑΣΗΣ

ημ/νία <sup>5</sup>	Φορέας	Εκπρόσωπος (αποστολέας)	Συνοπτική περιγραφή εισερχόμενου υλικού
29-Νοε	Διεύθυνση Υδάτων Δυτικής Ελλάδας	Πυργάκη Αναστασία	Παρατηρήσεις επί των ληπτέων μέτρων και αίτημα προσθήκης φορέων στον κατάλογο
6-Δεκ	Αποκεντρωμένη Διοίκηση Θεσσαλίας- Στερεάς Ελλάδας, Διεύθυνση Περιβάλλοντος και χωρικού σχεδιασμού Θεσσαλίας	Νικολαΐδου Μαρία	Περί αποκατάστασης ΧΑΔΑ
13-Δεκ	Οικολογική Δυτική Ελλάδα	Κώστας Παπακωνσταντίνου	Παρατηρήσεις στα ληπτέα, στον κατάλογο φορέων, και στην επισκόπηση κρίσιμων Επί μέρους σχόλια περί τιμολόγησης νερού, προστατευόμενων περιοχών ειδών με οικονομικό ενδιαφέρον και νερά Δυτικής Στερεάς
15-Δεκ	ΤΕΙ Μεσολογίου - Τμήμα Μηχανολογίας και Υδάτινων πόρων	Νικόλαος Μαλάμος	Τοποθέτηση Μαλάμου (ΤΕΙ Μεσολογίου) στην ημερίδα στο Μεσολόγγι.
20-Δεκ	ΓΕΩΤΕΕ/ Παράρτημα Πελοποννήσου και Δυτικής Ελλάδος	Σωτήριος Λαμπρόπουλος	ΓΕΩΤΕΕ: προτάσεις περί νερών γεωργοκτηνοτροφικού τομέα, περί αρδευτικού Ευηνοχωρίου, δικτύων ύδρευσης, εκτροπής Αχελώου, προστασίας λεκανών απορροής κ.α.
21-Δεκ	Διεύθυνση Υδάτων Ιονίου	Μιχάλης Λαγκαδάς	Ζητήματα που πρέπει να περιληφθούν στα κρίσιμα και επικαιροποιημένος πίνακας υφιστάμενης κατάστασης ΧΑΔΑ Νομών Κέρκυρας και Λευκάδας
2-Ιαν	Διεύθυνση Υδάτων Δ. Ελλάδος - Τμήμα Παρακολούθησης και Προστασίας Υδατικών Πόρων	Πυργάκη Αναστασία	Παρατηρήσεις επί του κειμένου τεκμηρίωσης του ΥΔ Δυτικής Στερεάς που αφορά στην καταγραφή αρμόδιων αρχών
2-Ιαν	Διεύθυνση Υδάτων Δ. Ελλάδος - Τμήμα	Πυργάκη Αναστασία	Παρατηρήσεις επί των κειμένου τεκμηρίωσης του ΥΔ Δυτικής Στερεάς: περί άντλησης ύδατος για ανθρώπινη

<sup>5</sup> Σε αυτό το πεδίο καταγράφεται η ημερομηνία παραλαβής του υλικού από την Κ/ξία

ημ/νία <sup>5</sup>	Φορέας	Εκπρόσωπος (αποστολέας)	Συνοπτική περιγραφή εισερχόμενου υλικού
	Παρακολούθησης και Προστασίας Υδατικών Πόρων		κατανάλωση, περιοχών αναψυχής εσωτερικών νερών και απολήψεων υδάτων από επιφανειακά
3-Ιαν	Δήμος Αγρινίου	Παύλος Μοσχολιός	Περί εκτροπής Αχελώου, θεμάτων οικολογικής παροχής νερού, υπολογισμού ενεργειακών αναγκών στη ζήτηση νερού, μη τεκμηρίωσης μεθόδων εκτίμησης ζήτησης, οικολογικού κόστους νερού, αποπροσανατολιστικού ερωτηματολογίου κρίσιμων
3-Ιαν	ΠΕΔ Δυτικής Ελλάδος	Παύλος Μοσχολιός	Γενικές παρατηρήσεις περί αναγκαιότητας διαβούλευσης
16-Ιαν	Διεύθυνση Υδάτων Δ.Ελλάδας - Τμήμα παρακολούθησης και προστασίας των υδατικών πόρων	Πυργάκη Αναστασία	Παρατηρήσεις επί της έκθεσης ληπτέων μέτρων
23-Ιαν	Δήμος Καρπενησίου	Μπακογιάννης Κωνσταντίνος - Δήμαρχος	Απόφαση Δ.Σ. Δήμου Καρπενησίου: πρόταση χαρακτηρισμού των προστατευόμενων περιοχών εσ. Υδάτων του Δήμου ως περιοχών αποκλεισμού στην ανάπτυξη υδροηλεκτρικών και αναστολή οποιασδήποτε αδειοδότησης
23-Ιαν	Δήμος Ιεράς Πόλεως Μεσολογγίου	Κατσούλης Παναγιώτης	Επιστολή Δημάρχου Ιεράς Πόλεως Μεσολογγίου: περί σημασίας της λιμνοθάλασσας και του οικοσυστήματος του Δήμου
31-Ιαν	Αναπτυξιακή Εταιρεία Μόρνου	Τσίγκας Κωνσταντίνος	Περί συγκρότησης φορέα συντήρησης και λειτουργίας της λίμνης του ταμιευτήρα Μόρνου  Προσοχή: Έχουν σταλεί ταχυδρομικά: καταστατικό, θέσεις και προτάσεις για την αντιμετώπιση υπαρχόντων προβλημάτων και την ανάπτυξη της ευρύτερης περιοχής της λεκάνης του ταμιευτήρα του Μόρνου, ΥΑ Α5/2280 περί προστασίας νερών ύδρευσης και μελέτη "Συγκρότηση φορέα συντήρησης και λειτουργίας της λίμνης του ταμιευτήρα του Μόρνου υπό την επωνυμία ΕΣΛΤΜ" (Σεπτέμβρης 2010 - Ιανουάριος 2011), επιστημονικό υλικό σχετικά με τις λιμνοθάλασσες του Εθνικού Πάρκου υγροτόπων Αμβρακικού

## ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV – ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΕΙΣΕΡΧΟΜΕΝΟΥ ΥΛΙΚΟΥ Β' ΦΑΣΗΣ

α/α	Ημερομηνία	Κατηγορία Φορέα	Φορέας	α/α θέματος	Συνοπτική περιγραφή περιεχομένου αρχείου
1	31-Ιαν	Εμπειρογνώμονες / Ειδικοί	Αναπτυξιακή Εταιρεία Μόρνου		Περί συγκρότησης φορέα συντήρησης και λειτουργίας της λίμνης του ταμειυτήρα Μόρνου  Προσοχή: Έχουν σταλεί ταχυδρομικά: καταστατικό, θέσεις και προτάσεις για την αντιμετώπιση υπαρχόντων προβλημάτων και την ανάπτυξη της ευρύτερης περιοχής της λεκάνης του ταμειυτήρα του Μόρνου, ΥΑ Α5/2280 περί προστασίας νερών ύδρευσης και μελέτη "Συγκρότηση φορέα συντήρησης και λειτουργίας της λίμνης του ταμειυτήρα του Μόρνου υπό την επωνυμία ΕΣΛΤΜ" (Σεπτέμβρης 2010 - Ιανουάριος 2011), επιστημονικό υλικό σχετικά με τις λιμνοθάλασσες του Εθνικού Πάρκου υδροτόπων Αμβρακικού
2	2-Φεβ	Χρήστες	Κίνηση Πολιτών για την προστασία του Ευρυτανικού Περιβάλλοντος		Περί ανεξέλεγκτης χωροθέτησης δεκάδων μικρών υδροηλεκτρικών (από το προσχέδιο κι από τα κείμενα τεκμ. Απουσιάζει οποιαδήποτε αναφορά σε μικρά Υ/Η. Αδειοδοτήσεις Υ/Η που παρακάμπτουν την ισχύουσα νομοθεσία. Αίτημα για αναστολή κάθε αδειοδότησης Υ/Η έως την οριστικοποίηση των Σχεδίων Διαχείρισης.
3	2-Φεβ	Διαχειριστές	Φορέας Διαχείρισης Αμβρακικού		Περί ορθής διαχείρισης λιμνοθαλασσών του Αμβρακικού Προσοχή: έχει σταλεί ταχυδρομικά cd
4	9-Φεβ	Φορέας Λήψης Αποφάσεων	Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης & Τροφίμων / Διεύθυνση Υδρολογίας, Γεωλογίας / Τμήμα Τεχνικής Γεωλογίας & Γεωφυσικής		Παρέμβαση για τη Δ/ση Γεωλογίας-Υδρολογίας και το ρόλο του ΥΠΑΑΤ στα Σχέδια Διαχείρισης των Υδατικών Πόρων
6	15-Φεβ	Φορέας Λήψης Αποφάσεων	Διεύθυνση Υδάτων Δ. Ελλάδας - Τμήμα παρακολούθησης και προστασίας των υδατικών πόρων		Παρατηρήσεις επί της Τεχνικής Έκθεσης για την ποιότητα των επιφανειακών και υπόγειων υδάτων της χώρας - περίοδος 2000-2008, ΥΠΕΚΑ/ ΕΓΥ Φεβρουάριος 2012
7	21-Φεβ	Διαχειριστές	ΤΟΕΒ ΠΕΔΙΑΔΟΣ ΜΕΣΟΛΟΓΓΙΟΥ		Ανάγκη πραγματοποίησης σύσκεψης φορέων της Κάτω Πεδιάδας του Αχελώου και εκπροσώπων της ΔΕΗ για την άρδευση της περιοχής που αποστραγγίζει όλη την περιοχή του Δήμου Μεσολογγίου
8	23-Φεβ	Χρήστες	ΕΝΕΡΓΟΙ ΠΟΛΙΤΕΣ ΑΜΒΡΑΚΙΚΟΥ		Δελτίο Τύπου - Ερωτήματα για τη ρύπανση της περιοχής και την εφαρμογή του νόμου 1650

ΣΧΕΔΙΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΔΑΤΩΝ ΥΔΑΤΙΚΟΥ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ  
- Έκθεση Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων της Διαδικασίας Διαβούλευσης -

α/α	Ημερομηνία	Κατηγορία Φορέα	Φορέας	α/α θέματος	Συνοπτική περιγραφή περιεχομένου αρχείου
11	5-Απρ	Φορέας Λήψης Αποφάσεων	Διεύθυνση Υδάτων Δ. Ελλάδος - Τμήμα Παρακολούθησης και Προστασίας Υδατικών Πόρων	A	Ζητήματα που αναδείχθηκαν από τη συνάντηση εργασίας φορέων που έχουν σχέση με το αρδευτικό έργο του Αχελώου και αφορούν τα αρδευτικά δίκτυα
				B	Ζητήματα που αναδείχθηκαν από τη συνάντηση εργασίας φορέων που έχουν σχέση με το αρδευτικό έργο του Αχελώου και αφορούν τα αρδευτικά έργα της ανατολικής όχθης του Αχελώου
				Γ	Ζητήματα που αναδείχθηκαν από τη συνάντηση εργασίας φορέων που έχουν σχέση με το αρδευτικό έργο του Αχελώου και αφορούν αρδευτικά έργα της δυτικής όχθης του Αχελώου
				Δ	Ζητήματα που αναδείχθηκαν από τη συνάντηση εργασίας φορέων που έχουν σχέση με το αρδευτικό έργο του Αχελώου και αφορούν τις αρδευόμενες εκτάσεις
				E	Ζητήματα που αναδείχθηκαν από τη συνάντηση εργασίας φορέων που έχουν σχέση με το αρδευτικό έργο του Αχελώου και αφορούν τις ανάγκες νερού
				ΣΤ	Ζητήματα που αναδείχθηκαν από τη συνάντηση εργασίας φορέων που έχουν σχέση με το αρδευτικό έργο του Αχελώου και αφορούν τη διάθεση του νερού από τους ταμιευτήρες της ΔΕΗ
12	5-Απρ	Εμπειρογνώμονες / Ειδικοί	ΕΘΝΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΕΡΕΥΝΑΣ ΦΥΣΙΚΩΝ ΕΠΙΣΤΗΜΩΝ "ΔΗΜΟΚΡΙΤΟΣ"/ ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟ ΦΥΣΙΚΟΧΗΜΕΙΑΣ		Κυανοβακτήρια και κυανοτοξίνες, επιπτώσεις στην ανθρώπινη υγεία, τεχνικές προσδιορισμού και ταυτοποίησης, μέθοδοι επεξεργασίας του νερού και απομάκρυνσης αυτών
13	30-Απρ	Φορέας Λήψης Αποφάσεων	Δήμος Καρπενησίου	A	Διορθώσεις ιχθυοτροφείων
				B	Μητρώο προστατευόμενων περιοχών
				Γ	Διορθώσεις ονομάτων υδάτινων σωμάτων
				Δ	Πρόταση ένταξης στο Μητρώο Προστατευόμενων περιοχών υδάτων αναψυχής
14	2-Μαΐ	Φορέας Λήψης Αποφάσεων	Διεύθυνση υδάτων Δυτικής Ελλάδας/ Τμήμα παρακολούθησης και προστασίας των		ΣΗΜΑΝΤΙΚΟ - Αναφορά της Διεύθυνσης Υδάτων να περιληφθούν στα Προγράμματα Μέτρων του ΥΔ Δ. Στ. Ελλάδας προτάσεις για τη διοικητική δομή των Οργανισμών Εγγείων Βελτιώσεων αλλά και για θέματα γενικότερα των ΤΟΕΒ, ΓΟΕΒ με στόχο την ορθολογική

ΣΧΕΔΙΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΔΑΤΩΝ ΥΔΑΤΙΚΟΥ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ  
 - Έκθεση Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων της Διαδικασίας Διαβούλευσης -

α/α	Ημερομηνία	Κατηγορία Φορέα	Φορέας	α/α θέματος	Συνοπτική περιγραφή περιεχομένου αρχείου
			υδατικών πόρων		διαχείριση και προστασία των αρδευτικών δικτύων
15	21-Μαΐ	Χρήστες	Ιδιώτης		Παρατηρήσεις για την εκπονούμενη μελέτη βάσει της οδηγίας "Οικονομική ανάλυση της χρήσης νερού για κάθε ΠΛΑΠ"
16	23-Ιουλ	Χρήστες	Σύλλογος Θεοδωριανιτών Άρτας "Οι Ορεινοί"	A	ΜΥΗΕ
				B	Ελάχιστη απαιτούμενη οικολογική παροχή
				Γ	Προτάσεις διορθώσεων υδάτινων σωμάτων
				Δ	Καταφύγια άγριας ζωής
				E	Ταξινόμηση κατάστασης
				ΣΤ	Περιβαλλοντικοί στόχοι
				Z	Περιοχές αναψυχής και ΜΥΗΕ
				H	Φρ'αγμα Αγίου Νικολάου
17	30-Ιουλ	Διαχειριστές	Φορέας Διαχείρισης Λιμνοθάλασσα Μεσολογγίου		Πρακτικά ημερίδας με θέμα: Τα υδροτοπικά συστήματα ως αναπτυξιακός πόρος της Περιφέρειας: Ο τουρισμός στους υδροτόπους (οικοτουρισμός στους υδροβιοτόπους, καλές πρακτικές τουριστικής ανάπτυξης φυσικών περιοχών, εναλλακτικός τουρισμός οικοανάπτυξη προστατευόμενων περιοχών)
18	30-Ιουλ	Διαχειριστές	Φορέας Διαχείρισης Λιμνοθάλασσα Μεσολογγίου		Εισήγηση του Φ.Δ. Λιμνοθάλασσα Μεσολογγίου σχετικά με τη σημασία των μέτρων στο Προκαταρκτικό Πρόγραμμα Βασικών και Συμπληρωματικών Μέτρων και την εμπλοκή του σε αυτά.

ΣΧΕΔΙΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΔΑΤΩΝ ΥΔΑΤΙΚΟΥ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ  
- Έκθεση Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων της Διαδικασίας Διαβούλευσης -

α/α	Ημερομηνία	Κατηγορία Φορέα	Φορέας	α/α θέματος	Συνοπτική περιγραφή περιεχομένου αρχείου
19	31-Ιουλ	Φορέας Λήψης Αποφάσεων	Διεύθυνση υδάτων Δυτικής Ελλάδας/ Τμήμα παρακολούθησης και προστασίας των υδατικών πόρων		Απόψεις για τα Προγράμματα Μέτρων των Υδατικών Διαμερισμάτων Δυτικής Ελλάδας και Βόρειας Πελοποννήσου (πρόταση για συντονισμό των βασικών μέτρων στα δύο ΥΔ)
20	31-Ιουλ	Φορέας Λήψης Αποφάσεων	Διεύθυνση υδάτων Δυτικής Ελλάδας/ Τμήμα παρακολούθησης και προστασίας των υδατικών πόρων		Διορθώσεις, παρατηρήσεις και προτάσεις της Διεύθυνσης Υδάτων αναφορικά με τα βασικά μέτρα 1 του ΥΔ 04 (προστασία υπόγειων υδάτων, ύδατα κολύμβησης, πόσιμο νερό, μεγάλα ατυχήματα, επεξεργασία αστικών λυμάτων, προϊόντα φυτοπροστασίας, έλεγχος ρύπανσης), αναφορικά με άλλες κατηγορίες βασικών μέτρων, με τα μητρώα και με τα ΜΥΗΕ - προτάσεις
22	3-Αυγ		ΔΕΗ		Σύντομο Ερωτηματολόγιο
23	3-Αυγ		Ιδιώτης		Σύντομο Ερωτηματολόγιο
24	3-Αυγ		Ιδιώτης		Σύντομο Ερωτηματολόγιο
25	3-Αυγ	Εμπειρογνώμονες / Ειδικοί	ΤΕΕ - Περιφερειακό Τμήμα Νομού Αιτωλοακαρνανίας		Παρατηρήσεις και επισημάνσεις για την κατάρτιση του σχεδίου διαχείρισης των λεκανών απορροής ποταμών του ΥΔ Δυτικής Στερεάς Ελλάδος
25ο	27-Αυγ	Φορέας Λήψης Αποφάσεων	Διεύθυνση Υδάτων Ιονίου		Γενικές Παρατηρήσεις που αφορούν τα Σχέδια Διαχείρισης Ηπείρου σχετικά με τη ΛΑΠ Κέρκυρας - Παξών, Δ. Στερεάς Ελλάδας σχετικά με τη ΛΑΠ Λευκάδας - Μεγανησίου και Βόρειας Πελοποννήσου σχετικά με τη ΛΑΠ Κεφαλονιάς - Ιθάκης - Ζακύνθου
41	23-Ιουλ	Χρήστες	ΔΕΗ ΑΝΑΝΕΩΣΙΜΕΣ Α.Ε. - ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΜΥΗΕ		Σχόλια επί των κειμένων τεκμηρίωσης "Τα σημαντικότερα ζητήματα διαχείρισης των υδατικών πόρων του Υδατικού Διαμερισματος" για τον τρόπο που αναφέρονται τα Μικρά Υδροηλεκτρικά στ Σχέδιο Διαχείρισης
42	20-Ιουλ	Χρήστες	ΔΕΗ Α.Ε. - ΔΥΗΠ & ΔΕΗ ΑΝΑΝΕΩΣΙΜΕΣ Α.Ε. ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΜΥΗΕ		Σχόλια επί των κειμένων τεκμηρίωσης που συνδέονται με την ανάπτυξη και λειτουργία των Υδροηλεκτρικών Έργων
43	20-Ιουλ	Χρήστες	ΔΕΗ Α.Ε. - ΔΥΗΠ		Σχόλιο επί των κειμένων "Καταγραφή αρμόδιων αρχών για θέματα διαχείρισης και προστασίας υδατικών πόρων και προδιορισμός περιοχής άσκησης των αρμοδιοτήτων τους" - διόρθωση ονομασίας
44	20-Ιουλ	Χρήστες	ΔΕΗ Α.Ε. - ΔΥΗΠ		Σχόλιο επί του κειμένου τεκμηρίωσης "Μητρώο Προστατευόμενων Περιοχών"



ΣΧΕΔΙΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΔΑΤΩΝ ΥΔΑΤΙΚΟΥ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ  
- Έκθεση Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων της Διαδικασίας Διαβούλευσης -

α/α	Ημερομηνία	Κατηγορία Φορέα	Φορέας	α/α θέματος	Συνοπτική περιγραφή περιεχομένου αρχείου
45	20-Μαΐ	Χρήστες	Ιδιώτης		Σχόλιο επί του κειμένου τεκμηρίωσης "Μητρώο Προστατευόμενων Περιοχών" - για τα ύδατα αναψυχής
46	20-Ιουλ	Χρήστες	ΔΕΗ Α.Ε. - ΔΥΗΠ		Σχόλια επί του κειμένου τεκμηρίωσης "Οικονομική ανάλυση των χρήσεων ύδατος και προσδιορισμός υφιστάμενου βαθμού ανάκτησης κόστους για τις υπηρεσίες ύδατος"
47	20-Ιουλ	Χρήστες	ΔΕΗ Α.Ε. - ΔΥΗΠ		Σχόλια επί των κειμένων τεκμηρίωσης "Χαρακτηρισμός και τυπολογία επιφανειακών υδατικών συστημάτων και αρχικός και περαιτέρω χαρακτηρισμός των υπόγειων υδατικών συστημάτων" - σχόλιο για τους όγκους απολήψεων
48	20-Ιουλ	Χρήστες	ΔΕΗ Α.Ε. - ΔΥΗΠ		Σχόλιο επί του κειμένου τεκμηρίωσης "Τυπο-χαρακτηριστικές συνθήκες αναφοράς για τους τύπους επιφανειακών υδατικών συστημάτων" σχετικά με υδρολογικές συνθήκες αναφοράς
49	20-Ιουλ	Χρήστες	ΔΕΗ Α.Ε. - ΔΥΗΠ		Σχόλια επί των κειμένων τεκμηρίωσης "Οριστικός προσδιορισμός των ιδιαιτέρως τροποποιημένων και τεχνητών υδατικών συστημάτων" - σχόλιο για τα τεχνητά υδάτινα συστήματα
50	20-Ιουλ	Χρήστες	ΔΕΗ Α.Ε. - ΔΥΗΠ		Σχόλια επί των κειμένων τεκμηρίωσης "Ανάλυση ανθρωπογενών πιέσεων και των επιπτώσεών τους στα επιφανειακά και στα υπόγεια υδατικά συστήματα" - σχόλιο για τις απολήψεις
51	3-Αυγ	Χρήστες	ΕΣΜΥΕ		Σχόλια επί των κειμένων τεκμηρίωσης "Καθορισμός των περιβαλλοντικών στόχων, συμπεριλαμβανομένων των "εξαιρέσεων" από την επίτευξη των στόχων" - σχόλια του ΕΣΜΥΕ στη δημόσια διαβούλευση των σχεδίων διαχείρισης των υδατικών διαμερισμάτων
52	20-Ιουλ	Χρήστες	ΔΕΗ Α.Ε. - ΔΥΗΠ		Σχόλια επί των κειμένων τεκμηρίωσης "Καθορισμός των περιβαλλοντικών στόχων, συμπεριλαμβανομένων των "εξαιρέσεων" από την επίτευξη των στόχων" - σχόλια της ΔΕΗ ΑΕ/ΔΥΗΠ για το χαρακτηρισμό περιοχών ως περιοχές υδάτων αναψυχής
53	20-Ιουλ	Χρήστες	ΔΕΗ Α.Ε. - ΔΥΗΠ & ΔΕΗ ΑΝΑΝΕΩΣΙΜΕΣ Α.Ε. ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΜΥΗΕ		Σχόλια επί του κειμένου τεκμηρίωσης "Κατάλογος προγραμματισμένων και νέων έργων/δραστηριοτήτων/τροποποιήσεων, με τα κοινωνικο-οικονομικά οφέλη που εξυπηρετούνται" - σχόλιο για τα ΜΥΗΕ
54	6-Νοε	Φορέας Λήψης Αποφάσεων	Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδος, ΠΕΔ Δυτικής Ελλάδας, Δήμος Αγρινίου, κ.λ.π.		Σχόλια επί των κειμένων τεκμηρίωσης "Προκαταρκτικά Προγράμματα Βασικών και Συμπληρωματικών Μέτρων για την προστασία και αποκατάσταση των υδατικών συστημάτων" - Συμπεράσματα προσχεδίου, κρίσιμα ερωτήματα που προκύπτουν από τα συμπεράσματα, σχόλια για το φυσικό περιβάλλον και πρόταση σεναρίου για την επίτευξη των στόχων της οδηγίας στα επιφανειακά και υπόγεια νερά των λεκανών των ποταμών Αχελώου και Πηνειού
55	25-Σεπ	Χρήστες	ΙΔΙΩΤΕΣ		Σχόλια επί των κειμένων τεκμηρίωσης "Προκαταρκτικά Προγράμματα Βασικών και Συμπληρωματικών Μέτρων για την προστασία και αποκατάσταση των υδατικών συστημάτων" - ατεκμηρίωση απαγόρευση εγκατάστασης

ΣΧΕΔΙΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΔΑΤΩΝ ΥΔΑΤΙΚΟΥ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ  
- Έκθεση Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων της Διαδικασίας Διαβούλευσης -

α/α	Ημερομηνία	Κατηγορία Φορέα	Φορέας	α/α θέματος	Συνοπτική περιγραφή περιεχομένου αρχείου
					ΜΥΗΕ εντός περιοχών αναψυχής εσωτερικών υδάτων
56	31-Αυγ	Χρήστες	ΙΔΙΩΤΕΣ		Σχόλια επί του κειμένου τεκμηρίωσης "Προκαταρκτικά Προγράμματα Βασικών και Συμπληρωματικών Μέτρων για την προστασία και αποκατάσταση των υδατικών συστημάτων" - πρόταση μέτρου για κατασκευή Υ/Η στο φράγμα Συκιάς...
57	20-Ιουλ	Χρήστες	ΔΕΗ Α.Ε. - ΔΥΗΠ		Σχόλια επί του κειμένου τεκμηρίωσης "Προκαταρκτικά Προγράμματα Βασικών και Συμπληρωματικών Μέτρων για την προστασία και αποκατάσταση των υδατικών συστημάτων"
58	10-Σεπ	Εμπειρογνώμονες / Ειδικοί	ΓΕΩΤΕΕ - Παράρτημα Πελοποννήσου & Δυτ. Στερεάς Ελλάδας	A	Επισημάνσεις σχετικά με το σχέδιο ληπτέων μέτρων διαχείρισης υδάτων διαμερίσματος Δυτικής Στερεάς Ελλάδας - Επί των αναφερόμενων βασικών μέτρων
				B	Επισημάνσεις σχετικά με το σχέδιο ληπτέων μέτρων διαχείρισης υδάτων διαμερίσματος Δυτικής Στερεάς Ελλάδας - Επί των αναφερόμενων συμπληρωματικών μέτρων
59ο	1-Οκτ	Φορέας Λήψης Αποφάσεων	Γενική Διεύθυνση Αναπτυξιακού Προγραμματισμού Περιβάλλοντος και Υποδομών - Τμήμα Υδροοικονομίας	A	Τα Ιόνια νησιά πρέπει να αποτελέσουν ένα ξεχωριστό αυτόνομο ΥΔ
				B	Απουσιάζουν οι πηγές των δεδομένων στα υποστηρικτικά κείμενα και στα επιμέρους μέρη του ΣΔ
				Γ	Ανάγκη τεκμηρίωσης των χωρικών μονάδων ανάλυσης που υιοθετούνται
				Δ	Απουσία της χρονικής συνιστώσας της εξέλιξης της ποιότητας και ποσότητας των υδατινών πόρων σε σχέση με τη δράση του ανθρώπινου παράγοντα
				E	Προκαταρκτικό πρόγραμμα βασικών και συμπληρωματικών μέτρων: δυνατό σημείο η σχέση υδατινών πόρων και ολοκλήρωσης πολεοδομικού σχεδιασμού
				ΣΤ	Να επανεξεταστεί το Μέτρο κωδικός ΒΜ2-55 για τη δημιουργία στεγανών βόθρων
				Z	Απαγορευτικά / περιοριστικά μέτρα κατασκευής και αξιοποίησης έργων υδροληψίας να επανεξεταστούν

ΣΧΕΔΙΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΔΑΤΩΝ ΥΔΑΤΙΚΟΥ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ  
 - Έκθεση Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων της Διαδικασίας Διαβούλευσης -

α/α	Ημερομηνία	Κατηγορία Φορέα	Φορέας	α/α θέματος	Συνοπτική περιγραφή περιεχομένου αρχείου
				Η	Ένταξη υπογείου υδατικού συστήματος στη λεκάνη απορροής Κέρκυρας - Παζών να επανεξεταστεί
				Θ	Να προβλεφθεί μέτρο δημιουργίας κεντρικών μονάδων επεξεργασίας γεωργοκτηνοτροφικών αποβλήτων
				Ι	Ιεράρχηση βασικών και συμπληρωματικών προτεινόμενων μέτρων
60	2-Οκτ	Φορέας Λήψης Αποφάσεων	Διεύθυνση Υδάτων Στερεάς Ελλάδος		Παρατηρήσεις - Προτάσεις επί του σχεδίου διαχείρισης ΥΔ 04 Δυτικής Στερεάς Ελλάδος που αφορά τη λεκάνη απορροής Μόρνου
61	11-Οκτ	Φορέας Λήψης Αποφάσεων	Δήμος Καρπενησίου / Τμήμα Περιβάλλοντος	A	Διορθώσεις ιχθυοτροφείων
				B	Διορθώσεις βιομηχανικών μονάδων
				Γ	Μητρώο προστατευόμενων περιοχών
				Δ	Διορθώσεις ονομάτων υδάτινων σωμάτων
				Ε	Πρόταση ένταξης στο Μητρώο Προστατευόμενων περιοχών υδάτων αναψυχής
				ΣΤ	Αξιολόγηση και ταξινόμηση ποτάμιων υδάτινων σωμάτων
				Z	Ένταξη περιοχών αναψυχής στο μητρώο προστατευόμενων
62	1-Νοε	Φορέας Λήψης Αποφάσεων	Διεύθυνση υδάτων Δυτικής Ελλάδας/ Τμήμα παρακολούθησης και προστασίας των υδατικών πόρων		Απόψεις για το Σχέδιο Προγράμματος Μέτρων των ΥΔ 02 και 04 αναφορικά με τα υπόγεια νερά

α/α	Ημερομηνία	Κατηγορία Φορέα	Φορέας	α/α θέματος	Συνοπτική περιγραφή περιεχομένου αρχείου
63	6-Νοε	Φορέας Λήψης Αποφάσεων	Διεύθυνση Υδάτων Στερεάς Ελλάδος		Αίτημα για συγκεκριμένες διευκρινίσεις σχετικά με τα βασικά και συμπληρωματικά μέτρα
63ο	6-Νοε	Φορέας Λήψης Αποφάσεων	Περιφέρεια Δ. Ελλάδος, ΠΕΔ Δ. Ελλάδος, Δήμος Αγρινίου, Δήμος Ιεράς Πόλης Μεσολογγίου, Επιμελητήριο Αιτωλοακαρνανίας, Ένωση Αγροτικών Συνεταιρισμών Αγρινίου		Συμπεράσματα προσχεδίου, κρίσιμα ερωτήματα που προκύπτουν από τα συμπεράσματα, σχόλια για το φυσικό περιβάλλον και πρόταση σεναρίου για την επίτευξη των στόχων της οδηγίας στα επιφανειακά και υπόγεια νερά των λεκανών των ποταμών Αχελώου και Πηνειού
64ο	22-Νοε	Χρήστες	Ελληνικό Δίκτυο Φίλοι της Φύσης		Δελτίο Τύπου για την 18η συνάντηση του ΟΗΕ για την κλιματική αλλαγή από τις 26/11 έως τις 7/12
65ο	3-Δεκ	Φορέας Λήψης Αποφάσεων	Γενική Γραμματεία Ενέργειας & Κλιματικής Αλλαγής Υπηρεσία Εξυπηρέτησης Επενδύσεων για έργα ΑΠΕ		Παρατηρήσεις της υπηρεσίας σχετικά με τη συμβατότητα περιοχών για την εγκατάσταση έργων ηλεκτροπαραγωγής από ΑΠΕ και Παρατηρήσεις επί τεχνικών θεμάτων και συγκεκριμένα για την ταπεινώση της στάθμης ταμειευτήρα υδροηλεκτρικού έργου
66	21-Ιαν	Εμπειρογνώμονες / Ειδικοί	Περιβαλλοντικές Οργανώσεις (WWF, Δίκτυο Μεσόγειος SOS, Ορνιθολογική, κτλ)	A	11ο παραδοτέο: καθορισμός περιβαλλοντικών στόχων, συμπ. Εξαιρέσεων
				B	8ο παραδοτέο: ανάλυση ανθρωπογενών και επιπτώσεών τους
				Γ	13ο παραδοτέο: προκαταρκτικά προγράμματα βασικών και συμπληρωματικών
				Δ	3ο παραδοτέο: οικονομική ανάλυση χρήσεων
				E	7ο παραδοτέο: ιδιαίτερως τροποποιημένα και τεχνητά
				ΣΤ	8ο παραδοτέο: ανθρωπογενείς και επιπτώσεις σε επιφανειακά και υπόγεια

α/α	Ημερομηνία	Κατηγορία Φορέα	Φορέας	α/α θέματος	Συνοπτική περιγραφή περιεχομένου αρχείου
				Z	13ο παραδοτέο: Εναλλακτικά σενάρια προσέγγισης εξελίξεων γεωργίας στο ΥΔ Θεσσαλίας και ΥΔ Δυτικής Στερεάς
				H	ΣΜΠΕ ΥΔ Θεσσαλίας και ΥΔ Δυτικής Στερεάς
				Θ	Πολιτικές: νέα ΚΑΠ και βιώσιμες αναπτυξιακές προοπτικές
67	8-Φεβ	Φορέας Λήψης Αποφάσεων	ΥΠΑΝ Γενική Γραμματεία Δημοσίων Έργων		Διόρθωση στη ΣΜΠΕ Στερεάς αριθμός στρεμμάτων αρδευόμενης έκτασης στο έργο "ανακατασκευή διώρυγας Δ1, επέκταση διώρυγας Αμβρακίας - Αμφιλοχίας και ταχυδουλίστηριο"
68	7-Φεβ	Φορέας Λήψης Αποφάσεων	Πρόεδρος ΠΣΥ Ιονίων Νήσων	A	Απουσία σχεδιασμού αντιμετώπισης λειψυδρίας - ξηρασίας
				B	Κατάμηση των ΠΕ της ΠΙΝ σε περισσότερα του ενός ΥΔ
				Γ	Απουσία συσχέτισης προταθέντων μέτρων με υφιστάμενα απαγορευτικά - περιοριστικά που ισχύουν για Νομούς ΠΙΝ για την κατασκευή και αξιοποίηση έργων υδροληψίας
				Δ	Στο βασικό μέτρο "ορισμός ζωνών προστασίας έργων υδροληψίας" δεν υπάρχει πρόβλεψη για τρόπο αντιμετώπισης ήδη υφιστάμενων δραστηριοτήτων
				E	Σχέση μεταξύ υδάτινων πόρων και ολοκλήρωσης χωροταξικού / πολεοδομικού σχεδιασμού
69	13-Φεβ	Φορέας Λήψης Αποφάσεων	Δήμος Καρπενησίου	A	ΣΜΠΕ - Υπερεκτίμηση παρουσίας έντονης βιομηχανικής δραστηριότητας στον Καρπενησιώτη
				B	ΣΜΠΕ - Δεν έχουν καθοριστεί σημαντικές βιομηχανικές μονάδες στο Ν. Ευρυτανίας (περιλαμβάνεται σχετικός πίνακας)
				Γ	ΣΜΠΕ - προστατευόμενες περιοχές (δυνατότητα παράτασης προθεσμίας επίτευξης καλής κατάστασης, προστατευόμενες υδροβίων, προστατευόμενες ειδών και οικοτόπων)

α/α	Ημερομηνία	Κατηγορία Φορέα	Φορέας	α/α θέματος	Συνοπτική περιγραφή περιεχομένου αρχείου
				Δ	ΣΜΠΕ - μετεωρολογικοί σταθμοί - διορθώσεις
				Ε	ΣΜΠΕ - ορισμός υδάτων οικονομικής σημασίας
				ΣΤ	ΣΔ - διάφορες διορθώσεις
70	13-Φεβ	Φορέας Λήψης Αποφάσεων	Δήμος Καρπενησίου		Πίνακας αδειών ανάπτυξης με στοιχεία θερμικής και κινητήριας ισχύος

## **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V – ΠΑΡΟΥΣΙΟΛΟΓΙΑ ΣΥΝΑΝΤΗΣΕΩΝ**

**ΗΜΕΡΙΔΑ ΣΤΟ ΜΕΣΟΛΟΓΓΙ – 1 Δεκεμβρίου 2011**

<b>α/α</b>	<b>ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ</b>	<b>ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ</b>	<b>ΤΗΛΕΦΩΝΟ</b>	<b>email</b>
1	ΔΙΒΑΡΗ ΕΥΤΥΧΙΑ	Δ/ΣΗ ΥΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΜΕΡΙΜΝΑΣ Π.Ε. ΑΙΤΩΛΟΑΚΑΡΝΑΝΙΑΣ		
2	ΝΤΑΛΙΑΝΟΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΠΡΟΪΣΤ.)	ΔΗΜΟΣ ΑΓΡΙΝΙΟΥ Δ/ΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ	26410 22523	<a href="mailto:dperivallon@agrinio.gr">dperivallon@agrinio.gr</a>
3	ΠΕΤΡΟΥΛΑ ΕΛΕΝΗ	ΔΗΜΟΣ ΑΓΡΙΝΙΟΥ Δ/ΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ		
4	ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ ΠΑΝΤΕΛΗΣ	ΤΕΕ Π.Ε. ΑΙΤΩΛΟΑΚΑΡΝΑΝΙΑΣ	26410 55755	
5	ΑΝΔΡΕΟΥ ΚΩΝ/ΝΟΣ	ΤΟΕΒ ΛΕΣΙΝΙΟΥ	6972679256	
6	ΑΝΤΩΝΑΚΗ ΑΔΑΜΑΝΤΙΑ	ΤΜΗΜΑ ΠΕΡΙΒ. & ΥΔΡΟΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ Π.Ε. ΑΙΤΩΛΟΑΚΑΡΝΑΝΙΑΣ		
7	ΑΡΓΥΡΑΚΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ (Δ/ΝΤΗΣ)	ΔΕΗ Δ/ΣΗ ΥΔΡΟΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ	210 5248697	<a href="mailto:i.argrakis@dei.com.gr">i.argrakis@dei.com.gr</a>
8	ΒΑΪΝΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ	ΙΔΙΩΤΗΣ		
9	ΒΑΝΤΑΡΑΚΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ (ΜΕΛΟΣ ΕΡΕΥΝ. ΟΜ.)	ΤΕΙ ΜΕΣΟΛΟΓΓΙΟΥ ΤΜΗΜΑ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΑΣ & ΥΔΑΤΙΝΩΝ ΠΟΡΩΝ		



ΣΧΕΔΙΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΔΑΤΩΝ ΥΔΑΤΙΚΟΥ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ  
 - Έκθεση Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων της Διαδικασίας Διαβούλευσης -

α/α	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
10	ΔΕΠΟΥΝΤΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ (ΓΕΩΛΟΓΟΣ)	Δ/ΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ	2610 327878	
11	ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΥ ΟΛΓΑ (ΜΕΤΑΠΤΥΧ. ΦΟΙΤΗΤΡΙΑ)	ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ Δ. ΕΛΛΑΔΑΣ ΑΕΙΦΟΡΙΚΗ ΔΙΑΧ. ΠΡΟΣΤΑΤ. ΠΕΡΙΟΧΩΝ		geo05024@geo.aegean.gr
12	ΖΑΒΙΤΣΑΝΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	ΔΗΜΟΣ ΜΕΓΑΝΗΣΙΟΥ	26453 61311	<a href="mailto:dzavits@yahoo.gr">dzavits@yahoo.gr</a>
13	ΖΑΒΙΤΣΑΝΟΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ (ΔΗΜΑΡΧΟΣ)	ΔΗΜΟΣ ΜΕΓΑΝΗΣΙΟΥ	26453 61311	contact@meganisi.gr
14	ΖΑΒΙΤΣΑΝΟΥ ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ	ΙΔΙΩΤΗΣ		a_zavitsanou@yahoo.gr
15	ΖΑΓΓΑΝΑ ΕΛΕΝΗ (ΛΕΚΤΟΡΑΣ ΥΔΡΟΓΕΩΛΟΓΙΑΣ)	ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΠΑΤΡΩΝ ΤΜΗΜΑ ΓΕΩΛΟΓΙΑΣ	2610 997593	zagana@upatras.gr
16	ΖΕΡΒΑ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ	ΔΑΣΟΛΟΓΟΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΛΟΓΟΣ		<a href="mailto:zervaki01@yahoo.com">zervaki01@yahoo.com</a>
17	ΙΕΡΟΘΕΟΣ ΖΑΧΑΡΙΑΣ (ΕΠ. ΚΑΘΗΓ.)	ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ Δ. ΕΛΛΑΔΑΣ ΤΜΗΜΑ ΔΙΑΧ. ΠΕΡΙΒ. & ΦΥΣΙΚ. ΠΟΡΩΝ	26410-74131	izachari@cc.uoi.gr
18	ΚΑΛΑΜΠΟΚΑ ΒΙΚΗ (ΠΡΟΪΣΤ.)	ΤΜΗΜΑ ΠΕΡΙΒ. & ΥΔΡΟΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ Π.Ε. ΑΙΤΩΛΟΑΚΑΡΝΑΝΙΑΣ		perpro@aitnia.gr

ΣΧΕΔΙΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΔΑΤΩΝ ΥΔΑΤΙΚΟΥ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ  
 - Έκθεση Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων της Διαδικασίας Διαβούλευσης -

α/α	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
19	ΚΑΛΤΣΟΥΝΗΣ ΧΡΟΝΗΣ (ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ)	Δ/ΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ & ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΗΠΕΙΡΟΥ	26510 87329	ch.kaltsounis@php.gov.gr
20	ΚΑΝΕΛΛΗΣ ΓΙΩΡΓΟΣ	ΣΤΕΛΕΧΟΣ ΟΙΚΟΛΟΓΩΝ ΠΡΑΣΙΝΩΝ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ		gerlak60@gmail.com
21	ΚΑΠΩΝΗΣ ΔΗΜΟΣΘΕΝΗΣ	ΠΕΔ. Δ. ΕΛΛΑΔΟΣ		
22	ΚΑΡΑΒΙΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ)	ΤΟΕΒ ΚΑΤΟΧΗΣ		
23	ΚΑΡΑΔΗΜΑΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ	ΤΟΕΒ ΠΕΔΙΑΔΑΣ ΜΕΣΟΛΟΓΓΙΟΥ	26310 22183	
24	ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΗ ΙΩΑΝΝΑ (ΠΡΟΪΣΤ.)	ΤΜΗΜΑ ΑΝΑΠΤ. & ΔΙΜ. ΣΧΕΣΕΩΝ Δ/ΣΗΣ ΥΔΑΤΩΝ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ		
25	ΚΑΤΡΙΒΕΣΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ (ΓΕΩΛΟΓΟΣ)	Δ/ΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ	2610 327878	<a href="mailto:nkatrive@yahoo.gr">nkatrive@yahoo.gr</a>
26	ΚΙΡΚΙΝΕΖΟΣ ΜΠΑΜΠΗΣ (ΓΕΩΠΟΝΟΣ)	ΔΗΜΟΣ ΙΕΡΑΣ ΠΟΛΗΣ ΜΕΣΟΛΟΓΓΙΟΥ	26310 23264 6974837894	dimarxos.mes@gmail.com
27	ΚΟΚΚΑΛΗΣ ΒΑΣΙΛΗΣ	ΑΝΤΙΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗΣ ΑΤΤΙΚΗΣ		

ΣΧΕΔΙΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΔΑΤΩΝ ΥΔΑΤΙΚΟΥ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ  
 - Έκθεση Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων της Διαδικασίας Διαβούλευσης -

α/α	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
28	ΚΟΡΕΝΤΖΕΛΟΥ ΒΑΛΕΝΤΙΝΗ (ΓΕΩΛΟΓΟΣ)	Δ/ΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛ. & ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΠΕΡΙΦ. ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ		
29	ΚΟΤΑΝΤΑΚΗ ΓΕΩΡΓΙΑ	ΤΟΕΒ ΠΕΔΙΑΔΑΣ ΜΕΣΟΛΟΓΓΙΟΥ	26310 22183	
30	ΚΟΥΒΟΠΟΥΛΟΣ	ΔΕΗ		
31	ΚΟΥΚΙΑΣΟΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ Δ.Σ.)	ΔΙΚΤΥΟ ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ SOS	210 8228795	<a href="mailto:politics@medsos.gr">politics@medsos.gr</a>
32	ΚΡΑΜΠΟΚΟΥΚΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ	ΔΙΟΙΚΗΤΗΣ ΔΙΑΣΥΝΔΕΟΜΕΝΩΝ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΩΝ ΑΓΡΙΝΙΟΥ		
33	ΚΡΟΤΣΗ ΕΛΕΝΗ (ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ)	ΤΜΗΜΑ ΥΔΡΟΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ	2613 613241	e.krotsi@pde.gov.gr
34	ΛΑΓΚΑΔΑΣ ΜΙΧΑΛΗΣ (ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ)	Δ/ΣΗ ΥΔΑΤΩΝ ΙΟΝΙΟΥ Α.Δ. ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ & ΙΟΝΙΟΥ	6978312454	lagadami@1745.syzefxis.gov.gr, mlagadas@yahoo.gr
35	ΛΑΔΑ ΝΙΚΟΛΕΤΑ (ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ)	ΤΜΗΜΑ ΥΔΡΟΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΗΠΕΙΡΟΥ	26510 87330	n.lada@php.gov.gr, nlada@yahoo.gr

ΣΧΕΔΙΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΔΑΤΩΝ ΥΔΑΤΙΚΟΥ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ  
 - Έκθεση Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων της Διαδικασίας Διαβούλευσης -

α/α	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
36	ΛΕΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ	ΤΕΕ Π.Ε. ΑΙΤΩΛΟΑΚΑΡΝΑΝΙΑΣ	26410 55755	
37	ΛΙΟΛΙΟΠΟΥΛΟΥ Φ.	Δ/ΣΗ ΥΔΑΤΩΝ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ Α.Δ. ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ	22310 48044	
38	ΛΟΥΚΑΣ ΓΡΗΓΟΡΗΣ	ΤΟΕΒ ΛΕΣΙΝΙΟΥ	26310 51488	
39	ΜΑΛΑΜΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ (ΚΑΘΗΓΗΤΗΣ ΕΦΑΡΜ)	ΤΕΙ ΜΕΣΟΛΟΓΓΙΟΥ ΤΜΗΜΑ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΑΣ & ΥΔΑΤΙΝΩΝ ΠΟΡΩΝ	26310 58410	nmalamos@gmail.com
40	ΜΑΜΑΣΗΣ ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ (ΠΕΡΙΒ. ΜΕΛΕΤΗΤΗΣ)	ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΟ ΓΕΩ-ΤΕΧΝΙΚΟ ΓΡΑΦΕΙΟ	6947938358	info@mamasis.gr
41	ΜΑΣΙΚΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ (ΠΟΛΙΤ. ΜΗΧΑΝ.)	ΤΜΗΜΑ ΔΟΜΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Π.Ε. ΑΙΤΩΛΟΑΚΑΡΝΑΝΙΑΣ		dev_@otenet.gr
42	ΜΕΓΚΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ (Δ/ΝΤΗΣ)	Δ/ΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛ. & ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΠΕΡΙΦ. ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ	2613 613268	e.panopoulou@pde.gov.gr
43	ΜΠΑΝΤΗ ΜΑΡΙΑ	ΔΗΜΟΣ ΚΑΡΠΕΝΗΣΙΟΥ		
44	ΜΠΑΡΕΛΟΣ ΔΗΜΗΤΡΗΣ (Δ/ΝΤΗΣ)	Φ.Δ. ΥΓΡΟΤΟΠΩΝ ΑΜΒΡΑΚΙΚΟΥ (μπορεί να παραστεί άλλος εκπροσ.)	2681071919	foreas_amvrakikou@yahoo.gr

α/α	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
45	ΜΠΕΦΑΝΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ (ΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ)	ΔΕΗ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ ΑΧΕΛΩΟΥ		
46	ΝΑΣΙΚΑΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ (ΒΟΗΘΟΣ ΓΕΝ. Δ/ΝΤΗΣ)	ΕΥΔΑΠ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΔΙΚΤΥΩΝ & ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ		dimnikol@eydap.gr
47	ΞΕΝΟΣ ΔΙΟΝΥΣΗΣ (ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ)	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ	6948523161	gperatt@patt.gov.gr
48	ΠΑΝΟΠΟΥΛΟΥ ΕΛΕΝΗ (ΓΕΩΛΟΓΟΣ)	Δ/ΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛ. & ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΠΕΡΙΦ. ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ		
49	ΠΑΝΤΟΥΛΑΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ (ΓΕΩΛΟΓΟΣ-ΠΕΡΙΒΑΛ.)	ΕΥΔΑΠ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΔΙΚΤΥΩΝ & ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ		
50	ΠΑΠΑΔΗΜΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ)	ΤΟΕΒ ΕΥΗΝΟΧΩΡΙΟΥ		
51	ΠΑΠΑΖΗΣΙΜΟΥ ΣΤΕΦΑΝΟΣ (ΓΕΩΛΟΓΟΣ)	Δ/ΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛ. & ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΠΕΡΙΦ. ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ		
52	ΠΑΠΑΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ΚΩΣΤΑΣ	ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ		

ΣΧΕΔΙΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΔΑΤΩΝ ΥΔΑΤΙΚΟΥ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ  
 - Έκθεση Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων της Διαδικασίας Διαβούλευσης -

α/α	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
53	ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞΗΣ	ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ ΔΕΗ		
54	ΠΡΙΟΛΑΣ ΑΝΤΩΝΗΣ (ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ)	ΔΗΜΟΣ ΘΕΡΜΟΥ Π.Ε. ΑΙΤΩΛΟΑΚΑΡΝΑΝΙΑΣ	6977011585	dtherm@otenet.gr
55	ΠΥΡΓΑΚΗ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ (ΠΡΟΪΣΤ.)	ΤΜΗΜΑ ΠΑΡΑΚ. & ΠΡΟΣΤ. ΥΔ. ΠΟΡΩΝ Δ/ΣΗΣ ΥΔΑΤΩΝ ΔΥΤ. ΕΛΛΑΔΑΣ		<a href="mailto:pde_ydat@otenet.gr">pde_ydat@otenet.gr</a>
56	ΡΟΚΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ	ΤΕΕ Π.Ε. ΑΙΤΩΛΟΑΚΑΡΝΑΝΙΑΣ	26410 55755	<a href="mailto:tee_ait@tee.gr">tee_ait@tee.gr</a>
57	ΡΟΥΣΗΣ ΔΗΜΗΤΡΗΣ	ΕΝΩΣΗ ΑΣΤΥΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ Ν. ΑΙΤΩΛΟΑΚΑΡΝΑΝΙΑΣ		drousis@yahoo.gr
58	ΡΟΥΣΣΗ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ (ΓΕΩΛΟΓΟΣ)	Φ.Δ. ΛΙΜΝΟΘΑΛΑΣΣΑΣ ΜΕΣΟΛΟΓΓΙΟΥ	26320 55094	a.drakou@fdlmes.gr
59	ΣΑΛΑΓΙΑΝΝΗΣ ΠΑΝΤΕΛΗΣ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ)	ΤΟΕΒ ΛΕΣΙΝΙΟΥ	26310 51488	
60	ΣΑΛΑΠΠΑΣ ΓΙΩΡΓΟΣ	ΤΟΜΕΑΡΧΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ & ΔΙΑΧΕΙΡ. ΥΔΑΤΙΝΩΝ ΠΟΡΩΝ ΑΧΕΛΩΟΥ		
61	ΣΕΛΙΜΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ (ΣΥΜΒ. ΔΙΑΧ. ΠΕΡΙΒΑΛ.)	Φ.Δ. ΛΙΜΝΟΘΑΛΑΣΣΑΣ ΜΕΣΟΛΟΓΓΙΟΥ		

ΣΧΕΔΙΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΔΑΤΩΝ ΥΔΑΤΙΚΟΥ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ  
 - Έκθεση Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων της Διαδικασίας Διαβούλευσης -

α/α	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
62	ΣΙΑΤΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ (ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟΣ ΦΟΙΤΗΤΗΣ)	ΤΜΗΜΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ & ΦΥΣΙΚΩΝ ΠΟΡΩΝ		<a href="mailto:kostassiatis@hotmail.com">kostassiatis@hotmail.com</a>
63	ΣΙΑΦΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ (ΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ)	Δ/ΣΗ ΥΔΑΤΩΝ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ Α.Δ. ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ	22310 46377	dydatonster@apdthest.gov.gr
64	ΣΚΥΡΛΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ	ΤΟΕΒ ΠΕΔΙΑΔΑΣ ΜΕΣΟΛΟΓΓΙΟΥ	26310 22183	
65	ΣΤΕΡΓΙΟΥΛΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΘΕΟΔΩΡΙΑΝΙΤΩΝ ΑΡΤΑΣ "ΟΙ ΟΡΕΙΝΟΙ"		oreinoi@theodoriana.com
66	ΣΦΥΡΗ ΓΕΩΡΓΙΑ (ΜΕΤΑΠΤ. ΦΟΙΤΗΤΡΙΑ)	ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ Δ. ΕΛΛΑΔΑΣ ΤΜΗΜΑ ΔΙΑΧ. ΠΕΡΙΒ. & ΦΥΣΙΚ. ΠΟΡΩΝ		geo_sfyri@yahoo.gr
67	ΤΑΒΙΤΙΑΝ ΙΩΑΝΝΗΣ (ΓΕΩΛΟΓΟΣ)	Δ/ΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛ. & ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΠΕΡΙΦ. ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ		
68	ΤΖΑΒΕΛΗ ΘΕΩΝΗ (ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΗ ΦΟΙΤΗΤΡΙΑ)	ΤΜΗΜΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΓΡΙΝΙΟΥ		<a href="mailto:kaveli_theo@yahoo.gr">kaveli_theo@yahoo.gr</a>
69	ΤΖΑΜΟΥΛΙΑ ΜΑΡΙΑΝΝΑ	ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΠΕΛ/ΣΟΥ - ΔΥΤ. ΕΛ. - ΙΟΝΙΟΥ		

α/α	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
70	ΤΖΟΜΑΚΑ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ	ΔΗΜΟΣ ΑΓΡΙΝΙΟΥ Δ/ΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ		
71	ΤΗΝΙΑΚΟΣ ΛΕΟΝΑΡΔΟΣ (ΠΡΟΪΣΤ.)	Δ/ΝΣΗ ΥΔΑΤΩΝ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ		<a href="mailto:pde_ydat@otenet.gr">pde_ydat@otenet.gr</a>
72	ΤΡΑΓΑΚΗ ΔΑΦΝΗ (ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΛΟΓΟΣ)	ΔΙΚΤΥΟ ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ SOS	210 8228795	
73	ΤΡΑΜΠΑΖΑΛΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΑ (ΥΠ. ΕΠΙΚΟΙΝΩΝ.)	ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΡΙΧΩΝΙΔΑΣ		
74	ΤΣΙΚΑ ΕΛΕΝΗ	ΤΟΕΒ ΠΕΔΙΑΔΑΣ ΜΕΣΟΛΟΓΓΙΟΥ	26310 22183	
75	ΦΡΙΖΟΥΛΗ ΕΡΜΙΟΝΗ (ΥΠΕΥΘ. ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ)	ΔΙΚΤΥΟ ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ SOS	210 8228795	
76	ΧΑΝΤΖΑΡΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ	ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΡΙΧΩΝΙΔΑΣ		



## ΗΜΕΡΙΔΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ ΣΤΟ ΑΓΡΙΝΙΟ – 10 ΙΟΥΛΙΟΥ 2012

A/A	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
1	ΑΛΒΑΝΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ	ΔΕΗ / ΣΥΝΤΑΞΙΟΥΧΟΣ ΔΕΗ	2641026815	
2	ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ ΠΑΝΤΕΛΗΣ	ΤΕΕ Π.Ε. ΑΙΤΩΛΟΑΚΑΡΝΑΝΙΑΣ	26410 55755	
3	ΑΝΔΡΕΟΥ ΚΩΝ/ΝΟΣ	ΤΟΕΒ ΛΕΣΙΝΙΟΥ	6972679256	
4	ΑΝΤΩΝΑΚΗ ΑΔΑΜΑΝΤΙΑ	ΤΜΗΜΑ ΠΕΡΙΒ. & ΥΔΡΟΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ Π.Ε. ΑΙΤΩΛΟΑΚΑΡΝΑΝΙΑΣ		
5	ΑΝΤΩΝΟΠΟΥΛΟΣ	ΑΝΤΙΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗΣ ΑΙΤΩΛ/ΝΙΑΣ		
6	ΑΡΓΥΡΑΚΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ (Δ/ΝΤΗΣ)	ΔΕΗ Δ/ΣΗ ΥΔΡΟΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ	210 5248697	i.argyris@dei.com.gr
7	ΒΑΪΝΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ	ΙΔΙΩΤΗΣ		
8	ΒΑΝΤΑΡΑΚΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ (ΜΕΛΟΣ ΕΡΕΥΝ. ΟΜ.)	ΤΕΙ ΜΕΣΟΛΟΓΓΙΟΥ ΤΜΗΜΑ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΑΣ & ΥΔΑΤΙΝΩΝ ΠΟΡΩΝ		
9	ΓΙΑΓΚΑΣ ΔΗΜΟΣΘΕΝΗΣ	ΔΗΜΟΣ ΑΓΡΙΝΙΟΥ	2641360314	<a href="mailto:dgiagkas@agrinio.gr">dgiagkas@agrinio.gr</a>
10	ΓΙΑΝΝΟΥΛΗ ΑΝΔΡΙΑΝΑ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ / ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΠΕΡ/ΝΤΟΣ & ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΤΜ. ΥΔΡΟΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ	2661362275	<a href="mailto:a.giannouli@hotmail.com">a.giannouli@hotmail.com</a>
11	ΓΟΡΑΝΤΩΝΑΚΗ ΑΔΑΜΑΝΤΙΑ	ΤΜΗΜΑ ΠΕΡΙΒ/ΝΤΟΣ & ΥΔΡΟΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΠΕ ΑΙΤ/ΝΙΑΣ	2641363109	
12	ΔΕΠΟΥΝΤΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ (ΓΕΩΛΟΓΟΣ)	Δ/ΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ	2610 327878	
13	ΔΙΒΑΡΗ ΕΥΤΥΧΙΑ	Δ/ΣΗ ΥΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΜΕΡΙΜΝΑΣ Π.Ε. ΑΙΤΩΛΟΑΚΑΡΝΑΝΙΑΣ	6945594149. 2641363251	<a href="mailto:divarief@yahoo.gr">divarief@yahoo.gr</a>

ΣΧΕΔΙΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΔΑΤΩΝ ΥΔΑΤΙΚΟΥ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ  
 - Έκθεση Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων της Διαδικασίας Διαβούλευσης -

A/A	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
14	ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΥ ΟΛΓΑ (ΜΕΤΑΠΤΥΧ. ΦΟΙΤΗΤΡΙΑ)	ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ Δ. ΕΛΛΑΔΑΣ ΑΕΙΦΟΡΙΚΗ ΔΙΑΧ. ΠΡΟΣΤΑΤ. ΠΕΡΙΟΧΩΝ		geo05024@geo.aegean.gr
15	ΖΑΒΙΤΣΑΝΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ (ένας από τους δύο)	ΔΗΜΟΣ ΜΕΓΑΝΗΣΙΟΥ	26453 61311	dzavits@yahoo.gr
16	ΖΑΒΙΤΣΑΝΟΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ (ΔΗΜΑΡΧΟΣ)	ΔΗΜΟΣ ΜΕΓΑΝΗΣΙΟΥ	26453 61311	contact@meganisi.gr
17	ΖΑΒΙΤΣΑΝΟΥ ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ	ΙΔΙΩΤΗΣ		a_zavitsanou@yahoo.gr
18	ΖΑΓΓΑΝΑ ΕΛΕΝΗ (ΛΕΚΤΟΡΑΣ ΥΔΡΟΓΕΩΛΟΓΙΑΣ)	ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΠΑΤΡΩΝ ΤΜΗΜΑ ΓΕΩΛΟΓΙΑΣ	2610 997593	zagana@upatras.gr
19	ΖΑΠΑΝΤΙΩΤΗΣ ΔΗΜΗΤΡΗΣ	ΤΟΕΒ ΚΑΛΥΒΙΩΝ	2641095278	
20	ΖΕΡΒΑ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ	ΔΑΣΟΛΟΓΟΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΛΟΓΟΣ		zervaki01@yahoo.com
21	ΙΕΡΟΘΕΟΣ ΖΑΧΑΡΙΑΣ (ΕΠ. ΚΑΘΗΓ.)	ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ Δ. ΕΛΛΑΔΑΣ ΤΜΗΜΑ ΔΙΑΧ. ΠΕΡΙΒ. & ΦΥΣΙΚ. ΠΟΡΩΝ	26410-74131	izachari@cc.uoi.gr
22	ΚΑΛΑΜΑΚΗ ΜΑΡΙΑ	ΑΧΕΛΩΟΣ TV		
23	ΚΑΛΑΜΠΟΚΑ ΒΙΚΗ (ΠΡΟΪΣΤ.)	ΤΜΗΜΑ ΠΕΡΙΒ. & ΥΔΡΟΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ Π.Ε. ΑΙΤΩΛΟΑΚΑΡΝΑΝΙΑΣ	2631361144	perpro@aitnia.gr, tpy1@aitnia.pde.gov
24	ΚΑΛΠΑΚΙΩΡΗΣ ΕΥΘΥΜΙΟΣ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Π.Ε. ΑΙΤΩΛ/ΝΙΑΣ / ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΑΓΡΙΝΙΟΥ	2641364351	<a href="mailto:taagr1@aitnia.pde.gov.gr">taagr1@aitnia.pde.gov.gr</a>
25	ΚΑΛΤΣΟΥΝΗΣ ΧΡΟΝΗΣ (ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ)	Δ/ΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ & ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΗΠΕΙΡΟΥ	26510 87329	ch.kaltsounis@php.gov.gr
26	ΚΑΝΕΛΛΗΣ ΓΙΩΡΓΟΣ	ΣΤΕΛΕΧΟΣ ΟΙΚΟΛΟΓΩΝ ΠΡΑΣΙΝΩΝ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ		gerlak60@gmail.com, gnbkanel@yahoo.gr
27	ΚΑΠΩΝΗΣ ΔΗΜΟΣΘΕΝΗΣ	ΠΕΔ. Δ. ΕΛΛΑΔΟΣ		

ΣΧΕΔΙΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΔΑΤΩΝ ΥΔΑΤΙΚΟΥ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ  
 - Έκθεση Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων της Διαδικασίας Διαβούλευσης -

A/A	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
28	ΚΑΡΑΒΙΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ)	ΤΟΕΒ ΚΑΤΟΧΗΣ		
29	ΚΑΡΑΔΗΜΑΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ	ΤΟΕΒ ΠΕΔΙΑΔΑΣ ΜΕΣΟΛΟΓΓΙΟΥ	26310 22183	
30	ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΗ ΕΙΡΗΝΗ	ΠΕΡ. ΔΥΤ. ΕΛΛΑΔΟΣ / Δ/ΝΤΗΣ ΤΕΧΝ. ΥΠΗΡΕΣ.	2631361630	<a href="mailto:karathan@aitnia.gr">karathan@aitnia.gr</a>
31	ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΗ ΙΩΑΝΝΑ (ΠΡΟΪΣΤ.)	ΤΜΗΜΑ ΑΝΑΠΤ. & ΔΙΜ. ΣΧΕΣΕΩΝ Δ/ΣΗΣ ΥΔΑΤΩΝ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ		
32	ΚΑΡΒΕΛΑΣ ΛΑΜΠΡΟΣ	ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ	2641059338	<a href="mailto:lampros_karvelas@yahoo.gr">lampros_karvelas@yahoo.gr</a>
33	ΚΑΤΡΙΒΕΣΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ (ΓΕΩΛΟΓΟΣ)	Δ/ΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ	2610 327878	<a href="mailto:nkatrive@yahoo.gr">nkatrive@yahoo.gr</a>
34	ΚΙΡΚΙΝΕΖΟΣ ΜΠΑΜΠΗΣ (ΓΕΩΠΟΝΟΣ)	ΔΗΜΟΣ ΙΕΡΑΣ ΠΟΛΗΣ ΜΕΣΟΛΟΓΓΙΟΥ	26310 23264 6974837894	<a href="mailto:dimarxos.mes@gmail.com">dimarxos.mes@gmail.com</a>
35	ΚΟΚΚΑΛΗΣ ΒΑΣΙΛΗΣ	ΑΝΤΙΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗΣ ΑΤΤΙΚΗΣ		
36	ΚΟΡΕΝΤΖΕΛΟΥ ΒΑΛΕΝΤΙΝΗ (ΓΕΩΛΟΓΟΣ)	Δ/ΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛ. & ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΠΕΡΙΦ. ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ		
37	ΚΟΤΑΝΤΑΚΗ ΓΕΩΡΓΙΑ	ΤΟΕΒ ΠΕΔΙΑΔΑΣ ΜΕΣΟΛΟΓΓΙΟΥ	26310 22183	
38	ΚΟΥΒΟΠΟΥΛΟΣ	ΔΕΗ		
39	ΚΟΥΒΟΠΟΥΛΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ	ΔΕΗ/ΔΥΗΠ / Τ/ΧΗΣ ΥΔΡΟΛΟΓΙΑΣ	2105220811	<a href="mailto:i.kouvopoulos@dei.com.gr">i.kouvopoulos@dei.com.gr</a>
40	ΚΟΥΚΙΑΣΟΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ Δ.Σ.)	ΔΙΚΤΥΟ ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ SOS	210 8228795	<a href="mailto:politics@medsos.gr">politics@medsos.gr</a>
41	ΚΟΥΤΣΙΚΟΣ ΠΑΝΤΕΛΗΣ	ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΥΠΟΥ ΔΗΜΟΥ ΑΓΡΙΝΙΟΥ	2621022495	<a href="mailto:dhmarxos2@agrinio.gr">dhmarxos2@agrinio.gr</a>
42	ΚΡΑΜΠΟΚΟΥΚΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ	ΔΙΟΙΚΗΤΗΣ ΔΙΑΣΥΝΔΕΟΜΕΝΩΝ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΩΝ ΑΓΡΙΝΙΟΥ		
43	ΚΡΙΚΟΧΩΡΠΗ ΝΤΟΥΝΤΑ ΜΑΡΙΑ	ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ Ι/Π. ΜΕΣΟΛΟΓΓΙΟΥ		

ΣΧΕΔΙΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΔΑΤΩΝ ΥΔΑΤΙΚΟΥ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ  
 - Έκθεση Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων της Διαδικασίας Διαβούλευσης -

A/A	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
44	ΚΡΟΤΣΗ ΕΛΕΝΗ (ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ)	ΤΜΗΜΑ ΥΔΡΟΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ	2613 613241	e.krotsi@pde.gov.gr
45	ΛΑΓΚΑΔΑΣ ΜΙΧΑΛΗΣ (ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ)	Δ/ΣΗ ΥΔΑΤΩΝ ΙΟΝΙΟΥ Α.Δ. ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ & ΙΟΝΙΟΥ	6978312454	lagadami@1745.syzefxis.gov.gr, mlagadas@yahoo.gr
46	ΛΑΔΑ ΝΙΚΟΛΕΤΑ (ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ)	ΤΜΗΜΑ ΥΔΡΟΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΗΠΕΙΡΟΥ	26510 87330	n.lada@php.gov.gr, nlada@yahoo.gr
47	ΛΕΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ	ΤΕΕ Π.Ε. ΑΙΤΩΛΟΑΚΑΡΝΑΝΙΑΣ	26410 55755	
48	ΛΙΟΛΙΟΠΟΥΛΟΥ Φ.	Δ/ΣΗ ΥΔΑΤΩΝ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ Α.Δ. ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ	22310 48044	
49	ΛΟΥΚΑΣ ΓΡΗΓΟΡΗΣ	ΤΟΕΒ ΛΕΣΙΝΙΟΥ	26310 51488	
50	ΜΑΛΑΜΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ (ΚΑΘΗΓΗΤΗΣ ΕΦΑΡΜ)	ΤΕΙ ΜΕΣΟΛΟΓΓΙΟΥ ΤΜΗΜΑ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΑΣ & ΥΔΑΤΙΝΩΝ ΠΟΡΩΝ	26310 58410	nmalamos@gmail.com
51	ΜΑΜΑΣΗΣ ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ (ΠΕΡΙΒ. ΜΕΛΕΤΗΤΗΣ)	ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΟ ΓΕΩ-ΤΕΧΝΙΚΟ ΓΡΑΦΕΙΟ	6947938358	info@mamasis.gr
52	ΜΑΣΙΚΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ (ΠΟΛΙΤ. ΜΗΧΑΝ.)	ΤΜΗΜΑ ΔΟΜΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Π.Ε. ΑΙΤΩΛΟΑΚΑΡΝΑΝΙΑΣ	2631361185	dev_@otenet.gr, tdp_3@aitnia.pde.gov.gr
53	ΜΑΥΡΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ	ΔΕΗ/ΔΥΜΠ / Β. ΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ	2103355520	<a href="mailto:i.mavros@dei.com.gr">i.mavros@dei.com.gr</a>
54	ΜΕΓΚΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ (Δ/ΝΤΗΣ)	Δ/ΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛ. & ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΠΕΡΙΦ. ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ	2613 613268	e.panopoulou@pde.gov.gr
55	ΜΙΧΑΛΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΣΙΛΗΣ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟ ΤΑΜΕΙΟ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΠΔΕ / Δ/ΝΤΗΣ	2613613651	<a href="mailto:vmixalopoulos@ptapde.gr">vmixalopoulos@ptapde.gr</a>
56	ΜΟΥΤΟΠΟΥΛΟΥ ΟΛΓΑ	Δ/ΝΣΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ	2631361167, 2631361140	<a href="mailto:tga3@aitnia.pde.gov.gr">tga3@aitnia.pde.gov.gr</a>
57	ΜΠΑΝΤΗ ΜΑΡΙΑ	ΔΗΜΟΣ ΚΑΡΠΕΝΗΣΙΟΥ		

ΣΧΕΔΙΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΔΑΤΩΝ ΥΔΑΤΙΚΟΥ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ  
 - Έκθεση Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων της Διαδικασίας Διαβούλευσης -

A/A	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
58	ΜΠΑΡΕΛΟΣ ΔΗΜΗΤΡΗΣ (Δ/ΝΤΗΣ)	Φ.Δ. ΥΓΡΟΤΟΠΩΝ ΑΜΒΡΑΚΙΚΟΥ (μπορεί να παραστεί άλλος εκπροσ.)	2681071919	foreas_amvrakikou@yahoo.gr
59	ΜΠΕΦΑΝΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ (ΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ)	ΔΕΗ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ ΑΧΕΛΩΟΥ	2641098253	<a href="mailto:johnbethanis@hotmail.com">johnbethanis@hotmail.com</a>
60	ΜΠΙΝΗΣ ΓΙΑΝΝΗΣ	ΠΟΕΚ / ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΟΣ	2641034373, 6944736849	<a href="mailto:giannisbinis@hotmail.com">giannisbinis@hotmail.com</a>
61	ΜΠΟΚΑΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ	ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΑΙΤ/ΝΙΑΣ / Α' ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ	2641074701	<a href="mailto:bokas@otenet.gr">bokas@otenet.gr</a>
62	ΝΑΣΙΚΑΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ (ΒΟΗΘΟΣ ΓΕΝ. Δ/ΝΤΗΣ)	ΕΥΔΑΠ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΔΙΚΤΥΩΝ & ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ		dimnikol@eydap.gr
63	ΝΤΑΛΙΑΝΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΠΡΟΪΣΤ.)	ΔΗΜΟΣ ΑΓΡΙΝΙΟΥ Δ/ΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ	26410 22523	dperivallon@agrinio.gr
64	ΞΕΝΟΣ ΔΙΟΝΥΣΗΣ (ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ)	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ	6948523161	gperatt@patt.gov.gr
65	ΠΑΝΟΠΟΥΛΟΥ ΕΛΕΝΗ (ΓΕΩΛΟΓΟΣ)	Δ/ΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛ. & ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΠΕΡΙΦ. ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ		
66	ΠΑΝΤΟΥΛΑΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ (ΓΕΩΛΟΓΟΣ-ΠΕΡΙΒΑΛ.)	ΕΥΔΑΠ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΔΙΚΤΥΩΝ & ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ		
67	ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΗΣ	ΑΓΡΙΝΙΟCULTURE.GR / ΑΡΧΙΣΥΝΤΑΚΤΗΣ	6948832734	<a href="mailto:info@agrinioculture.gr">info@agrinioculture.gr</a>
68	ΠΑΠΑΔΗΜΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ)	ΤΟΕΒ ΕΥΗΝΟΧΩΡΙΟΥ		
69	ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ	ΠΕΔ. Δ. ΕΛΛΑΔΟΣ / ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ	2631025845	
70	ΠΑΠΑΖΗΣΙΜΟΥ ΣΤΕΦΑΝΟΣ (ΓΕΩΛΟΓΟΣ)	Δ/ΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛ. & ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΠΕΡΙΦ. ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ		
71	ΠΑΠΑΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ΚΩΣΤΑΣ	ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ		
72	ΠΑΠΑΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ ΣΤΑΘΗΣ	ΠΤΑ/ΠΔΕ / ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΟΣ	2613613670	<a href="mailto:spapaxristopoulos@ptapde.gr">spapaxristopoulos@ptapde.gr</a>
73	ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞΗΣ	ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ ΔΕΗ		

ΣΧΕΔΙΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΔΑΤΩΝ ΥΔΑΤΙΚΟΥ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ  
 - Έκθεση Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων της Διαδικασίας Διαβούλευσης -

A/A	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
74	ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞΙΟΣ	ΜΕΛΕΤΗΤΗΣ	2107798339	<a href="mailto:page@hol.gr">page@hol.gr</a>
75	ΠΑΤΡΑΜΑΝΗ ΦΩΤΕΙΝΗ	ΤΜ. ΠΕΡ/ΝΤΟΣ & ΥΔΡΟΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΠΕ ΕΥΡΥΤΑΝΙΑΣ / ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ	2237080261	<a href="mailto:f.patramani@evr.pste.gov.gr">f.patramani@evr.pste.gov.gr</a>
76	ΠΕΡΛΕΡΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ	ΓΕΩΛΟΓΟΣ		
77	ΠΕΤΡΟΥΛΑ ΕΛΕΝΗ	ΔΗΜΟΣ ΑΓΡΙΝΙΟΥ Δ/ΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ		
78	ΠΡΙΟΛΑΣ ΑΝΤΩΝΗΣ (ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ)	ΔΗΜΟΣ ΘΕΡΜΟΥ Π.Ε. ΑΙΤΩΛΟΑΚΑΡΝΑΝΙΑΣ	6977011585	dtherm@otenet.gr
79	ΠΥΡΓΑΚΗ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ (ΠΡΟΪΣΤ.)	ΤΜΗΜΑ ΠΑΡΑΚ. & ΠΡΟΣΤ. ΥΔ. ΠΟΡΩΝ Δ/ΣΗΣ ΥΔΑΤΩΝ ΔΥΤ. ΕΛΛΑΔΑΣ	2610335669	pde_ydat@otenet.gr, ydata1-2@otenet.gr
80	ΠΥΡΓΑΚΗ ΚΩΝ/ΝΑ	ΦΟΙΤΗΤΡΙΑ ΓΕΩΛΟΓΙΑΣ ΚΑΙ ΓΕΩΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΚΑΠΟΔΙΣΤΡΙΑΚΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ	6947213589	<a href="mailto:kwconstantina@hotmail.com">kwconstantina@hotmail.com</a>
81	ΡΟΚΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ	ΤΕΕ Π.Ε. ΑΙΤΩΛΟΑΚΑΡΝΑΝΙΑΣ	26410 55755	tee_ait@tee.gr
82	ΡΟΥΣΗΣ ΔΓΜΗΤΡΗΣ (ΚΥΒΕΡΝ. ΠΛΩΤΟ ΠΡΟΕΔΡ.)	ΕΝΩΣΗ ΑΣΤΥΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ Ν. ΑΙΤΩΛΟΑΚΑΡΝΑΝΙΑΣ		drousis@yahoo.gr
83	ΡΟΥΣΣΗ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ (ΓΕΩΛΟΓΟΣ)	Φ.Δ. ΛΙΜΝΟΘΑΛΑΣΣΑΣ ΜΕΣΟΛΟΓΓΙΟΥ	26320 55094	a.drakou@fdlmes.gr
84	ΣΑΛΑΓΙΑΝΝΗΣ ΠΑΝΤΕΛΗΣ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ)	ΤΟΕΒ ΛΕΣΙΝΙΟΥ	26310 51488	
85	ΣΑΛΑΠΠΑΣ ΓΙΩΡΓΟΣ	ΤΟΜΕΑΡΧΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ & ΔΙΑΧΕΙΡ. ΥΔΑΤΙΝΩΝ ΠΟΡΩΝ ΑΧΕΛΩΟΥ	2641098905	<a href="mailto:g.salappas@dei.com.gr">g.salappas@dei.com.gr</a>
86	ΣΕΛΙΜΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ (ΣΥΜΒ. ΔΙΑΧ. ΠΕΡΙΒΑΛ.)	Φ.Δ. ΛΙΜΝΟΘΑΛΑΣΣΑΣ ΜΕΣΟΛΟΓΓΙΟΥ	2632055094	<a href="mailto:fdlmes@otenet.gr">fdlmes@otenet.gr</a>
87	ΣΙΑΤΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ (ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟΣ ΦΟΙΤΗΤΗΣ)	ΤΜΗΜΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ & ΦΥΣΙΚΩΝ ΠΟΡΩΝ		kostassiatis@hotmail.com

ΣΧΕΔΙΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΔΑΤΩΝ ΥΔΑΤΙΚΟΥ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ  
 - Έκθεση Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων της Διαδικασίας Διαβούλευσης -

A/A	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
88	ΣΙΑΦΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ (ΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ)	Δ/ΣΗ ΥΔΑΤΩΝ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ Α.Δ. ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ	22310 46377	dydatonster@apdthest.gov.gr
89	ΣΚΥΡΛΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ	ΤΟΕΒ ΠΕΔΙΑΔΑΣ ΜΕΣΟΛΟΓΓΙΟΥ	26310 22183	
90	ΣΟΥΦΛΕΡΟΥ ΖΩΗ	ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΠΕ ΕΥΡΥΤΑΝΙΑΣ / ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΗ	2237080343	<a href="mailto:z.souflerou@evrytania.gr">z.souflerou@evrytania.gr</a>
91	ΣΠΥΡΟΣ ΚΩΣΤΑΣ	ΦΟΡΕΑΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΓΡΟΤΟΠΩΝ ΑΜΒΡΑΚΙΚΟΥ / ΙΧΘΥΟΛΟΓΟΣ Α.Ε.	2681071919	<a href="mailto:foreas_amvrakikou@yahoo.gr">foreas_amvrakikou@yahoo.gr</a>
92	ΣΤΕΡΓΙΟΥΛΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΘΕΟΔΩΡΙΑΝΙΤΩΝ ΑΡΤΑΣ "ΟΙ ΟΡΕΙΝΟΙ"		oreinoi@theodoriana.com
93	ΣΦΥΡΗ ΓΕΩΡΓΙΑ (ΜΕΤΑΠΤ. ΦΟΙΤΗΤΡΙΑ)	ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ Δ. ΕΛΛΑΔΑΣ ΤΜΗΜΑ ΔΙΑΧ. ΠΕΡΙΒ. & ΦΥΣΙΚ. ΠΟΡΩΝ		geo_sfyri@yahoo.gr
94	ΤΑΒΙΤΙΑΝ ΙΩΑΝΝΗΣ (ΓΕΩΛΟΓΟΣ)	Δ/ΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛ. & ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΠΕΡΙΦ. ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ		
95	ΤΖΑΒΕΛΗ ΘΕΩΝΗ (ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΗ ΦΟΙΤΗΤΡΙΑ)	ΤΜΗΜΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΓΡΙΝΙΟΥ		kaveli_theo@yahoo.gr
96	ΤΖΑΜΟΥΛΙΑ ΜΑΡΙΑΝΝΑ	ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΠΕΛ/ΣΟΥ - ΔΥΤ. ΕΛ. - ΙΟΝΙΟΥ		
97	ΤΖΙΤΖΗ ΣΟΦΙΑ	ΔΕΗ/ΔΠΠ / ΤΟΜΕΑΡΧΗΣ	2105205505	<a href="mailto:s.tzitzi@dei.com.gr">s.tzitzi@dei.com.gr</a>
98	ΤΖΟΜΑΚΑ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ	ΔΗΜΟΣ ΑΓΡΙΝΙΟΥ Δ/ΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ		
99	ΤΖΟΜΑΚΑΣ ΧΡΗΣΤΟΣ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟ ΤΑΜΕΙΟ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΠΔΕ / ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΜΑΤΟΣ Α'	2613613660	<a href="mailto:ctzomakas@ptapde.gr">ctzomakas@ptapde.gr</a>
100	ΤΗΝΙΑΚΟΣ ΛΕΟΝΑΡΔΟΣ (ΠΡΟΪΣΤ.)	Δ/ΝΣΗ ΥΔΑΤΩΝ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ		pde_ydat@otenet.gr
101	ΤΡΑΓΑΚΗ ΔΑΦΝΗ (ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΛΟΓΟΣ)	ΔΙΚΤΥΟ ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ SOS	210 8228795	

ΣΧΕΔΙΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΔΑΤΩΝ ΥΔΑΤΙΚΟΥ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΟΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ  
- Έκθεση Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων της Διαδικασίας Διαβούλευσης -

A/A	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ / ΘΕΣΗ ΣΤΟ ΦΟΡΕΑ / ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΤΗΛΕΦΩΝΟ	email
102	ΤΡΑΜΠΑΖΑΛΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΑ (ΥΠ. ΕΠΙΚΟΙΝΩΝ.)	ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΡΙΧΩΝΙΔΑΣ		
103	ΤΣΑΚΑΝΙΚΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ	AGRINIOPRESS / ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΟΣ	6944912990	<a href="mailto:info@agriniopress.gr">info@agriniopress.gr</a>
104	ΤΣΙΚΑ ΕΛΕΝΗ	ΤΟΕΒ ΠΕΔΙΑΔΑΣ ΜΕΣΟΛΟΓΓΙΟΥ	26310 22183	
105	ΦΑΡΜΑΚΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ	ΓΕΩΤΕΕ / ΠΑΤΡΑ / ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΔΥΤ. ΕΛΛΑΔΟΣ	2641056300	<a href="mailto:ipf@farmakis-vet.gr">ipf@farmakis-vet.gr</a>
106	ΦΟΥΝΤΑ ΣΤΕΛΙΑ	ΟΙΚΟΛΟΓΟΙ ΠΡΑΣΙΝΟΙ		
107	ΦΡΙΖΟΥΛΗ ΕΡΜΙΟΝΗ (ΥΠΕΥΘ. ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ)	ΔΙΚΤΥΟ ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ SOS	210 8228795	
108	ΧΑΝΤΖΑΡΑΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ	ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΡΙΧΩΝΙΔΑΣ	2641051203	
109	ΧΑΝΤΖΑΡΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ	ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΡΙΧΩΝΙΔΑΣ		
110	ΧΟΝΔΡΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ	ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΟΣ ΣΥΝΕΙΔΗΣΗ	6973096616	<a href="mailto:kwnxondros@gmail.com">kwnxondros@gmail.com</a>



## ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI – ΠΕΡΙΛΗΨΕΙΣ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΕΩΝ ΣΤΙΣ ΗΜΕΡΙΔΕΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ (ΑΠΟΜΑΓΝΗΤΟΦΩΝΗΣΕΙΣ)

### ΗΜΕΡΙΔΑ ΣΤΟ ΜΕΣΟΛΟΓΓΙ - 1 ΔΕΚΕΜΒΡΙΟΥ 2011

#### Τοποθετήσεις συμμετεχόντων

##### Στεργιούλης Δημήτρης, Πρόεδρος συλλόγου «ΟΙ ΟΡΕΙΝΟΙ»

Ο κύριος Στεργιούλης, μεταφέροντας την αγωνία και το μεγάλο ενδιαφέρον για το μέλλον των υδάτινων οικοσυστημάτων εκ μέρους των κατοίκων των κεντρικών Τζουμέρκων, ξεκίνησε αρχικά αναφέροντας το πλήθος των αδειών παραγωγής για μικρά υδροηλεκτρικά που έχουν δοθεί σε όλα τα ρέματα και τους παραποτάμους του άνω ρου του Αχελώου. Επεσήμανε το μέγεθος των πιέσεων που ασκούνται στα υδάτινα οικοσυστήματα από τέτοια έργα αναφέροντας το χαρακτηριστικό παράδειγμα ενός μικρού υδροηλεκτρικού (παραγωγής τεσσάρων MW) για το οποίο έχουν γίνει καταγγελίες στο ΣΤΕ και επερώτηση στη Βουλή.

Ο κ. Στεργιούλης πρότεινε τα εξής:

- Οι σωρευτικές επιπτώσεις των μικρών Υ/Δ να ληφθούν υπόψη στο διαχειριστικό σχέδιο και να βγουν περιορισμοί σε σχέση με την φέρουσα ικανότητα των υδάτινων σωμάτων, ιδιαίτερα σε περιοχές προστασίας και ιδιαίτερης αξίας
- Η εκτροπή του Αχελώου και τα τρία μεγάλα φράγματα να αποτελέσουν αντικείμενο εκτεταμένης διαβούλευσης
- Να μεγαλώσει ο μέχρι στιγμής ελλιπής κατάλογος προστατευμένων περιοχών και περιοχών αναψυχής και να συμπεριληφθούν οι δίδυμοι καταρράκτες και το μονοπάτι των Τζουμέρκων.
- Στις πηγές ρύπανσης να μπουν και τα εργοτάξια της εκτροπής

##### Παπακωνσταντίνου Κωνσταντίνος, Περιφερειακός Σύμβουλος Οικολογικής Δ. Ελλάδας

Ο κ. Παπακωνσταντίνου τόνισε τη σημασία της Οδηγίας 2000/60 ως προς την εισαγωγή της έννοιας της οικολογικής – και όχι μόνο χημικής – ποιότητας των υδάτων. Επεσήμανε όμως ότι στην επισκόπηση των σημαντικών ζητημάτων υποεκτιμάται η οικολογική ποιότητα και ακολουθείται η παραδοσιακή χημική ανάλυση του πόρου. Βασικό μειονέκτημα της ανάλυσης αυτής είναι ότι το νερό αντιμετωπίζεται μόνο ως φυσικός πόρος και όχι ως βασικό στοιχείο οικοσυστήματος. Συνεπώς, οφείλει να αναγνωριστεί η οικολογική κατάσταση και αξία των υδάτινων οικοσυστημάτων ώστε η μελέτη να συμπλεύσει με το ουσιαστικό πνεύμα της Οδηγίας. Αν γίνει αυτό τότε θα δοθούν απαντήσεις για πολλά ζητήματα όπως η εκτροπή του Αχελώου.

Ο κ. Παπακωνσταντίνου τόνισε επίσης τη βαρύτητα του περιβαλλοντικού κόστους και στην τιμολόγηση καθώς και το ρόλο της τιμολόγησης στην αντιμετώπιση της σπατάλης. Συγκεκριμένα, η τιμολόγηση οφείλει να λαμβάνει υπόψη το μέγεθος της κατανάλωσης σε σχέση με τις ανάγκες μια περιοχής και ακολούθως να «τιμωρεί» τη σπατάλη.

Τέλος, σχετικά με τον κατάλογο των φορέων, ο κ. Παπακωνσταντίνου παρατήρησε προχειρότητα στη σύνταξή του καθώς είτε απουσιάζουν σημαντικοί φορείς είτε έχουν καταγραφεί σε λάθος κατηγορία. Για παράδειγμα, το Κέντρο Περιβαλλοντικής Εκπαίδευσης (ΚΠΕ) Μεσολογγίου απουσιάζει εντελώς ενώ το ΚΠΕ Καρπενησίου καταγράφεται στους Χρήστες και το ΚΠΕ Θέρμου στις Αναπτυξιακές.

#### **Κανέλλης Γιώργος, Οικολόγοι Πράσινοι-**

---

Ο κ. Κανέλλης επεσήμανε τη σημασία της συνολικής θεώρησης των επιπτώσεων της εκτροπής στο σύνολο της λεκάνης απορροής τονίζοντας ότι τα Υδροηλεκτρικά της Συκιάς και της Μεσοχώρας οφείλουν να εξεταστούν υπό το πρίσμα της εκτροπής και όχι μεμονωμένα.

Ο κ. Κανέλλης συνέχισε καταδεικνύοντας τη σημασία της επιτάχυνσης των διαδικασιών ΜΠΕ για τα μεγάλα υδάτινα σώματα όπως η Τριχωνίδα και άλλες αντίστοιχες περιοχές.

Επίσης, σε ότι αφορά τα Διαχειριστικά Σχέδια, η εφαρμογή τους θα εξασφαλιστεί μόνο μέσα από τη θέσπιση μέτρων βελτίωσης των διαδικασιών και των υπηρεσιών. Τέλος, κρίνεται σκόπιμη η συστηματική παρακολούθηση της παραχώρησης της οικολογικής παροχής των μικρών Υδροηλεκτρικών για να μην εμφανίζεται μόνο ότι έχουν περιβαλλοντικές επιπτώσεις αλλά και περιβαλλοντικές ωφέλειες.

Πολύ σημαντική κρίνεται και η συστηματική παρακολούθηση των παραμέτρων που θα μας οδηγήσουν στην οργάνωση μιας σωστής διαχείρισης.

#### **Αλεξόπουλος Παντελής, μέλος Διοικούσας ΤΕΕ Αιτωλοακαρνανίας**

---

Ο κ. Αλεξόπουλος ανέφερε τη σύσταση Ομάδα Εργασίας από το ΤΕΕ – η οποία εμπλουτίζεται με συνεργάτες από το Πανεπιστήμιο Στερεάς Ελλάδας και το ΤΕΙ Μεσολογγίου – με σκοπό τη μελέτη των επιπτώσεων στα υδάτινα σώματα από τη μερική εκτροπή.

Απευθυνόμενος προς τον Περιφερειάρχη τόνισε την αναγκαιότητα δημιουργίας Τμήματος Περιβάλλοντος στο Πανεπιστήμιο Στερεάς Ελλάδας.

Τέλος, ο κ. Αλεξόπουλος επεσήμανε τη σημασία της Μεσοχώρας και της Συκιάς ως σωμάτων τα οποία πρέπει να ληφθούν σοβαρά υπόψη.

#### **Τηνιακός Λεονάρδος, Διευθυντής Δ/νσης Υδάτων Δυτικής Ελλάδας**

---

Ο κ. Τηνιακός δικαιολόγησε την επιλογή του να μην τοποθετηθεί στο ζήτημα της εκτροπής παρατηρώντας ότι δεν έχει ζητηθεί ποτέ έως σήμερα επισήμως η γνωμοδότηση της Διεύθυνσης Υδάτων πάνω στο θέμα.

Ως προς τα λοιπά θέματα διαχείρισης των νερών, ο κ. Τηνιακός πρότεινε, για τις κοίτες των μεγάλων ποταμών (Εύηνου, Μόρνου, Αχελώου), οι θέσεις των αμμο- χαλικο-απολήψεων να χρησιμοποιηθούν ταυτόχρονα ως θέσεις τεχνητού εμπλουτισμού του νερού με κάποια

μικρή εκτροπή της φυσικής ροής ώστε να αναστραφεί εν μέρει η ζημιά που έχει προκληθεί από την απόληψη του υλικού. Σε κάποιες περιπτώσεις όπου το υλικό δεν είναι ανανεώσιμο θα μπορούσε κανείς να προχωρήσει σε ανάπλαση του τοπίου (οικολογικό πάρκο, λίμνες αναψυχής κ.α.) και παράλληλα έργα εμπλουτισμού.

Επίσης, ως προς τα πλημμυρικά πεδία τόνισε την αναγκαιότητα «επανεφεύρεσής» τους με σκοπό την καλύτερη διαχείριση των πλημμυρικών φορτίων.

Ο κ. Τηνιακός τοποθετούμενος στα ζητήματα τουριστικής αξιοποίησης των λιμνών, κατέδειξε τη δυσκολία τουριστικής ανάπτυξης της λίμνης Κρεμαστών λόγω της μεγάλης διακύμανση της στάθμης και της ύπαρξης νεκρής ζώνης όπου δε φυτρώνει τίποτα. Επέστησε την προσοχή στις τουριστικές δραστηριότητες της λίμνης Τριχωνίδας οι οποίες θα πρέπει να γίνονται με γνώμονα την προστασία της ποιότητας των νερών και του οικοσυστήματος.

Αναφερόμενος επίσης στην αποθήκευση επιφανειακών νερών σε μεγάλες περιοχές της Αιτωλοακαρνανίας κατέδειξε τη δυνατότητα ανάκτησης και αποθήκευσης επιφανειακών νερών ως λύση στο πρόβλημα ζήτησης.

Ο κ. Τηνιακός ολοκλήρωσε την τοποθέτησή του αναφερόμενος στην ανάγκη επανεξέτασης της ενεργειακής πολιτικής της χώρας σε σχέση με τα οφέλη αυτής και τις αρνητικές της επιπτώσεις. Όπως χαρακτηριστικά είπε, εάν απορρίπτουμε τα Υδροηλεκτρικά, την αιολική, το λιγνίτη, υπάρχει κίνδυνος να καταφύγουμε στην πυρηνική ενέργεια η οποία τελευταία πλασάρεται ως «πράσινη».

#### **Μαλάμος Νίκος, ΤΕΙ Μεσολογγίου**

---

Ο κ. Μαλάμος αναφερόμενος κατ' αρχάς στο ΥΔ Δυτικής Στερεάς Ελλάδας έκρινε ότι δεν υπάρχει πραγματικό περιβαλλοντικό κόστος για τη γεωργική χρήση και επιχειρηματολογώντας αναφέρθηκε στην εκτίμηση της μελέτης για 500 εκ. κ.μ. νερού που αποδίδονται στη γεωργική χρήση εκ των οποίων μόνο τα 135 εκ. κ.μ. είναι αντλήσεις. Συμπερασματικά, η κάλυψη της άρδευσης γίνεται κατά πολύ μεγάλο ποσοστό από επιφανειακά νερά και συνεπώς στην εκτίμηση του κόστους δεν υφίσταται κόστος για αναπλήρωση του υδροφορέα.

Επιπρόσθετα, η ύπαρξη διακύμανσης στη ροή του επιφανειακού νερού εμποδίζει την τιμολόγηση με σταθερό κόστος.

Ο κ. Μαλάμος τόνισε την αναγκαιότητα ορισμού της έννοιας της «σπατάλης» του νερού στην άρδευση. Συγκεκριμένα, επεσήμανε ότι δε νοείται θεώρηση του νερού χωρίς το έδαφος και το φυτό. Για παράδειγμα η ύπαρξη αλατούχων εδαφών στην περιοχή αναγκάζει τους καλλιεργητές σε επιπλέον χρήση νερού ώστε – ξεπλένοντας το περιπλέον άλας - να διατηρηθεί η οικολογική ισορροπία και να επιζήσουν οι καλλιέργειες.

Τέλος, ο κ. Μαλάμος κατέδειξε το υψηλό περιβαλλοντικό κόστος του αρδευτικού νερού και το ότι κρίνεται σκόπιμο να μην περάσει το κόστος αυτό στο χρήστη χωρίς να κατέβει μια τάξη μεγέθους κάτω, εκφράζοντας, έτσι το φόβο ότι οι αγρότες δε θα μπορέσουν να αντεπεξέλθουν στο κόστος αυτό και κατά συνέπεια θα επιβαρυνθεί έως και θα καταργηθεί η αγροτική παραγωγή.

### **Ρούσση Σισία, Φορέας Λιμνοθάλασσας Μεσολογγίου**

---

Η κα Ρούσση διευκρίνισε ότι οι Φορείς Διαχείρισης δε χρηματοδοτούνται από εθνικούς πόρους. Συνεχίζοντας αναφέρθηκε στα προγράμματα παρακολούθησης οικοτόπων που πραγματοποιούν οι Φορείς – και μεταξύ άλλων στην πρόθεση του Φορέα Λιμνοθάλασσας Μεσολογγίου να συμμετάσχει στις δειγματοληψίες - καθώς και στη δυνατότητα συνέχισης και ενίσχυσης της παρακολούθησης πέρα από τα πλαίσια του Διαχειριστικού Σχεδίου, με τη συνεργασία ερευνητικών κέντρων.

Ως προς τον τρόπο αντιμετώπισης των γεωτρήσεων, η κα Ρούσση τόνισε ότι το υπόγειο νερό είναι πολύτιμο και συνεπώς, όπου μπορεί να εξυπηρετηθεί ανάγκη μέσω αρδευτικού δικτύου δε θα πρέπει να συζητάμε για γεώτρηση.

Αναφερόμενη στον Εύηνο, έκρινε καταστροφική την ανεξέλεγκτη κατασκευή μικρών Υδροηλεκτρικών προσθέτοντας ότι πολλές φορές η μείωση της κατανάλωσης ενέργειας στα μικρά Υδροηλεκτρικά είναι εικονική καθώς εκμεταλλεύονται τα κοινωνικά τιμολόγια και τις βραδινές χρεώσεις της ΔΕΗ.

Τέλος, η κα Ρούσση διερωτήθηκε για τη δυνατότητα αξιοποίησης της υψηλής ροής νερού στις εισόδους και εξόδους των σηράγγων με σκοπό την παραγωγή ενέργειας.

Ολοκληρώνοντας, κάλεσε τους μελετητές να λάβουν υπόψη τις επιπτώσεις των διάφορων μετατροπών από τεχνικά έργα στο ιχθυαπόθεμα και στα παράκτια συστήματα περιλαμβανομένων και των λιμνοθαλασσών σε αυτά.

### **Ιερόθεος Ζαχαρίας, Πανεπιστήμιο Δυτικής Ελλάδας**

---

Ο κ. Ζαχαρίας τοποθετήθηκε επί των διαχειριστικών αρμοδιοτήτων των Διευθύνσεων Υδάτων διερωτώμενος κάτω από ποιες προϋποθέσεις μπορεί μια περιφέρεια να αποφασίζει για τη διαχείριση υδατικών πόρων σε μια άλλη Περιφέρεια.

Συνεχίζοντας, ο κ. Ζαχαρίας έκρινε ότι πρέπει να δοθεί επαρκής χρόνος στους ενδιαφερόμενους φορείς να μελετήσουν τα κείμενα και να συμμετάσχουν ουσιαστικά στη διαβούλευση. Πάνω σε αυτό παρατήρησε ότι ίσως δεν είναι σκόπιμο να τρέχουν ταυτόχρονα με τη διαβούλευση τα σενάρια άρδευσης και ύδρευσης.

Έκλεισε την τοποθέτησή του επισημαίνοντας ότι η αφθονία νερού σε μια περιοχή δεν είναι λάθος της φύσης. Το νερό της περιοχής έχει λόγο ύπαρξης και στην εν λόγω περιοχή έχει δημιουργήσει καταπληκτικό σύνολο οικοσυστημάτων το οποίο με λάθη μας έχουμε καταστρέψει. Αυτά τα λάθη δεν πρέπει να επαναληφθούν.

### **Πυργάκη Αναστασία, Δ/ση Υδάτων Δυτικής Στερεάς**

---

Αναφορικά με τη συναρμοδιότητα των Διευθύνσεων Υδάτων, η κα Πυργάκη παρατηρεί ότι έχει μεν αποφασιστεί η ύπαρξή της αλλά δεν έχει διευκρινιστεί ο τρόπος υλοποίησής της ο

οποίος τίθεται ως αντικείμενο διαβούλευσης. Ως παράδειγμα ανέφερε την περίπτωση του Νομού Ευρυτανίας για τον οποίον το ΥΔ στο οποίο πρόκειται δε συμπίπτει με τη Διοικητική Περιφέρεια. Το ζήτημα της συναρμοδιότητας πρέπει να λυθεί άμεσα ώστε να ξεκαθαριστεί ο φορέας που σχεδιάζει, που διαχειρίζεται κ.ο.κ.

#### **Λαγκάδας Μιχαήλ, Διεύθυνση Υδάτων Ιονίου**

---

Ο κ. Λαγκάδας ξεκίνησε την τοποθέτησή του θέτοντας ένα προβληματισμό σχετικά με τα υπόγεια συστήματα υδάτων που χρησιμοποιούνται για κάλυψη αναγκών ύδρευσης. Σε αυτά απαγορεύεται η διάθεση επεξεργασμένων υγρών αποβλήτων βιομηχανικών εγκαταστάσεων (που δεν υπάγονται σε συγκεκριμένη ΚΥΑ) με αποτέλεσμα το γεγονός αυτό στην Κέρκυρα και στη Ζάκυνθο να δημιουργεί τεράστια προβλήματα στις εγκαταστάσεις των ελαιοτριβείων. Γι' αυτό το λόγο θα πρέπει να διερευνηθεί η αρχική τοποθέτηση και πρόταση των ερευνητών να εμπεριέχονται στο μητρώο προστατευμένων περιοχών οι υπόγειοι υδροφορείς της Δυτικής Στερεάς και της Ηπείρου διότι η ένταξη αυτή ενδέχεται να δημιουργήσει πολλά προβλήματα.

Στη συνέχεια, δεχόμενος ότι οποιοδήποτε έργο σχετίζεται με διαχείριση υδατικών πόρων ή με έργα αποχέτευσης και επεξεργασία λυμάτων θα πρέπει να αναφέρεται στο Σχέδιο Διαχείρισης, διερωτάται, πρώτον, σε περίπτωση που δεν αναφερθούν εάν θα είναι επιλέξιμα ως προς την υλοποίηση και τη χρηματοδότησή τους και δεύτερον, επειδή προφανώς δεν είναι δυνατόν να αναφερθούν όλα τα έργα, από ποιας δυναμικότητας και πάνω είναι τα έργα που πρέπει να συμπεριληφθούν στα Σχέδια Διαχείρισης.

#### **Πετρόπουλος Αθανάσιος, Περιφερειακός Σύμβουλος Δυτικής Στερεάς**

---

Ο κ. Πετρόπουλος στάθηκε αρχικά στις έννοιες του νερού ως δημόσιο αγαθό και ως παράγοντα στήριξης της ανάπτυξης. Μοιραία, αυτές οι δύο έννοιες είναι ανταγωνιστικές και ο ανταγωνιστικός τους χαρακτήρας είναι γνώριμος για την Αιτωλοακαρνανία. Κρίνεται σκόπιμο να τεθεί ως αντικείμενο διαβούλευσης η διαχείριση / αλλαγή ιδιοκτήτη του νερού ως προς τις συνέπειες στην ανάπτυξη μιας περιοχής.

#### **Νασίκας Απόστολος, ΕΥΔΑΠ**

---

Ο κ. Νασίκας, απαντώντας σε προηγούμενη τοποθέτηση, υποστήριξε ότι η διαχείριση των υδατικών πόρων γίνεται από το κράτος μέσω των οργάνων του και ποτέ από εταιρείες.

#### **Ανδρεαδάκης Ανδρέας – Ειδικός Γραμματέας Υδάτων**

---

Ο κ. Ανδρεαδάκης σήμανε τη λήξη της ημερίδας εκφράζοντας τις ευχαριστίες του προς τους συμμετέχοντες και κρίνοντας ότι η πρώτη ημερίδα ενημέρωσης πήγε καλά. Αναφέρθηκε δε στα κάτωθι σημεία – κλειδιά:

Σε ότι αφορά την έννοια της διαβούλευσης, αυτή έγκειται πρωτίστως στην πολυμορφία και την αντίθεση των απόψεων που τίθενται επί τάπητος. Θα θεωρούνταν αποτυχία μια διαβούλευση η οποία δε θα είχε αντιτιθέμενες απόψεις και πολλαπλές οπτικές γωνίες επί του ιδίου ζητήματος.

Δεν υπάρχει θέμα αποκλεισμού φορέων από τη διαβούλευση. Οι απόψεις περί προχειρότητας στη σύνταξη του καταλόγου των φορέων που έχουν σχέση με το νερό κρίνεται άστοχη από την άποψη ότι ο κατάλογος τέθηκε στη διάθεση του κοινού με σκοπό τη συμπλήρωσή του. Κάλεσε λοιπόν όλους τους ενδιαφερόμενους να προτείνουν την ένταξη φορέων που δεν έχουν συμπεριληφθεί. Τόνισε ότι είναι απαραίτητη η ουσιαστική συμμετοχή των φορέων.

Σε ότι αφορά την όποια δυσπιστία εκφράστηκε, δεν υπάρχουν προειλημμένες αποφάσεις και τα υπό μελέτη Διαχειριστικά Σχέδια ανήκουν στις Περιφέρειες που θα τα εφαρμόσουν. Αυτές θα τα εγκρίνουν κατόπιν σύμφωνης γνώμης της ΕΓΥ και αφού ολοκληρωθεί η διαδικασία διαβούλευσης. Είναι η πρώτη φορά σε εθνικό επίπεδο, που μια μελέτη - η μελέτη για τα Διαχειριστικά Σχέδια - βγαίνει ανοιχτά στο διαδίκτυο και είναι διαθέσιμη σε όλους.

**ΑΓΡΙΝΙΟ, 10 ΙΟΥΛΙΟΥ 2012**

**Αίθουσα εκδηλώσεων του Επιμελητηρίου Αιτωλοακαρνανίας**

**Χαιρετισμοί**

**Βασίλης Αντωνόπουλος, Αντιπεριφερειάρχης Αιτωλοακαρνανίας**

Ο κος Αντωνόπουλος έθεσε τα εξής ζητήματα:

- Τη σημασία της οδηγίας για τα νερά και την προστασία του υδάτινου δυναμικού της περιφέρειας που είναι το φυσικό πλεονέκτημα της περιοχής
- Την κρισιμότητα του έργου της εκτροπής του Αχελώου. Πρόκειται για επέμβαση που διαταράσσει την ισορροπία των υδάτινων οικοσυστημάτων και αποτελεί αλόγιστη σπατάλη χρημάτων. Αν υπήρχε σωστή διαχείριση υδάτων δε θα χρειαζόμασταν εκτροπή.

**Παύλος Μοσχολιός, Δήμαρχος Αγρινίου**

Ο κος Μοσχολιός αφού χαιρέτησε την προσπάθεια της ΕΓΥ έθεσε τα εξής ζητήματα:

- Την υπερβολικά μεγάλη καθυστέρηση στις διαδικασίες ολοκλήρωσης της διαχείρισης των υδάτων, που ντροπιάζει τη χώρα μας.
- Την κρισιμότητα του έργου της εκτροπής του Αχελώου: Μεγάλες παρεμβάσεις δημιουργούν μεγάλες επιπτώσεις. Τα νερά του Αχελώου δεν ανήκουν σε κανέναν και εάν πρόκειται το Σχέδιο Διαχείρισης να νομιμοποιεί την εκτροπή του Αχελώου καλύτερα να μη γίνει τίποτα.
- Το ζήτημα της εμπιστοσύνης στη διαχείριση του μεταφερόμενου νερού από τις εκάστοτε πολιτικές ηγεσίες.

**Κωνσταντίνος Μπόκας, Αντιπρόεδρος Διοικητικής Επιτροπής Επιμελητηρίου Αιτωλοακαρνανίας**

Ο κος Μπόκας αφού επεσήμανε ότι υπάρχουν λανθασμένα στοιχεία στο κείμενο του προσχεδίου Διαχείρισης συνέχισε δηλώνοντας την αντίθεση του Επιμελητηρίου στην υλοποίηση του έργου της εκτροπής.

Αναφερόμενος στη διαχείριση των υδάτων στη χώρα μας τόνισε ότι πρόκειται για μακροχρόνια κατασπατάληση υδάτινου πλούτου με παραγωγή προϊόντων χωρίς καμία εμπορική αξία - απλά για την επιδότηση.

Ως προς την κατάσταση υδάτων στο νομό εξέφρασε την απογοήτευσή του σχετικά με το ότι μεγάλο κομμάτι του νομού – περιοχές με καλλιέργειες εξαγωγικών προϊόντων - δεν αρδεύεται και δεν υδρεύεται.

Ολοκληρώνοντας, διαβεβαίωσε ότι το Επιμελητήριο θα συμμετάσχει ενεργά στη διαβούλευση προς την κατεύθυνση της προστασίας των υδάτων της περιοχής και της χώρας.

**Κώστας Ρόκος, Πρόεδρος ΤΕΕ Τμ. Αιτωλοακαρνανίας**

Ο κος Ρόκος χαιρέτησε τη διαδικασία διαβούλευσης ως κίνηση διαφάνειας του Υπουργείου και τόνισε τη σημασία της κατάρτισης Σχεδίων Διαχείρισης, που υποστηρίζεται από το ΤΕΕ μέσα από ομάδα εργασίας.

Στη συνέχεια διαπιστώνοντας τη διαφωνία μεταξύ των τμημάτων ΤΕΕ Θεσσαλίας και Αιτωλοακαρνανίας, επί του ζητήματος του έργου εκτροπής του Αχελώου διαβεβαίωσε ότι αυτή θα γεφυρωθεί με τη διαβούλευση και τον τελικό σχεδιασμό της διαχείρισης του υδάτινου διαμερίσματος.

Ολοκληρώνοντας υποστήριξε ότι η εκτροπή σχεδιάστηκε με βάση πολιτικά κριτήρια και λάθος πρακτικές και αυτό θα αποδειχτεί μέσα από το σχεδιασμό.

#### **Ιωάννης Φαρμάκης, Μέλος Διοικούσας Επιτροπής ΓΕΩΤΕΕ**

Ο κος Φαρμάκης επεσήμανε ότι το νερό στην περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας δεν παρουσιάζει αρνητικό ισοζύγιο αλλά αποτελεί τροφοδότη για την πρωτεύουσα της χώρας και τόνισε τα δυνατά σημεία της περιοχής - δίκτυα οργανωμένης άρδευσης, εκτεταμένο δίκτυο ιχθυοκαλλιέργειών και ισχυρό πρωτογενή τομέα.

Ευχήθηκε για την παρούσα διαβούλευση να αποτελέσει ουσιαστικό αρωγό στη σύνταξη ενός ουσιαστικού προγράμματος μέτρων το οποίο να εστιάζει στις ανάγκες της εντατικής γεωργίας και της κτηνοτροφίας και δεσμεύτηκε για την επίσημη υποβολή πρότασης του ΓΕΩΤΕΕ στην ΕΓΥ.

#### **Αναστάσιος Αποστολόπουλος, Γενικός Γραμματέας Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου (αποστολή γραπτού χαιρετισμού)**

Ο Γ.Γ. τόνισε τη σημασία της ολιστικής προσέγγισης προς την κατεύθυνση της βέλτιστης διαχείρισης υδάτων.

### **Ερωτήσεις συμμετεχόντων**

#### **Κωνσταντία Τραμπάζαλη, Εταιρία Προστασίας Τριχωνίδας**

Η κα Τραμπάζαλη ρώτησε αν βρέθηκαν ιχθυοκαλλιέργειες στην Τριχωνίδα.

#### **Γιάννης Σελιμάς, Φορέας Διαχείρισης Μεσολογγίου**

Ο κος Σελιμάς έθεσε το παρακάτω ερωτήματα:

- Τα συμπληρωματικά μέτρα του Σχεδίου Διαχείρισης που παρουσιάστηκαν ποιο χρηματοδοτικό μέσο έχουν και ποιο το χρονοδιάγραμμα υλοποίησής τους;

#### **Μη καταγεγραμμένος συμμετέχων**

Υποστηρίζοντας ότι η αντιμετώπιση από τους μελετητές δεν είναι επαρκώς τεκμηριωμένη, ρώτησε εάν το ανάγλυφο της λεκάνης του Πηνειού έχει προσεγγιστεί από πλευράς πλήρους εξάντλησης των δυναμικών του.

#### **Στάθης Παπαχρηστόπουλος, Περιφερειακό Ταμείο Ανάπτυξης Δυτικής Ελλάδος**

Ο κος Παπαχρηστόπουλος, διευκρινίζοντας ότι ο σχεδιασμός της διαχείρισης του νερού καθορίζεται από τις μελλοντικές ανάγκες, έθεσε τα εξής ερωτήματα:



- Πώς σχεδιάζουμε για την επόμενη πενταετία – με επιπτώσεις στην επόμενη εκατονταετία - χωρίς να γνωρίζουμε τις κατευθύνσεις της αγροτικής / τουριστικής / ενεργειακής πολιτικής της Ελλάδος που καθορίζουν τις ανάγκες διαχείρισης;
- Υπάρχει συντονισμός στο «νευρικό σύστημα» του σχεδιασμού της διαχείρισης υδάτων;

### **Αναστασία Πυργάκη, προϊσταμένη Τμήματος Παρακολούθησης και προστασίας υδάτινων πόρων**

Η κα Πυργάκη έθεσε το ζήτημα της προτεραιοποίησης των προγραμματιζόμενων έργων αντιπαραβάλλοντας δύο έργα υψηλής σημασίας για την Περιφέρεια: το διάφραγμα στον Εύηνο, έργο αρκετά υψηλού κόστους και το αρδευτικό έργο του Αχελώου, αρκετά χρόνια ασυντήρητο με αρκετά προβλήματα. Γενικότερα, εκφράζοντας την απογοήτευσή της ως προς την τραγική – όπως είπε - κατάσταση των υποδομών στην περιοχή, έκρινε αναγκαία την αξιολόγηση των έργων βάσει κόστους και άλλων κριτηρίων και την ιεράρχησή τους ώστε να δοθεί προτεραιότητα στα κρίσιμότερα από αυτά.

### **Τοποθετήσεις συμμετεχόντων**

#### **Γιάννης Βαϊνάς, υπεύθυνος συντονισμού των φορέων της Αιτωλοακαρνανίας ενάντια στην εκτροπή του Αχελώου**

Ο κος Βαϊνάς αφού εξέφρασε την απογοήτευσή του σχετικά με τη μεγάλη καθυστέρηση της διαδικασίας κατάρτισης των Σχεδίων Διαχείρισης καθώς και την καταδίκη της χώρας από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο στις 19 Απριλίου 2012, τόνισε ότι το 2006 οι περιβαλλοντικοί όροι του έργου της εκτροπής του Αχελώου εγκρίθηκαν χωρίς καμιά διαβούλευση και το γεγονός αυτό δημιουργεί επιφυλάξεις σχετικά με την περιβαλλοντική ορθότητα του έργου.

Στη συνέχεια αναφερόμενος στις ανάγκες για νερό της Περιφέρειας Θεσσαλίας διερωτήθηκε εάν – με δεδομένη την κατάσταση των υδάτων της – εξακολουθήσει η καλλιέργεια υδροβόρων φυτών ή όχι. Επεσήμανε ότι εάν καθαριστεί ο Πηνειός από τους ρύπους και εάν αξιοποιηθούν καταλλήλως όλα τα νερά της λεκάνης απορροής της Θεσσαλίας, το πρόβλημα νερού της Περιφέρειας μπορεί να λυθεί.

Κλείνοντας, αναφέρθηκε στο ζήτημα της εκτροπής του Αχελώου διευκρινίζοντας ότι πέντε φορές το ΣτΕ έκανε δεκτές τις παρεμβάσεις της Επιτροπής φορέων Αιτωλοακαρνανίας για τη διακοπή του έργου αυτού. Σήμερα, διαπιστώνει ότι γίνεται νέα προσπάθεια έγκρισης του έργου με τη μείωση της μεταφερόμενης ποσότητας νερού. Η διατομή της σήραγγας εκτροπής όμως μένει η ίδια όπως ήταν στον αρχικό σχεδιασμό.

Ο κος Βαϊνάς προλόγισε τον επόμενο ομιλητή ως εκπρόσωπο της Επιτροπής φορέων Αιτωλοακαρνανίας ενάντια στην εκτροπή του Αχελώου.

#### **Ιερόθεος Ζαχαρίας, Επίκουρος καθηγητής – Πανεπιστήμιο Δυτικής Ελλάδας**

*Εισήγηση με παρουσίαση ppt για λογαριασμό της «Επιτροπής Αιτωλοακαρνανίας ενάντια στην εκτροπή του Αχελώου*

Ο κος Ζαχαρίας αναπτύσσοντας τις προτάσεις του περί των απαιτούμενων μέτρων για την επίτευξη των στόχων της Οδηγίας στα επιφανειακά και υπόγεια ύδατα της λεκάνης Πηνειού, δήλωσε την πρόθεσή του για συνεργασία με τους μελετητές και έκρινε αναγκαία τη διερεύνηση πρόσθετων σεναρίων στη μελέτη των Σχεδίων Διαχείρισης.

Συγκρίνοντας τα συμπεράσματα του προσχεδίου Διαχείρισης για τη Δυτική Στερεά και για τη Θεσσαλία, έθεσε τα εξής ζητήματα:

Οι δύο υδρολογικές λεκάνες είναι πολύ διαφορετικές σε ότι αφορά το περιβάλλον τους. Στη Δυτική Στερεά, ο κάτω ρους του Αχελώου αποτελεί εξαιρετικά σημαντική οικολογικά περιοχή και κρίνεται σκόπιμο να διατηρηθεί ως έχει χωρίς να αλλάξει ο χαρακτήρας της. Αντιθέτως, σύμφωνα με το προσχέδιο της Θεσσαλίας, το 82% των επιφανειακών υδάτινων σωμάτων της Θεσσαλίας βρίσκεται σε κατάσταση κατώτερη της καλής οικολογικής, τα υπόγεια ύδατα βρίσκονται σε καθεστώς υπερεκμετάλλευσης και για την ανάκαμψη των υδροφόρων χρειάζονται πάνω από 50 έτη.

Σχολιάζοντας τις βασικές παραμέτρους του προσχεδίου Διαχείρισης, συμφώνησε ότι η μείωση της αρδευτικής κατανάλωσης ανά στρέμμα είναι το πρώτο πράγμα που πρέπει να γίνει σε συνδυασμό με τα έργα μεταφοράς των χειμερινών απορροών και με την αναδιάρθρωση των καλλιεργειών στη Θεσσαλία. Ο κος Ζαχαρίας διαφώνησε με το δίλλημα «μεταφορά νερού από τον Αχελώο ή μείωση αρδευόμενων εκτάσεων» υποστηρίζοντας ότι η επιλογή σε τέτοια διλήματα είναι μονόδρομος για τους πολιτικούς που δε θέλουν να χάσουν ψήφους.

Συνεχίζοντας την αντιπαραβολή στα προσχέδια Διαχείρισης των δύο ΥΔ, αναφέρθηκε εν συντομία στα τρία σενάρια για τη Δυτική Ελλάδα εκφράζοντας την ένστασή του ως προς τη μηδενική πιθανότητα που δίνουν οι μελετητές στο Σενάριο Β καθώς και στα τρία αντίστοιχα για τη Θεσσαλία. Κατόπιν τούτων, κατέληξε στα εξής βασικά ερωτήματα:

- Όλα τα σενάρια αφορούν στη σύγκριση με το Θεσσαλικό υποθετικό έλλειμμα των 464 hm<sup>3</sup>/έτος, παρότι το αρδευτικό έλλειμμα είναι μόνο 64 hm<sup>3</sup>/έτος. Πώς προκύπτει αυτή η υπόθεση ελλείμματος; Γιατί είναι τόσο μεγάλο το ποσό;
- Όλο αυτό το νερό που απαιτείται δεν ανταποκρίνεται σε ανάγκες άρδευσης αλλά σε ανάγκες αποκατάστασης. Όμως πόσο πιθανό είναι να ανακάμψει ο υδροφόρος μετά από την τεράστια γεωμορφολογική αλλοίωση που έχει υποστεί; Μήπως θα έπρεπε να συζητάμε για μικρότερο έλλειμμα έχοντας πλέον ένα μικρότερο υδροφόρο;
- Γιατί στα υπό συζήτηση σενάρια εξετάζουμε τη γεωργική ανάπτυξη της Θεσσαλίας; Πώς μπορεί να αναπτυχθεί η γεωργία στη Θεσσαλία εφόσον έχει αρδευτικό έλλειμμα και κατεστραμμένους υδροφόρους;

- Κατά πόσο οι ποσότητες νερού που αναφέρονται ως ανάγκες της Θεσσαλίας είναι πραγματικές; Μέσα σε λίγα χρόνια η Θεσσαλία φαίνεται να ζητάει 600 εκατομμύρια κυβικά νερού. Πόσο αξιόπιστη είναι αυτή η εκτίμηση;
- Πώς είναι δυνατόν να καταστρέψουμε μια εξαιρετικά σημαντική οικολογική περιοχή όπως η Δυτική Ελλάδα για να αποκαταστήσουμε μια άλλη που καταστράφηκε λόγω κακής διαχείρισης;
- Κρίνεται απαραίτητα η επανεκτίμηση του περιβαλλοντικού κόστους. Οι μελετητές ισχυρίζονται π.χ. ότι η απορρύπανση του Αμβρακικού έχει μηδενικό κόστος.
- Γιατί η γεωργική ανάπτυξη στη Δυτική Ελλάδα είναι ένα μη ρεαλιστικό σενάριο εφόσον η Δυτική Ελλάδα είναι σε καλή οικολογική κατάσταση και μπορεί να το στηρίξει με ίδιους υδατικούς πόρους.
- Το φράγμα της Συκιάς και η σήραγγα Πετρωτού και Δρακόπετρας θεωρούνται ενιαίο σύστημα. Γιατί το κόστος κατασκευής του φράγματος της δεν περιλαμβάνεται στο κόστος των έργων εκτροπής;

Κλείνοντας, τόνισε ότι τα δύο ΥΔ έχουν μεγάλη διαφορά στο φυσικό τους περιβάλλον. Στο Σχέδιο Διαχείρισης δεν έχει γίνει σωστή προσέγγιση του περιβαλλοντικού κόστους για το ΥΔ Δυτικής Στερεάς στην περίπτωση εκτροπής. Η περιοχή της Δυτικής Ελλάδας πρέπει να εξεταστεί ως μια περιοχή υψηλών περιβαλλοντικών απαιτήσεων. Τα νερά του Αχελώου είναι πολύτιμα όχι μόνο για την άρδευση αλλά για τη διατήρηση των υγροτόπων.

Τέλος, πρότεινε να εξεταστεί ένα νέο σενάριο που να συγκριθεί με τα δύο προκρινόμενα σενάρια και να αφορά στη γεωργική ανάπτυξη της Δυτικής Ελλάδας. Να ληφθούν υπόψη υψηλές περιβαλλοντικές απαιτήσεις για τον Αχελώο και να εκτιμηθεί το περιβαλλοντικό κόστος των μεταβατικών υδάτων και του Αμβρακικού.

#### **Κώστας Ρόκος, Πρόεδρος ΤΕΕ Τμ. Αιτωλοακαρνανίας**

---

Ο κος Ρόκος αφού δήλωσε τη συμμετοχή του ΤΕΕ Τμ. Αιτωλοακαρνανίας στην Επιτροπή κατά της εκτροπής του Αχελώου επεσήμανε ότι υπάρχει ήδη μεταφορά μεγάλου μέρους υδάτων του ΥΔ προς την Αττική και πρέπει να εξεταστεί αν η περαιτέρω μεταφορά μέρους νερού είναι ανελαστική ή όχι και τι συνέπειες θα έχει.

Χαρακτήρισε αρνητικά το γεγονός ότι στο προσχέδιο δεν προβλέπεται αντιπλημμυρική προστασία στη λεκάνη απορροής του κάτω Αχελώου αλλά και στα κατάντι των φραγμάτων Ευήνου και Μόρνου.

Συνέχισε διαπιστώνοντας ως παράδειγμα αστοχίας ότι σήμερα, το μέσο ετήσιο ισοζύγιο του Αχελώου είναι το μισό από αυτό που είχε υπολογιστεί τη δεκαετία του 1960. Η λογική που θέλει την εκτροπή καθαρού νερού σε μια περιοχή που έχει ρυπανθεί με σκοπό τη μείωση της συγκέντρωσης είναι παρωχημένη. Πρέπει να γίνει κατανοητό ότι με την εκτροπή αλλάζει η γεωφυσική ισορροπία ενός τόπου. Συνακόλουθα, τίθεται και το ερώτημα της καταχρηστικής μεταφοράς νερού με σκοπό την επανόρθωση της κατάστασης ενός οικοτόπου.

### **Γιώργος Κανέλης, Οικολόγοι Πράσινοι Δυτικής Ελλάδας**

---

Ο κος Κανέλης έκρινε ως κατάλληλα τα προτεινόμενα μέτρα και έθεσε ως κρίσιμο το ζήτημα της προτεραιοποίησής τους και της συνεπούς εφαρμογής τους. Στη συνέχεια τοποθετήθηκε ως προς τα παρακάτω ζητήματα:

- Σχετικά με το Μόρνο, έθεσε το θέμα της ενίσχυσης της οικολογικής παροχής και μέσα από την επαναχρησιμοποίηση των επεξεργασμένων λυμάτων των ωφελουμένων στη Αττική.
- Ως πάγια θέση των Οικολόγων ανέφερε ότι η εκτροπή μεγάλων ποταμών δε συνάδει με το πνεύμα της Οδηγίας. Η προσπάθεια θεμελίωσης μιας μικρής ποσότητας για τη μεταφορά είναι θετική εξέλιξη.
- Πρόβλημα με τα φερτά υλικά. Να οδηγηθούν στις εκβολές.
- Η Περιφέρεια είναι πλούσια σε ύδατα - πέραν Αμβρακικού και Αιτωλικού – και έχει καλή ποιοτική και ποσοτική κατάσταση. Παρά ταύτα όπου υπάρχει υπόγεια υδροφορία με προβλήματα μπορούμε να εξετάσουμε προτάσεις για τεχνητό εμπλουτισμό των υδροφορέων στις περιοχές αυτές.
- Αναγκαίο να συμπεριληφθούν μέτρα αυστηρών περιβαλλοντικών όρων όπου σχεδιάζονται άδειες εξόρυξης πετρελαίου.
- Να δοθεί προτεραιότητα στην κάλυψη όλων των οικισμών με κατάλληλο σύστημα επεξεργασίας αστικών λυμάτων με δεδομένο το χρονικό ορίζοντα του 2015.
- Η Κοστολόγηση θα πρέπει να επιβαρύνει τη σπατάλη και όχι την κανονική χρήση.
- Επιβάλλεται καταγραφή των γεωτρήσεων με χρήση στοιχείων της ΔΕΗ.
- Κρίνεται σκόπιμη η παροχή διοικητικής βοήθειας στους ΤΟΕΒ για τη διευκόλυνση της λειτουργίας τους.

### **Ιωάννης Σελιμάς, Φορέα Διαχείρισης Λιμνοθάλασσα Μεσολογγίου**

---

Ο κος Σελιμάς επεσήμανε την ιδιαίτερη σημασία στη διατήρηση των οικολογικών παροχών κατάντι του φράγματος Στράτου 1 και 2 στον ποταμό Αχελώο και στον ταμειυτήρα Αγ. Δημητρίου στον ποταμό Εύηνο.

Στη συνέχεια επέστησε την προσοχή στη διάθεση αποβλήτων από το ΒΙΟΠΑ Μεσολογγίου και Αιτωλικού καθώς και στην ανεξέλεγκτη διάθεση βιομηχανικών αποβλήτων.

Τόνισε ότι ο Φορέας θεωρεί αναγκαία την τήρηση του βασικού μέτρου σχετικά με την προώθηση ολοκλήρωσης της διαδικασίας θέσπισης σχεδίου διαχείρισης προστατευόμενης περιοχής ειδών και οικοτόπων με ειδική αναφορά σε θέματα διαχείρισης νερών.

Ο φορέας έχει εκπονήσει Σχέδιο Διαχείρισης μέσω προγραμματικής σύμβασης με την Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Αιτωλοακαρνανίας αλλά δεν το έχει οριστικά παραλάβει γιατί δεν είναι ικανοποιημένος με το περιεχόμενό του.

Σχετικά με τα συμπληρωματικά μέτρα, ο κος Σελιμάς έθεσε τα εξής ζητήματα:

- Αναγκαία η τήρηση των μέτρων ειδικά από την πλευρά των αγροτών και αλιέων
- Διευθέτηση της υδραυλικής επικοινωνίας μεταξύ των υγροτοπικών συστημάτων
- Κατά προτεραιότητα καθορισμός αιγιαλού και παραλίας
- Κατάρτιση κτηματολογίου
- Για το διάφραγμα υδροληψίας στον ποταμό Εύηνο δεν υπάρχει σχετική ΜΠΕ. Κρίνεται σκόπιμη η επανεξέταση του όγκου απώλειας των νερών γιατί δημιουργείται πρόβλημα στις κοίτες
- Χαρακτηρισμός Εύηνου ως ύδατα αναψυχής καθώς στον ποταμό φιλοξενούνται οικοτουριστικές δραστηριότητες

#### **Νικόλαος Μασίκας, Διεύθυνση Τεχνικών Έργων, Π.Ε. Αιτωλοακαρνανίας**

---

Ο κος Μασίκας αναφερόμενος στα αρδευτικά έργα τόνισε το εξής: το σύστημα του κάτω ρου του Αχελώου είναι πλήρως ελεγχόμενο. Τα ύδατα που εκρέουν από τα φράγματα οδηγούνται μέσω τεχνητών σωμάτων είτε προς τη θάλασσα είτε προς τη λίμνη Τριχωνίδα – Λυσιμαχία κι από κει τροφοδοτούν τα αρδευτικά δίκτυα. Σε αυτά τα έργα δε γίνεται κάποια αναφορά στο Σχέδια Διαχείρισης και δεν χαρακτηρίζονται ως τροποποιημένα. Αξίζει τον κόπο να εξεταστεί μεταφορά από αυτά τα σώματα.

Σχετικά με το έλλειμμα της Αττικής έκρινε σκόπιμη τη θέσπιση συμπληρωματικών μέτρων με μια μικρή μείωση των απολήψεων στον Εύηνο και στο Μόρνο καθώς υπάρχουν ποσότητες που χάνονται στα δίκτυα και ποσότητες που εκτρέπονται προς την Κορινθία.

Σχετικά με το Σχέδιο Διαχείρισης του ΥΔ Θεσσαλίας, ρώτησε που βρίσκονται οι εκτάσεις που προβλέπεται να μην αρδεύονται στη Θεσσαλία και αν είναι οικονομικά βιώσιμες οι εκτάσεις που πρόκειται να γίνουν ξηρικές;

Σύμφωνα με το Σχέδιο Διαχείρισης, στον κάτω ρου και στις εκβολές του Αχελώου είναι πολύ δύσκολο να επιτευχθούν οι περιβαλλοντικοί στόχοι. Πρέπει να εξεταστεί η επίπτωση που θα έχει μια ενδεχόμενη μείωση των παροχών στην περιοχή αυτή. Θα αυξήσει την πιθανότητα επίτευξης ή θα τη μειώσει;

#### **Λαγκαδάς Μιχάλης, Προϊστάμενος Διεύθυνσης Υδάτων Ιονίου**

---

Ο κος Λαγκαδάς εξέφρασε την ανησυχία του σχετικά με τη διαφαινόμενη δυσκολία εφαρμογής των μέτρων που προβλέπονται στο Σχέδιο Διαχείρισης. Οι Διευθύνσεις Υδάτων – παρόλη τη σοβαρή ανεπάρκεια στελέχωσής τους - αναλαμβάνουν αρκετές αρμοδιότητες ως προς την εκπόνηση μελετών και την παρακολούθηση των μέτρων.

Για να είναι εφαρμόσιμο το Σχέδιο Διαχείρισης θα πρέπει να είναι ιεραρχημένα τα μέτρα που προτείνονται και να είναι ξεκάθαρος ο αρμόδιος φορέας που θα επωμιστεί την εφαρμογή του και τα χρονοδιαγράμματα υλοποίησης.

Σε ότι αφορά τα μητρώα καταγραφής, κρίνεται σκόπιμο να στηθούν κεντρικά από το ΥΠΕΚΑ, να δοθούν άδειες στις κατά τόπους Διευθύνσεις υδάτων για εκχώρηση στοιχείων στις βάσεις δεδομένων και να είναι ανοιχτές στο κοινό.

### **Αναστασία Πυργάκη, προϊσταμένη Τμήματος Παρακολούθησης και προστασίας υδάτινων πόρων**

---

Η κα Πυργάκη εξέφρασε επίσης την ανησυχία της για τις δυνατότητες των Διευθύνσεων Υδάτων να εφαρμόσουν τα μέτρα που προβλέπονται στα Σχέδια Διαχείρισης δεδομένης της ανεπάρκειας στελέχωσης και πόρων.

Έκρινε σκόπιμη την οργάνωση και στελέχωση ομάδων ελέγχου με σκοπό την παρακολούθηση του προγράμματος μέτρων.

### **Μη καταγεγραμμένος συμμετέχων**

---

Ανάγκη αντικειμενικότητας στην εκτίμηση του περιβαλλοντικού κόστους. Αβεβαιότητα στο ύψος της ζήτησης νερού (ότι δηλαδή είναι πιθανότητα υψηλότερη της πραγματικής) και πρόταση να επιδοτηθούν τα 270 χιλιάδες στρέμματα που προτείνεται να μετατραπούν σε ξηρικές καλλιέργειες ώστε να υπάρξει συμμετοχή.









ΕΙΔΙΚΗ  
ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ  
ΥΔΑΤΩΝ



ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ  
ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ  
ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ &  
ΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ  
ΑΛΛΑΓΗΣ

[www.ypeka.gr](http://www.ypeka.gr)

Ειδική Γραμματεία Υδάτων,  
Μ. Ιατρίδου 2 & Λεωφ. Κηφισίας 115 26 Αθήνα  
Τηλ: 210 693 1265, 210 693 1253,  
Φαξ: 210 699 4355, 210 699 4357  
E-mail: [info.egy@prv.ypeka.gr](mailto:info.egy@prv.ypeka.gr)



ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΕΝΩΣΗ  
ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΤΑΜΕΙΟ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ



[www.epperaa.gr](http://www.epperaa.gr)



Με τη συγχρηματοδότηση της Ελλάδας και της Ευρωπαϊκής Ένωσης